MUZEUL JUDEȚEAN MARAMUREȘ

BIBLIOTHECA MARMATIA

2

BRONZEZEITLICHE KULTURERSCHEINUNGEN IM KARPATISCHEN RAUM. DIE BEZIEHUNGEN ZU DEN BENACHBARTEN GEBIETEN

Ehrensymposium für Alexandru Vulpe
zum 70. Geburtstag
Baia Mare 10.-13. Oktober 2001



Herausgegeben von
Carol Kacsó

BRONZEZEITLICHE KULTURERSCHEINUNGEN IM KARPATISCHEN RAUM. DIE BEZIEHUNGEN ZU DEN BENACHBARTEN GEBIETEN

FENOMENELE CULTURALE ALE EPOCII BRONZULUI ÎN SPAȚIUL CARPATIC. RELAȚIILE CU REGIUNILE ÎNVECINATE

MUZEUL JUDEȚEAN MARAMUREȘ

BIBLIOTHECA MARMATIA 2

Editor serie:
GRIGORE MAN

FENOMENELE CULTURALE ALE EPOCII BRONZULUI ÎN SPAȚIUL CARPATIC. RELAȚIILE CU REGIUNILE ÎNVECINATE

Simpozion omagial dedicat lui Alexandru Vulpe la împlinirea vârstei de 70 de ani
Baia Mare 10-13 octombrie 2001

Editor:
CAROL KACSÓ

Director editură:
IONEL MĂȚAN

Redactor carte:
NICOARĂ MIHALI

Redactare computerizată:
DAN POP

Baia Mare, 2003

MUZEUL JUDEȚEAN MARAMUREȘ

BIBLIOTHECA MARMATIA 2

BRONZEZEITLICHE KULTURERSCHEINUNGEN IM KARPATISCHEN RAUM. DIE BEZIEHUNGEN ZU DEN BENACHBARTEN GEBIETEN

Ehrensymposium für Alexandru Vulpe zum 70. Geburtstag
Baia Mare 10.-13. Oktober 2001

Herausgegeben von CAROL KACSÓ

Editura Casei Corpului Didactic
Baia Mare, 2003

Titelbild: Verzierter Schüssel aus dem spätbronzezeitlichen Hügelgräberfeld von Lăpuş (Sammlung Muzeul judeţean Maramureş-Baia Mare, Photo Minerva Luca)

BRONZEZEITLICHE KULTURERSCHEINUNGEN IM KARPATISCHEN RAUM. DIE BEZIEHUNGEN ZU DEN BENACHBARTEN GEBIETEN
Ehrensymposium für Alexandru Vulpe zum 70. Geburtstag
Baia Mare 10.-13. Oktober 2001

Hrsg. Carol Kacsó
Baia Mare, 2003

(Bibliotheca Marmatia 2)
I.S.B.N. 973-86386-7-8

Carte editată cu sprijinul Ministerului Culturii şi Cultelor,
Direcţia Monumente Istorice şi Muzee

Imprimat la Tipografia EUROTIP
Baia Mare – Str. Dacia nr. 4
Tel/Fax: 0262-211118

Tehnoredactor:
ing. DAN SĂSĂRAN

Coperta:
MINERVA LUCA

INHALT

VORWORT

In der nun bewährten Tradition war Baia Mare 2001 erneut Gastgeber eines internationalen Symposiums zum Thema Bronzezeit. Das Zusammentreffen war ein Jubiläum und eine Hommage zu Ehren des Akademikers Alexandru Vulpe, zu seinem 70. Geburtstag. Von dem Kreismuseum Maramureş in Zusammenarbeit mit der Fakultät für Geschichte an der Universität zu Bukarest organisiert, fand das Symposium**"Bronzezeitliche Kulturerscheinungen im karpatischen Raum. Die Beziehungen zu den benachbarten Gebieten"** zwischen dem 10. und 13. Oktober 2001 statt, unter der Schirmherrschaft des Rumänischen Kultur- und Kultusministeriums, das zusammen mit dem Kreisrat Maramureş, auch die finanzielle Unterstützung gesichert hat.

Die Arbeiten des Symposiums wurden von Liviu Bechiş, dem Präfekt des Kreises Maramureş und Ioan Opriş Staatssekretär am Kultur- und Kultusministerium, sowie von Grigore Man (Baia Mare), Alexandru Barnea (Bukarest), Crişan Muşeţeanu (Bukarest), Alexandru Suceveanu (Bukarest) und Carol Kacsó (Baia Mare) begrüsst. An dem Symposium wurden Vorträge von Bernhard Hänsel (Berlin), Anthony F. Harding (Durham), Karl Strobel (Klagenfurt), Bogusław Gediga (Breslau), Wolfgang David (München), Stanislav Stuchlik (Brünn), Anna Endrődi (Budapest), Radu Băjenaru (Bukarest), Florin Gogâltan (Klausenburg), János Németi (Großkarol), Zsolt Molnár (Klausenburg), Anca Popescu (Bukarest), Neculai Bolohan (Iaşi), Marek Gedl (Krakau), Magdolna Vicze (Százhalombatta), Ildikó Poroszlai (Százhalombatta), Márta Sz. Máthé (Debrecen), János Dani (Debrecen), Judit Koós (Miskolc), Andreas Lippert (Wien), Gerhard Trnka (Wien), Ioan Bejinariu (Zalău), Sergiu Haimovici (Iaşi), Zsolt Székely (Sf. Gheorghe), Clarissa Belardelli (Rom), Valeriu Cavruc (Sf. Gheorghe), Gábor Szilasi (Budapest), Magdolna Hellebrandt (Miskolc), Rozália Kustár (Kalocsa), Václav Furmánek (Nitra), Attila László (Iaşi), Klára Marková (Nitra), Josip Kobal' (Užgorod), Liviu Marta (Sathmar) und Carol Kacsó (Baia Mare) gehalten. An der Veranstaltung haben noch Alexandru Vulpe (Bukarest), Magdalena Vulpe (Bukarest), Jozef Vladár (Nitra), George Trohani (Bukarest), Vlad V. Zirra (Bukarest), Coriolan Opreanu (Klausenburg), Dan Pop (Baia Mare) und Eugen Sava (Kišinev) teilgenommen.

Der vorliegende Band stellt einen Teil der Vorträge vor. Dazu werden noch die Beiträge der Verfasser hinzugefügt, die aus verschiedenen Gründen an dem Symposium nicht teilnehmen konnten.

Der Herausgeber

CUVÂNT ÎNAINTE

Continuând tradiția organizării unor întâlniri de prestigiu ale specialiștilor în domeniul cercetării preistorice, muzeul din Baia Mare a fost în anul 2001 gazda unui nou simpozion internațional, a cărui tematică a fost tot epoca bronzului. Reuniunea a avut acum un caracter mai deosebit, întrucât ea a reprezentat şi un omagiu acad. Alexandru Vulpe, la împlinirea a 70 de ani.

Simpozionul **"Fenomene culturale ale epocii bronzului în spațiul carpatic. Relațiile cu regiunile învecinate"** s-a desfăşurat între 10 şi 13 octombrie 2001 în organizarea Muzeului județean Maramureş în colaborare cu Facultatea de Istorie a Universității Bucureşti, sub înaltul patronaj al Ministerului Culturii şi Cultelor, care a şi asigurat, împreună cu Consiliul județean Maramureş, fondurile necesare bunului mers al reuniunii.

În afara mesajelor de salut ale lui Liviu Bechiş, prefect al județului Maramureş, şi Ioan Opriş, secretar de stat în Ministerul Culturii şi Cultelor, precum şi ale lui Grigore Man (Baia Mare), Alexandru Barnea (Bucureşti), Crişan Mușețeanu (Bucureşti), Alexandru Suceveanu (Bucureşti) şi Carol Kacsó (Baia Mare), în cadrul simpozionului au fost prezentate comunicările lui Bernhard Hänsel (Berlin), Anthony F. Harding (Durham), Karl Strobel (Klagenfurt), Bogusław Gediga (Wrocław), Wolfgang David (München), Stanislav Stuchlik (Brno), Anna Endrődi (Budapest), Radu Băjenaru (Bucureşti), Florin Gogâltan (Cluj), János Németi (Carei), Zsolt Molnár (Cluj), Anca Popescu (Bucureşti), Neculai Bolohan (Iaşi), Marek Gedl (Cracovia), Magdolna Vicze (Százhalombatta), Ildikó Poroszlai (Százhalombatta), Márta Sz. Máthé (Debrecen), János Dani (Debrecen), Judit Koós (Miskolc), Andreas Lippert (Viena), Gerhard Trnka (Viena), Ioan Bejinariu (Zalău), Sergiu Haimovici (Iaşi), Zsolt Székely (Sf. Gheorghe), Clarissa Belardelli (Roma), Valeriu Cavruc (Sf. Gheorghe), Gábor Szilasi (Budapesta), Magdolna Hellebrandt (Miskolc), Rozália Kustár (Kalocsa), Václav Furmánek (Nitra), Attila László (Iaşi), Klára Marková (Nitra), Josip Kobal' (Ujgorod), Liviu Marta (Satu Mare) şi Carol Kacsó (Baia Mare). Alături de cel omagiat, la lucrările simpozionului au mai au mai luat parte Magdalena Vulpe (Bucureşti), Jozef Vladár (Nitra), George Trohani (Bucureşti), Vlad V. Zirra (Bucureşti), Coriolan Opreanu (Cluj), Dan Pop (Baia Mare) şi Eugen Sava (Chişinău).

În volumul de față este publicată o parte a comunicărilor prezentate. La ele se adaugă şi contribuțiile unor autori care, din diferite motive, n-au putut participa la lucrările simpozionului.

Editorul

GRUßWORTE

Sehr geehrte Damen und Herren,

Gestatten Sie mir bitte im Namen des Bezirksmuseums Maramureş Sie - die Teilnehmer an dem Symposium ***Bronzezeitliche Kulturerscheinungen im karpatischen Raum. Die Beziehungen zu den benachbarten Gebieten*** *– herzlich zu begrüßen.*

Wir treffen uns hier in Baia Mare um verschiedene Aspekte der Bronzezeit im Karpatenbecken sowie die Wechselbeziehungen zwischen diesem Raum und den außerkarpatischen Regionen zu erörtern. Wir möchten ebenfalls Ihnen einen Teil der bronzezeitlichen Funde, die im Norden Siebenbürgens erschienen sind, vorlegen. Manche von diesen, wie jene von Apa, Gaura, Lăpuş, Suciu de Sus, Ungureni, Culciu Mare u.a. haben schon lange die Aufmerksamkeit der Wissenschaft auf sich gezogen, andere, wie jene von Oarţa de Sus, Bicaz oder Lazuri sind weniger bekannt. Eine Ausstellung dieser Funde steht Ihnen zur Verfügung. Die Zeit des Symposiums wird zur Hälfte den archäologischen Exkursionen gewidmet. Auf diese Weise möchten wir Ihnen auch einige wichtige Fundstellen dieses Gebietes präsentieren. In Lăpuş und in Lazuri sind die Ausgrabungen noch im Gang. Die Diskussionen vor Ort werden bestimmt sehr interessant sein.

Das Symposium möchte gleichfalls eine Ehrenbezeugung an Professor Alexandru Vulpe, korrespondierendes Mitglied der Rumänischen Akademie, Direktor des Archäologischen Instituts "Vasile Pârvan" in Bukarest sein, der dieses Jahr seinen 70. Geburtstag gefeiert hat.

Vielleicht haben Sie sich die Frage gestellt, warum gerade hier in Baia Mare ein Ehrensymposium mit dem Thema Bronzezeit zu Ehren von Professor Vulpe veranstaltet wird. Die Anwort ist relativ einfach. Alexandru Vulpe war der erste unter den rumänischen Archäologen der die besondere Wichtigkeit der Ausgrabungen in Lăpuş zur Kenntnis der Spätbronzezeit im Karpatenbecken anerkannt hat. Er hat auch das Modellwert der Entdeckungen von Lăpuş für die Rekonstruktion der Entwicklung in einer längeren Zeitspanne in einem größeren Gebiet bemerkt. Professor Vulpe ist mehrmals nach Lăpuş und Baia Mare gekommen, allein oder mit rumänischen oder ausländischen Kollegen. Er hat auch andere hiesigen Fundstellen besichtigt, in der letzten Zeit besonders jene von Oarţa de Sus. In verschiedenen Aufsätzen und Monographien hat er ständig diese Funde erwähnt. Um zusammenzufassen, kann ich sagen, dass Professor Vulpe die beste

Werbung für die bronzezeitlichen Funde aus dem Norden Siebenbürgens entfaltet hat. Und noch etwas. Hoffentlich darf ich behaupten, dass in mehr als 30 Jahren, seitdem unsere Bekanntschaft dauert, zwischen uns Freundschaft entstanden ist. Das sind die Gründe der Veranstaltung dieses Symposiums hier in Baia Mare.

Für die finanzielle Unterstützung unseres Treffens von Seiten des Kultur- und Kultusministeriums sowie der lokalen Behörden möchte ich mich auch hier herzlich bedanken.

Und selbstverstädlich, würde das Symposium ohne Ihre Anwesenheit nicht stattfinden. Ich danke Ihnen, dass Sie, trotz Ihrer vielfachen Beschäftigungen, nach Baia Mare gekommen sind. Ich hoffe, dass wir Ihnen viel Interessantes zeigen können und dass Sie hier schöne und nützliche Tage verbringen werden. Noch einmal vielen Dank für Ihre Anwesenheit und ein herzliches Willkommen

Carol Kacsó
Stellv. Direktor, Muzeul județean Maramureş-Baia Mare
Mitglieder der Nationalen Archäologischen Kommission

Liebe Kollegen,

Es tut mir leid, dass ich – aus objektiven Gründe – an diesem Kolloquium nicht teilnehmen kann. Dennoch wünsche ich den Kolloquiumteilnehmer Erfolg und gute Unterhaltung.

Ausser dem offensichtlichen akademischen Interesse, ist dieses Kolloquium eine gute Sachlage unseren Kollege Alexandru Vulpe zu seinem 70. Geburtstag zu glückwünschen. Die Teilnehmer kennen bestimmt sehr gut die hervorragende archäologische Tätigkeit des Professors Alexandru Vulpe. Sein ganzes Lebenslauf ist von intellektueller Dynamik und akademische Akribie gekennzeichnet, die für den wissenschaftlichen Nachwuchs als Modell dienen kann.

Was vielleicht weniger bekannt ist, ist die Tätigkeit Professors Alexandru Vulpe als Mitglied nach 1989 der Fakultät für Geschichte an der Universität Bukarest. Seine Vorlesungen über die literarische und archäologische Quellen der späten Frühgeschichte und den frühen Antike sind jetzt ein wichtiges Teil der intellektuellen Ausbildung junger Archäologen und Historiker unserer Fakultät. Dafür haben wir Professor Alexandru Vulpe gebeten, die Einführungsvorlesung dieses Jahres für die Studenten zu halten.

Akademische Tätigkeit und Unterricht sind, also, Konstanten der Aktivität von Professor Alexandru Vulpe. Darum wollen wir in Dankbarkeit Professor Alexandru Vulpe zu seinem 7o. Geburtstag herzlichst glückwünschen.

Alexandru Barnea
Dekan der Fakultät für Geschichte, Universität Bukarest
Vorsitzende der Nationalen Archäologischen Kommission

Sehr geehrte Damen und Herren,

Aus von meinem Willen unabhängigen Gründen, kann ich den 70. Geburtstag dessen, der mich mit dem Titel Freund beehrt, Akademiemitglied Alexandru Vulpe, nicht in eurem Kreise feiern.

Wir kennen uns seit über 40 Jahren (um nicht zu sagen seit fast einem halben Jahrhudert, eine den Archäologen geläufige Maßeinheit) und ich darf guten Gewissens behaupten, daß er eine der interessantesten mir bekannten Persönlichkeiten ist, eine ihrer Vielseitigkeit wahrhaftig faszinierende Persönlichkeit. Vollendeter Archäologe – zurzeit darf man ihn wohl als den Patriarchen der metallzeit in der rumänischen Vorgeschichte ansprechen – hätte Alexandru Vulpe ein hervorragender Klassizist sein können, und ist es zuweilen auch: seine Kenntnisse in Griechischen rufen mancmal gerade zu Komplexe in mir wach. Als reinrassiger Intelektuelle versagt er sich keine Freude, die ihm seine außergewöhnliche musikalische Bildung (von Albioni und Vivaldi bis Wagner) bieten kann, was ihn nicht davon abhält, Aristophan im Original zu lesen um dessen lizenziöse Stellen voll auszukosten, die ja uns andere gleichfalls amüsieren würden, wären wir nur erlich genug zuzugeben, daß sie zur größten Vorzug zu sprechen, nämlich auf seine Natürlichkeit die, mit einer unleugbaren, in Worten und Taten gepredigte Bescheidenheit gepaart (für ihn gilt Unbeschedenheit als Zeichnen der Dummheit), seinen unaussprechlichen Charme ausmacht, dessen ich mich in dieser Zeit enger Zusammenarbeit täglich erfreue.

Aber da gibt es noch etwas, wichtiger als alles andere. Alexandru Vulpe glaubt an Gott und, wie immer unser Geburtstagkind sich diesen vorstellen mag, er hat ihm sein Leben lang beigestanden. Er stand ihm bei, als er eine Historiker- und Archäologenfamilie geboren wurde, die ihm eine beneidenswerte Ausbildung zukommen ließ; er stand ihm bei, als das Geschick ihm eine unvergleichliche Ehefrau zur Seite stellte, die, als eine wahre Dame, seine Persönlichkeit unangefochten ließ; er stand ihm wundertätig bei, als er ihn einer unerbittlichen Krankheit entriss und stand ihm letzlich bei, als seine Verdienste anerkannt wurden und er zu den höchsten akademischen Würden der rumänischen Wissenschaft gelangte.

Auf jenen Beistand bauend, geselle ich mich zu ende, um Alexandru Vulpe ein langes gesundes Leben zu wünschen, zum Wohl derer, die ihm nahestehen, seiner Schüler und der rumänischen Archäologie.

Alexandru Suceveanu
Stellv. Direktor, Archäologisches Institut "Vasile Pârvan"-Bukarest
Mitglieder der Nationalen Archäologischen Kommission

DIE KERAMIK VOM TYP RUNCURI UND DIE FRAGE DER GLIEDERUNG DER GLINA KULTUR

RADU BĂJENARU

Ein Überblick über die frühe Bronzezeit aus Rumänien veranschaulicht ungefähr 15-20 von Fachleuten benützte Bezeichnungen, für eben so viele Kulturen oder kulturelle Gruppen. Wenn die vielen geographischen Areale, die bislang keine archäologischen Daten für diese Zeit geliefert haben, in Anbetracht genommen werden, so erweist sich die Ziffer als groß und spiegelt einerseits den Forschungsstand wieder, welcher nicht immer die glücklichsten Lösungen für die Bezeichnung der archäologischen Ausdruckform gefunden hat, andrerseits wird hier auch eine, für die hier behandelte Zeit eigentümliche objektive Situation greifbar. Diese Situation unterscheidet sich sowohl von der vorher liegenden (das Äneolithikum) als auch nachfolgenden Zeitspanne (die mittlere Bronzezeit) und kennzeichnet sich durch das Auftauchen von zeitlich und räumlich beschrenkten keramischen Gruppen, deren Siedlungen eine wenig intensive Besiedlungsintensität veranschaulichen.

Wenn die Glina-Kultur durch die Beigaben ihrer Siedlungen sich in die oben skizzierte Zeitspanne eigliedern läßt, so scheint sie durch bestimmte Kennzeichen einen Ausnahmefall zu bilden. Das betrifft ihr großes Verbreitungsgebiet und die Anwesenheit von relativ zahlreichen mehrschichtigen Siedlungen. Bekannt sind bislang neun solche Siedlungen, davon vier mit zwei und fünf mit drei Siedlungsschichten. Alle diese Siedlungen wurden systematisch untersucht, doch hat das nicht zur Aufstellung einer, auf die typologische Entwicklung der Formen und der Verzierung der Keramik in den jeweiligen Schichten sich stützende Periodisierung geführt[1]. Eine erste Erklärung dafür liegt in dem Umstand, daß fürgewöhnlich die Keramik nicht gemäß den entsprechenden Siedlungsschichten oder ihrer Fundverbänden publiziert wurde. Zweitens, scheint bei einem ersten Blick eine schwache Veränderung der Glina Keramik von einer zur anderen Siedlungsschicht vorzuliegen, was zu einem fast identischem Keramikbild in allen erforschten Siedlungen geführt hat.

Die Identifizierung, angefangen mit der Mitte der '70-er Jahre des vorherigen Jahrhunderts einer unterschiedlichen, durch ihre Verzierungsweise viel ausdruckvollere Keramikkategorie in Kombination mit typischer Glina-Keramik hat in selbstverständlicher Weise die Aufmerksamkeit der Forschung erweckt. Diese, in der Fachliteratur als "Keramik vom Typ Runcuri" wird in folgenden Katalog dargestellt[2].

[1]Das betrifft die von P. Roman (ROMAN 1986, 39) und C. Schuster (SCHUSTER 1997, 86) vorgeschlagene Periodisierung

[2] Neben den hier erwähnten Fundorten, wurde in die Kategorie der Siedlungen vom Typ Runcuri auch die Siedlung von Bârseşti, Bez. Vâlcea (ROMAN 1985, 293) einbezogen; hier handelt es sich um ein Bruchstück mit netzartig schraffiertem Band, das aber sich nicht mit Bruchstücken mit Knopflöchern assoziert, was die Zuweisung zur Glina Kultur unsicher macht (PETRE-GOVORA 1995, 24, 8, 6). Andrerseits stammt ein Keramikbruchstück mit schraffiertem eingeritzem Band auf dem Halsteil aus

1. Călina (Gem. Prundeni), Bez. Vâlcea. Durch landwirtschaftlichen Arbeiten zerstörte Glina-Siedlung. Geborgen wurden Keramikbruchstücke vom Typ Glina und Verbicioara. Während den Oberflächenbegehungen wurde auch ein, mit zwei Reihen von dreieckigen, wahrscheinlich mit einer weißen Substanz ausgefühlten Eindrücken, verziertes Bruchstück geborgen (PETRE-GOVORA 1976, 14, Abb. 4, 2; ROMAN 1985, 279; PETRE-GOVORA 1995, 29, Abb. 4, 2). Die Vergesellschaftung mit Keramik vom Typ Glina ist nicht abgesichert.

2. Govora-Sat (Gem. Mihăeşti), Bez. Vâlcea, Fundstelle "Runcuri". Durch Erdrutschungen zerstörte Siedlung vom Typ Glina. Es wurde ein reiches keramisches Material vom Typ Glina geborgen, darunter auch Bruchstücke vom Typ Runcuri (ROMAN 1985, 279 ff.; PETRE-GOVORA 1986, 151 ff.; PETRE-GOVORA 1995, 22 ff.) (Abb. 2, 1; 3, 1-6; 4, 1-3; 5, 1-4).

3. Mihăileşti, Bez. Giurgiu. Einschichtige Glina Siedlung mit einer 0,60-0,70 m starken Schicht. In Vergesellschaftung mit Keramik mit Knopfverzierung, einige Bruchstücke mit Punktreihen und mit weißer Pasta aussgefüllte "Wolfzähne" (SCHUSTER 1992, 35 ff., Taf. 7, a-f; SCHUSTER 1997, 195 ff., Abb. 12, 3. 5-6; 136, 4-5. 9).

4. Odaia Turcului (Gem. Mătăsaru), Bez. Dâmboviţa. Vierschichtige Siedlung, von denen die ersten drei Schichten der Glina Kultur angehören. Aus der ersten Schicht, in Vergesellschaftung mit Glina Keramik, stammen Keramikbruchstücke vom Typ Runcuri (TUDOR 1982, Abb. 5) (Abb. 5, 7-9).

5. Valea Calului (com. Şuici), Bez. Argeş, Fundstelle: Dealul Iordanului. Teilweise durch Erdrutschungen zerstörte dreischichtige Siedlung vom Typ Glina. Aus den erste oberen Schichten stammen zalreiche Bruchstücke vom Typ Runcuri (TUDOR 1982a, 94 ff., Abb. 2-4) (Abb. 4, 7).

6. Varlaam (Gem. Adunaţii Copăceni), Bez. Giurgiu. Einschichtige Glina Siedlung mit einer Schicht von 0,25-0,30 m Stärke. Neben typischer Glina Keramik, wurden auch zwei Bruchstücke mit eingeritzter Linienverzierung und mit weißer Pasta ausgefüllte Punkten gefunden (SCHUSTER 1995, 53 ff., Abb. 7, a-b; SCHUSTER 1997, 211 ff., Abb. 120, 1. 4).

Die hier besprochen Keramik wurde aus feiner Pasta hergestellt, ist gut gebrannt und hat geglättete Oberflächen. Als Formen kann die Schüssel (Abb. 3, 1-3. 5; 5, 7-9) und die Amphora mit betont winkligem Profil (Abb. 2, 1; 3, 1) erwähnt werden, Kennzeichen welche diese Exemplare von den allgemein angetroffenen Amphoren der Siedlungen der Glina Kultur absondern. Die Verzierung dieser Gefässe setzt sich hauptsächlich aus einem oder mehreren eingeritzten, horizontal oder senkrecht positionierten Bändern zusammen, die mit Schraffierungen, parallele Linien, Punkten oder Dreicken ausgefüllt sind (Abb. 2, 1; 3, 1-6; 4, 1-3. 7; 5, 1-4. 7-9). Diese Bänder sind in der Regel durch eingeritzte Linien oder Punkten begrenzt (Abb. 3, 5; 4, 1; 5, 7. 9). In diesem Zusammenhang sei auf die typologischen Unterschiede zwischen der Keramik vom Typ Runcuri von Govora-Sat, Valea Calului und Odaia Turcului einerseits, und die eingeritzten Keramikbruchstücke von Mihăileşti und Varlaam andrerseits hingewiesen werden. Die letzteren wurden mit geometrischen Motiven verziert, bei denen die typischen Verzierungmotive vom Typ Runcuri fehlen (z. B. das

Cuciulata, Bez Braşov, aus einer Siedlung der Schneckenberg Kultur, wo auch Scherben mit Knopflöchern anwesend sind (BICHIR 1962, 102, Abb. 10, 15); andere Scherben, die auch der hier behandelten keramischen Kategorie angehören könnten, sind in der Umgebung von Bukarest belegt (MORINTZ, ROSETTI 1959, Taf. 14, 4-5. 7)

schraffierte Band). Das einzige gemeinsame Element dieser Funde wird von dem Ausfüllen der Verzierung mit einer weißen Pasta dargestellt, doch werfen diese festgelegten Unterschiede die Frage der Angehörigkeit der zwei Siedlungen aus dem unteren Argeşbecken der Kategorie der Funde vom Typ Runcuri auf.

Die Keramik vom Typ Runcuri unterscheidet sich sowohl durch die Formgebung als auch durch die Verziehrungsweise ganz klar von der Keramik der Glina Kultur. Obwohl sie in beschränkter Zahl in den oben genannten Siedlungen zu Vorschein gekommen sind, können diese Bruchstücke nicht als Importgüter betrachtet werden, sie wurden in einer einheimischen Manier hergestellt, ihre Anwesenheit im Verbreitungsgebiet der Glina Kultur kann somit als Folge von Einfüssen aus den benachbarten Kulturen betrachtet werden[3].

Für Ersilia Tudor scheint die Keramik vom Typ Runcuri aus der Schicht II der Siedlung von Valea Cucului die Folge von Kontakten zwischen den Coţofeni (Phase III), Kostolac und Vučedol Kulturen, während die aus der Schicht III von Valea Calului, oder von Odaia Turcului, von Einflüssen aus den Verbreitungsgebieten der Kostolac und Vučedol Kulturen zu sein (TUDOR 1982a, 99) zu sein. Nach den Ansichten von P. Roman, vermengt die Keramik vom Typ Runcuri sowohl Elemente vom Typ Coţofeni, als auch vom Typ Jigodin und Kostolac, während auf bestimmte Keramikstücke Einfüsse der Vučedol Kultur besonders klar zum Ausdruck kommen (ROMAN 1985, 293). A. Vulpe seinerseits verbindet die Funde vom Typ Runcuri mit der Keramik der Jigodin Kultur (VULPE 1988, 212).

Die schraffierten Bänder stellen eine, in der Bronzezeit auf einem breiten Raum nachweisbare Verzierung dar, doch konnte ich identische Gegenstücke mit den Funden der Glina Siedlungen nicht nachweisen. Die Ähnlichkeiten welche die Keramik vom Typ Runcuri im Bereich der Coţofeni Kultur hat, sind unbestimmbar und können, nach meiner Ansicht, keine chronologischen Wert besitzen. Bislang gibt es keinen eindeutigen Beweis einer, wenigstens partiellen Zeitgleichheit zwischen der Coţofeni- und der Glina-Kultur. Im Gegenteil, die zur Verfügung stehenden stratigraphischen Daten weisen auf die chronologische Abfolge der Siedlungen der Coţofeni- und der Glina-Kultur hin. Deshalb müssen die Analogien für die Keramik vom Typ Runcuri in den post-Coţofeni Kulturgruppen, aus den, der Glina Kultur benachbarten Zonen gesucht werden.

Durch die Verzierungsmotive und die Position der Ornamente, lassen sich Verwandtschaftsbeziehungen der behandelten Stücke am ehesten mit der Jigodin Gruppe entschlüsseln (Abb. 2, 8; 3, 7-10; 4, 4-6; 5, 11). Der Unterschied liegt im Umstand, daß die Keramik aus den Jigodin Siedlungen schnurverziert ist, doch kann auch in diesem Milieu die Inkrustation mit weißer Pasta belegt werden (ROMAN, DODD-OPRIŢESCU, JÁNOS 1992, 159 ff.). Diese Verwandtschaftsbeziehungen werden durch horizontal oder sekrecht positionierte schraffierte, öfter von Reihen von Eindrücken oder Linien begränzte Bänder veranschaulicht (vergleich Abb. 2, 1 von Govora-Sat mit Abb. 2, 8 und 3, 7 von Leliceni; vergleich Abb. 4, 1 von Govora-Sat mit Abb. 2, 8, 3, 7 und 4, 4 von Leliceni). Neben der Verzierung vom Typ Runcuri lassen sich auch andere Kennzeichen der Keramik aus der Siedlung von Govora Sat im Bereich der Jigodin Keramik erkennen. Das betrifft die Form mancher Amphoren (vergleich Abb. 2, 1-2 und 4, 1 von Govora-Sat mit Abb. 2, 7 von Leliceni), die Verdickung des Mundrandes mancher Gefässe (vergleich Abb. 2, 4-6 von Govora-Sat

[3] Wir erwähnen den Umstand, daß von 135 Siedlungen mit Keramik mit Knopflöchern, nur in sechs davon, die Vergesellschaftung mit inkrustierter Keramik belegt ist.

mit Abb. 2, 10-12 von Leliceni) und die Anwsenheit von keramischen Bruchstücken mit mehreren, nicht gekerbten, parallelen Wülsten, wie sie sonst oft in Ostsiebenbüren anzutreffen sind (vergleich Abb. 2, 2-3 von Govora-Sat mit Abb. 2, 9 von Leliceni). Diese guten Parallelen finden wir auch im Bereich der Keramik vom Typ Jigodin aus der Siedlung von Bogdăneşti (Bez. Bacău) (ROMAN, DODD-OPRIŢESCU, JÁNOS 1992, 78) (Abb. 4, 8; 5, 10). Ein Argument für die Annahme, daß die Keramik vom Typ Runcuri als Folge von Einfüssen aus Siebenbürgen zu erklären ist, liegt in der Verbreitung der Siedlungen mit einer solchen Keramik im nördlichen Verbreitungsgebiet der Glina Kultur, entlang von wichtigen Kontaktwegen mit dem siebenbürgischen Becken (Olt und Argeş). Für andere Exemplare vom Typ Runcuri gibt es gute Parallelen in der Keramik der Glockenbecher-Csepel Gruppe (vergleich Abb. 5, 1-4 von Govora-Sat mit Abb. 5, 5-6 aus Grabzusammenhängen vom Typ Glockenbecher aus der Umgebung von Budapest) und in der späten Vučedol Gruppen vom Typ Zók und Ljublijana (ROMAN 1985, 284, Abb. 12, 6).

In P. Roman Betrachtungsweise, lassen sich die Glina Siedlungen mit Keramik vom Typ Runcuri in einer entwickelten Stufe (von vier, die dritte) (ROMAN 1985, 294) eingliedern. Die stratigraphische Position dieser Scherben kann auf Grund der Stratigraphien von Valea Calului und Odaia Turcului beurteilt werden. In Valea Calului stammt die Keramik vom Typ Runcuri aus den Schichten 2 und 3, in den Bedingungen aber, in denen die Schicht 1 nicht einwandfrei der Glina Kultur zugewiesen werden kann (TUDOR 1982a, 95). In Odaia Turcului stammt eine solche Keramik nur aus der Schicht 1. Ausgehend von der Tatsache, daß in dieser letzten Siedlung die Schicht mit Keramik vom Typ Runcuri von anderen zwei Schichten der Glina Kultur überlagert ist, neige ich zu glauben, daß dieser Keramiktyp für eine frühe Phase der Glina Kultur kennzeichnend ist (ich beziehe mich vornehmlich auf die Keramik von Govora-Sat, Valea Calului und Odaia Turcului). Das soll aber nicht bedeuten, daß nur die erwähnten Siedlungen sich in diese frühe Phase der Glina Kultur einordnen lassen. Das Fehlen von äußeren Einflüssen kann nicht die chronologische Einordnung von gewissen Funden bestimmen, man muß dabei immer das gesamte keramische Material solcher Siedlungen in Anbetracht nehmen. Zum Beispiel, die Bruchstücke mit verbreitetem, in der Form einer Manchette gestaltetem Mundrand sind aus der Glina Siedlung von Văcăreşti, Bez. Dâmboviţa (TUDOR 1973, 93 ff, Abb 1, 2; 3, 5) bekannt, während Bruchstücke mit glatter Wulst aus den Grabungen von Căscioarele-Cotul Cătăluiului, Bez. Călăraşi (BASARAB-NANU 1989, 37 ff, Abb 8, 2; 11, 1; 13, 2; 14, 2) stammen und das beim Fehlen von Keramik vom Typ Runcuri in diesen Siedlungen

Die inkrustierte Keramik repräsentiert eine frequente Erscheinung der frühen Bronzezeit aus dem Balkangebiet. Aus Nordmakedonien (Dikili Tash IIIB und Sitagroi Va) und bis im mittleren Donaubecken (im Bereich der Vučedol Gruppe) erstreckt sich die "Mode" der inkrustierten Keramik entlang einer Zeitspanne, die im allgemeinen der ersten Hälfte des dritten Jahrtausends v. Ch. angehört (über die die inkrustierte Keramik aus dem Balkanraum zuletzt NIKOLOVA 1996, 81 ff; NIKOLOVA 1999, 199 ff.). Durch ihre Keramik läßt sich die Glina Kultur nicht in diesem weiten Verbreitungsgebiet der inkrustierten Keramik eingliedern, die Verzierung vom Typ Runcuri weist nur auf Einfüsse, die von dieser Kultur assimiliert wurden hin. Die Parallelen mit der süddonauländischen inkrustierten Keramik sind vage und haben nur einen allgemeinen Chrakter. Die engsten Beziehungen lassen nördlich der Karpaten, im Bereich der Funde vom Typ Jigodin und im Verbreitungsgebiet der Vučedol Gruppe belegen.

LITERATUR

BASARAB-NANU 1989	D. Basarab-Nanu, Cercetările arheologice de la Căscioarele-Cotul Cătălui, jud. Călăraşi. CultCivDunărea de Jos 5-7, 1989, 37-54.
BICHIR 1962	Gh. Bichir, Beitrag zur Kenntnis der frühen Bronzezeit im südöstlichen Transilvanien und in der Moldau (im Lichte dre Grabungen von Cuciulata und Mândrişca). Dacia N.S. 6, 1962, 87-114.
MORINTZ, ROSETTI 1959	S. Morintz, D. V. Rosetti, Bucureştii de odinioară. Bucureşti, 1959.
NIKOLOVA 1996	L. Nikolova, On the incrusted ceramics from the Early Bronze Age settlement Dubene. In: N. Tasić (Hrsg.), The Yugoslav Danube Basin and the neighbouring regions in the 2nd Millennium B.C., Belgrade-Vršac, 1996, 81-95.
NIKOLOVA 1999	L. Nikolova, The Balkans in Later Prehistory. BAR IS 791, Oxford, 1999.
PETRE-GOVORA 1976	Gh. Petre-Govora, Aspecte ale începutului epocii bronzului în NE Olteniei. Buridava 2, 1976, 7-33.
PETRE-GOVORA 1986	Gh. Petre-Govora, Asupra problemelor culturii Glina în nord-estul Olteniei. Thraco-Dacica 7, 1986, 151-166.
PETRE-GOVORA 1995	Gh. Petre-Govora, O preistorie a nord-estului Olteniei. Râmnicu Vâlcea, 1995.
ROMAN 1985	P. Roman, Cercetări la Govora Sat-"Runcuri" în 1977. SCIVA 36, 4, 1985, 279-297.
ROMAN 1986	P. Roman, Perioada timpurie a epocii bronzului pe teritoriul României. SCIVA 37, 1, 1986, 29-55.
ROMAN, DODD-OPRIŢESCU, JÁNOS 1992	P. Roman, A. Dodd-Opriţescu, P. János, Beiträge zur Problematik der schnurverzierten Keramik Südosteuropas. Mainz, 1992.
SCHUSTER 1992	C. Schuster, Aşezări Glina pe cursul inferior al Argeşului şi Valea Câlniştei (I). Mihăileşti-Tufa. Thraco-Dacica 13, 1992, 35-41.
SCHUSTER 1995	C. Schuster, Cercetări arheologice în aşezarea culturii Glina de la Varlaam, jud. Giurgiu. CultCivDunărea de Jos 13-15, 1995, 53-63.
SCHUSTER 1997	C. Schuster, Perioada timpurie a epocii bronzului în bazinele Argeşului şi Ialomiţei superioare. BiblThrac 20, Bucureşti, 1997.
TUDOR 1973	E. Tudor, Săpături de salvare în com. Văcăreşti, jud. Dâmboviţa-1971. Scripta Valachica 4, 1973, 93-107.
TUDOR 1982	E. Tudor, Neue Angaben zur frühen Bronzezeit in Südrumänien. Dacia N.S. 26, 1982, 59-75.
TUDOR 1982a	E. Tudor, Cu privire la unele sincronisme culturale în perioada timpurie a Bronzului românesc. Thraco-Dacica 3, 1982, 94-100.
VULPE 1988	A. Vulpe, Varia archaeologica (II). Cu privire la topoarele de aramă de tip Dumbrăvioara. Thraco-Dacica 9, 1988, 210-212.

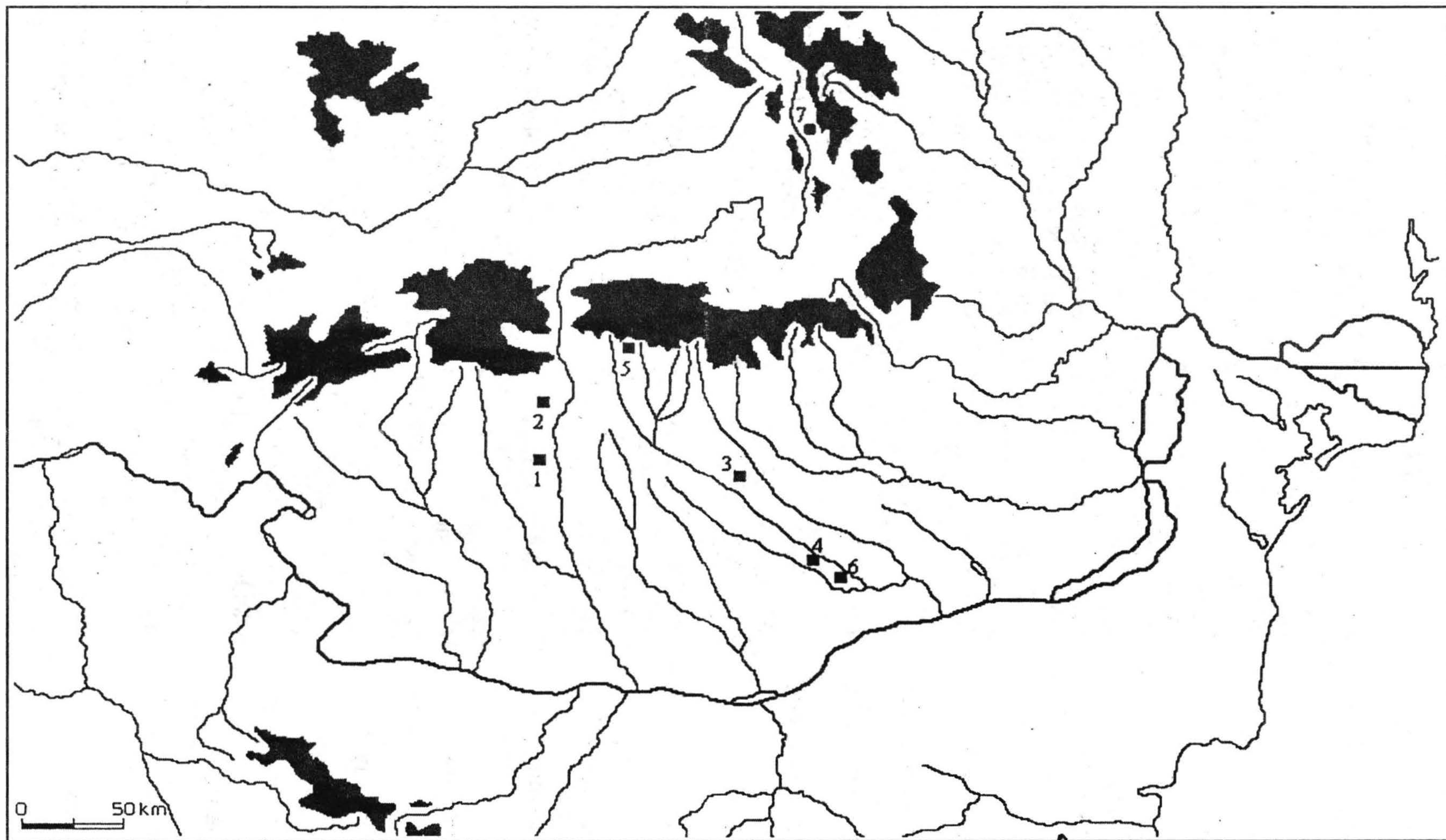


Abb. 1. Verbreitungskarte der Glina Siedlungen mit Keramik vom Typ Runcuri
(1: Călina; 2: Govora-Sat; 3: Odaia Turcului; 4: Mihăileşti; 5: Valea Calului; 6: Varlaam); 7: Leliceni.

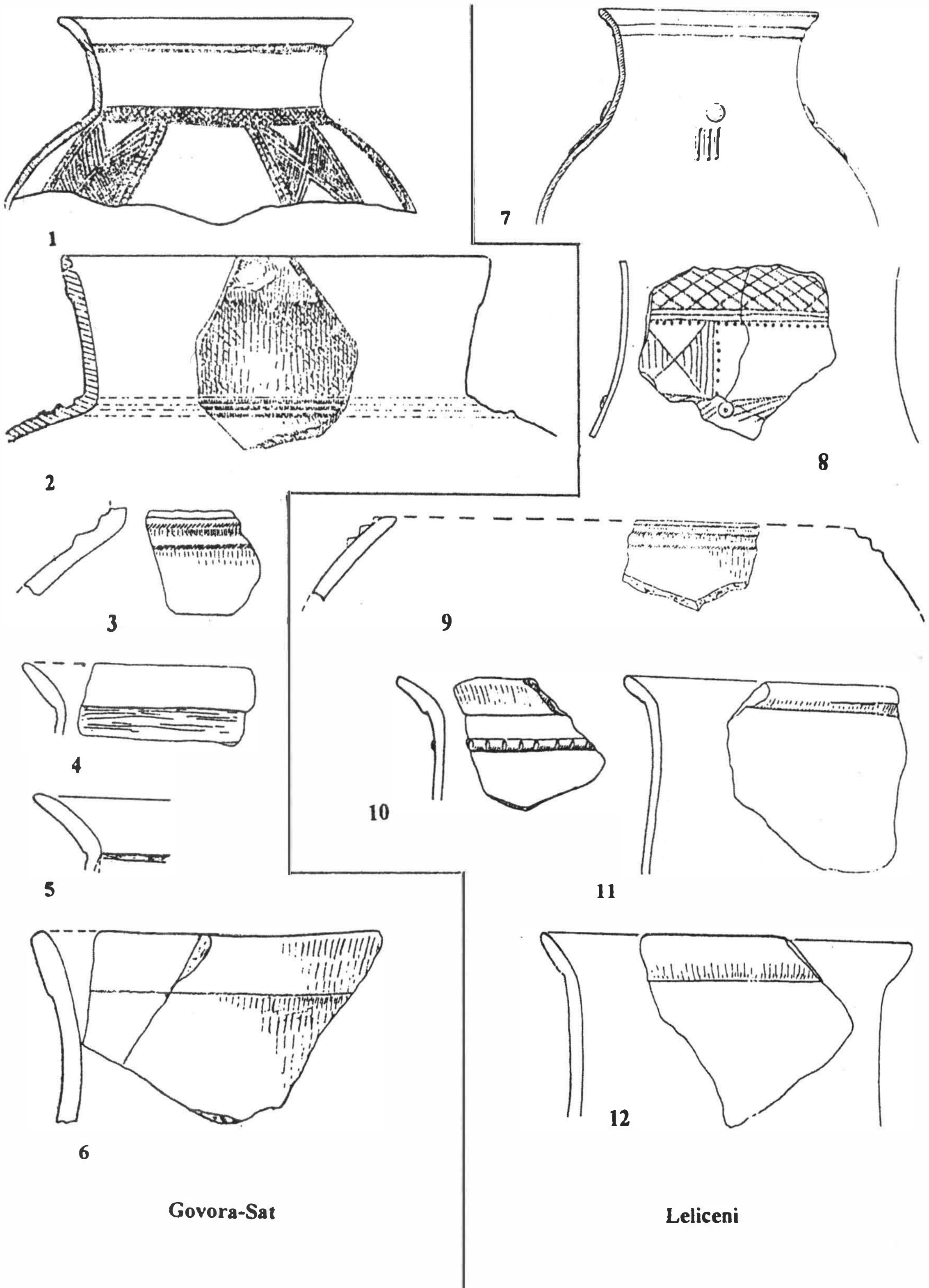


Abb. 2. Keramik aus Govora-Sat (1-6; 1-2 nach Gh. Petre-Govora, 3-6 nach P. Roman) und Leliceni (7-12; nach P. Roman, A. Dodd-Oprițescu, P. János).

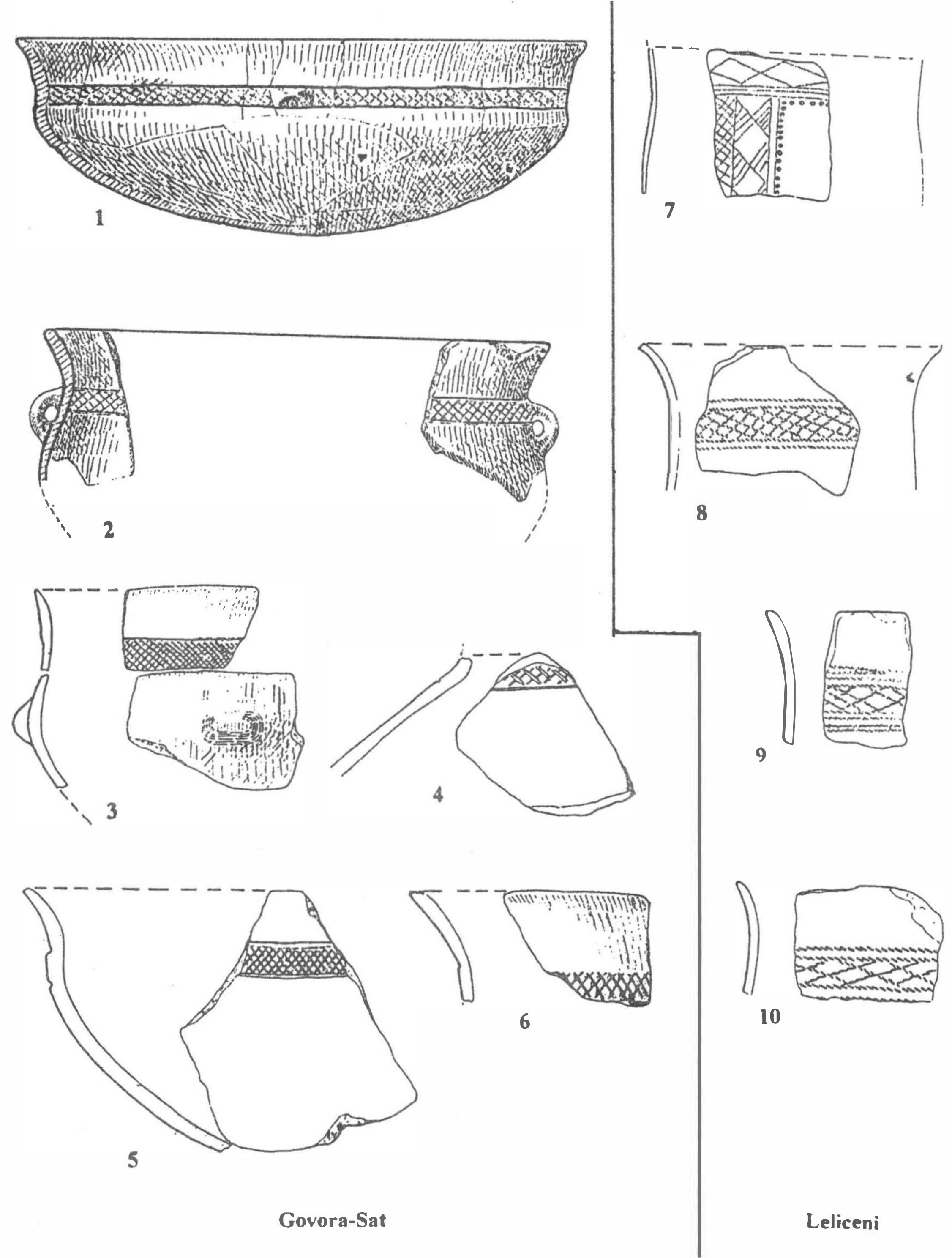
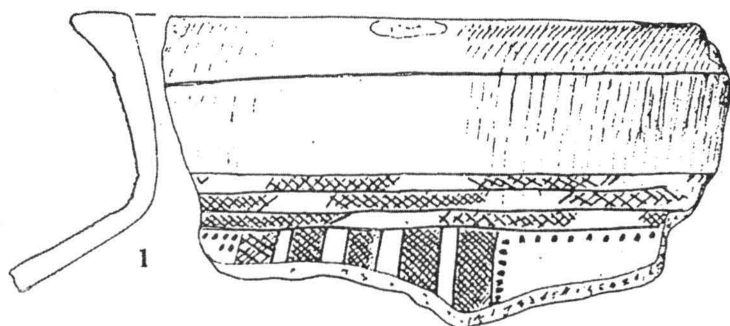
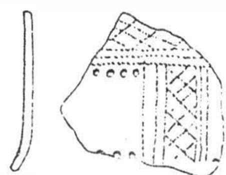
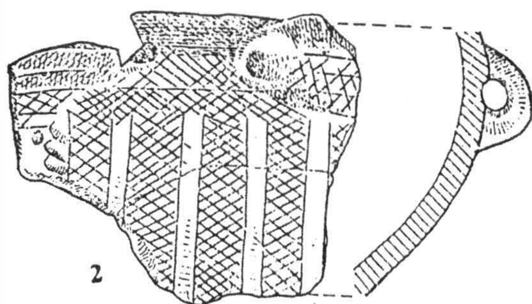
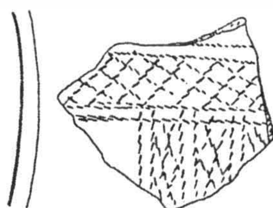


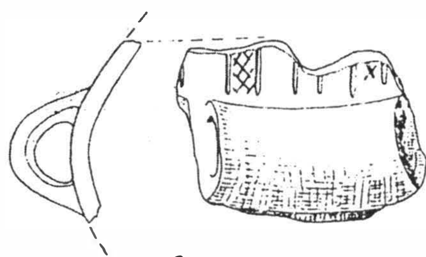
Abb. 3. Keramik aus Govora-Sat (1-6; 1-2 nach Gh. Petre-Govora, 3-6 nach P. Roman) und Leliceni (7-10; nach P. Roman, A. Dodd-Oprițescu, P. János).

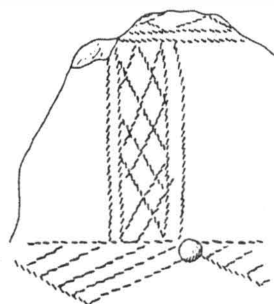






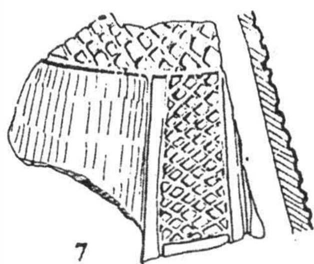


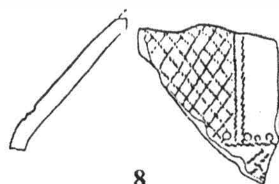




Govora-Sat

Leliceni

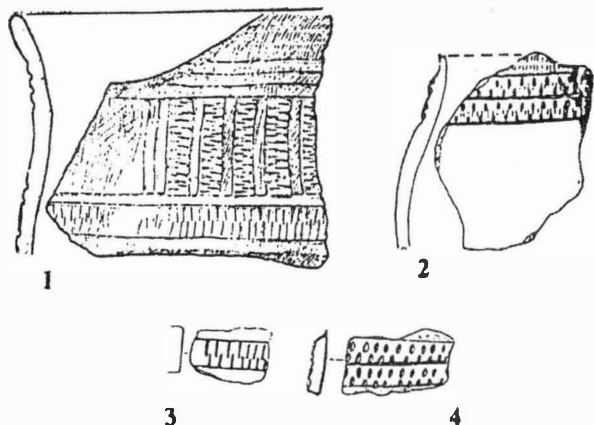




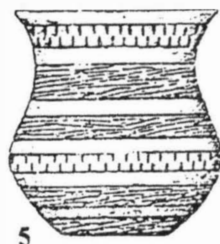
Valea Calului

Bogdăneşti

Abb. 4. Keramik aus Govora-Sat (1-3; 1-2 nach Gh. Petre-Govora, 3 nach P. Roman), Leliceni (4-6; nach P. Roman, A. Dodd-Oprițescu, P. János), Valea Calului (7; nach E. Tudor) und Bogdăneşti (8; nach P. Roman, A. Dodd-Oprițescu, P. János).

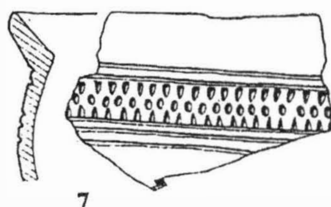


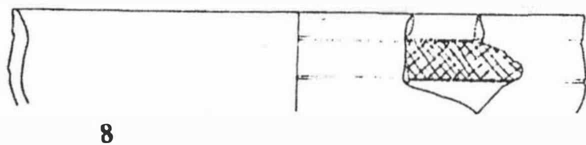
Govora-Sat

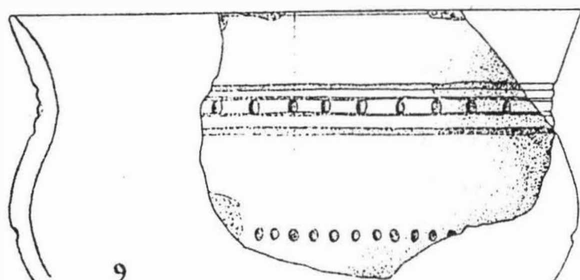




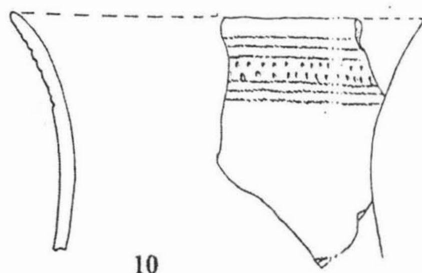
Budapest



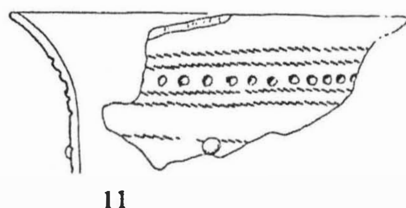




Odaia Turcului



Bogdăneşti


11

Leliceni

Abb. 5. Keramik aus Govora – Sat (1-4; 1 nach Gh. Petre Govora, 2-4 nach P. Roman), Budapest (5-6; nach R. Schreiber-Kalicz), Odaia Turcului (7-9; 7 – nach E. Tudor), Bogdăneşti (10; nach P. Roman, A. Dodd-Oprițescu, P. János) und Leliceni (11; nach P. Roman, A. Dodd-Oprițescu, P. János).

OPINIONS ON THE WIETENBERG TYPE FINDS FROM THE SĂLAJ COUNTY

IOAN BEJINARIU

The territorial unit of the Sălaj County is geographically divided by the Meseş Massif. The eastern part of the county (the Almaş – Agrij area and the Cluj Hills) belongs to the Transylvanian Plateau, while the western part, part of the Silvano – Someş Hills, ensures the connection with the Tisza Plain. The main watercourses (Someş, Crasna, Barcău) flowing west-northwestwardly represent connecting routes with the Upper Tisza region. Despite the seeming obstacle represented by the Meseş Massif, the complex paleo-geographic evolution of the area had enabled the existence of several access routes across this massif. One could easy traverse the Meseş Massif westerly, on the Crasna Valley, over a low pass through Vârşolţ – Hereclean – Zalău and reaching the mouth of the so-called "Meseş Gate" pass. Also from the Crasna Valley the Meseş Massif could be traversed through the pass represented by the Rag Valley, close to the Buciumi village. The Almaş and Agrij rivers, both tributaries of the Someş River connect the southeastern and the northwestern parts of the Sălaj County[1]. The valleys of these rivers must have represented main arteries connecting the prehistoric communities.

This paper represents an attempt to deal with the archaeological finds from the Sălaj County assigned to the Wietenberg culture. As related to the Wietenberg culture area, the Sălaj zone is located at its northwestern limit (Map I).

Ever since the end of the 19th century certain artifacts have been mentioned and described in the literature, being subsequently assigned to the Wietenberg culture. Thanks to several passionate collectors, the finds from Şimleul Silvaniei have been presented in the specialized literature of the time[2]. The richly decorated Wietenbeg ceramics from Giurtelecu Şimleului (probably from *Coasta lui Damian*), along with Coţofeni and Tiszapolgár ceramics had called attention[3]. J. Hampel had published a Wietenberg vessel from Moigrad[4]. Wietenberg ceramics from Derşida had entered the Zs. Torma collection[5] and analogous materials from Dragu had entered the collection of the History Museum in Cluj[6]. Following its setting in 1951, the Museum from Zalău had acquired the Wessenly collection, which included a large collection of Wietenberg ceramics.

---

1 MORARIU, SOROCOVSCHI 1972, passim; ***, Sălaj. Monografie, 1980; ***, Geografia Romaniei, vol. IV, 25-42.
2 FETZER 1896, 60-65; idem, 1897, 359; idem, 1898, 416-423.
3 FETZER 1901, 55.
4 HAMPEL 1886, pl. 72. 4.
5 ROSKA 1941, 38, fig. 25. 1.
6 LAKÓ 1983, 75, no. 27.

As for the archaeological investigation of Wietenberg sites in the Sălaj County, one has firstly to mention the four excavation campaigns from Derşida, Bobota commune, on the hill called *Dealul lui Balota* (1963-1965, 1969)[7]. Previously, in 1957, the Museum from Zalău had performed a test trench in the Wietenberg site from Meseşenii de Sus, in the point *Osoiu Măcăului*[8]. During four excavation campaigns, the Bronze Age settlement from Crasna had been investigated, of which older habitation layer belongs to the Wietenberg culture[9]. The 1990 rescue excavations from in the center of the town Şimleul Silvaniei, north of the Bathory Castle had brought to light a pit with a rich Wietenberg inventory[10]. Between 1992 and 1997 large systematic excavations have been performed at Şimleul Silvaniei on the hill *Dealul Cetăţii* (*Várhegy*), where Wietenberg materials had been recorded as early as the 19th century. Although a rich material of Wietenberg type has been recovered, only two pits that could be assigned to the Wietenberg could be identified. The subsequent habitations (belonging to the Latene epoch and the Middle Age) had probably destroyed the Wietenberg features[11]. The two excavation campaigns from Giurtelecu Şimleului – *Coasta lui Damian* (1998-1999)[12] had unearthed several features of the Wietenberg culture. Test trenches had had been performed here by M. Moga soon after the World War II[13].

The last monograph on the monuments of the Wietenberg culture includes in the repertoire of the finds belonging to this culture 15 sites from the Sălaj County, 20 locations respectively, where Wietenberg materials have been recorded[14]. We deal in this paper with 59 locations where Wietenberg type materials had been recorded, within the administrative boundaries of 41 localities from the Sălaj County . The spreading map of these finds (Plate I) points to a concentration of the discoveries in the western half of the county, partly due to a more advanced stage of research in the Şimleu Depression. There are no available data regarding the topography of the finds for approximately half of the sites. Still, rather numerous finds are located on high, hardly accessible locations[15], especially isolated heights and promontory rims. In some cases, on the foot of the heights other Wietenberg sites have been identified, contemporaneous with those located on the heights[16]. A high density of finds has been recorded at Şimleu

[7] CHIDIOŞAN 1980, 12-13.
[8] The finds collected on this occasion are still unpublished. Inv. No. RSI 826-832, MJIA Zalău.
[9] BEJINARIU – LAKÓ 2000, 153-219.
[10] GOGÂLTAN – TAMBA 1992, 61-78.
[11] RUSU – POP – BEJINARIU 1994, 64, nr. 135; idem, 1995, 87-88, no. 127; POP – BEJINARIU 1996, 323-325; BEJINARIU 1998, 243-254.
[12] BEJINARIU 2000, 40-41, nr. 59.
[13] MOGA 1950, 131-135.
[14] BOROFFKA 1994, 12-98 (one should exclude from this list the site from Recea – Şcoala Nouă – position 348 from chapter Katalog der Fundorte, where materials typical of the Late Bronze Age Cehăluţ group had exclusively been recorded).
[15] This category includes the Wietenberg sites from Moigrad – Măgură; Şimleul Silvaniei – Dealul Cetăţii and Observator; Giurtelecu Şimleului – Coasta lui Damian; Meseşenii de Sus – Osoiu Măcăului; Agrij – Măgura Boznii and La Piatră; Derşida – Dealul lui Balota; Plopiş – Cucleu; Valea Rea – Prâsnel. All these sites are located either on hardly accessible heights (Moigrad, Valea Rea, Şimleu Silvaniei - Observator) or on the rims of some promontories with steep slopes on three sides.
[16] This is the case with Şimleu Silvaniei, where other six Wietenberg III sites have been identified on a 2 – 3 km radius around the settlement from Dealul Cetăţii (BEJINARIU 1998, 243-246). At Derşida, on a terrace east of the Dealul lui Balota/Balota Hill, Wietenberg materials similar to those from the hill have been identified. At the foot of the Coasta lui Damian hill near Giurtelecu Şimleului, in the point known

Silvaniei, where six Wietenberg sites have been identified on a 2 – 3 sq. Km area, seemingly gravitating around the settlement from *Dealul Cetății*. This situation probably represents the case of a central site[17] to which other smaller settlements were "connected", probably to be connected to certain seasonal occupations (shepherding, fishing etc.). The relative high number of sites located in hardly accessible spots raises a logical question: have these sites been fortified or have the communities been content with the natural "fortification"? N. Boroffka had listed fourteen Wietenberg sites considered as fortified (*befestigte Anlagen*)[18]. Except maybe the site from Oarța de Sus, Maramureş County, the point *Ghiile Botii* [19] in all the other fortified settlements assigned to the Wietenberg culture, later habitation traces have been identified (Dacian epoch and Early Middle Age). In these cases, there is a rather high possibility that these fortifications have been erected subsequent to the Wietenberg culture. At Şimleu Silvaniei – *Dealul Cetății* the traces of the fortification had been assigned to an younger period than that of the Wietenberg culture[20]. The results of the 1999 campaign from Giurtelecu Şimleului showed that the two defensive lines on the connecting saddle belong to the Dacian epoch[21]. In the case of the settlement from Meseşenii de Sus – *Osoiu Măcăului* the traces of a ditch and wall are still perfectly visible, closing the saddle connecting the settlement with the massif. Still, from the fortified enceinte, beside the Wietenberg and Coțofeni ceramics, some Dacian pottery fragments have been collected. The fortification elements unearthed on the height *Măgura* near Moigrad are younger than the span of the Wietenberg culture[22]. Accordingly, the problems of fortified settlements belonging to the Wietenberg communities does not have yet a solid base for further discussions (i.e. data offered by archaeological excavations)[23]. However, the hardly accessible spots had always attracted the communities in search of safety. The setting of such communities could have destroyed some previous defensive structures, even by their enlargement.

Although there are many Wietenberg sites in the Sălaj County located in hardly accessible areas, most of these finds (some 70% of the sites with a precise topographic location) come from terraces located close to watercourses.

Data on the dwellings of the Wietenberg culture, besides those from Derşida[24], have been offered by the excavations from Giurtelecu Şimleului and Crasna. A dwelling has partly been investigated in trench S3/1998 at Giurtelecu Şimleului, during the 1998 campaign. The dwelling was partly affected by the Dacian defensive structures from this area. It was a circular feature slightly deepened in the soil (some 40-cm below the nowadays level of the soil). It had a step in its northwestern part, slightly raised above the straight bottom. The maximum diameter of the dwelling in the researched area was 2.3 m. Its inventory consisted in ceramics, some that can be restored and bones. Surprisingly little daub had been recovered. Considering the ashy aspect of the filling,

as Tărăbăcii materials have recovered, identical to those from the first site. At Meseşenii de Sus, on a wide terrace, lower than the Osoiu Măcăului location an identical situation has been recorded.

[17] ROTEA 1993, 35.

[18] BOROFFKA 1994, 100-101.

[19] KACSÓ 1998a, 255.

[20] POP 1995, 106-107.

[21] BEJINARIU 2000, 41, no. 59.

[22] MATEI – BEJINARIU – POP 1995, 55, no. 80A; POP 1995, 105-118.

[23] See the opinions of CIUGUDEAN 1997a, 10-11; CAVRUC – ROTEA 2000, 157.

[24] CHIDIOŞAN 1980, 17-21.

the dwelling had probably been fired. The other Wietenber dwelling, from Giurtelecu Şimleului - *Coasta lui Damian* had partly been unearthed in trench S1/1999. It was a polygonal structure with rounded corners. It was slightly deepened in the soil (some 30-cm). Only its western half, on the short axis, has been excavated. Two postholes have been identified, 6 and respectively 18 cm outside the contour of the dwelling. Its width was approximately 1.8 – 2 m. It held a rather modest inventory, consisting in some ceramic fragments.

In the lower level of the Bronze Age settlement from Crasna – *Csereoldal*, assigned to the beginning of the Wietenberg phase IV[25], another dwelling had partly been investigated. It was a surface dwelling, identified on the basis of the agglomerated archaeological material and the postholes. Vessels and fragmentary ceramics have been uncovered, along with bones, daub and a bronze ax with disk of Vulpe type B1.

In the 1998 campaign from Giurtelecu Şimleului, trench S2/1998, located in the northwestern part of the plateau, had intersected an anthropogenic terrace assigned to the Coțofeni period. Subsequently, during the Wietenberg habitation, the terrace had once again been modified. Some finite and semi-finite horn tools and also remains of the processing had been recovered from the antique level of the terrace. Even if traces of build structures could have not been identified, we assume that during the Wietenberg habitation of this terrace a workshop producing horn artifacts had functioned, an activity also documented in the case of the Derşida settlement[26].

The excavations from Şimleu Silvaniei – *Dealul Cetății* and *Dunarii Street*[27] and Giurtelecu Şimleului – *Coasta lui Damian* had revealed different types of pits, with different functionality. The rich and various inventories of the pit excavated in 1990 on the Dunarii Street in Şimleu Silvaniei[28] and of pit no. 1/1998 from Giurtelecu Şimleului stand among the other inventories of such pits. Although the first belongs to Wietenberg phase III and the other to Wietenberg phase II, they do have in common the presence of some large antlers, cut from the main trunk. Only two pits belonging to the Wietenberg culture had been identified on the hill known as *Dealul Cetății*, of which one (G19/1994) had a more impressive inventory.

The excavations from Derşida[29] had provided data on the funerary rites and rituals of the Wietenberg communities located now within the Sălaj County area. The graves from Derşida were located within the settlement's area and they rather may represent features bearing a ritual significance[30] than simple burials. A similar character should be assigned to the cremation burial unearthed in the 1949 test trench in the settlement from Giurtelecu Şimleului[31]. Toward the end of the 19th century, a cremation necropolis with urns, subsequently assigned to the Wietenberg culture, had been destroyed in the central area of the Şimleu Silvaniei town[32] (the area known as *Grădina Cetății / Várkert*, near the Báthory Castle).

Investigations of the Wietenberg sites from Derşida, Şimleu Silvaniei, Doh and Crasna had provided data on the bronze metallurgy, given the finding of metal objects

[25] BEJINARIU – LAKÓ 2000, 174-175.
[26] CHIDIOŞAN 1980, 62-63.
[27] GOGÂLTAN – TAMBA 1992, 61-78.
[28] Ibidem, loc.cit.
[29] CHIDIOŞAN 1980, 23-26.
[30] PAUL 1995, 175-176.
[31] MOGA 1950, 131-135; DUMITRAŞCU – CĂBUZ 1971, 27.
[32] FETZER 1898, 418-423; ROSKA 1942, 274, no. 224; CHIDIOŞAN 1974, 159.

and especially of certain artifacts (such as moulds) used in processing of this alloy. The finds from Derşida had been part of the monograph on this site[33]. Another mold from the same settlement has subsequently been published[34]. Archaeological excavations on the *Dealul Cetății* hill near Şimleu Silvaniei had brought to light a fragmentary mold, used for shaping socketed axes (Pl. XX, 2). Even if only part of the mold is kept, one can notice that it has been used for shaping axes lacking the half-circular ribs on the casing, resembling the Pădureni type axes from the Şimleu Silvaniei I hoard[35]. This finding enable as to hypothesize that some of the Pădureni type axes from the Şimleu Silvaniei I hoard could have been shaped here[36]. Some bronze "drops" have been found in the filling of the Wietenberg pit excavated in 1990 on the Danube Street. Within the Sălaj County administrative boundaries, Pădureni type axes have also been found at Moigrad[37], Meseşenii de Sus[38] (Pl. XX, 3a-b). Another such ax (Pl. XIX, 1a-b), found "in the Sălaj County", now at the Museum in Zalău, had been part of the Wesseleny – Teleki collection. Beside the Hajdúsámon type ax from the Şimleu Silvaniei I hoard another similar piece has been found at Sângiorzu de Meseş[39] (Pl. XIX, 3a-b). Given the chronological boundaries set for this type of axes[40], they are logically to be associated with the Wietenberg communities from the respective areas.

A bronze B1 type ax has been found in the Wietenberg dwelling L2 from Crasna – *Csereoldal*, excavated in 1983[41] (Pl. XVI, 3a-b).

The site from Doh – *La Izvoare* had been but summarily investigated in 1979, as previously it had been affected by deep plowing[42]. The excavation report mentions only the Late Bronze Age materials, actually belonging to the Cehăluț group and not to the Otomani culture. In studying the ceramics from this settlement, largely dislocated by deep plowing, we could notice that some of the material belongs to the Wietenberg culture, pointing to a Wietenberg habitation of the site, previous to the Cehăluț one. Surface collections have also identified several bronze artifacts, mostly fragmentary. One should mention the pin with flat, discoid head, horizontally perforated on the neck and undulate rod (Pl. XIX, 2), belonging to the Wetzleinsdorf type[43].

As we have already mentioned, beside bronze pieces, artifacts connected to the shaping of the bronze have also been discovered in the Wietenberg sites from the Sălaj County. The molds and the clay nozzle from Derşida[44] and the mold from Şimleu Silvaniei. They may point to the presence of some specialized craftsmen in these settlements from the Crasna Valley. The bronze artifacts, although mostly lacking an

[33] CHIDIOŞAN 1980, 49, 60-61.
[34] DUMITRAŞCU 1989, 131, Pl. XXII. 3; XXIV. 2.
[35] ROSKA 1942, 274; no. 224; MOZSOLICS 1967, 167, Pl. 20. 1-2; VULPE 1970, 45-46, Pl. 10. 151-152; PETRESCU –DÎMBOVIȚA 1977, 45, Pl. 13. 1-2.
[36] The hoard known as "Şimleu Silvaniei I" had accidentaly been found toward the end of the 19th century on the hill called Dealul Cetății – The Hill of the Castle.
[37] VULPE 1970, 45, Pl. 9. 139.
[38] LAKÓ 1983, 80, no. 50, pl. VIII. 1. The exact finding spot of this artifact is unknown. The ax had been part of the collection of the local school until 1959, when it has been transferred to the Zalău Museum.
[39] VULPE 1970, 49, Plate 13/203; Lakó, 1983, 88, no. 73, Plate XIII/10.
[40] VULPE 1970, 48, 50; for other considerations on the typology and dating of the Pădureni type axes, see BALTAG, BOROFFKA 1996, 386-389, notes 41, 43; PALINCAŞ 2000, 263-269.
[41] BEJINARIU – LAKÓ 2000, 171-172, fig. 35. 6.
[42] LAKÓ 1980, 32-34.
[43] BONA 1958, Pl. 5; HACHMANN 1957, 134; HÄNSEL 1968, 85.
[44] CHIDIOŞAN 1980, 49, 60; DUMITRAŞCU 1989, 113.

precise archaeological context, do represent important marks in setting the chronological position of the Wietenberg finds from the Sălaj County.

The Wietenberg sites from Sălaj are located toward the northwestern limit of the spreading area of the communities of this type, in an area of interference with the westerly-located Otomani settlements. The reciprocal influences between the two cultures had already been the topic of some older analyses[45]. They can clearly be discerned in the case of the settlements from the Crasna Valley[46]. Some of the artifacts found within this area (i.e. the Hajdúsámon type axes, the Wetzleinsdorf type pin, the Au type sword with massive handle from the Şimleu Silvaniei II hoard[47] and maybe even the bone harness piece from Nuşfalău[48]) represent pieces of whom maximal concentration area is located west of the Sălaj County. The emergence of such pieces, "alien" to the Wietenberg milieu from this area should not surprise. Recent ethno-archaeological studies had pointed out that neighboring populations use mainly the same thesaurus of material goods[49]. Yet it is possible that this common thesaurus, especially the artifacts with a clear functionality, represents but a proof of a general style specific of a period[50]. Systematic archaeological research of certain European micro-regions indicates that the settlements located on main arteries or junctions are more dynamic and receptive, easier giving up certain "old" models for new, "modern" ones[51]. This pattern can be used, with due reservation because of the gaps of the research, in the case of the more important Wietenberg settlements from the Crasna Valley, especially for the Derşida site. One should mention here also the mold found at Derşida, used for the shaping of bronze pins with rhomboidal plate and median nervure[52] (Pl. XX, 1), of which maximal concentration area is located east of the Carpathians, in the Noua – Sabatinovka – Coslogeni complex cultural area[53].

The emergence of the Suciu de Sus culture[54], north of the nowadays Sălaj area, had caused a withdrawal of the Wietenberg communities from that area[55]. The great number of Wietenberg III settlements from the Sălaj area would plead for the hypothesis of eastwards and southeastwards withdrawal of the Wietenberg communities from the Someş Plain and the Codru area. The penetration of the Suciu de Sus culture bearers southeastwardly, toward the Sălaj area, took place along the Sălaj and Someş valleys, as the finds specific of this culture prove it. Such findings were made at Sighetu Silvaniei (Chieşd comm.)[56], Vădurele (Năpradea comm.)[57], Nadiş (Cehu Silvaniei)[58],

[45] CHIDIOŞAN 1974, 153-170.
[46] CHIDIOŞAN 1980, 66-67; ROMAN – NÉMETI 1990, 44; NEMETI 1995, 124.
[47] MOZSOLICS 1967, 167, Pl. 68. 2-3; PETRESCU – DÎMBOVIŢA 1977, 50, Pl. 20. 2-3; HÄNSEL 1968, 173, list 2, map 1 (the first two authors consider it a dagger, while Hänsel considers it a sword – Vollgriffschwerter vom Typ Au).
[48] BRONZE AGE 1997, 42, no. 99.
[49] I. Hodder, The distribution of Material Culture items in the Baringo District, Western Kenya, apud HANSEN 1998, 5-8.
[50] HANSEN 1998, 5-8.
[51] ARTELIUS 1999, 21-28.
[52] DUMITRAŞCU 1989, 151, Pl. XXII. 3, XXIV. 2.
[53] FLORESCU 1991, fig. 98. 4, 6; 107. 5; NEAGU 1993, 174-175, Pl. VIII.
[54] KACSÓ 1995, 83-99.
[55] KACSÓ 1987, 69.
[56] Unpublished material, Zalău Museum, inv. No. C.C. 9/1977.
[57] Unpublished material, Zalău Museum, inv. No. C.C. 781/1995. On the same site, traces of a Wietenberg III settlement have been identified; Zalău Museum, same inventory number.

Sâncraiu Silvaniei (Dobrin comm.)[59], Bulgari (Sălățig comm.)[60], Jibou[61], Cuceu (Jibou)[62], etc. The Wietenberg finds from this area belong to the 2nd and 3rd phases of this culture (Wietenberg II, III).

The stratigraphic context from Şimleu Sivaniei researched during the 1996 rescue excavation, some 100-m north of the Bathory Castle[63] and the one from Crasna – *Csereoldal*, where the Cehăluț level superposes the Wietenberg level have emphasized that the Wietenberg habitation in western Sălaj area (west of Meseş, on the Crasna and Barcău valleys) ceased because of the Cehăluț penetration along the Crasna Valley.

On the Someş Valley (between the meander from Căpâlna and Jibou), the context of the cultural evolution had been sketched especially on the basis of surface collections. The Wietenberg sites from Rogna[64], Valea Rea[65] and Căpâlna[66] have been identified on the basis of surface collections. Still, the sites that can be assigned to the Suciu de Sus culture or even to the Lăpuş group are numerous[67]. The Wietenberg communities withdrew as confronting the Suciu de Sus ones even from the tributaries of the Someş River. Such is the case on the Almaş Valley, where Wietenberg and Suciu de Susu materials have been found at Tihău (Surduc comm.) – *Cerniele* during a rescue excavation[68].

Level 1 of the Derşida settlement had long been the only basis for discussing the 1st phase of the Wietenberg culture. The extension of archaeological excavations had lately determined the identification of new sites assigned to Wietenberg phase I[69]. Recent investigations in the Şimleu Depression have identified the Wietenberg settlement from Plopiş- *Cucleu*[70]. Close by flows the *Valea Mare* rivulet, a secondary tributary of the Barcău River. The ceramics discussed here (Pl. II-VI) probably belonged to the same feature revealed by an erosion witness, in a humid area (probably a spring). In 1997 only one habitation layer could be detected in the natural profile. The ceramics has similar main characteristics: paste, temper, burning, surface aspect, color etc.). Medium pots, with slightly outward or slantingly cut lip, made of poorly homogenized paste mixed with small pebbles represent the main typological category. There was little left from the coating, because of its weak adherence. The vessels have

[58] Unpublished material, Zalău Museum, brought by Professor Silviu Pop (Cehu Silvaniei) from the hill named Dealul Bal. Wietenberg ceramics is also mentioned at Nadiş, cf. KACSÓ 1980, 38, note 5.

[59] Material from the location Barázdahát cf. KACSÓ 1980, 37, note 3, Lazuri excavation Al. V. Matei, September 1984 – unpublished in the Zalău Museum, inv. No. 902/1994.

[60] Unpublished material from La Izvoare, cf. KACSÓ 1980, 37-38.

[61] Unpublished material brought to the Zalău Museum by a pupil from Jibou, from an unknown location close to the city. Inv. No. C.C. 852/1994.

[62] Wietenberg and Suciu de Sus ceramics found in the area Cuceu Sec, now in the Zalău Museum, inv. No. C.C. 2/1980. Suciu de Sus ceramics found in the area Lab, now in the Zalău Museum, inv. No. C.C. 459, 877/1994.

[63] BEJINARIU 1998, 247.

[64] BAJUSZ – TAMBA 1988, 93. On this spot – Coasta lui Nicolae – both Wietenberg and Suciu de Sus materials have been found.

[65] FERENCZI 1976, 43-44; BOROFFKA 1994, 89, no. 96.

[66] FERENCZI 1976, 41-42; LAKÓ 1983, 72, no. 16b; BOROFFKA 1994, 27, no. 97.

[67] BAJUSZ – TAMBA 1988, 85-120.

[68] Material in the Zalău Museum, inv. C.C. 874 - 893-2001.

[69] ROTEA 1993, 30, note 24, Pl. V-VI; idem, 1994, 61, no. 130; idem, 1994B, 131-150; BOROFFKA 1994, 249-254; CAVRUC – ROTEA 2000, 155-172.

[70] The site had been located in 1997 by Dan and Sanda Băcueț – Crişan, from the Zalău Museum, to whom I once again thank for the information.

been poorly burnt. Not even the smaller vessels (like bowls, pitchers or cups) were of better quality. In this case, the temper used was the fine sand mixed with mica, but the burning was poor. The coating is better preserved and in some cases the surface is smoothed. The oxidant burning prevails. As for the ornamentation, the first impression is "lack of inspiration", as compared to the variety of decoration during the evolved phases of the Wietenberg culture. The poor repertoire of ornaments consists in wider or narrower grooves,alveoli, belts set under the rim of the storage vessels. Not even the other ceramic categories display a much richer decoration. Obliquely or net-like hatched bands appear, along with obliquely hatched triangles. There are also small alveoli set in horizontal rows. A single ceramic fragment displays decoration on the interior of the rim. Given the lack of excavations and the fact that only some 200 ceramic fragments, from the same feature, were available for study, only summary remarks will be made regarding the ceramics from Plopiş. The lack of some decorative elements specific of certain Wietenberg culture phase, such as the spiral motif and the meander motif filled with *Zahnstempelung* is firstly to be mentioned. The furrowed ceramics, considered to be a connection element with the last stage of the Early Bronze Age[71] and a basis for the early dating of the Wietenberg finds had been recorded (just 3 fragments-Pl.. II, 4. 6. 8.). Beside, furrowed ceramics is rare in other sites assigned to Wietenberg phase I[72]. Given the analogies with ceramics from other Wietenberg phase I sites we can assign (in keeping the reservation due to small quantity of material) the ceramics from Plopiş to the 1st stage of the Wietenberg culture. The Wietenberg phase II is placed in Reinecke phase Br. A2[73] of the Central European chronology (the stage of the Hajdúsámon – Apa type hoards). Accordingly, one had advanced a dating of the Wietenberg phase I towards the end of the Reinecke phase Br. A1 or during the first half stage of the Reinecke stage Br. A2[74].

As shown above, the Wietenberg communities from the Sălaj area had gradually restrained their spreading area, due to penetration of alien populations in certain zones. Few findings attest the evolution of the Wietenberg communities in certain Sălaj areas until the final stage (IV) of this culture[75] (Pl. XVI-XVIII). The lower level of the settlement from Crasna – *Csereordal* (Şimleu Depression) can be assign to Wietenberg phase IV.. In dwelling L2, belonging to this level, along with Wietenberg ceramics a bronze ax with disk of type B1 had been found[76]. Some 1-km from *Csereordal*, at *Ret-kely*, surface collections have located a Bronze Age settlement. Certain ceramics display ornaments realized in the successive wide stitches technique, which had been used starting with the end of Wietenberg phase III and during the final phase[77]. Still, most of

[71] At Derşida, the furrowed decoration from the habitation level 1 is considered to be an Otomani import (CHIDIOŞAN 1980, 56). For the Early Bronze III, see HOREDT 1967, 139; LAZAROVICI – MILEA 1976, 30-33; LAZAROVICI – SĂCĂRIN 1979, 73-75; ROMAN 1984, 271-272; idem, 1985, 121; idem, 1988, 217, 222; GOGÂLTAN 1995, 57-58; CIUGUDEAN 1996, 110-113.

[72] See note 69.

[73] CHIDIOŞAN 1980, 76; KACSÓ 1987, 70-75; ROTEA 1994b, 137.

[74] ROTEA 1994b, 137; the finds assigned to the phase previous to the 2nd stage of the Wietenberg and Otomani cultures are placed by F. Gogâltan in its Middle Broze Age I stage (MB I) – GOGÂLTAN 1998, 1997-1998.

[75] CHIDIOŞAN 1980, 82; SOROCEANU - ISTRATE 1975, 21-27; SOROCEANU - RETEGAN 1981, 195 - 229; ANDRIŢOIU 1992, 53 – 54; GOGÂLTAN – COCIŞ – PAKI 1992, 10-13; BOROFFKA 1994, 251-254; ROTEA 1994a, 42-45; CIUGUDEAN 1997, 65-97.

[76] BEJINARIU – LAKO 2000, 174-175, fig. 9; 10. 1, 4-5; BEJINARIU 2001 (in printing).

[77] CIUGUDEAN 1997, 80.

the material collected from this spot belongs to the Cehăluț group. A stratigraphic situation similar to the one from *Csereordal* can be hypothesized, although one can not exclude the association between the two types of material.

Ceramics decorated with successive wide stitches has been recorded at Gârbou – *Față* and *Jiț*, close to the eastern border of the county[78]. It seems that the evolution of the Wietenberg culture within the Şimleu Depression during the final phase was not a long one, because of the Cehăluț penetration. On the other hand, in the area of the Cluj Hills, east of Meseş, considering the data from Gârbou and those from the neighboring region of the Cluj County, one can accept a prolonged presence of the Wietenberg communities during phase IV[79].

As we have already stated, the bronze artifacts from the Wietenberg sites in the Sălaj County represent important chronological markers of the evolution of this culture. Their chronological value is not absolute, as they have only rarely been found in closed complexes, associated with ceramics or other artifacts.

The seven socketed axes of Pădureni and Hajdúsámon type and the mold from Şimleu Silvaniei – *Dealul Cetății* have been assigned to the Hajdúsámon – Apa horizon of hoards[80]. Two Pădureni type axes are associated with a Hajdúsámon type ax in the Şimleu Silvaniei I hoard, pointing out that the two types were contemporaneous. Both the so-called heavy variant of Pădureni type axes, considered by A. Vulpe as being older, and the "slender" variant, considered to be younger have been recorded in the Sălaj County[81]. A. Mozsolics includes this type of axes in type C, with variants: C.a – pieces with a "bulky" body and C.b and C.c. – pieces with a slender body, corresponding to the Hajdúsámon type and the younger variant of the Pădureni type. The axes of the C.a – c. are assigned to the early phase of the B III stage (Mozsolics)[82], corresponding to Reinecke's stage Br. A2 in Central European chronology. At Albeştii (Mureş County) a Pădureni type ax had recently been discovered along with Wietenberg C (Boroffka) ceramics, pointing to an evident longer span of use for this type of artifact[83]. The Wietenberg finds from Şimleu Silvaniei – *Dealul Cetății*, given the large presence of the meandered motif filled with simultaneous stitches[84], indicate that the habitation of this site was contemporaneous to levels 4 – 5 from Derşida. Theoretically, the Şimleu Sivaniei I hoard (discovered on the *Dealul Cetății* hill) and the mold found in the excavation should be connected to this habitation. Lately, the Apa type finds are considered as representing an eastern evolution of the Hajdúsámon type metallurgy[85], and the Apa hoard is chronologically paralleled with the Koszider stage[86].

The bronze artifacts found in the Wietenberg settlements from Doh (the Wetzleinsdorf type pin), Crasna (the ax with disk of B1 type) and the Şimleu Silvaniei II hoard are characteristic of the Koszider type metallurgy. According to some specialists, this stage can be divided into two phases[87]. The Wetzleinsdorf type pins,

[78] ROSKA 1944, 26, fig. 12/1-3, 6; GOGÂLTAN – COCIŞ – PAKI 1992, 14.
[79] For the settlements from Gârbou, Viştea etc, see BOROFFKA 1994, Pl. 82. 1-21; Pl. 143-145.
[80] MOZSOLICS 1967, 17-20:
[81] VULPE 1970, 42-44. For a possibly nuanced typology of these axes see PALINCAŞ 2000, 263-269.
[82] MOZSOLICS 1967, 17-20.
[83] BALTAG – BOROFFKA 1996, 386-389, notes 41, 44.
[84] GOGÂLTAN – TAMBA 1992, 11; BEJINARIU 1998, 247.
[85] LICHARDUS – VLADAR 1996, 30.
[86] BONA 1992, 56.
[87] HÄNSEL 1968, 165-166; KACSÓ 1998, 7.

such as the one from Doh, are to be considered as directional pieces of the Koszider metallurgy. B. Hänsel assigns them to the MD II stage, corresponding to Reinecke's stage Br. B1[88]. The case of the B1 type ax found at Crasna is more complex. This artifact had been discovered in a surface dwelling, in association with Wietenberg IV ceramics[89]. Axes of this type, characteristic of the Koszider hoards had been also recorded in certain contexts assigned by the Hungarian archaeologists to the so-called post – Koszider period[90]. The presence of such axes in graves of the necropolis from Cruceni (Timiş County) had determined some archaeologists to lower the dating of the beginning of the necropolis into the second half of the Middle Bronze Age[91], while others, even taking in consideration these pieces, date the early graves of this necropolis to the Late Bronze Age I[92]. As for the Crasna ax, its association with late Wietenberg ceramics determines us to accept its dating to the beginning of the Late Bronze Age.

A somehow "exotic" emergence in this area is represented by the mold for shaping pins with rhomboidal plate and median nervure from Derşida – *Dealul lui Balota* (PL.XX/1). In a Wietenberg settlement from Simoneşti (Harghita County)[93] a pin resembling the negative of the Derşida mold had been found. A mold similar to the one from Derşida is recorded in Wallachia, at Frăteşti (Tei IV settlement)[94]. Boroffka assigns the pin from Simoneşti to the Wietenberg stage C, chronologically synchronous with Otomani III (*spät*) and Tei IV[95]. Although the context of its finding is unknown, the mold from Derşida should be associated with the final stage of the habitation here and dated to the end of the Middle Bronze Age.

Accordingly, one can state that during the Middle Bronze Age the territory of the nowadays Sălaj County had been inhabited by the Wietenberg culture bearers. This presence had begun with the first stage of evolution of this culture and continued during the middle stage when it began to gradually restrain its spreading area. The finds assigned to Wietenberg phase IV, although reduced in number, illustrates the perpetuation of the Wietenberg habitation in certain areas of Sălaj during the final stage of the culture.

[88] BONA 1958, Pl. 5; HÄNSEL 1968, 85-88, list 78, map 17.
[89] BEJINARIU – LAKÓ 2000, 174-175.
[90] BONA 1992a, 35.
[91] GUMĂ 1997, 56-57.
[92] GOGÂLTAN 1998, 199.
[93] BOROFFKA 1994, 78, no. 406, Pl. 117. 8.
[94] LEAHU 1988, 237, Pl. 6. 1.
[95] BOROFFKA 1994, 286, 288.

Appendix 1

INDEX OF THE WIETENBERG FINDS FROM THE SĂLAJ COUNTY

1. **Agrij (Agrij comm.)** – location *Măgura Boznii*. Wietenberg ceramics probably collected from this point are kept in the collection of the local school. It can be assigned to Wietenberg phase II. (KALMAR, POP 1988, 73, fig. 9, 1-8; BOROFFKA 1994, 93, no. 523).

2. **Agrij (Agrij comm.)** – location *La Piatră*, a hillock at the end of a long promontory, with relative abrupt slopes. The traces of a ditch separating this point from the rest of the promontory are still visible. The traces of a half – circular ditch are also visible at the end of this hillock. Wietenberg material collected from this point are kept at the Zalău Museum. Surface collection Éva Lakó, 1973. On the occasion of a surface collection we have performed in March 2001 only Coțofeni material had been gathered. (Unpublished material in the Zalău Museum collection. Inventory C.C. 851/1994).

3. **Bădăcin (Pericei comm.)** – location *Țarini*. Csok Zsolt, a pupil from Şimleu Silvaniei, had gathered Wietenberg ceramics on the occasion of some excavation for water reservoirs. (Unpublished material in a private collection from Şimleu Sivaniei).

4. **Bădăcin (Pericei comm.)** – location – *Viile de Jos*, a high terrace close to a small watercourse. Typical Wietenberg ceramics and fragmentary clay weights. Surface collection I. Bejinariu, H. Pop, summer 1995. (Unpublished material in the Zalău Museum collection. Inventory C.C. 835/1995).

5. **Boghiş (Nuşfalău comm.)** – location *Fântâna Porcului*, at the origin of a valley east of the village. Ceramics assigned to Wietenberg and Coțofeni cultures. Surface collection M. Brudiu. (BRUDIU 1993, 194, Pl. 3).

6. **Bobota (Bobota comm.)** – location *Dâmbul Rotund*. Wietenberg ceramics found on the occasion of a surface collection. Cehăluț type ceramics has also been found here. (LAKÓ 1983, 70, no. 6).

7. **Bocşa (Bocşa comm.)** – location *Dealul Bancului*, within the village territory, some 50 m southeast of school. It is a low promontory, crossed by the Carpeni rivulet. In the yard of house no. 123 Wietenberg ceramics has been found at a depth of 0.4 – 0.5 m. The material is kept partly in the Zalău Museum collection and partly in the local school collection. (CHIDIOŞAN 1980, 88; LAKÓ 1983, 70, no. 7b; BOROFFKA 1994, 23, no. 64).

8. **Bocşa (Bocşa comm.)** – location *La Mâță*, on the right side of the road toward Sărmăşag, some 150 m from it. A test trench performed in 1976 unearthed a pit, 1.5

m in diameter and 1.3 m deep. Ceramics, daub and charcoal have been recovered. (CHIDIOŞAN 1980, 88; LAKÓ 1983, 70, no. 7c; BOROFFKA 1994, 24, no. 65).

9. **Căpâlna (Gâlgău comm.)** – location *Podul Delniţii*, on the middle of the southern slope of the *Poniţa* Hill, some 50-m upstream from the Someş .riverbed. During a surface collection, I. Ferenczi had gathered stone tools and Bronze Age ceramics, possibly Wietenberg. (FERENCZI, 1976, 41-42; LAKÓ, 1983, 72, no. 16b; BOROFFKA 1994, 27, no. 96).

10. **Chieşd (Chieşd comm.)** – location *Gorunul lui Mihai*. The fragments from three Wietenberg vesşels found in that area have been donated in 1996 to the Zalău Museum.

(Unpublished material in the Zalău Museum collection. Inventory C.C. 1568/1996).

11. **Chilioara (Coşeiu comm.)** – from a terrace close to the former agricultural cooperative archaeological material has been gathered in the spring of 1999. The ceramics belong to several historic periods, including typical Wietenberg III ceramic fragments. Surface collection I. Bejinariu, H. Pop (Zalau), I. Stanciu (Cluj). (Unpublished material in the Zalău Museum collection).

12. **Cosniciu de Sus (Ip comm.)** – at the end of the village towards Cerâşa, on a gentle hill slope. Ceramics from different periods, including several Wietenberg fragments. Surface collection 1973. (Unpublished material in the Zalău Museum collection. Inventory C.C. 909/1994).

13. **Crasna (Crasna comm.)** – location *Csereoldal*, a high terrace above the Martoca rivulet, some 700 m from the Crasna River course. Excavations performed by E. Lakó between 1982 and 1985. Bronze Age settlement. The lower layer had been assigned to Wietenberg phase IV (Pl. XVI-XVIII). The inventory of a surface dwelling from this layer included ceramics and a bronze ax with disk, of B1 type. (BEJINARIU – LAKÓ 2000, 174-175, fig. 9; 10, 1. 4-5 etc).

14. **Crişeni (Crişeni comm.)** – location *Satu Nou*. Coţofeni and Wietenberg ceramics collected in this point has been brought to the Zalău Museum in 1983. (Unpublished material in the Zalău Museum collection. Inventory C.C. 530/1983; 284/1995).

15. **Cuceu (Jibou city)** – location *Cuceu Sec*, at the end of the village towards Dobrin, near the former agricultural cooperative. Wietenberg and Suciu de Sus ceramics had been gathered on the occasion of a surface collection. (KACSÓ 1987, 58, fig. 4, 11-15 and unpublished material in the Zalău Museum collection. Inventory C.C. 2/1980).

16. **Derşida (Bobota comm.)** – location *Dealul lui Balota*, a hillock with steep slopes connected to the rest of the versant by a wide saddle. Wietenberg settlement with five habitation layers, dated to Wietenberg I – III phases excavated between 1963 – 1965 and 1969. New excavation in 1999 – 2000 on small surfaces unaffected by the vineyard. (BOROFFKA 1994, 37-38, for the complete bibliography of the Derşida site).

17. **Dragu (Dragu comm.)**. During World War I, Wietenberg material entered the Museum in Cluj. Probably collected in the point called *La Hodae*. (LAKÓ 1983, 75, no. 27; BOROFFKA 1994, 41, no. 179).

18. **Dragu (Dragu comm.)** – location *La Bulbuc*. During a surface collection in April 4, 1974, Al.V. Matei had gathered Wietenberg ceramics. Ceramics from other periods has been recorded on the same location (Eneolithic, Roman period). (LAKÓ 1983, 75, no. 27c).

19. **Dragu (Dragu comm.)** – location *La Lespezi*. Following a surface collection performed by D. Tamba in 1985, Wietenberg ceramics similar to those from no. 17 (*supra*) had been brought to the Zalău Museum. (Unpublished material in the Zalău Museum collection).

20. a. – b. **Gârbou (Gârbou comm.)** – location *Faţă* and *Fiţ*. Wietenberg ceramics decorated with wide successive stitches. (ROSKA 1944, 26, fig. 12, 1-3. 6; GOGÂLTAN – COCIŞ – PAKI 1992, 14).

21. **Giurtelecu Şimleului (Măierişte comm.)** – location *Coasta lui Damian*. Wietenberg site on a hillock, at the end of a long promontory. The fortification elements belong to a subsequent cultural period. Excavation performed in 1949 by M. Moga, who spoke of a grave assigned to Wietenberg phase III. In 1998 and 1999, excavations I. Bejinariu PL. VII-XII. (ROSKA 1942, 249, no. 73; MOGA 1950, 132; DUMITRAŞCU – CĂBUZ 1971, 27-28; CHIDIOŞAN 1980, 88; LAKÓ 1983, 76, no. 30; BOROFFKA 1994, 46, no. 212; BEJINARIU 2000, 40-41, no. 59).

22. **Giurtelecu Şimleului (Măierişte comm.)** – location *Tărbăcii*, at the foot of the hill called *Coasta lui Damian*, east of it, on a terrace bordering a valley of a constant flowing river. Test trench Al.V. Matei. Surface collections I. Bejinariu, 1998 and 1999. Wietenberg ceramics similar to those on the *Coasta lui Damian* Hill. (MOGA 1950, 132; CHIDIOŞAN 1980, 88; LAKÓ 1983, 76, no. 30; BOROFFKA 1994, 46, no. 213).

23. **Halmăşd (Halmăşd comm.)** – location *Dâmbul Popii*, on a high terrace, on the right versant of the Josani Valley. During a June 1997 surface collection Wietenberg and other type ceramics has been gathered. (Unpublished material in the Zalău Museum collection. Inventory C.C. 616/1997).

24. **Ip (Ip comm.)** on the land of Csépei family (Ip, house no. 496), Wietenberg ceramics has been gathered along with other ceramics. (Unpublished material in a private collection from Şimleu Silvaniei).

25. **Lompirt (Sărmăşag comm.)** – location *Kértalja*, close to the stables of the former agricultural cooperative. Wietenberg type ceramics gathered during several surface collections. (Unpublished material in the Zalău Museum collection. Inventory C.C. 293/1995).

26. **Lompirt (Sărmăşag comm.)** – location *Nove*. Wietenberg type ceramics. (Unpublished material in the Zalău Museum collection. Inventory C.C. 294/1995).

27. **Meseşenii de Sus (Meseşenii de Jos comm.)** – location *Osoiu Măcăului*, on the western slope of the Meseş Massif, above the Meseşeni Spa. Visible traces of fortification of the saddle connecting the site with the rest of the versant. Dimensions of the enceinte: N – S diameter: approx. 100 m, E – W diameter: approx. 35 m. At the foot of the slope there is a semicircular terrace, having approx. 95 bz 35 m. From the enceinte and the terrace Coțofeni and Wietenberg material has been collected. Latène ceramics had been found only within the enceinte. Test trench performed in 1957 by the specialists of the Zalău Museum. Surface collections performed in 1978 and 1997. (Unpublished material in the Zalău Museum collection. Inventory R.S.I. 826-833; 903-904/1994).

28. **Meseşenii de Sus (Meseşenii de Jos comm.)**. In the collection of the village school, now in the Zalău museum, there was a bronze socketed ax, which can be ascribed to the Pădureni type, discovered somewhere within the boundaries of the village, without a precise location. (LAKÓ 1983, 80, no. 50c, Pl. VIII, 1).

29. **Moigrad (Mirşid comm.).** Wietenberg type finds from this village have been recorded as early as the 19th century. Most of the finds have no precise location. It seems that at least some of the Wietenberg material comes from *Măgura Moigradului*, a hill with steep slopes. During the investigation of the Latène remains on this hill, Wietenberg material has also been recovered. A Pădureni type ax comes also from Moigrad. (HAMPEL 1886, Pl. 72, 4; ROSKA 1942, 184, no. 252; VULPE 1970, 45, Pl. 139; Bona, 1975, 172; BOROFFKA 1994, 58, no. 285; Bejinariu, 1994, 27, Pl. V, 6; VII; VIII, 1-4).

30. **Nadiş (Cehu Silvaniei city)**. Wietenberg ceramics had been gathered during a surface collection in this area. (CHIDIOŞAN 1974, 156; idem, 1980, 88; KACSÓ 1980, 38; LAKÓ 1983, 82, no. 53b; BOROFFKA 1994, 59, no. 290).

31. **Nuşfalău (Nuşfalău comm.)**. A bone harness piece dated to the Middle Bronze Age in the collection of Cluj Museum. Any other information lack. Inventory 1799. (*Bronze Age Civilizations...*, 1997, 42, fig. 99).

32. **Pericei (Pericei comm.)** – location *Polyás*, between Vârşolț and Pericei, on the second terrace of the Crasna Valley. During a 1988 surface collection, E. Lakó had gathered material belonging to different periods, among which Wietenberg III ceramics. (Unpublished material in the Zalău Museum collection. Inventory C.C. 147/1988).

33. **Plopiş (Plopiş comm.)** – location *Cucleu*, a promontory with three steep slopes close to a valley. The site had been identified by D. And S. Băcueț – Crişan in 1997. The Wietenberg ceramics were found in a dwelling from an erosion witness (Pl. II-VI). (Unpublished material in the Zalău Museum collection. Inventory C.C. 436/1997).

34. **Racâş (Hida comm.)**. Wietenberg ceramics is recorded as coming from an Otomani settlement (?!). (BOROFFKA 1994, 96, no. 571).

35. **Răstolțu Mare (Buciumi comm.)** – location *Fața Pustii.* Wietenberg ceramics and other clay artifacts (pyramidal weight, fragmentary spoon) had been collected in this

spot. A local collector has brought the material to the Zalău Museum in 1963. (Unpublished material in the Zalău Museum collection. Inventory C.C. 270/1966).

36. **Recea (Vârşolţ comm.).** Wietenberg ceramics has been gathered during a surface collection on the second terrace of the Călăbuciu Valley. (Unpublished material in the Zalău Museum collection).

37. **Rogna (Ileanda comm.)** – location *Coasta lui Nicolae*, a plateau situated towards Negreni. During a 1987 surface collection, I. Bajusz and D. Tamba had gathered Bronze Age material, including Wietenberg ceramics. Unpublished material in the Zalău Museum collection. Inventory C.C. 13/1988. (BAJUSZ – TAMBA 1988, 93).

38. **Sângiorzu de Meseş (Buciumi comm.).** In the village, a Hajdúsámon type bronze ax has been found. The pieces has been acquired by the Zalău Museum, inv. no. R.S.I. 1228 (Pl. XIX, 3a-b). (VULPE 1970, 49, Pl. 13, 203; LAKÓ 1983, 88, no. 73, Pl. XIII, 10).

39. **Sighetu Silvaniei (Chieşd comm.).** Bronze Age ceramics assigned to the Wietenberg culture and Cehăluţ group has been found in the area called *Fântâna Ursului*. (LAKÓ 1983, 85, no. 68).

40. **Şimleu Silvaniei** – location *Observator*, on the upper plateau of the *Măgura Şimleului* hill. Archaeological excavations started in 1994. Wietenberg materials have been found but no feature to be assigned to this culture. (BEJINARIU – POP 1995, 89; POP – BEJINARIU 1996, 323-325).

41. **Şimleu Silvaniei** – location *Dealul Cetăţii*, a hillock with steep slopes connected to the southern versant of the *Măgura Şimleului* Hill by a saddle. Wietenberg type material had been recorded as early as the 19th century. Archaeological excavations have been performed here between 1992 and 1997. Only two Wietenberg features (pits) have been unearthed intact (Pl. XV), the rest of the Wietenberg material being recovered from the Dacian or Medieval layers. The "Şimleu Silvaniei I" hoard had been found on this hill at the end of the 19th century. (PETRI 1901-1904, 53; ROSKA 1942, 274, no. 224; DUMITRAŞCU – CĂBUZ 1971, 28; CHIDIOŞAN 1980, 89; VULPE 1970, 45, Pl. 10, 151-152; 49, Pl. 13, 201; PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1977, 45, Pl. 13, 1-3; MOZSOLICS 1967, 167, Pl. 20, 1-3; RUSU – POP – BEJINARIU 1995, 87-88; Idem, 1996, 110-111; POP – BEJINARIU 1996, 323-325; BEJINARIU 1998, 243-254).

42. **Şimleu Silvaniei,** *Argeş Street*, on the right versant of the Ciorgău Valley. From a low terrace, located at the bend of the road to the *Dealul Cetăţii* Hill, Wietenberg material has been gathered, similar to that from the hill. Surface collection H. Pop, 1997. (Unpublished material in the Zalău Museum, inv. C.C. 450/1997).

43. **Şimleu Silvaniei**, at the end of the *A. Mureşanu Street*, towards the *Dealul Cetăţii* Hill. Wietenberg ceramics has been collected from a terrace, similar to that mention at nos. 39 – 40. Surface collections I. Bejinariu, H. Pop, 1996 – 1997. (Unpublished material in the Zalău Museum).

44. **Şimleu Silvaniei**. North of the Bathory Castkle (former Dunării Street), at the mouth of the Ciorgău Valley, a Wietenberg cremation necropolis with urns had been destroyed in 1898 during urbanization. The 1990 and 1996 (Pl. XIII-XIV) rescue excavations unearthed a pit with rich Wietenberg inventory (1990) and a Bronze Age level with two layers: Wietenberg and Cehăluț – the upper one. (FETZER 1898, 422-423; ROSKA 1942, 274, no. 224; CHIDIOŞAN 1974, 159-160; idem, 1980, 89; LAKÓ 1983, 86-87, no. 71c; GOGÂLTAN – TAMBA 1992, 61-78; BOROFFKA 1994, 77, no. 403; BEJINARIU 1998, 243-254).

45. **Şimleu Silvaniei**. Wietenberg ceramics has been collected from *Mureş Street, no. 73*. Surface collection H. Pop, 1996. (Unpublished material in the Zalău Museum, inv. C.C. 448/1997).

46. **Şimleu Silvaniei**. During several surface collections (H. Pop, 1995), on a terrace close to the Orchard no. 9 (on the right side of the road to Nuşfalău), Wietenberg ceramics had been gathered. (Unpublished material in the Zalău Museum, inv. C.C. 823-824, 830/1995).

47. **Şimleu Silvaniei.** From the area called *Nagy – Pista*, located north-east of city, in an orchard, close to a spring, ceramics has been gathered, including Wietenberg fragments. Surface collection I. Bejinariu, H. Pop, 1995. (Unpublished material in the Zalău Museum, inv. C.C. 822, 827/1995).

48. **Şimleu Silvaniei**. The "Şimleu Silvaniei II" hoard has been discovered in the point *Felsöesztergályos*. It held an **Au** type sword, with a part of the blade missing and a bracelet with D – like section of the body. The association between the two artifacts is not certain. (MOZSOLICS 1967, 167, Pl. 68, 2-3; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1977, 50, Pl. 20, 2-3; HÄNSEL 1968, 174, list 2 and 208, list 94; LAKÓ 1983, 86-87, no. 17h).

49. **Tămaşa (Almaş comm.)** – location *Coaste*. Part of the ceramics from this point, brought to the Zalău Museum, can be assigned to the Wietenberg culture. (Unpublished material in the Zalău Museum, inv. C.C. 584/1997).

50. **Tihău (Surduc comm.)**. A rescue excavation had been performed in June 2000 in the point *Cerniele*. The cultural layer had had been destroyed by the county road along the Almaş Valley. Late Neolithic, Wietenberg and Suciu de Sus ceramics has been recovered. (Unpublished material in the Zalău Museum, inv. C.C. 874-893/2000).

51. **Treznea (Treznea comm.).** From an unknown location within the area, Indrieş Ioan (Treznea, no. 139) had brought to the Zalău Museum Tiszapolgar, Coțofeni and Wietenberg ceramics. (Unpublished material in the Zalău Museum, inv. C.C. 386-387/1992).

52. **Tusa (Sâg comm.)**. On the occasion of the 1995 test trench performed in the point *La Şanțuri* – a medieval fortification, Bronze Age ceramics has been found, probably belonging to the Wietenberg culture (a fragment of a lobate bowl and other atypical fragments). Excavations H. Pop, I. Bejinariu, June 1995. (Unpublished material in the Zalău Museum, inv. C.C. 792/1995).

53. **Ulciug (Cehu Silvaniei)** – location *Prâsnel.* Wietenberg type ceramics. (LAKÓ 1983, 90, no.8b).

54. **Valea Rea (Letca comm.)** - Location *Prâsnel*, a height north of village, 656 m high, with steep slopes. Wietenberg ceramics has been recorded as coming from this area. (FERENCZI 1976, 43-44; BOROFFKA 1994, 89, no. 496).

55. **Vădurele (Năpradea comm.)** – location *Fundătura*. Wietenberg material is mentioned in the literature. (LAKÓ 1983, 90, no. 87; BOROFFKA 1994, 86, no. 490-491).

56. **Vădurele (Năpradea comm.)**. In 1995, Wietenberg III and Suciu de Sus ceramics had entered the collection of the Zalău Meseum, coming from the point *Curături* (Unpublished material in the Zalău Museum, inv. C.C. 781/1995).

57. **Zalnoc (Bobota comm.)** – location *Aristrie*, a wide terrace, slightly sloped, at the confluence of the Abor Valley and the Zănicel rivulet. Surface collection I. Bejinariu, H. Pop, D. and S. Băcueţ – Crişan, April 4, 1999. Ceramics including typical Wietenberg material. (Unpublished material in the Zalău Museum, inv. C.C. 601/1999).

58. **Zăuan (Ip comm.)** Wietenberg ceramics has been recovered during the excavations from *Dâlma Cimitirului*, among other materials. (LAKÓ 1978, 13; KOVÁCS 1978, 24).

59. **"Sălaj"**. A bronze ax of Pădureni type, found somewhere in the Sălaj County, is part the former collection Wesseleny – Teleky, now in the Zalău Museum. (Unpublished material in the Zalău Museum, inv. C.C. 79/1958 (R.S.I. 1227).

LITERATURE

ARTELIUS 1999 — T. Artelius, Identifyng the Bronze Age Landscape. Ideology and settlement organisation in a south-western Swedish river valley. ArchPolona 37, 1999, 13-29.

BALTAG, BOROFFKA 1996 — Gh. Baltag, N. Boroffka, Materiale arheologice preistorice de la Albeşti, jud. Mureş. SCIVA 47, 1996, 375-393.

BAJUSZ, TAMBA 1988 — S. Bajusz, D. Tamba, Contribuţii la topografia arheologică a Văii Someşului (sectorul Căpâlna-Jibou). ActaMP 12, 1988, 91-120.

BEJINARIU 1994 — I. Bejinariu, Materiale arheologice preistorice de la Porolissum-Măgura Moigradului. ActaMP 18, 1994, 25-36.

BEJINARIU 1998 — I. Bejinariu, The Settlements of Wietenberg culture in Şimleu Silvaniei area (Sălaj county). In: H.Ciugudean, F. Gogâltan (Ed.), The Early and Middle Bronze Age in the Carphatian Basin, BiblMusApulensis VIII, Alba Iulia, 1998, 243-254.

BEJINARIU 2000 — I.Bejinariu, Şantierul arheologic Giurtelecul Şimleului, punctul "Coasta lui Damian". CronCercArh Campania 1999. Deva, 2000, 40-41.

BEJINARIU 2001 — I. Bejinariu, Consideraţii privind sfârşitul culturii Wietenberg la vest de Munţii Meseş. RevBistriţei 15, 2001, 21-32.

BEJINARIU, LAKÓ 2000 — I. Bejinariu, É. Lakó, Contribuţii la cunoaşterea Bronzului Târziu din nord-vestul României. Aşezarea de la Crasna. ActaMP 23, 1, 2000, 163-219.

BEJINARIU, POP 1995 — I. Bejinariu, H. Pop, Şantierul arheologic Şimleu Silvaniei –Observator. CronCercArh Campania 1994. Cluj Napoca, 1995, 89.

BÓNA 1958 — I. Bóna, Chronologie der Hortfund vom Koszider-Typus. ActaArchHung 9, 1958, 213-243.

BÓNA 1975 — I. Bóna, Die mittlere Bronzezeit und ihre südöstlichen Beziehungen. Budapest, 1975.

BÓNA 1992 — I. Bóna, Bronzeguß und Metallbearbeitung bis zum Ende der mittleren Bronzezeit. In: W. Meier-Arendt (Hrsg.), Bronzezeit in Ungarn. Forschungen in Tell-Siedlungen am Donau und Theiss. Frankfurt am Main, 1992, 48-65.

BÓNA 1992a — I. Bóna, Bronzezeitliche Tell-Kulturen in Ungarn. In: W. Meier-Arendt (Hrsg.), Bronzezeit in Ungarn. Forschungen in Tell-Siedlungen am Donau und Theiss. Frankfurt am Main, 1992, 9-39.

BOROFFKA 1994 — N. Boroffka, Die Wietenberg-Kultur. Ein Beitrag zur Erforschung der Bronzezeit in Südosteuropa. UPA 19, Bonn, 1994.

BRONZE AGE 1997 — ***, The Bronze Age Civilisation in Transylvania. Exhibition Catalogue. Alba Iulia, 1997.

BRUDIU 1993 — M. Brudiu, Cercetări arheologice în zona Boghiş-Şimleu Silvaniei. ActaMP 17, 1993, 191-198.

CAVRUC, ROTEA 2000 — V. Cavruc, M. Rotea, Locuirea Wietenberg de la Păuleni (campaniile 1999-2000). Angustia 5, 2000, 155-172.

CHIDIOŞAN 1974 — N. Chidioşan, Sincronismele apusene ale culturii Wietenberg stabilite pe baza importurilor ceramice. Crisia 4, 1974, 153-176.

CHIDIOŞAN 1980 — N. Chidioşan, Contribuţii la istoria tracilor din nord-vestul României. Aşezarea Wietenberg de la Derşida. Oradea, 1980.

CIUGUDEAN 1996 — H. Ciugudean, Epoca timpurie a bronzului în centrul şi sud-vestul Transilvaniei. Bucureşti, 1996.

CIUGUDEAN 1997 — H. Ciugudean, Consideraţii privind sfârşitul culturii Wietenberg. In: H. Ciugudean, Cercetări privind epoca bronzului şi prima vârstă a fierului în Transilvania. BiblMus-Apulensis VII, Alba Iulia, 1997, 65-97.

CIUGUDEAN 1997a — H. Ciugudean, The Wietenberg culture. In: The Bronze Age Civilisation in Transylvania. Exhibition Catalogue. Alba Iulia, 1997, 10-11.

DUMITRAŞCU 1989 — S. Dumitraşcu, Contribuţii la cunoaşterea tehnologiei metalurgiei bronzului în judeţul Bihor. Crisia 19, 1989, 119-168.

DUMITRAŞCU, CĂBUZ 1971 — S. Dumitraşcu, I. Căbuz, Descoperiri arheologice la Şimleu Silvaniei. Lucrări Ştiinţifice Oradea, 1971, 25-30.

FERENCZI 1976 — I. Ferenczi, Contribuţii la topografia arheologică a Văii Someşului (sectorul Vad-Surduc). ActaMN 13, 1976, 37-50.

FETZER 1896 — J.F. Fetzer, A szilágyvármegyei leletekről. ArchÉrt 16, 1896, 60-65.

FETZER 1897 — J.F. Fetzer, Szilágysági régiségekről. ArchÉrt 17, 1897, 356-359.

FETZER 1898 — J.F. Fetzer, Szilágysági leletekről. ArchÉrt 18, 1898, 416-423.

FETZER 1901 — J.F. Fetzer, Szilágysági leletekről. ArchÉrt 21, 1901, 55-57.

FLORESCU 1991 — A.C. Florescu, Repertoriul culturii Noua-Coslogeni din România. Aşezări şi necropole. CultCivDunărea de Jos 9, Călăraşi, 1991.

GOGÂLTAN 1995 — F. Gogâltan, Die frühe Bronzezeit im Südwesten Rumäniens. Stand der Forschung. Thraco-Dacica 16, 1995, 55-79.

GOGÂLTAN 1998 — F. Gogâltan, Early and Middle Bronze Age Chronology in south-west Romania. General aspects. In: H. Ciugudean, F. Gogâltan (Ed.), The Early and Middle Bronze Age in the Carphatian Basin. Alba Iulia, 1998, 191-212.

GOGÂLTAN, TAMBA 1992 — F. Gogâltan, D. Tamba, Materiale arheologice aparținând culturii Wietenberg descoperite la Şimleu Silvaniei. ActaMP 16, 1992, 61-78.

GOGÂLTAN, COCIŞ, PAKI 1992 — F. Gogâltan, S. Cociş, A. Paki, Săpături de salvare la Cluj-"Becaş". EphemNap 2, 1992, 7-17.

GUMĂ 1997 — M. Gumă, Epoca Bronzului în Banat. Timişoara, 1997.

HACHMANN 1957 — R. Hachmann, Die frühe Bronzezeit im westlichen Ostseegebiet und ihre mittel-und südosteuropäischen Beziehungen (Chronologische Untersuchungen). Beiheft zum Atlas der Urgeschichte 6, Hamburg, 1957.

HAMPEL 1886 — J. Hampel, A bronzkor emlekéi Magyarhonban. Budapest, 1886.

HÄNSEL 1968 — B. Hänsel, Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. Bonn, 1968.

HANSEN 1998 — S. Hansen, Migration und Kommunikation während der späten Bronzezeit. Die Depots als Quelle für ihre Nachweis. Dacia N.S. 40-42, 1996-1998, 5-28.

HOREDT 1967 — K. Horedt, Problemele ceramicii bronzului evoluat în Transilvania. StComSibiu 13, 1967, 137-156.

KACSÓ 1980 — C. Kacsó, Descoperiri din epoca bronzului în Depresiunea Sălajului. ActaMP 4, 1980, 37-46.

KACSÓ 1987 — C. Kacsó, Beiträge zur Kenntnis des Verbreitungsgebietes und der Chronologie der Suciu de Sus-Kultur. Dacia N.S. 31, 1987, 51-75.

KACSÓ 1995 — C. Kacsó, Date noi cu privire la prima fază a culturii Suciu de Sus. Apulum 32, 1995, 83-99.

KACSÓ 1998 — C. Kacsó, Das Depot von Satu Mare. JAMÉ 1998, 11-31.

KACSÓ 1998a — C. Kacsó, Ein Sonderform der Wietenberg-Keramik: die geschlitze Tonröhre. In: H. Ciugudean, F. Gogâltan (Ed.), The Early and Middle Bronze Age in the Carpathian Basin. BiblMusApulensis VIII, Alba Iulia, 1998, 255-266.

KALMAR, POP 1988 — Z. Kalmar, P. Pop, Descoperiri arheologice în comuna Agrij. ActaMP 12, 1988, 71-83.

KOVÁCS 1978 — M. Kovács, Contribuții noi la cercetarea arheologică a satului Zăuan (jud. Sălaj). ActaMP 2, 1978, 17-28.

LAKÓ 1980 — É. Lakó, Raport preliminar privind săpăturile de salvare executate în anii 1978-1979. ActaMP 4, 1980, 31-35.

LAKÓ 1983 — É. Lakó, Repertoriul topografic al epocii bronzului şi al hallstattului timpuriu în judeţului Sălaj. ActaMP 7, 1983, 69-100.

LAZAROVICI, MILEA 1976 — G. Lazarovici, Z. Milea, Săpături arheologice la Bădeni. Campania din 1968. ActaMN 13, 1976, 7-34.

LAZAROVICI, SĂCĂRIN 1979 — G. Lazarovici, C. Săcărin, Epoca bronzului în "Clisura Dunării". Banatica 5, 1979, 71-105.

LEAHU 1988 — V. Leahu, Obiecte de metal şi mărturii ale practicării metalurgiei în aria culturii Tei. SCIVA 39, 1988, 223-241.

LICHARDUS, VLADÁR 1996 — J. Lichardus, J. Vladár, Karpatenbecken-Sintašta-Mykene. Ein Beitrag zur Definition der Bronzezeit als historischer Epoche. SlovArch 44, 1996, 25-93.

MATEI, BEJINARIU, POP 1995 — Al. V. Matei, I.Bejinariu, H. Pop, Şantierul arheologic Moigrad-Porolissum. Sector Măgura Moigradului. CronCercArh Campania 1994. Cluj Napoca, 1995, 55, nr. 80 A.

MOGA 1950 — M. Moga, Traiul populaţiei daco-romane şi barbare la graniţa de vest a Daciei. SCIV 1, 1950, 131-135.

MORARIU, SOROCOVSCHI 1972 — T. Morariu, V. Sorocovschi, Judeţul Sălaj. Bucureşti, 1972.

MOZSOLICS 1967 — A. Mozsolics, Bronzefunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás. Budapest, 1967.

NÉMETI 1995 — I. Németi, Descoperiri arheologice de la Carei-Bobald (jud. Satu Mare) în anul 1994. Cercetări arheologice în aria nord-tracă I, 1995, 123-126.

PALINCAŞ –2000 — N. Palincaş, Un topor de bronz găsit la Bucureşti şi câteva observaţii cu privire la tipul Pădureni. Buletinul Muzeului "T. Antonescu", 5-6, 1999-2000, 263-269.

PAUL 1995 — I. Paul, Die Wietenberg-Nekropole und-Siedlung von Sibişeni "Deasupra satului" (Gemeinde Vinţu de Jos, Kreis Alba). In: Vorgeschichtliche Untersuchungen in Siebenbürgen. Alba Iulia, 1995, 164-197.

PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1977 — M. Petrescu-Dîmboviţa, Depozitele de bronzuri din România. Bucureşti, 1977.

PETRI 1901-1904 — M. Petri, Szilágyvármegye monográphiaja, I-IV, Zilah, 1901-1904.

POP 1995 — H. Pop, Civil architecture and habitat during Latène D in the Depression of Şimleu. ActaMN 32, I, 1995, 105-118.

POP, BEJINARIU 1996 — H. Pop, I. Bejinariu, The Dacian and Prehistoric Fortesses and Dwelling from the Knoll of Şimleu (Şimleu Silvaniei, Sălaj county). In: The Thracian World at the Crossroads of Civilisations. Bucureşti, 1996, 323-325.

ROMAN 1984 — P. I. Roman, Probleme în legătură cu perioada timpurie a epocii bronzului şi începuturile culturii Otomani. SCIVA 35, 1984, 266-274.

ROMAN 1985 — P. I. Roman, Perioada timpurie a epocii bronzului "tracic" în Oltenia. Thraco-Dacica 6, 1985, 116-123.

ROMAN 1986 — P. I. Roman, Perioada timpurie a epocii bronzului pe teritoriul României. SCIVA 37, 1, 1986, 29-56.

ROMAN 1988 — P. I. Roman, Ostrovu Corbului (Rumänien) und Male Kosihy (Tschechoslowachei). SlovArch 36, 1, 1988, 217-224.

ROMAN, NÉMETI 1990 — P. I. Roman, I. Németi, Date preliminare asupra cercetărilor arheologice de la Carei-"Bobald". Thraco-Dacica 11, 1990, 39-47.

ROSKA 1941 — M. Roska, A Thorma Zsófia gyüjteménye. Kolozsvár, 1941.

ROSKA 1942 — M. Roska, Erdély régészeti repertóriuma I. Őskor. Kolozsvár, 1942.

ROSKA 1944 — M. Roska, A kolozskorpádi II. kulturfacies kerámiai emlékei Erdélyben. KözlKolzsvár 4, 1944, 22-42.

ROTEA 1993 — M. Rotea, Aşezările culturii Wietenberg. EphemNap 3, 1993, 25-41.

ROTEA 1994 — M. Rotea, Şantierul arheologic Suatu-"Fâneaţa de Jos". CronCercArh Campania 1993. Satu Mare, 1994, 61-62.

ROTEA 1994a — M. Rotea, Penetraţia culturii Otomani în Transilvania. Între realitate şi himeră. Apulum 31, 1994, 39-57.

ROTEA 1994b — M. Rotea, Contribuţia cercetărilor de la Suatu-"Fâneaţa de Jos" (1991-1993) la cunoaşterea etapelor timpurii ale evoluţiei culturii Wietenberg. ActaMN 31, I, 1994, 131-150.

RUSU, POP, BEJINARIU 1994 — M. Rusu, H. Pop, I. Bejinariu, Şantierul arheologic Şimleu Silvaniei "Cetate". CronCercArh Campania 1993. Satu Mare, 1994, 64, nr.135.

RUSU, POP, BEJINARIU 1995 — M. Rusu, H. Pop, I. Bejinariu, Şantierul arheologic Şimleu Silvaniei "Cetate". CronCercArh Campania 1994. Cluj Napoca,1995, 87-88.

RUSU, POP, BEJINARIU 1996 — M. Rusu, H. Pop, I. Bejinariu, Şantierul arheologic Şimleu Silvaniei "Cetate". Situri arheologice cercetate în perioada 1983-1992. Brăila, 1996, 110-111, nr.256.

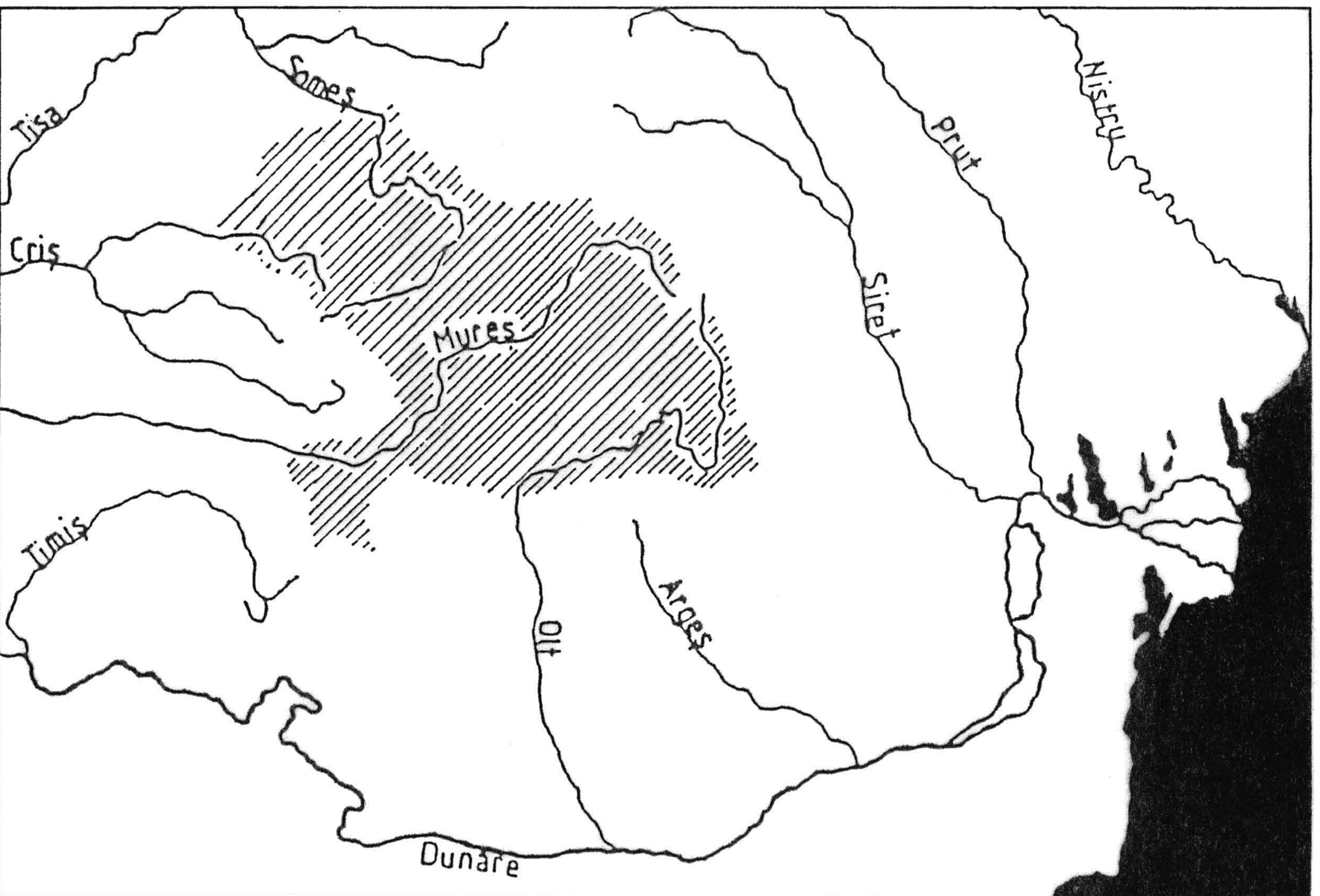
SOROCEANU, ISTRATE 1975 — T. Soroceanu, M. Istrate, Faza finală a culturii Wietenberg. StComSibiu 19, 1975, 21-27.

SOROCEANU, RETEGAN 1981 — T. Soroceanu, A. Retegan, Neue spätbronzezeitliche Funde in Norden Rumäniens. Dacia N.S. 25, 1981, 195-229.

VULPE 1970 — A. Vulpe, Die Äxte und Beile in Rumänien I. PBF IX, 2, München, 1970.

□□□ — Sălaj. Monografie, 1970.

□□□ — Geografia României, IV, 1992.



Map I. Area of Wietenberg culture in Transylvania.



Plate I. Distribution map of Wietenberg culture stations from Sălaj county.

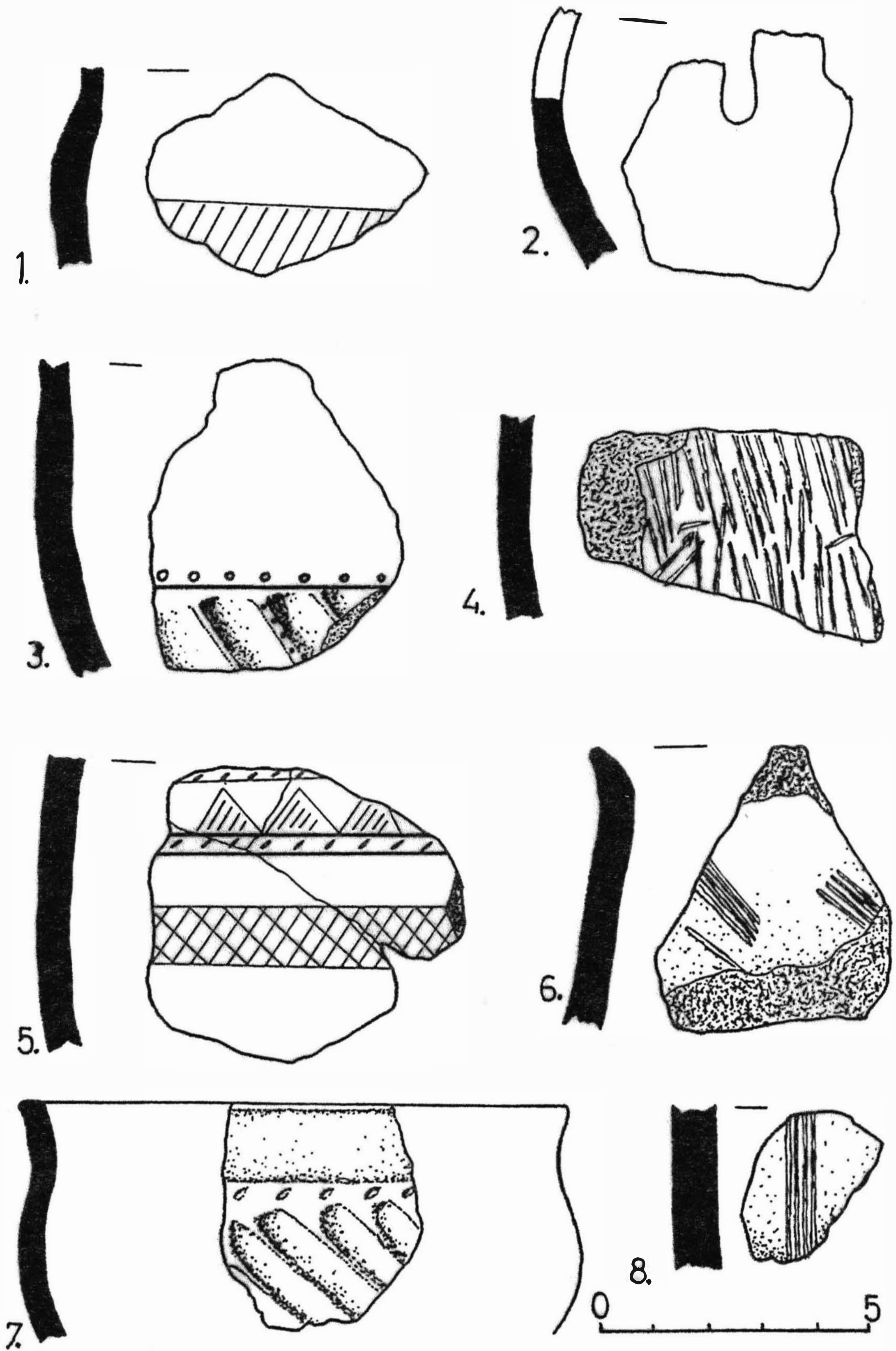


Plate II. Ceramics of Wietenberg I-st phase from Plopiş "*Cucleu*".

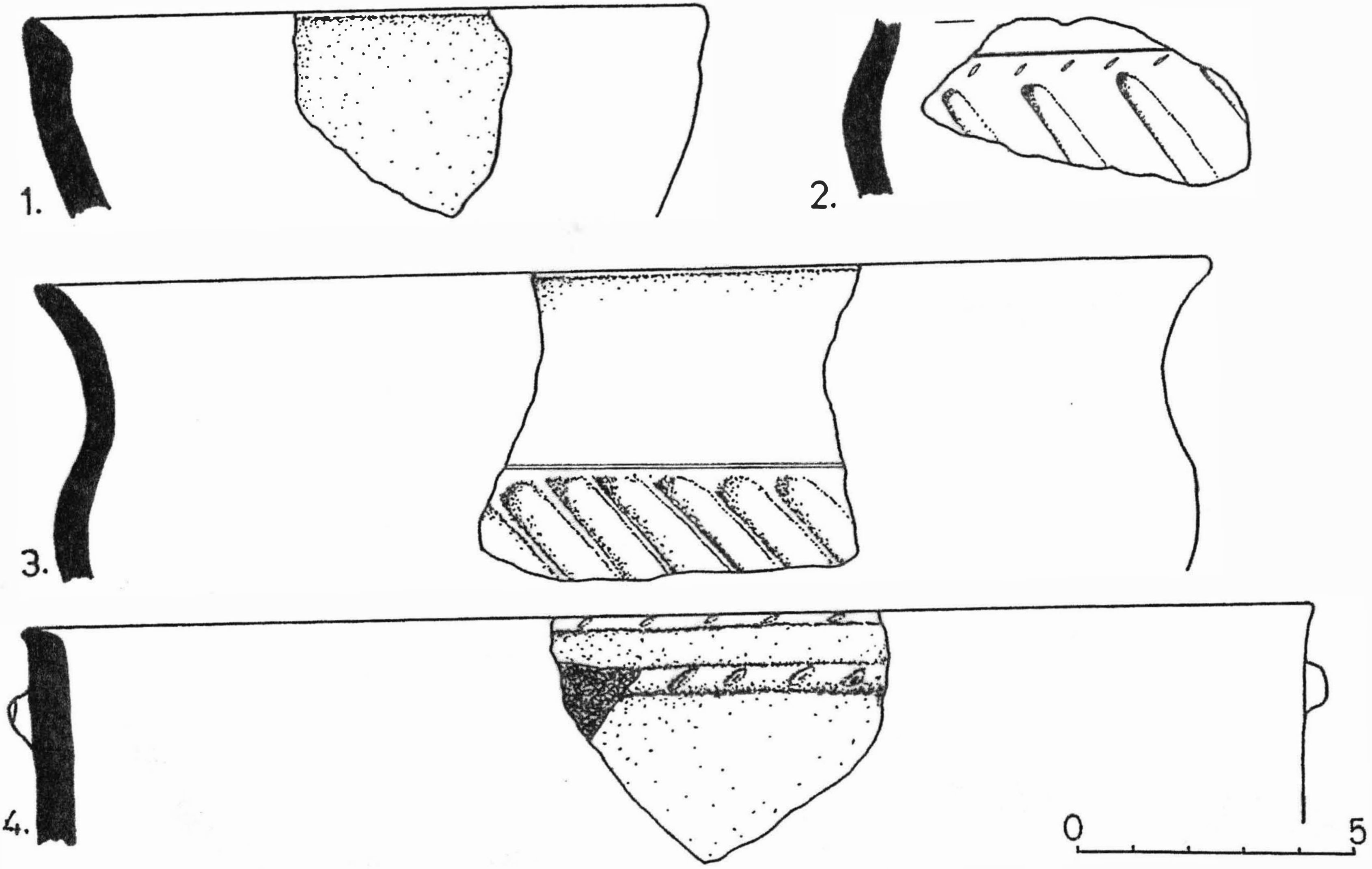


Plate III. Ceramics of Wietenberg I-st phase from Plopiş "*Cucleu*".

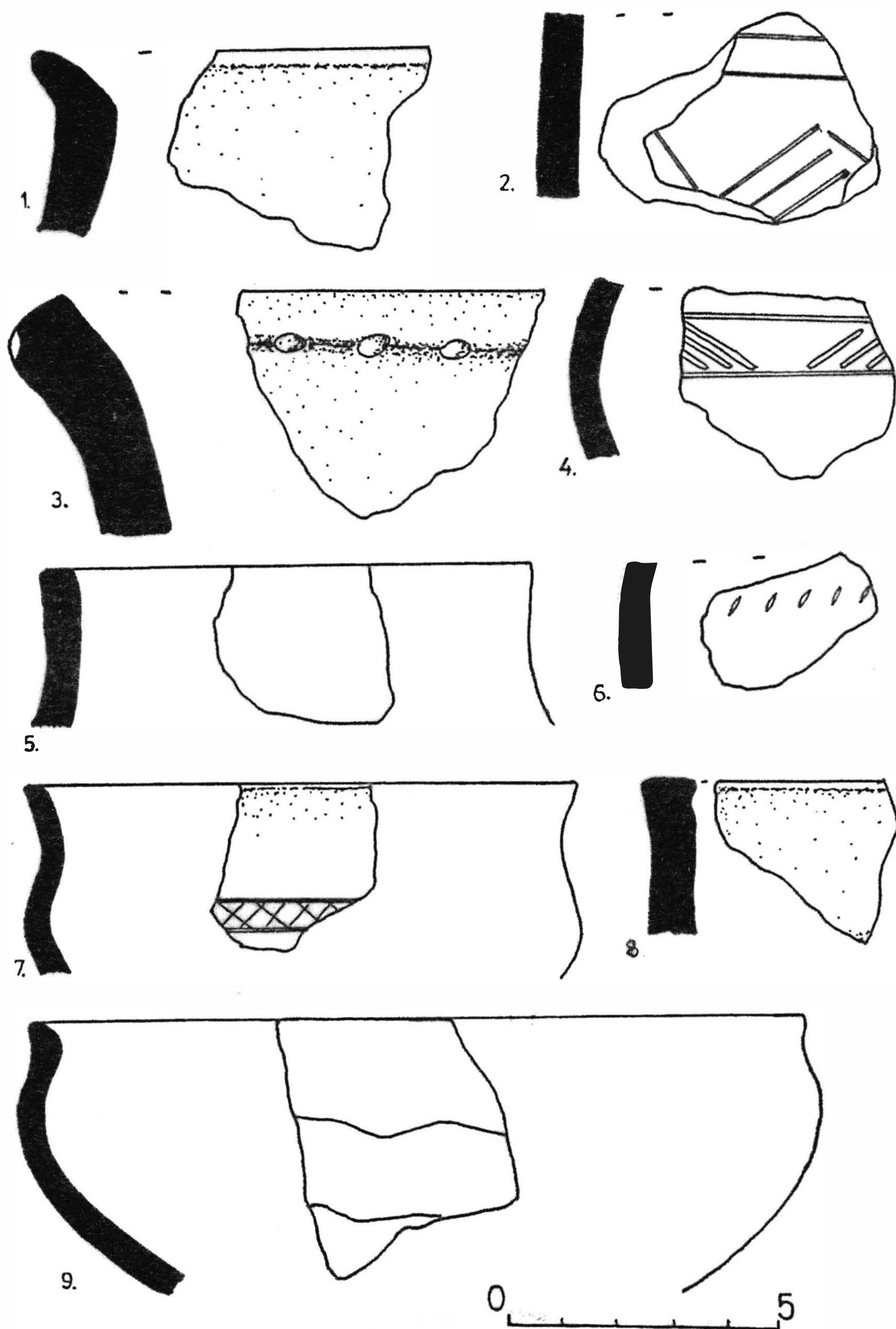


Plate IV. Ceramics of Wietenberg I-st phase from Plopiş "*Cucleu*".

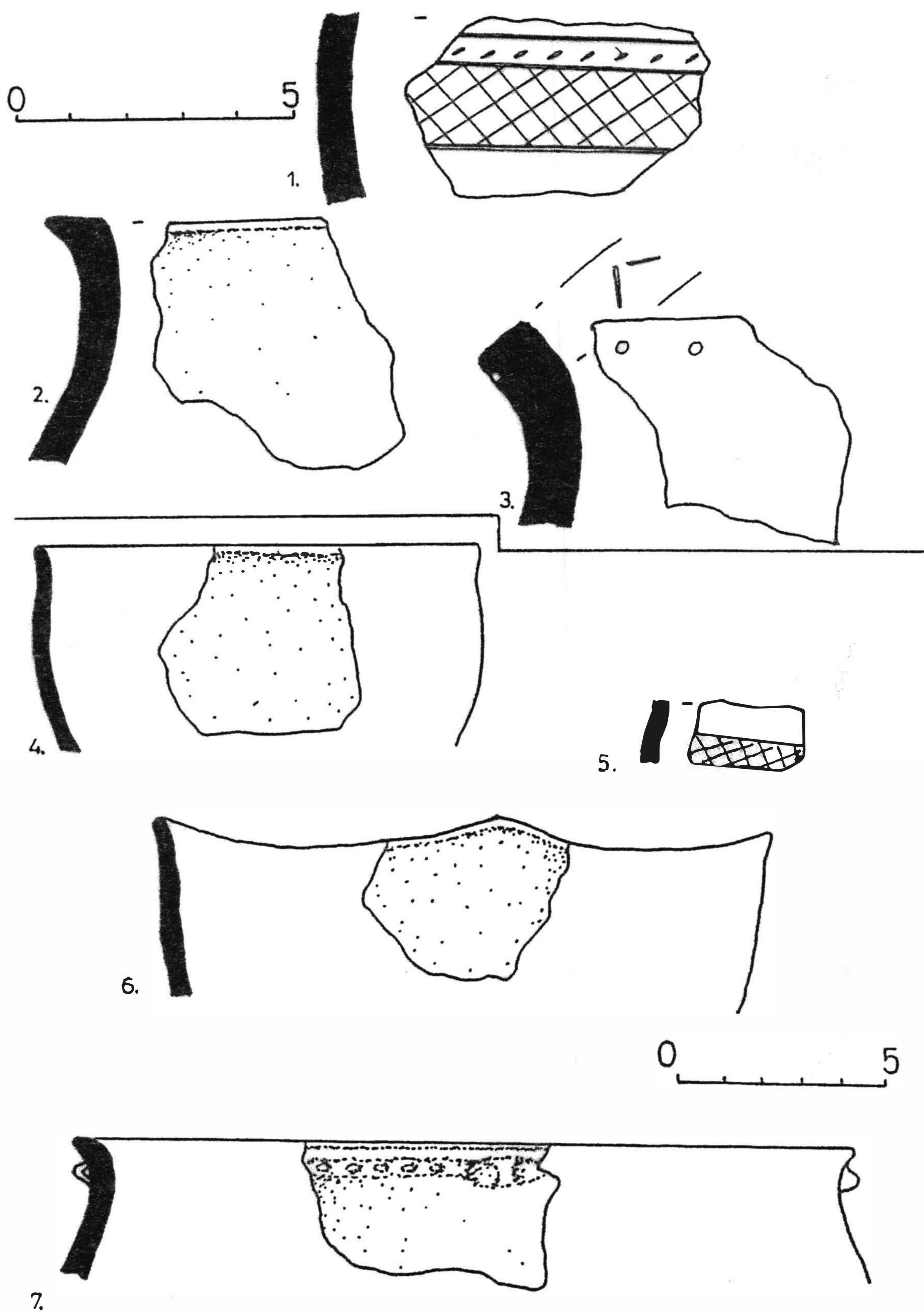


Plate V. Ceramics of Wietenberg I-st phase from Plopiş "*Cucleu*".

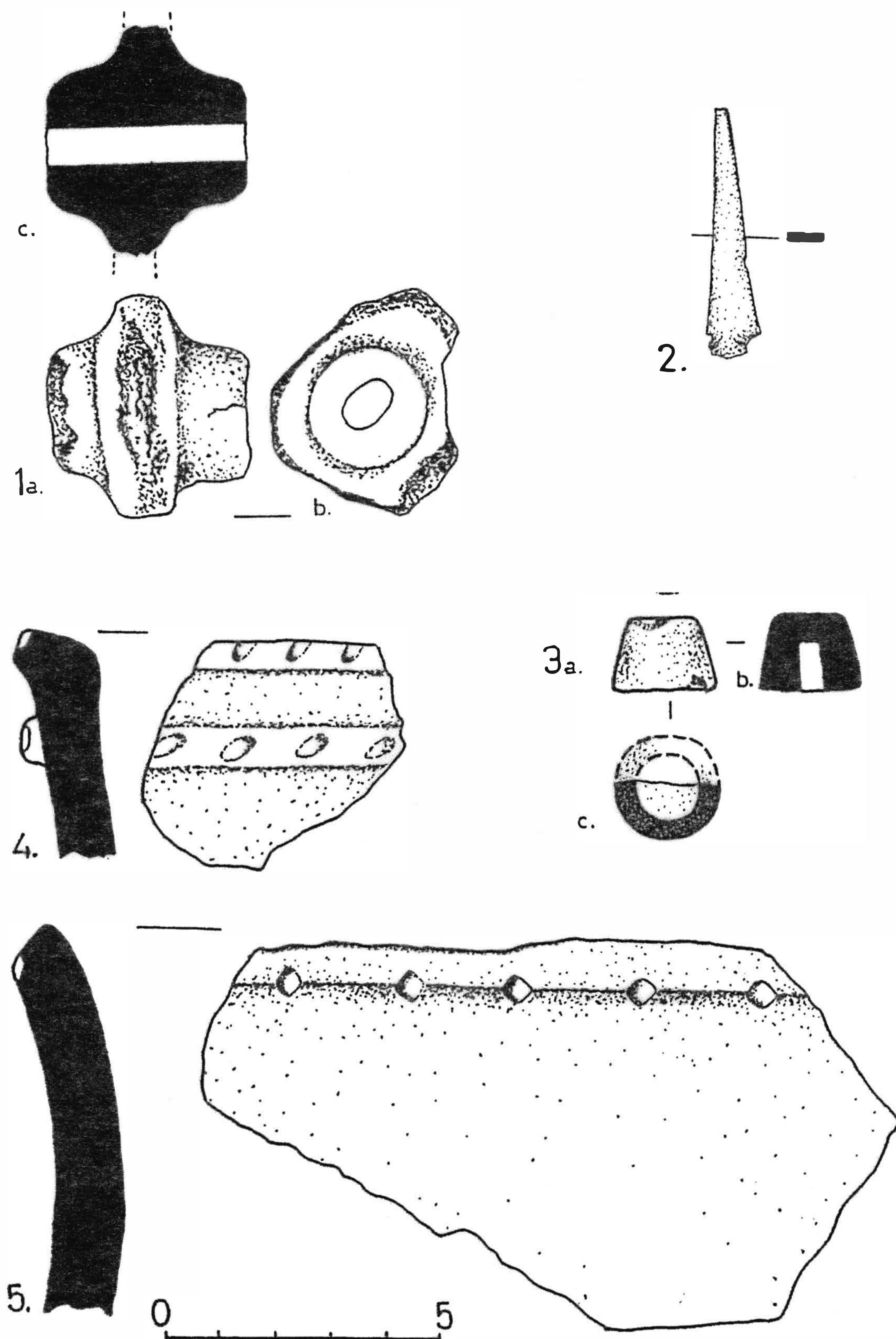


Plate VI. Wietenberg I-st phase finds from Plopiș "*Cucleu*"
(1,3: clay;2: bronze; 4-5 ceramics).

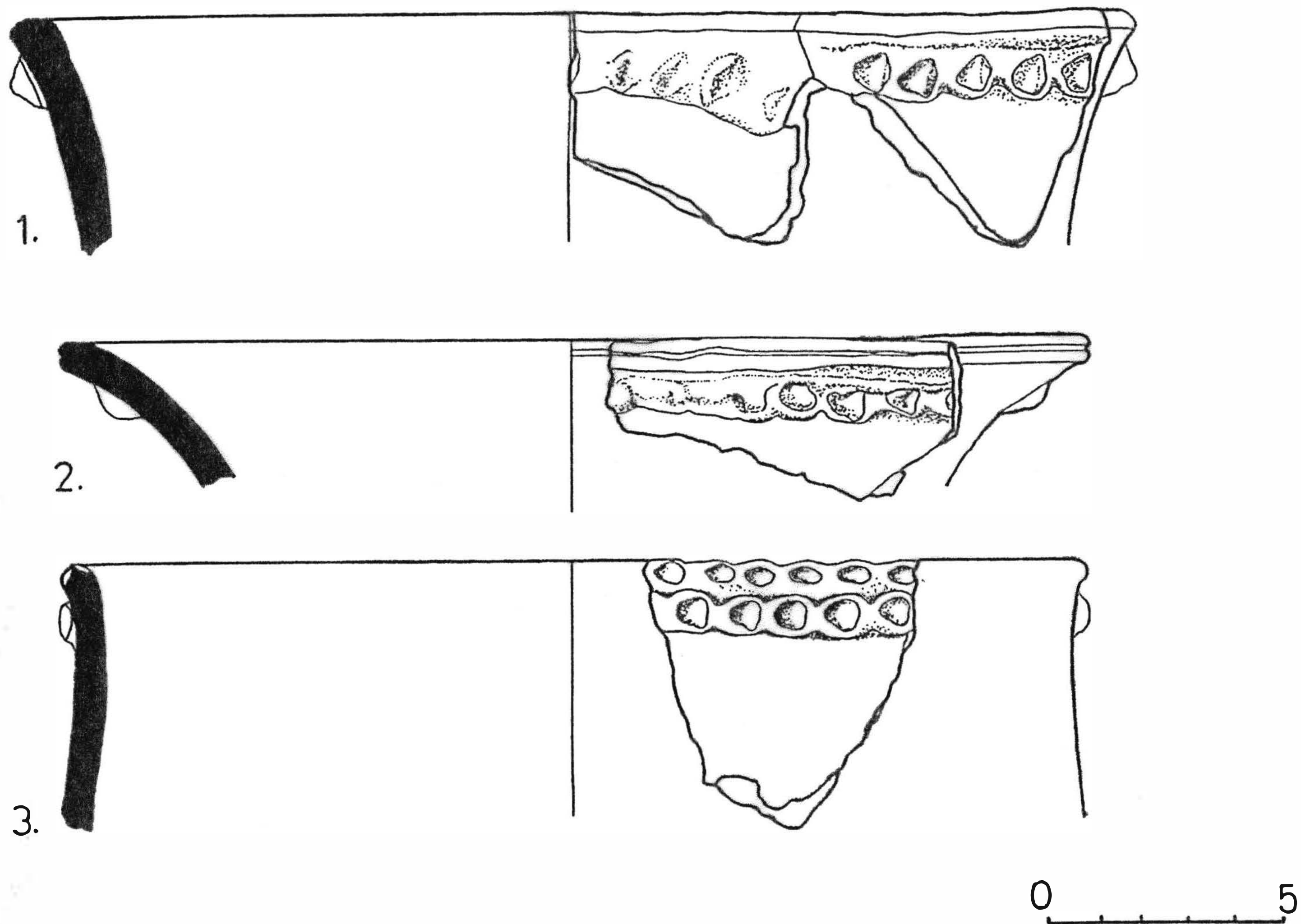


Plate VII. Ceramics of Wietenberg II-nd phase from Giurtelecu Şimleuluii "*Coasta lui Damian*" (pit1-1998).

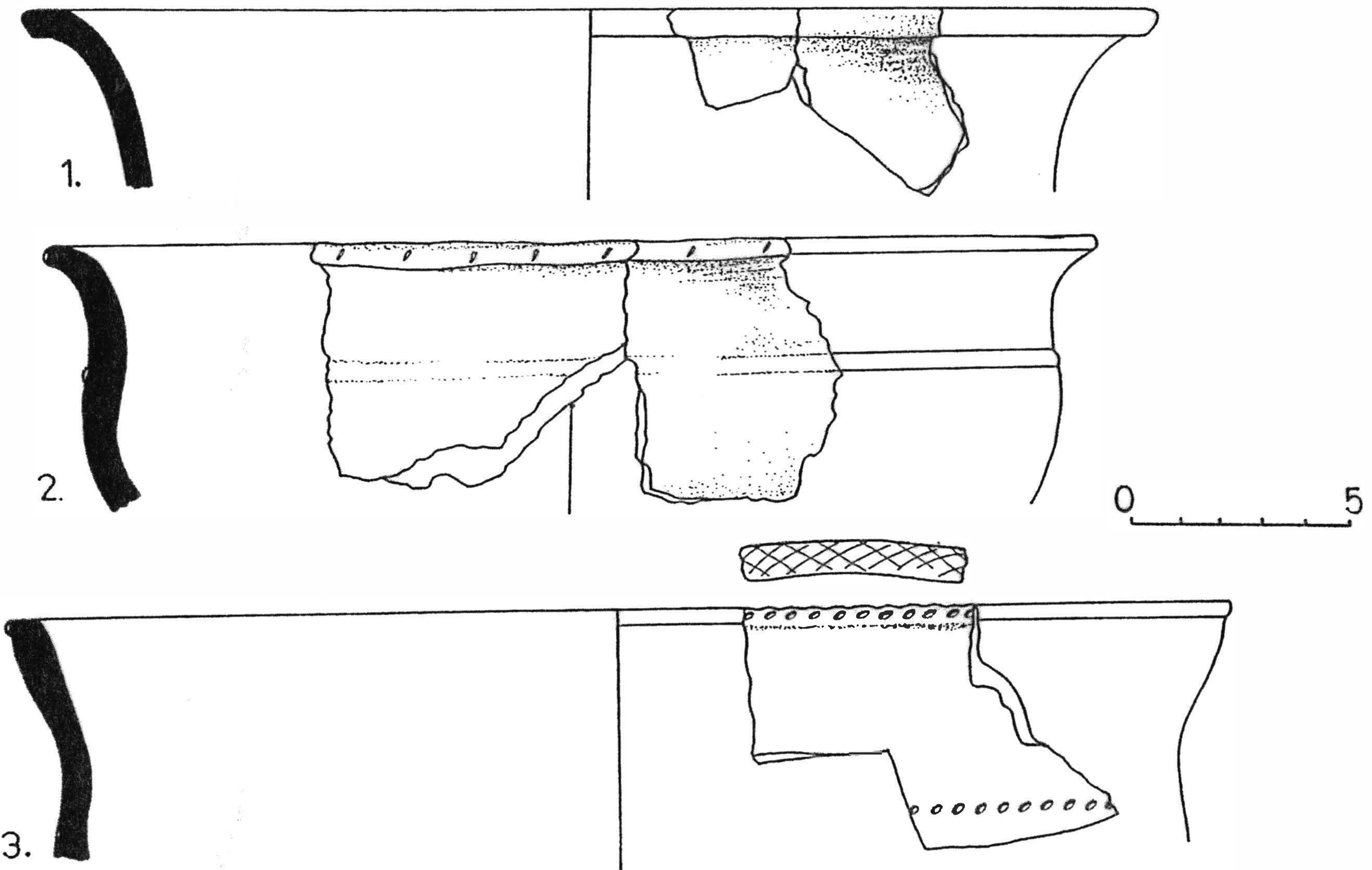


Plate VIII. Ceramics of Wietenberg II-nd phase from G. Şimleului "*Coasta lui Damian*" (pit 1-1998).

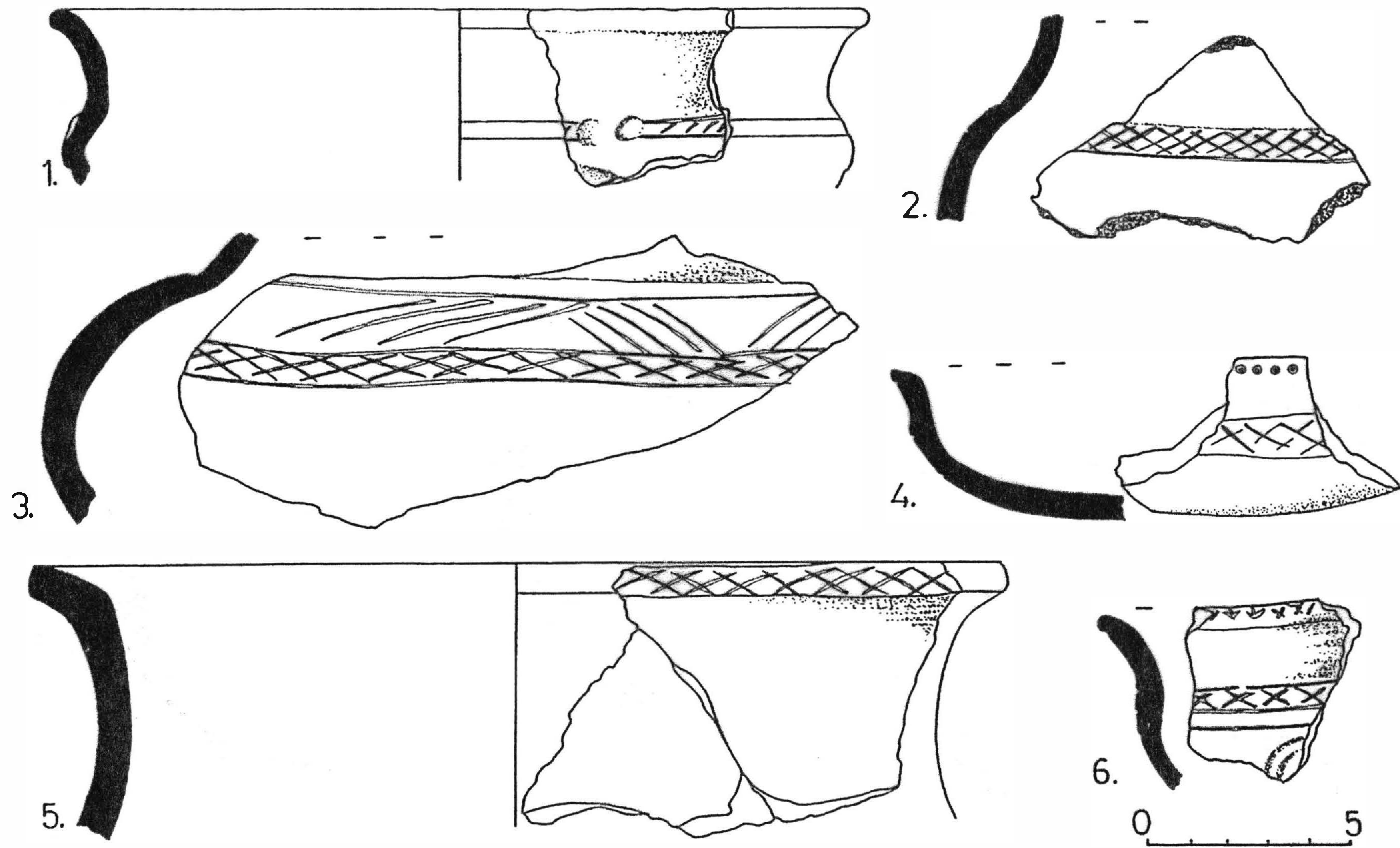


Plate IX. Ceramics of Wietenberg II-nd phase from G. Şimleului "*Coasta lui Damian*" (pit 1-1998).

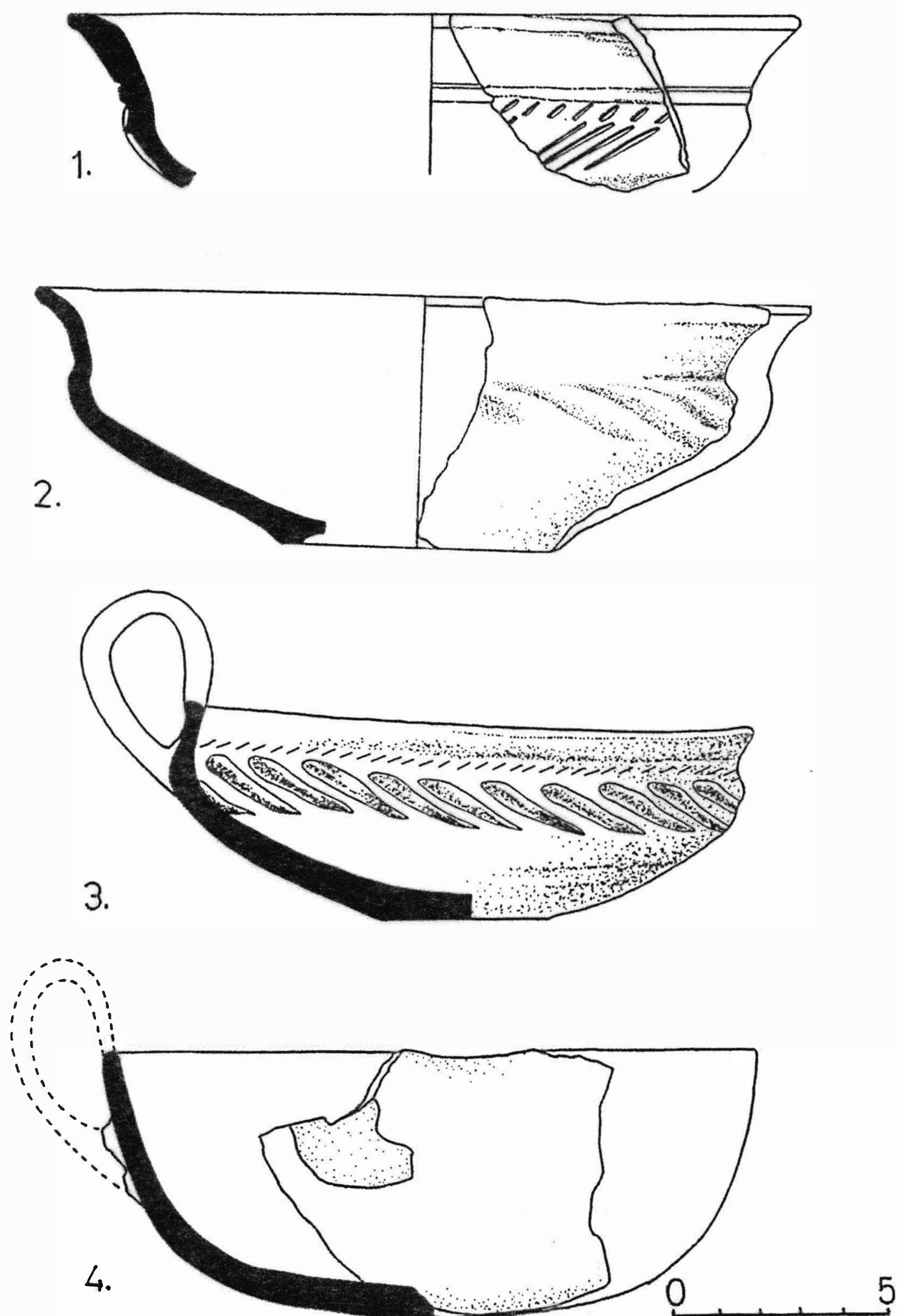


Plate X. Ceramics of Wietenberg II-nd phase from G. Şimleului "*Coasta lui Damian*" (pit 1-1998).

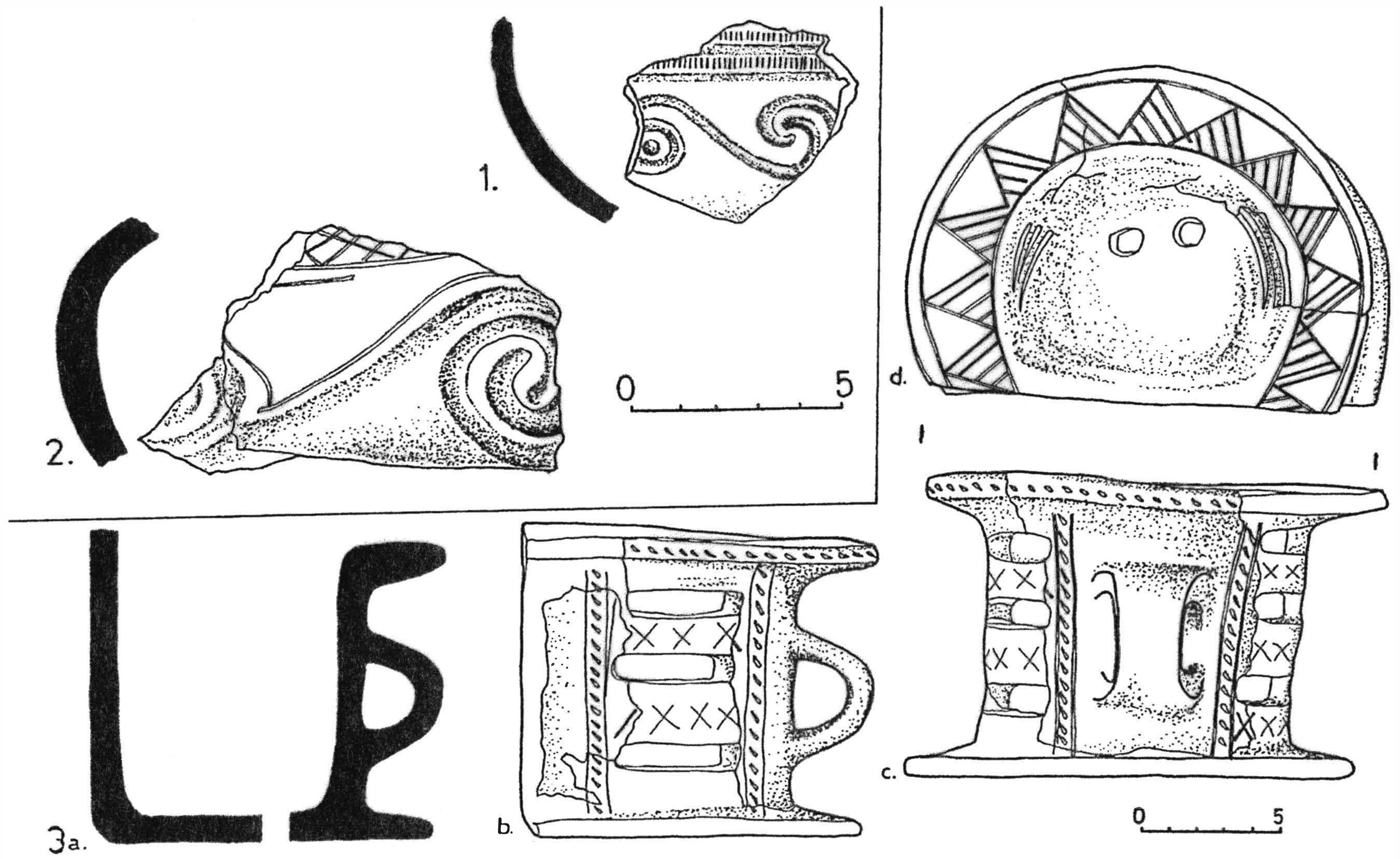


Plate XI. Ceramics of Wietenberg II-nd phase from G. Şimleului "*Coasta lui Damian*" (pit 1-1998).

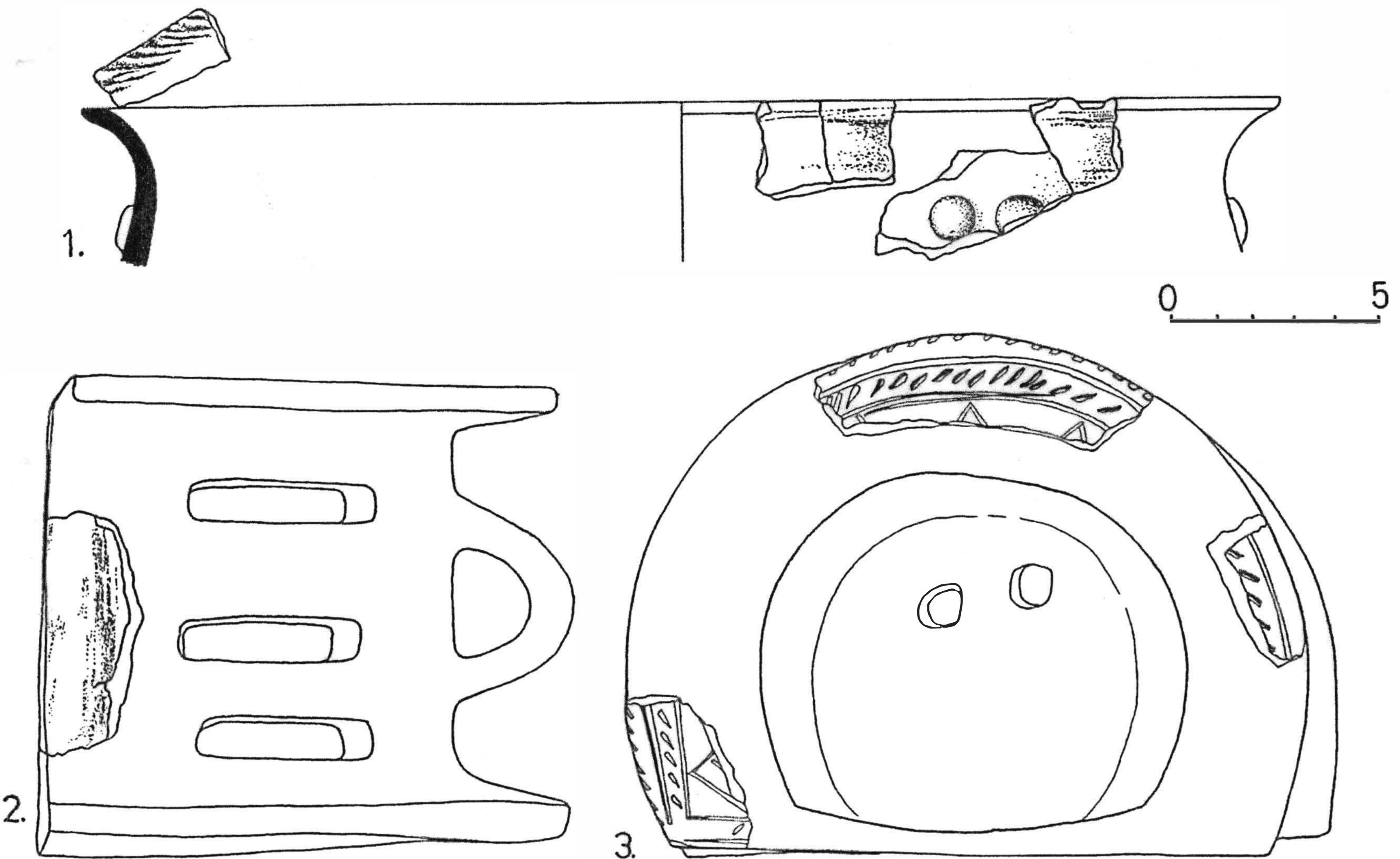


Plate XII. Ceramics of Wietenberg II-nd phase from G. Şimleului "*Coasta lui Damian*" (pit 1-1998).

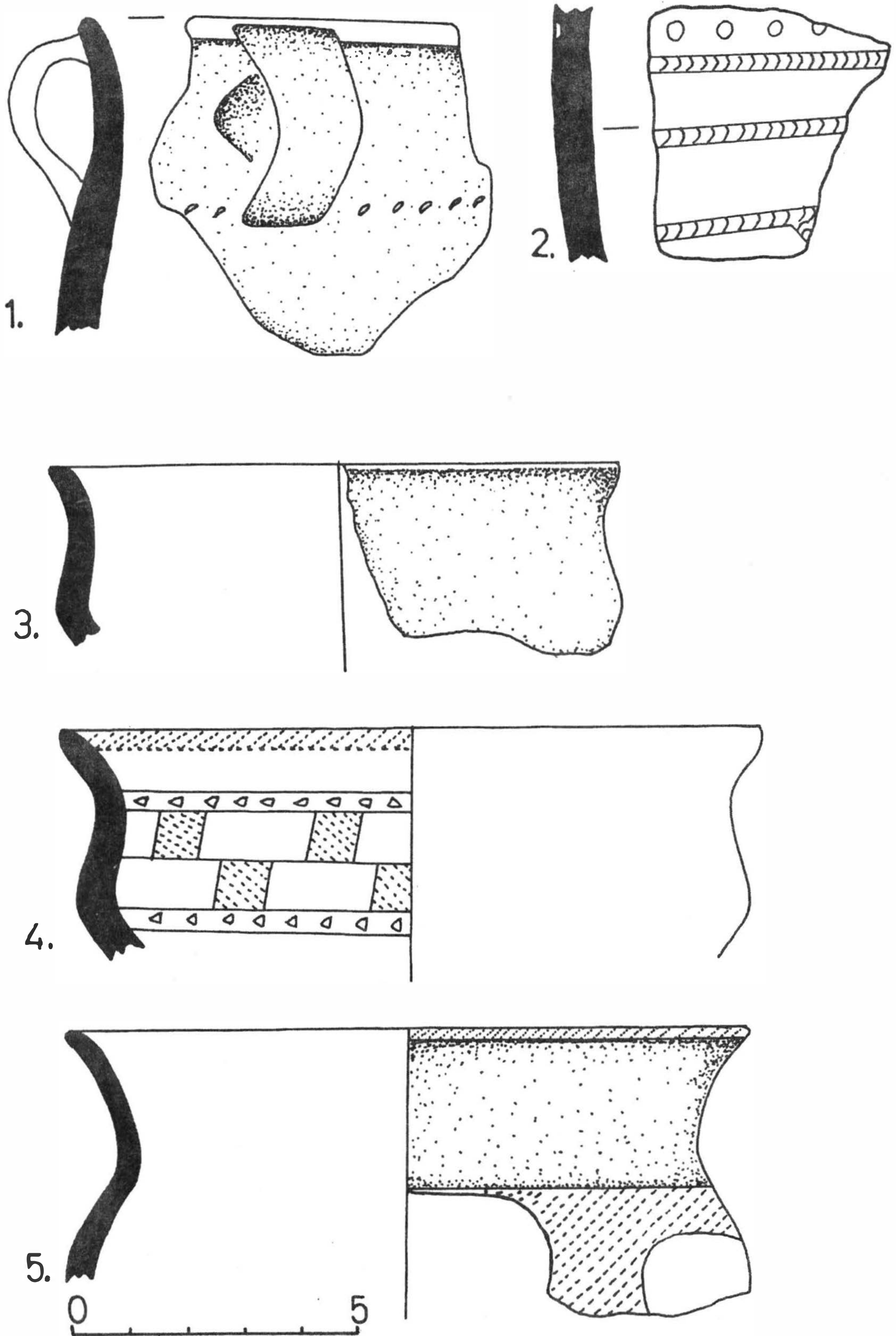


Plate XIII. Ceramics of Wietenberg II-nd phase from G. Şimleului "*Coasta lui Damian*" (pit 1-1998).

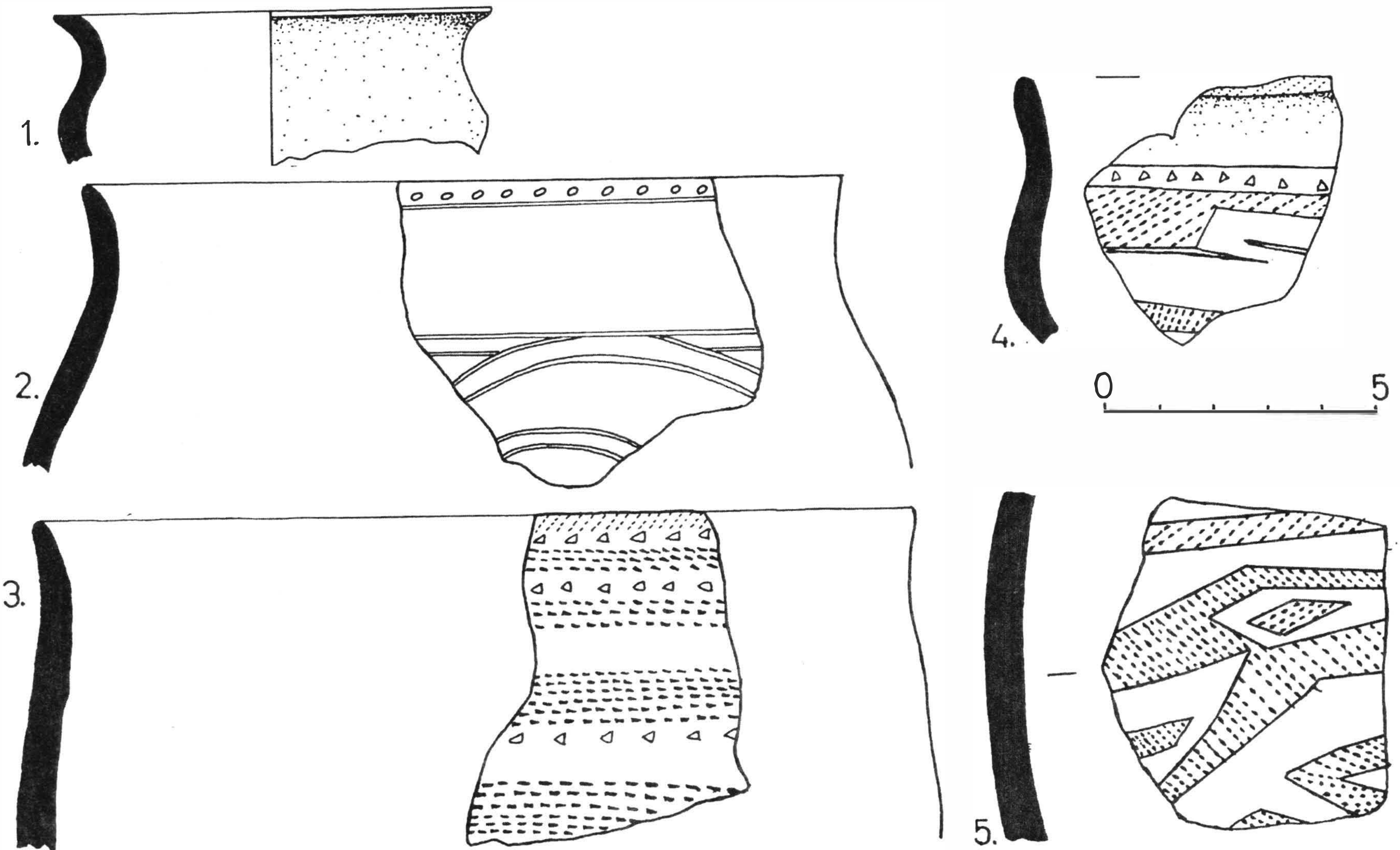


Plate XIV. Ceramics of Wietenberg III-rd phase from Şimleu Silvaniei "*Centru*".

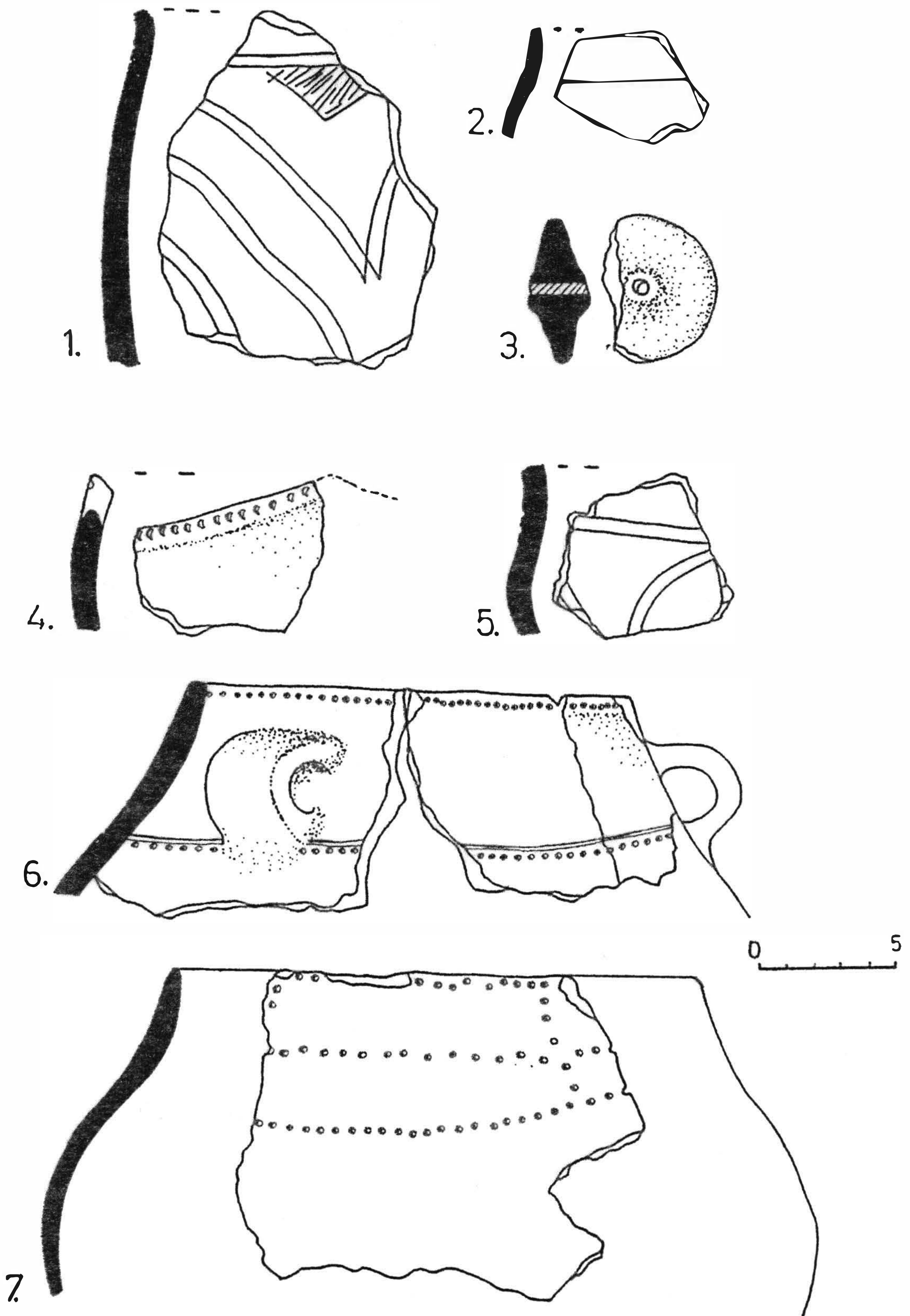


Plate XV. Ceramics of Wietenberg III-rd phase from Şimleu Silvaniei "*Cetate*". (1-2,4-7: ceramics, 3-clay).

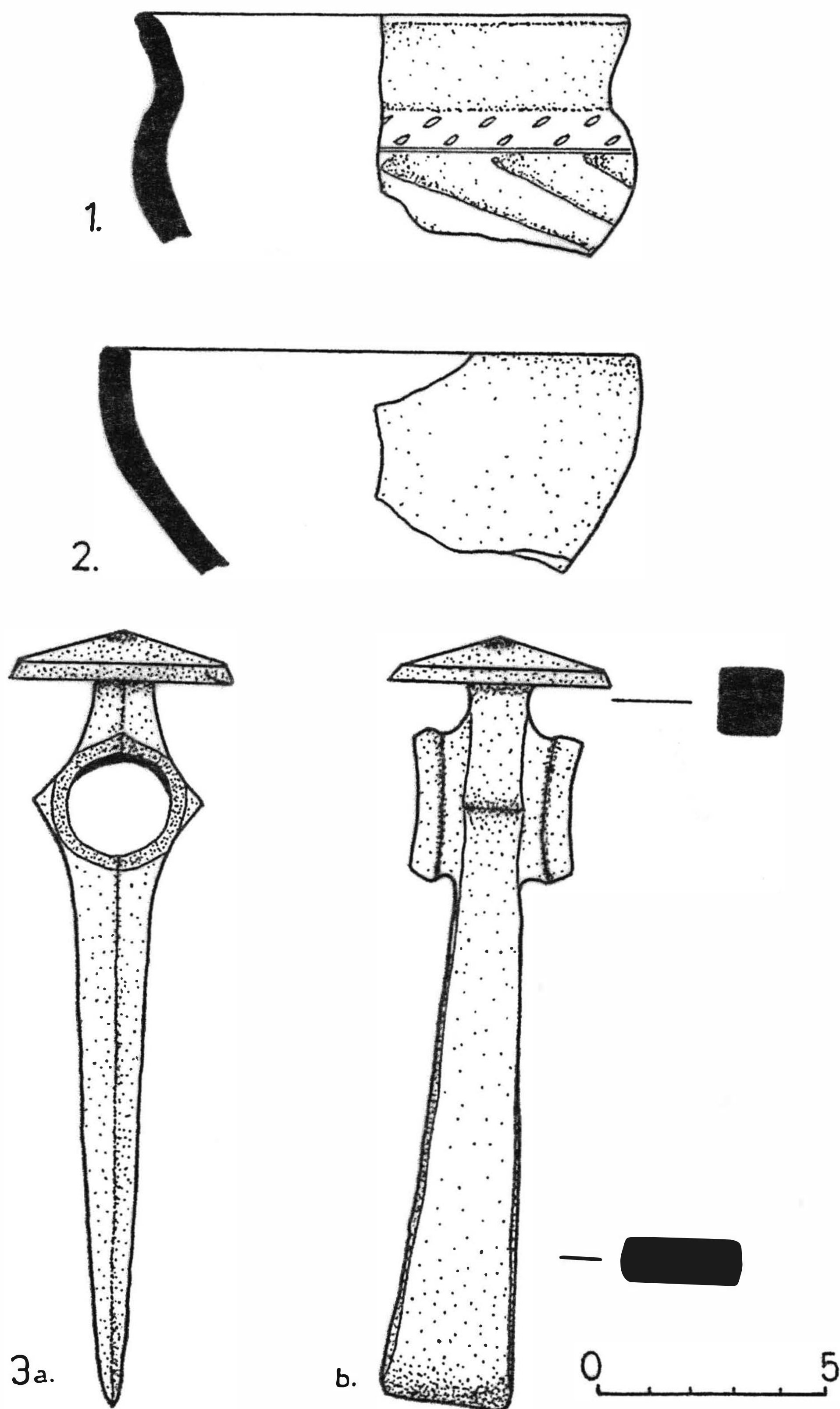


Plate XVI. Wietenberg IV-th phase finds from Crasna "*Csereoldal*" (dwelling 1-1983).

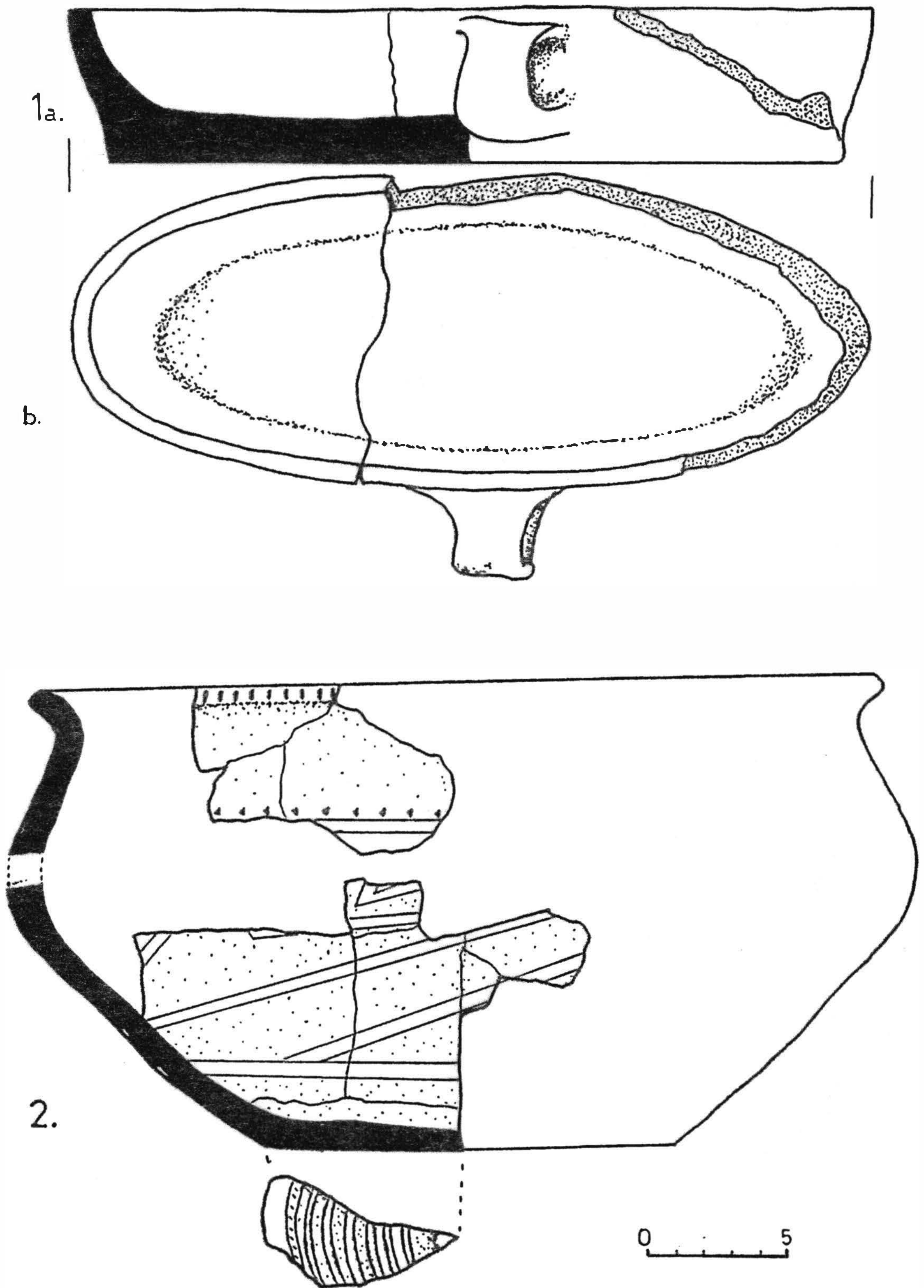


Plate XVII. Ceramics of Wietenberg IV-th phase from Crasna "*Csereoldal*" (dwelling 1-1983).

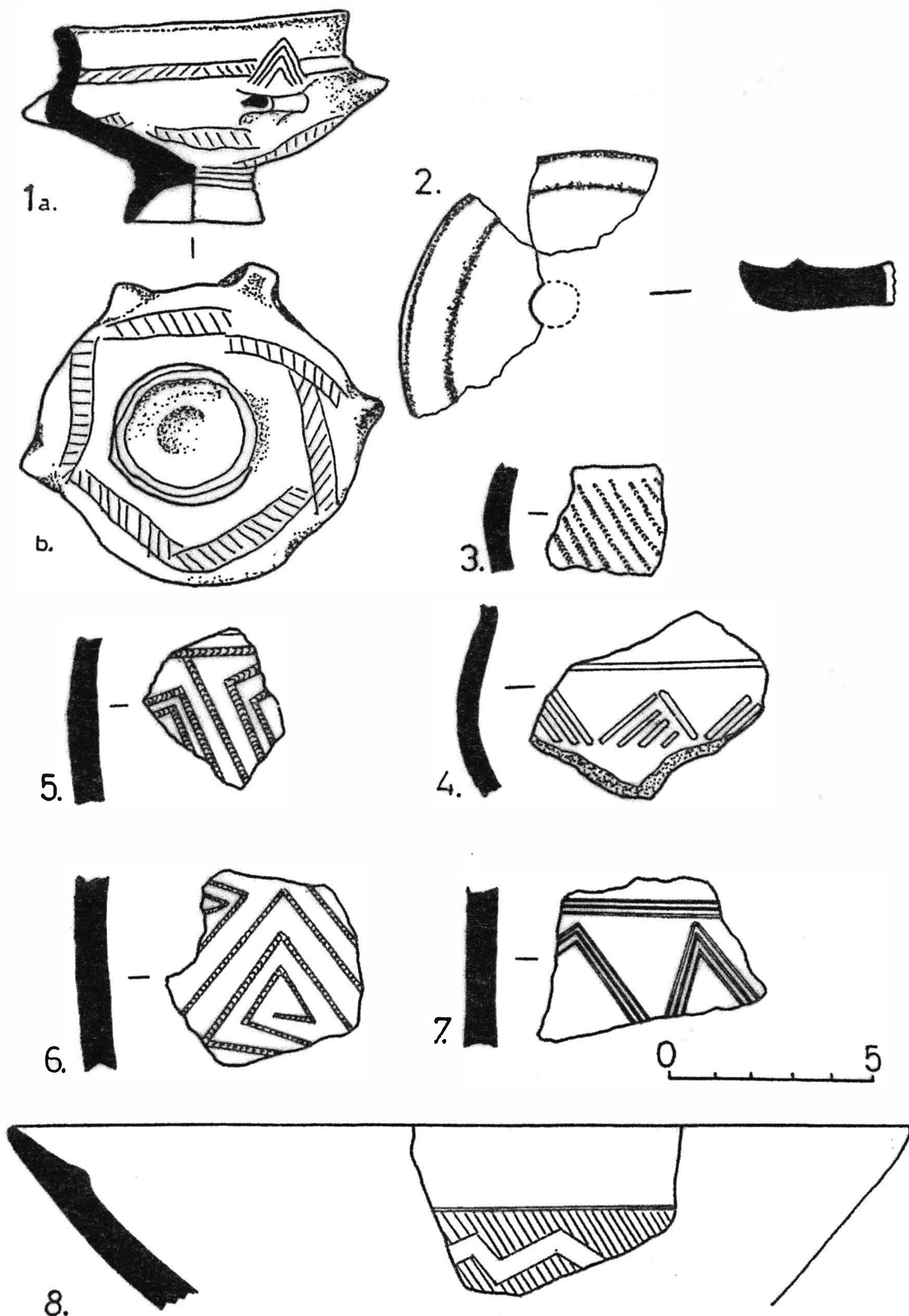


Plate XVIII. Ceramics of Wietenberg IV-th phase from Crasna "*Csereoldal*" (1-2: dwelling 1-1983; 3-8:from Wietenberg level).

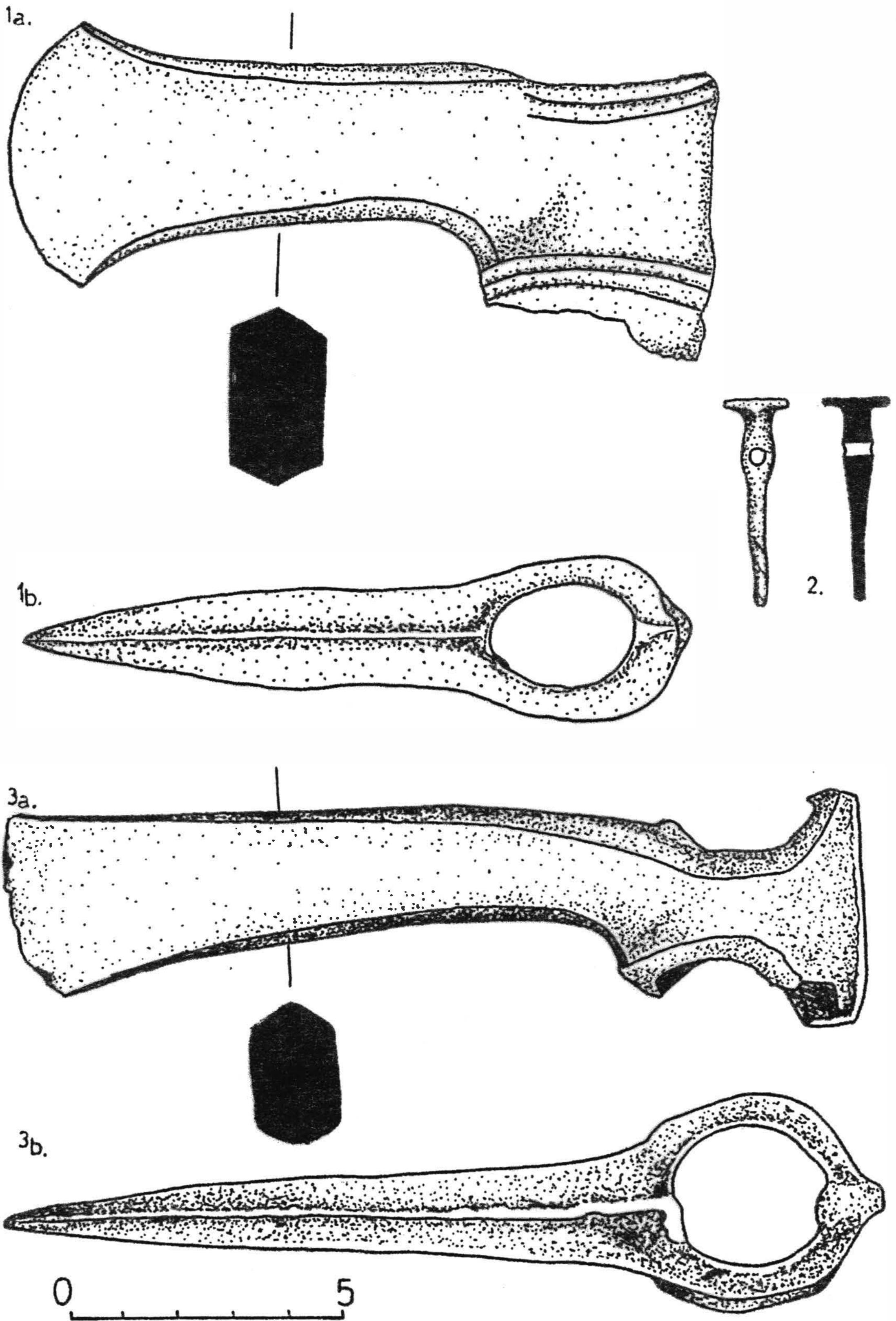


Plate XIX. Bronze pieces from Wietenberg sites
(1-"Sălaj conty", 2-Doh, 3-Sângiorzu de Meseş).

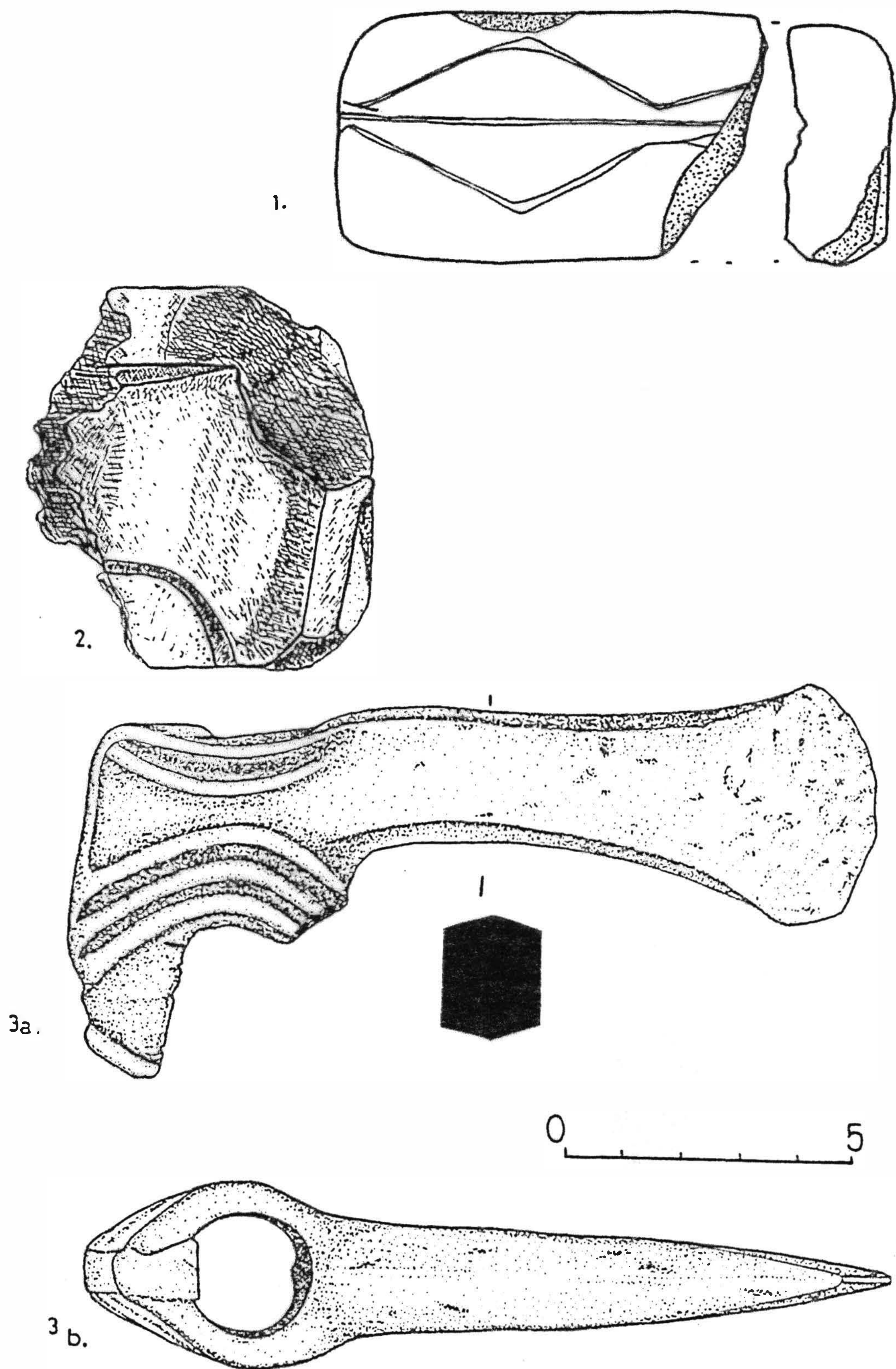


Plate XX. Mould from Derşida "*Dealul lui Balota*" (1). Gritstone-mould from Şimleu Silvaniei "*Cetate*" (2). Ax from Meseşenii de Sus (3).

NEWS FROM THE MIDDLE AND LATE BRONZE AGE IN SOUTHERN ITALY

CLARISSA BELARDELLI

Since W.Taylour published his "Mycenaean Pottery in Italy and adjacent Areas", Cambridge 1958, new discoveries have enlarged the distribution map of the finds concerning mycenaean finds in Italy.

The evidence from Broglio di Trebisacce (fig. 1, 1), a site on the Ionian coast of Calabria where Renato Peroni and his équipe have been excavating since 1979 (RICERCHE 1981; RICERCHE 1982; RICERCHE 1984; NUOVE RICERCHE 1984; PERONI, TRUCCO 1994; PERONI, VANZETTI 1998), has especially helped us in studying the "mycenaean" pottery found in Southern Italy (VAGNETTI 1994). At Broglio, in a large settlement with a stratigraphical sequence from the Middle Bronze Age to the Early Iron Age, a considerable quantity of Aegean-type vessels has been found; almost all the vessels are made of local clays (with very few exceptions), although the shapes and the painted decoration patterns are Aegean.

Another class of pottery of Aegean origin is represented by the so-called "dolii", huge *pithoi* of depurated ware partially wheel-made for storage us; "dolii" resemble the *pithoi* widely used in the Aegean and clearly point to a system of storage inspired by Aegean models and previously unknown in Italy before the 13th century BC - when at least the *pithoi* of Broglio di Trebisacce have been produced (LEVI 1999). There, almost two storage rooms belonging to a hut of the Late Bronze Age have been found: the first room with five *pithoi* and the second with four.

It is important to underline that the appearance of these containers looks to be related to the improvement of agricultural techniques with the increase of production and therefore a need for surplus storage. These changes took place in Southern Italy from the 13th century BC on (PERONI 1994; TENAGLIA 1994).

The third pottery product of Aegean origin is represented by the so-called "ceramica grigia". This wheel-made, gray-coloured ware (it can also be beige, the so-called "tortora" variety) occurs at several settlements in Southern Italy dating from the Middle Bronze Age to the Late Bronze Age. When it was first found, it was wrongly identified as Gray Minyan and considered to be Middle Helladic, although its similarities to Italian "impasto" ware shapes have also been noted. The shapes of "ceramica grigia" can be compared to those of Minoan, Mycenaean and Trojan wares as well as to Italian "impasto" ware (fig.2, A-B) (BETTELLI, DE ANGELIS 1998). Open shapes - most commonly the carinated cups - are more prevalent than closed (BELARDELLI 1984; BELARDELLI 1994). Almost two cups have horn handles, which can be compared to "impasto" examples from Lipari Islands, period Ausonio I

(13th century BC in the traditional chronology). Chemical analyses of "ceramica grigia" from Broglio di Trebisacce have been performed first by R.E. Jones, who has concluded that the compositions are characteristic of the region; local manufacture appears likely (JONES, VAGNETTI 1991; JONES, LAZZARINI, MARIOTTINI, ORVINI 1994).

At Broglio di Trebisacce a painted variety of "ceramica grigia" has been found, which does not seem to have parallels in Greece. The painted gray ware consists of a considerable amount of sherds, all found at Broglio di Trebisacce and Torre Mordillo except for a fragment from Coppa Nevigata - the only one example of "ceramica grigia" from the Adriatic coast of Italy (BELARDELLI 1984; BELARDELLI 1993; BELARDELLI 1995).

However, wheel made gray ware has been also found in Late Helladic III Greece and Late Minoan III Crete, some shapes being very similar to the Italian ones, especially the carinated cups (BETTELLI 1999). Several sherds of wheel-made "ceramica grigia" have been found in Late Helladic III B and III C levels at Tiryns (KILIAN 1988; BELARDELLI 1999); open shapes, some of which can be compared to Mycenaean ones, are prevalent (fig.3 A, B).

The wheel-made "ceramica grigia" from Tiryns has been studied taking into special consideration its stratigraphy and distribution pattern within the site. It seems to be concentrated, together with the hand-made "impasto" ware, in some buildings of the Citadel. From a detailed study of the evidence of wheel-made "ceramica grigia", the hand-made "impasto" and Mycenaean pottery found in a specific Late Helladic III C building in Tiryns, the hypothesis of the existence of a small group of Italian residents at Tiryns has been proposed (BELARDELLI 1999; BELARDELLI, BETTELLI 1999).

On the Adriatic coast, Mycenaean-type pottery together with wheel-made gray ware, till now withouth the third evidence of the large Aegean-styled *pithoi*, occur only at Coppa Nevigata in Apulia (fig.1, 13). Coppa Nevigata is one of the most important settlements in Southern Italy. Actually, it seems to be the only real "tell" in Italy and has a chronological range from Neolithic to the beginning of the third century BC. This very ancient settlement was first discovered in 1903, in the course of reclamation activities at the Lago Salso. Excavations conducted in 1904 and 1905 uncovered a considerable amount of evidence for a settlement and a few "Mycenaean" sherds. In 1908 a new excavation was undertaken (MOSSO 1910) but only in 1955 a systematic exploration of the site was carried out by Salvatore Puglisi (PUGLISI 1975; PUGLISI 1982). In 1979, the mound of Coppa Nevigata was almost completely cut away by the land owner and the remains of the settlement destroyed.

Since 1983 further excavations have been undertaken by the University of Rome "La Sapienza", with the intention of determining the actual area of the settlement around the main mound (COPPA NEVIGATA 1987; CAZZELLA, MOSCOLONI 1995; CAZZELLA, MOSCOLONI, RECCHIA 2000). In 1955 a Neolithic village has been revealed at the lowest levels. Succeeding levels belong to the Middle Bronze Age ("Protoappenninico B", "Appenninico": from 16th to 14th century BC), Late Bronze Age ("Subappenninico"), Final Bronze Age and Early Iron Age (11th-9th century BC). A massive enclosure wall surrounded the settlement as early as the "Protoappenninico B" phase. The floors of several huts were found, but more of all it is important to underline that on the Adriatic coast of Italy only Coppa Nevigata presents a distinctively "proto-urban" type of organization: large square houses built with stone walls on both sides of regular streets. Other sites on the Ionian coast do not possess such a distinctively urban

features, although increases in the dimensions of buildings are evident. Although Mycenaean materials from sites along the Ionian Sea point to contacts with Greece from the Late Helladic III A period or earlier, at Coppa Nevigata evidence for such contacts does not appear earlier than Late Helladic III B-C, when the main Mycenaean trade routes had already shifted from the Tyrrhenian Sea and Aeolian Islands to the Ionian Sea. The Adriatic coast of Apulia is relatively near Greece; trade with the Aegean appears to have been concentrated mainly on the Ionian coast and Eastern Apulia. Coppa Nevigata was perhaps the furthest settlement engaged in direct trade with the Aegean. Fùrthermore, its peculiar urban organization points to a position of primacy among settlements on the Adriatic coast and in Southern Italy in general.

With the end of the Bronze Age - beginning of the Iron Age (9th-8th century BC in the traditional chronology), the finds of the settlement point to a deep changing in the direction of contacts with the Eastern Europe: at Coppa Nevigata, an amber element of the type Tiryns (NEGRONI CATACCHIO 1986), such as bronze objects and specialised handicraft pottery products show several links with the other side of the Adriatic coast and with the Balkan Area. The pottery vessels of Devollo culture in Albania find comparisons with the Iapigian pottery from Coppa Nevigata, lighting the Southern Italy Early Iron Age before the Greek historical colonization.

BIBLIOGRAPHY

BELARDELLI 1984 Clarissa Belardelli, La ceramica grigia. In: NUOVE RICERCHE 1984, 124-156.

BELARDELLI 1993 Clarissa Belardelli, Aegean-type Pottery from Coppa Nevigata, Apulia. In: C. Zerner, P. Zerner, J. Winder (Ed.), Wace and Blegen. Pottery as Evidence for Trade in the Aegean Bronze Age. Amsterdam, 1993, 347-352.

BELARDELLI 1994 Clarissa Belardelli, La ceramica grigia. In: R. Peroni, F. Trucco (Ed.), Enotri e micenei nella Sibaritide. Taranto, 1994, 265-346.

BELARDELLI 1995 Clarissa Belardelli, Coppa Nevigata, scavi 1904: livelli e materiali dall'età del bronzo alla prima età del ferro. TARAS 15, 2, 1995, 143-151.

BELARDELLI 1999 Clarissa Belardelli, Produzioni artigianali tardoelladiche dall'Italia meridionale in Argolide: la ceramica pseudominia di Tirinto. In: Επι ποντον πλαζομενι. Simposio Italiano di Studi Egei, dedicato a Luigi Bernabò Brea e Giovanni Pugliese Carratelli, Roma, 1999, 451-460.

BELARDELLI, BETTELLI 1999 Clarissa Belardelli, Marco Bettelli, La Raum 127 dell'Unterburg di Tirinto: distribuzione della ceramica pseudominia e HMB. In: Επι ποντον πλαζομενι. Simposio Italiano di Studi Egei, dedicato a Luigi Bernabò Brea e Giovanni Pugliese Carratelli, Roma, 1999, 473-474.

BETTELLI 1999 — Marco Bettelli, Da Occidente a Oriente: uomini, modelli e manufatti dall'Italia all'Egeo nella tarda età del bronzo. In: Επι ποντον πλαζομενι. Simposio Italiano di Studi Egei, dedicato a Luigi Bernabò Brea e Giovanni Pugliese Carratelli, Roma, 1999, 461-472.

BETTELLI, DE ANGELIS 1998 — Marco Bettelli, Daniela De Angelis, Produzioni specializzate a differente livello tecnologico: le tazze e le ciotole carenate d'impasto e di ceramica grigia dell'età del bronzo recente. In: R. Peroni, A. Vanzetti (Ed.), Broglio di Trebisacce 1990-1994. Elementi e problemi nuovi dalle recenti campagne di scavo. Soveria Mannelli (CZ), 1998, 135-156.

CAZZELLA, MOSCOLONI 1995 — Alberto Cazzella, Maurizio Moscoloni, Coppa Nevigata nel contesto adriatico dell'età del bronzo. TARAS 15, 2, 129-142.

CAZZELLA, MOSCOLONI, RECCHIA 2000 — Alberto Cazzella, Maurizio Moscoloni, Giulia Recchia, Coppa Nevigata. In: L'età del bronzo recente in Italia. Congresso nazionale. Lido di Camaiore, 26-29 ottobre 2000 (forthcoming).

COPPA NEVIGATA 1987 — Richard E. Jones, Lorenzo Lazzarini, Maurizio Mariottini, Edoardo Orvini, Appendice. Studio minero-petrografico e chimico di ceramiche protostoriche da Broglio di Trebisacce (Sibari). In: R. Peroni, F. Trucco (Ed.), Enotri e micenei nella Sibaritide. Taranto, 1994, 413-452.

JONES, VAGNETTI 1991 — Richard E. Jones, Lucia Vagnetti, Traders and Craftmen in the Central Mediterranean: Archaeological Evidence and Archaeometric Research. In: N. H. Gale (Ed.), Bronze Age Trade in the Mediterranean. SIMA 90, Jonsered 1991, 127-147.

KILIAN 1988 — Klaus Kilian, Ausgrabungen in Tiryns 1982/83. ArchAnz 1988, 105-151.

LEVI 1999 — Sara Tiziana Levi, Produzione e circolazione della ceramica nella Sibaritide protostorica. I. Impasto e dolii. Firenze, 1999.

MOSSO 1910 — Angelo Mosso, Stazione preistorica di Coppa Nevigata presso Manfredonia. MAL 19, 1910, coll.305-386.

NEGRONI CATACCHIO 1986 — Nuccia Negroni Catacchio, Il vago d'ambra tipo Tirinto.In: D.Cocchi Genick (Ed.), Il Riparo dell'Ambra. Una successione stratigrafica dal Neolitico tardo al Bronzo Finale. Massarosa, 1986, 199-202.

NUOVE RICERCHE 1984 — R. Peroni (Ed.), Nuove Ricerche sulla Protostoria della Sibaritide, Roma, 1984.

PERONI 1994 Renato Peroni, Le comunità enotrie della Sibaritide ed i loro rapporti con i navigatori egei. In: R. Peroni, F. Trucco (Ed.), Enotri e micenei nella Sibaritide, II. Tarantom, 1994, 831-879.

PUGLISI 1975 Salvatore Maria Puglisi, L'età del bronzo nella Daunia. In: Civiltà preistoriche e protostoriche della Daunia, Firenze, 1975, 225-234.

PUGLISI 1982 Salvatore Maria Puglisi, Coppa Nevigata (Manfredonia, Foggia). In: Magna Grecia e Mondo Miceneo. Nuovi Documenti, Taranto, 1982, 45-51.

RICERCHE 1981 Giovanna Bergonzi, Andrea Cardarelli, Pier Giovanni Guzzo, Renato Peroni, Lucia Vagnetti, Ricerche sulla Protostoria della Sibaritide 1. Naples, 1981.

RICERCHE 1982 Giovanna Bergonzi, Vittoria Buffa, Andrea Cardarelli, Claudio Giardino, Renato Peroni, Lucia Vagnetti, Ricerche sulla Protostoria della Sibaritide 2. Naples, 1982.

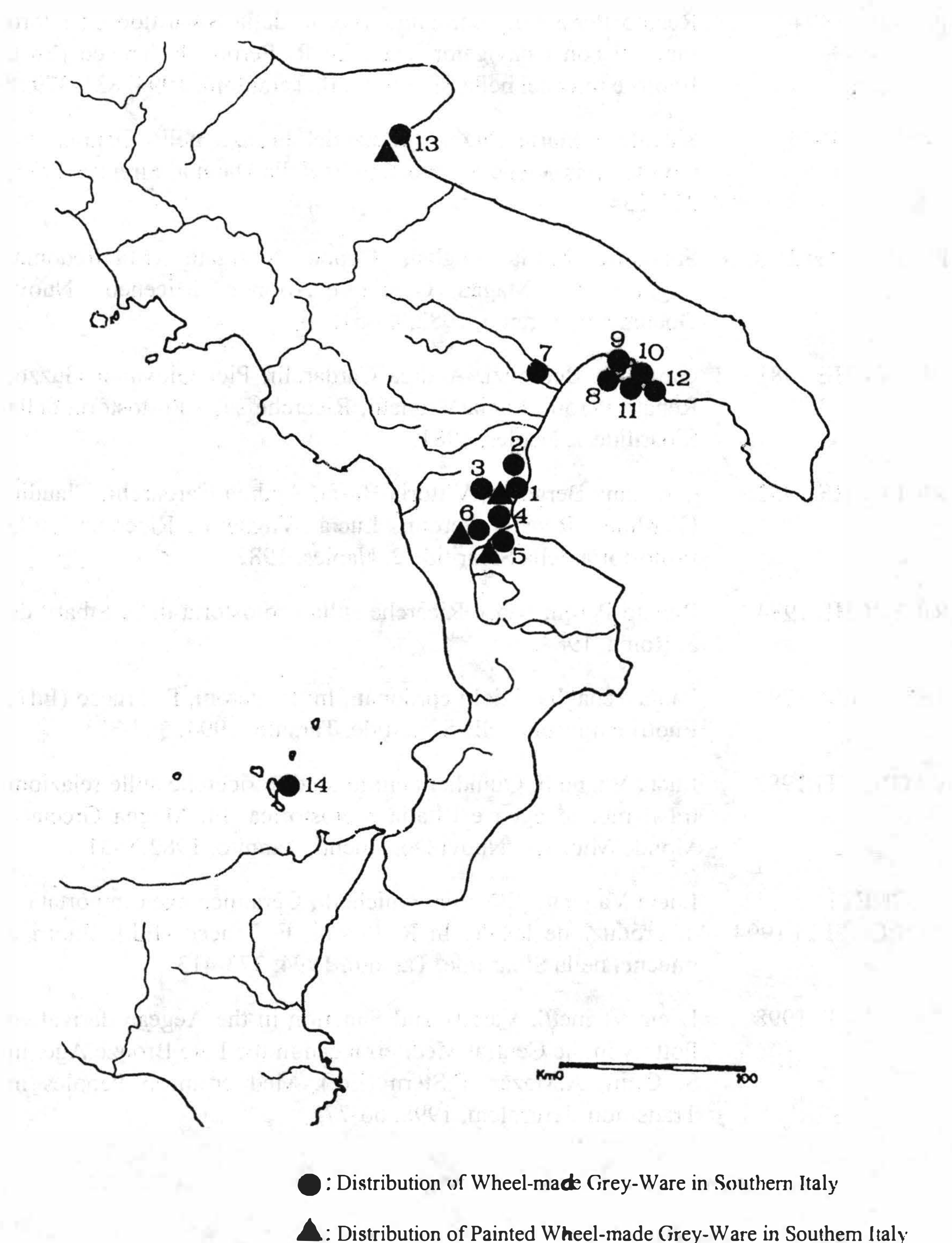
RICERCHE 1984 Renato Peroni (Ed.), Ricerche sulla Protostoria della Sibaritide 3. Roma, 1984.

TENAGLIA 1994 Paola Tenaglia, I dolii cordonati. In: R. Peroni, F. Trucco (Ed.), Enotri e micenei nella Sibaritide, Taranto, 1994, 347-371.

VAGNETTI 1982 Lucia Vagnetti, Quindici anni di studi e ricerche sulle relazioni tra il mondo egeo e l'Italia protostorica. In: Magna Grecia e Mondo Miceneo. Nuovi Documenti, Taranto, 1982, 9-31.

VAGNETTI, PANICHELLI 1994 Lucia Vagnetti, Stefania Panichelli, Ceramica egea importata e di produzione locale. In R. Peroni, F. Trucco (Ed.), Enotri e micenei nella Sibaritide, Taranto, 1994, 373-413.

VAGNETTI 1998 Lucia Vagnetti, Variety and Function in the Aegean derivative Pottery in the Central Mediterranean in the Late Bronze Age. In S. Gitin, A.Mazar, E.Stern (Ed.), Mediterranean Peoples in Transition, Jerusalem, 1998, 66-77.



●: Distribution of Wheel-made Grey-Ware in Southern Italy

▲: Distribution of Painted Wheel-made Grey-Ware in Southern Italy

Fig. 1. Southern Italy in the Bronze Age: settlements with "ceramica grigia". **1**. Broglio di Trebisacce; **2**. Amendolara; **3**. Belloluco; **4**. Timpone La Motta, Francavilla; **5**. Torre Mordillo; **6**. Santa Maria del Castello; **7**. San Vito; **8**. Scoglio del Tonno, Taranto; **9**. San Domenico, Taranto; **10**. Porto Perone; **11**. Satyrion; **12**. Torre Castelluccia; **13**. Coppa Nevigata; **14**. Lipari.

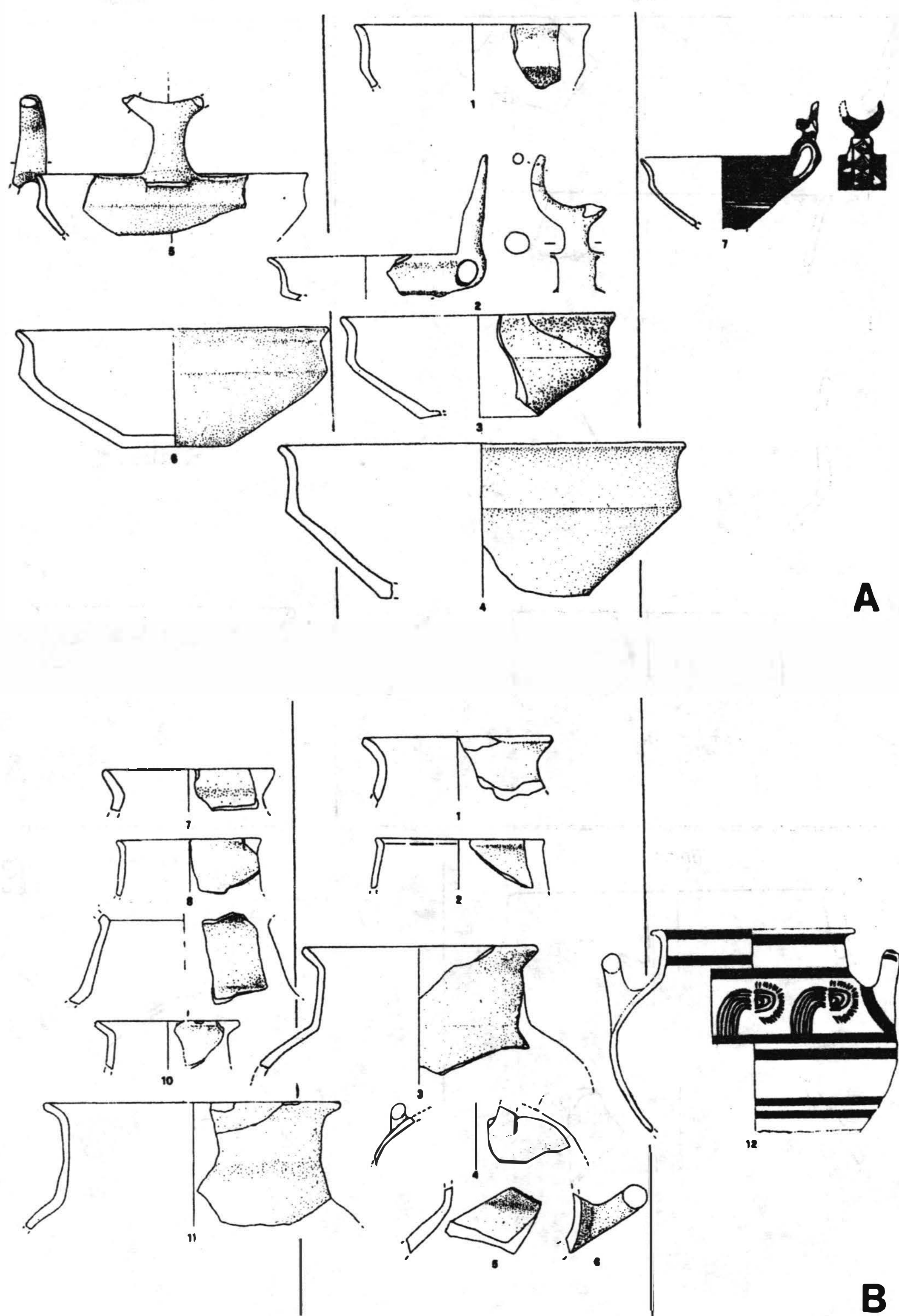


Fig. 2. "Ceramica grigia" (in the central column), Aegean-type pottery (right column) and Impasto Ware (left column): comparisons. A: open vessels; B: closed vessels.

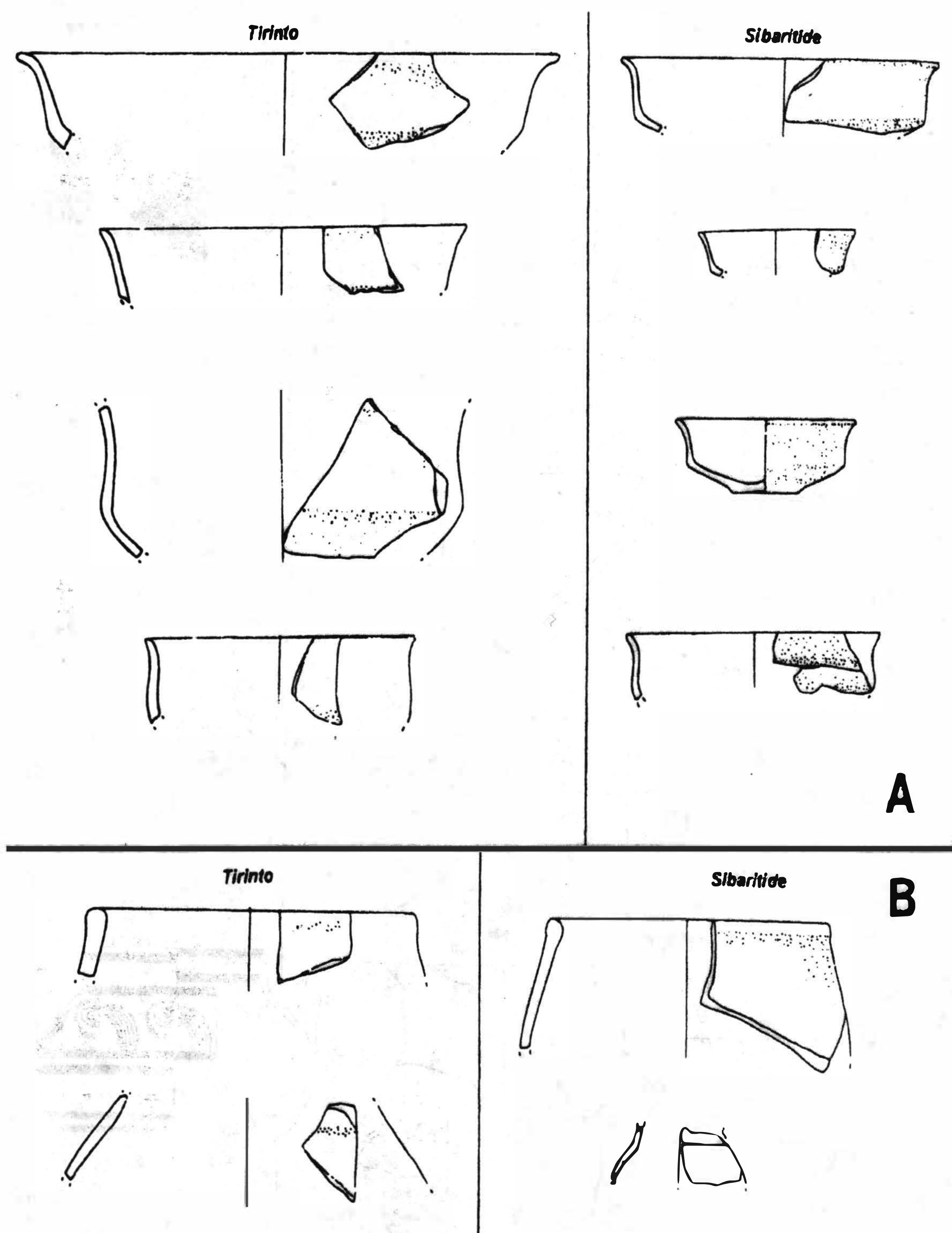


Fig. 3. "Ceramica grigia" from Southern Italy (right column) and Pseudomynian Gray Ware from Tiryns (left column): comparisons. A: open vessels; B: closed vessels.

EIN GEFÄßBRUCHSTÜCK MIT BASARABI-VERZIERUNG AUS PIŃCZÓW IN SÜDPOLEN

WOJCIECH BLAJER

Die im August 1994 auf der Fundstelle 37 in Pińczów durchgeführten Ausgrabungen, wurden durch die zufälligen Funde bei den Bauarbeiten verursacht. Im Jahre 1986 sind hier Keramikbruchstücke, Knochen (darunter ein Menschenschädel), geglättete Steine und ein Bronzeabsatzbeil zum Vorschein gekommen. Nach den von den Findern gewonnenen Angaben konnte man vermuten, dass es sich hier um ein birituelles Gräberfeld der frühen Lausitzer Kultur aus der III. Bronzezeitperiode (nach O. Montelius) handelt.

Infolge der dreiwöchigen Sondierungsgrabungen (Schnitt 10 x 5 m) auf der benachbarten Bauparzelle hat man eine dicke Kulturschicht in der Tiefe von ca. 40-80 cm festgestellt, und dann etwa 20 in den sandigen gewachsenen Boden eingetiefte Objekte, sowie 8 vermutliche Pfostenspuren. Die Gruben reichten bis 100-140 cm, ausnahmsweise bis 170-190 cm, sie enthielten nur wenige Scherben und vereinzelte Tierknochen bzw. -zähne. Zahlreiches Fundmaterial stammte aus der Kulturschicht (BLAJER 1998).

Von den fast 2000 Keramikbruchstücken kann man einen Teil der Trzciniec-Kultur aus der II. Bronzezeitperiode zuschreiben, in der Mehrheit gehören sie aber der Lausitzer Kultur an. Es sind dabei die sowohl in die III. und V. Bronzezeitperiode, als auch in die frühe Eisenzeit (etwa die Stufe HaD) datierbaren Gefäßfragmente vertreten. Die auf einem sanften Uferabhang des Flusses Nida gelegene Fundstelle 37 scheint also - zumindest in der untersuchten Zone - ein Siedlungsbereich der Trzciniec- und dann der Lausitzer Kultur zu sein, der kontinuierlich (oder mit gewissen, archäologisch nicht feststellbaren Lücken) besetzt war.

Zu den größten Objekten gehörte die Grube Nr. 17. Sie wurde in der Tiefe von 80 cm festgestellt und reichte bis 160-180 cm. Im Planum hatte sie einen unregelmäßen Umriß von ca. 200 x 150 cm. Unmittelbar im Westen lag ein kleineres Objekt (ca. 110 x 80 cm) Nr. 17a, nur bis 100 cm tief. In der Füllung des Objektes 17 hat man etwa 110 kleine Keramikbruchstücke wie auch einige Tierknochenfragmente gefunden.

Am interessantesten war doch ein in der Tiefe von 100-120 cm gefundenes Keramikbruchstück, das mit einem in der Lausitzer Kultur fremden Ziermotiv ornamentiert ist. Die Scherbe stammt von einem bauchigen Gefäß mit relativ dicken Wänden (0,9-1,1 cm). Die Mäße des Gefäßes sind leider nicht mehr zu rekonstruieren - es ist auch kein anderes Bruchstück im ganzen Material nachweisbar. Der Ton wurde mit kleinkörniger Beimischung gemagert, und zu einer dunkelgrauen, fast schwärzlichen Farbe ausgebrannt. Die Oberfläche des Gefäßes ist glatt und relativ hart. Eine ähnliche Technologie wäre auch im Fall der Lausitzer Keramik durchaus möglich, man hat aber keine vergleichbare Scherbe im Objekt Nr. 17 festgestellt. Besonders auffallend ist hier die Verzierung: im oberen Bauchteil sind zwei horizontale Linien sichtbar, die durch

das Abdrücken eines tordierten Hals- oder Armringes erwirkt wurden (sog. Pseudo-Schnurverzierung). Dazwischen läuft ein Streifen der Stempelabdrücke in Form der liegenden Buchstaben "S" (Abb. 1a).

Diese Verzierungsart wurde als typisch für die Basarabi-Kultur erkannt[1]. Als Analogien kann man die Ziermotive auf einer Reihe der Gefäßfragmente nennen. So z.B. sind es in in Rumänien: Berzeasca, jud. Caraş-Severin, Rădeşti, jud. Alba, Rastu, jud. Dolj (VULPE 1986, 54, 63, Abb. 8, 1. 5; 10, 3, 14, 3), und in Jugoslawien: Vašica, Jazak, Sremska Mitrovica, Bela Crkva, Hajdučka Vodenica (VULPE 1986, 67, 59, 65, 54, 58, Abb. 9, 5. 10. 17. 18. 23). Die Basarabi-Kultur wird in Rumänien in eine den Stufen HaB3-HaC entsprechende Zeit datiert (VULPE 1986, 49).

Das Bruchstück aus Pińczów ist nicht der einzige Fund mit Basarabi-Verzierung nördlich der Westkarpaten. In Südwestpolen kann mann noch einige Beispiele dieser Kontakte nennen.

Auf dem Gräberfeld der Tarnobrzeg-Gruppe der Lausitzer Kultur in Manasterz, Pow. Jarosław, Fst. 6, ist ein Fragment eines kleinen Gefäßes (Abb. 1c) als Lesefund im Grabungsschnitt III/76 zum Vorschein gekommen (CHOCHOROWSKI 1989, 585-586, 607-608, Taf. III, 12; GODLEWSKI 2001, 21, 50, Taf. XVIII, 11). Der Fund ist dem Kulturkreis Pšeničevo-Basarabi-Babadag III zuzuschreiben und am wahrscheinlichsten stammt aus Vojvodina (CHOCHOROWSKI 1989, 608).

In Fredropol, Pow. Przemyśl, Fst. 1 (in der älteren Literatur auch Kormanice, Fst. 1), wurde während der Ausgrabungen im Jahre 1970, auf dem Ar II, in der Kulturschicht 40-60 cm tief, unter zahlreichen neolithischen und vereinzelten Scherben der Tarnobrzeg-Gruppe ein ornamentiertes Gefäß gefunden, ca. 38 cm hoch (CZOPEK 1996) (Abb. 2).

In Zarzecze, Pow. Nisko, Fst. 1, im Brandgrab 22 wurden zusammen mit Keramikfragmenten der Tarnobrzeg-Gruppe auch einige Basarabi-Scherben entdeckt (CZOPEK 1993, 247, 249-250, Abb. 124). Sie sind doch etwas unterschiedlich von den früher genannten Funden verziert, wobei es auf andere Motive und derer Anordnung ankommt (Abb. 1b).

Als fünfte, leider noch nicht publizierte Fundstelle der Lausitzer Kultur, wo die Basarabi-Verzierung bewiesen ist, sei hier Stradów, Pow. Kazimierza Wielka, genannt[2].

Alle bisher in Polen bekannten Funde der Gefäße bzw. Keramikfragmente mit Basarabi-Verzierung gruppieren sich im Südosten (Abb. 3). Davon sind zwei in den Gräberfeldern der Tarnobrzeg-Gruppe (Manasterz, Zarzecze) zum Vorschein gekommen. Bei dem Fund aus der mehrperiodigen Siedlung in Fredropol liegt auch eine ähnliche Vermutung nahe (CZOPEK 1996, 237). So ist im San-Gebiet ihr Zusammenhang mit der Tarnobrzeg-Gruppe nach den zitierten Autoren unbestritten.

Fraglich sieht es jedoch im Fall der Siedlung in Pińczów aus, wo das verzierte Fragment zwar mit zahlreichen Bruchstücken der Lausitzer Kultur gefunden wurde, aber ohne Merkmale, die eine nähere Zeitstellung ermöglichen. Die Mehrheit der Keramikfunde kann man der regionalen Abart der Lausitzer Kultur, der sog. oberschlesisch-kleinpolnischen Gruppe zuschreiben. Die Tarnobrzeg-Elemente kommen auch in Pińczów vor, ähnlich, wie in der ganzen Region an den Flüssen Nida und Nidzica (GEDL 1989, 35), sie werden doch erst in die späte Stufe (etwa HaD) datiert. Dieser Zeitunterschied erlaubt es nicht, den Fund aus Pińczów (und vermutlich auch

[1] Einen freundlichen Hinweis verdanke ich Herrn Dr. Jan Chochorowski.

[2] Freundlicher Hinweis von Herrn Dr. Jan Chochorowski.

diesen aus Stradów) mit dem Milieu der Tarnobrzeg-Gruppe in Verbindung zu bringen.

Bis jetzt fehlen auch spezialistische Analysen, die uns helfen können zu bestimmen, ob es sich um Importware oder um im Stil der Basarabi-Kultur an Ort angefertigte Keramik handelt.

Der vorliegende Beitrag hat keinen Anspruch auf eine volle, eingehende Bearbeitung der mit den für die Basarabi-Kultur typischen Motiven verzierten Keramikfunde aus Polen. Seine Aufgabe ist nur eine kurze Darstellung der Problematik, die vermutlich bald durch weitere Funde und Analysen erweitert und besser beleuchtet werden kann[3].

LITERATUR

BLAJER 1998 — W. Blajer, *Pińczów, st. 37, gm. loco, woj. kieleckie. AZP 93-62/91*. Informator Archeologiczny. Badania rok 1994. Warszawa, 1998, 35-36.

CHOCHOROWSKI 1989 — J. Chochorowski, Cmentarzysko grupy tarnobrzeskiej w Manasterzu (stan. 6), gm. Wiązownica, woj. Przemyśl w świetle dotychczasowych badań. In: *Grupa tarnobrzeska kultury łużyckiej*. Rzeszów, 1989, 585-615.

CZOPEK 1993 — S. Czopek, Materiali z mogil'nika tarnobžeskoj grupi iz s. Zažeče tarnobžes'kogo voevodstva z doslidžen' 1966 r. In: *Pam'jatki gal'štats'kogo periodu v mežiričči Visli, Dnistra i Prip'jati*. Kiiv, 1993, 239-250.

CZOPEK 1996 — S. Czopek, Naczynie kultury Basarabi z Fredropola, woj. Przemyśl. Materiały i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego 17, 1996, 235-237.

CZOPEK 2001 — S. Czopek, Pysznica, pow. Stalowa Wola, stanowisko 1 - cmentarzysko ciałpalne z przełomu epok brązu i żelaza, Rzeszów, 2001.

GEDL 1989 — M. Gedl, *Problemy grupy tarnobrzeskiej*. In: *Grupa tarnobrzeska kultury łużyckiej*. Rzeszów, 1989, 27-42.

GODLEWSKI 2001 — P. Godlewski, *Cmentarzysko grupy tarnobrzeskiej w Manasterzu, stan.* 6. Materiały i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego 22, 2001, 21-57.

VULPE 1986 — A. Vulpe, *Zur Entstehung der geto-dakischen Zivilisation. Die Basarabi-Kultur*. Dacia N.S. 30, 1986, 49-89.

[3] Es ist hier noch zu ergänzen, dass auf dem knapp 12 km NW von Zarzecze gelegenen, in den Jahren 1974, 1991 und 1996 geforschten, erst letztens völlig publizierten Gräberfeld der Tarnobrzeg-Gruppe in Pysznica, Pow. Stalowa Wola, weitere im Basarabi-Stil (doch nit anderen Motiven, als in Pińczów) verzierte Gefäße freigelegt wurden. Es handelt sich um die stichverzierten Urnen aus den Gräbern 86, 304 und 485. Nach den südlichen Analogien werden sie in eine der Stufe HaC entsprechende Zeit datiert (CZOPEK 2001, 21, 44, 64, 135-136, 175, Abb. 22 – 23, Taf. 17, 9, Taf. 33, 8, Taf. 50, 13).

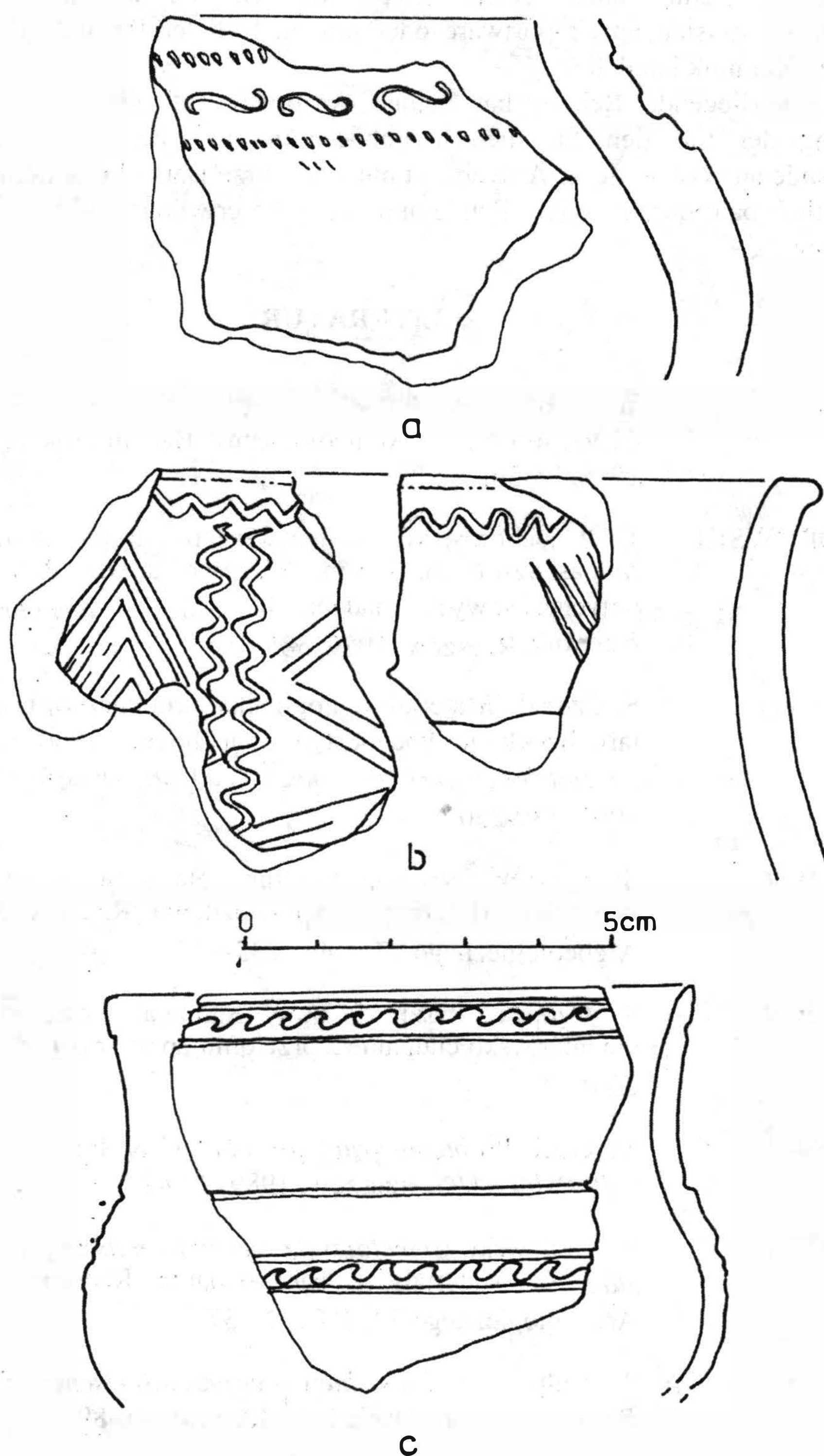


Abb. 1. Die Keramikbruchstücke mit Basarabi-Verzierung:
a - Pińczów (nach dem Originalfund); b - Zarzecze, Pow. Nisko (nach S. Czopek 1993);
c - Manasterz, Pow. Jarosław (nach P. Godlewski 2001).

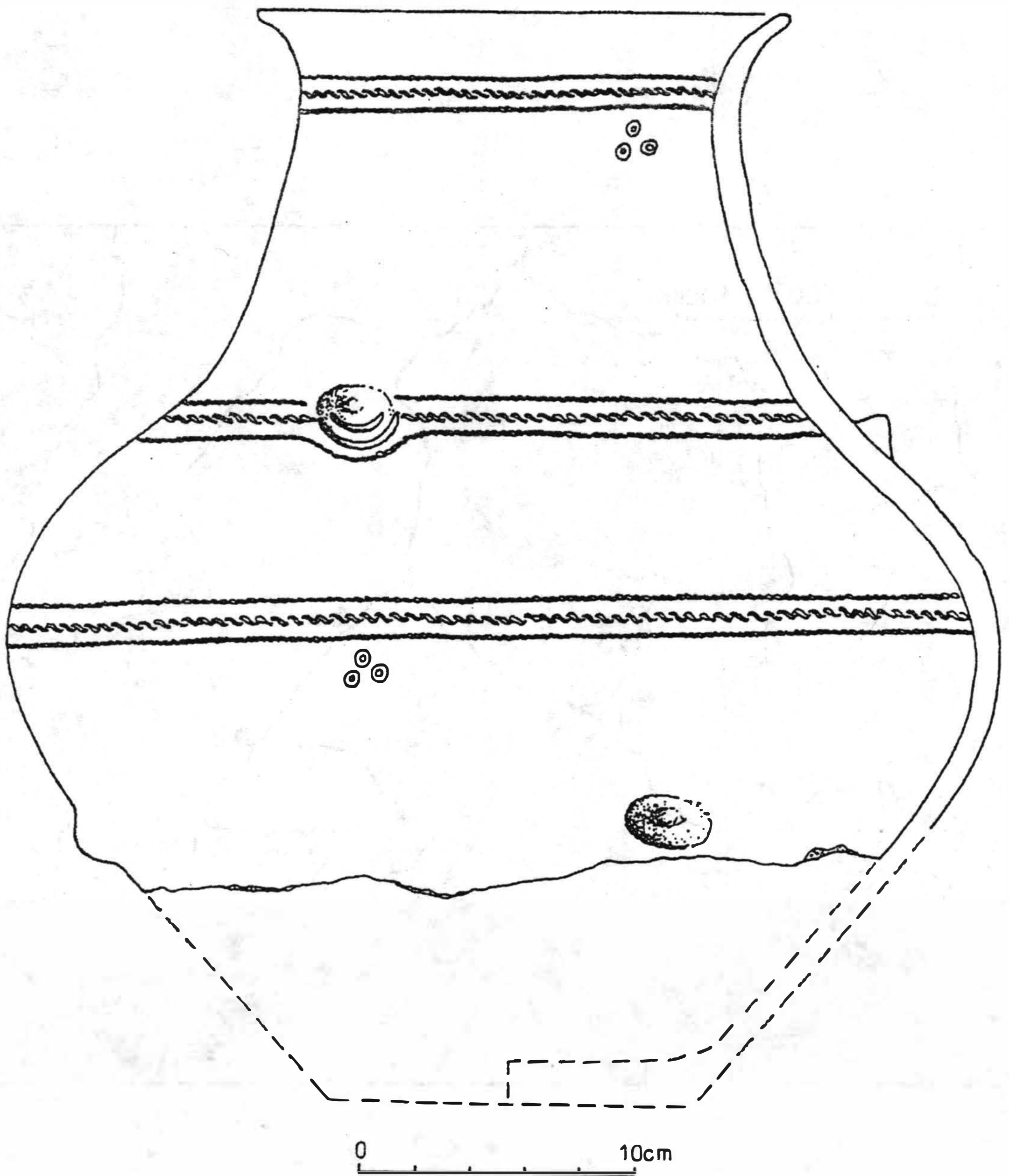


Abb. 2. Keramikgefäß mit Basarabi-Verzierung aus Fredropol, Pow. Przemyśl (nach S. Czopek 1996).

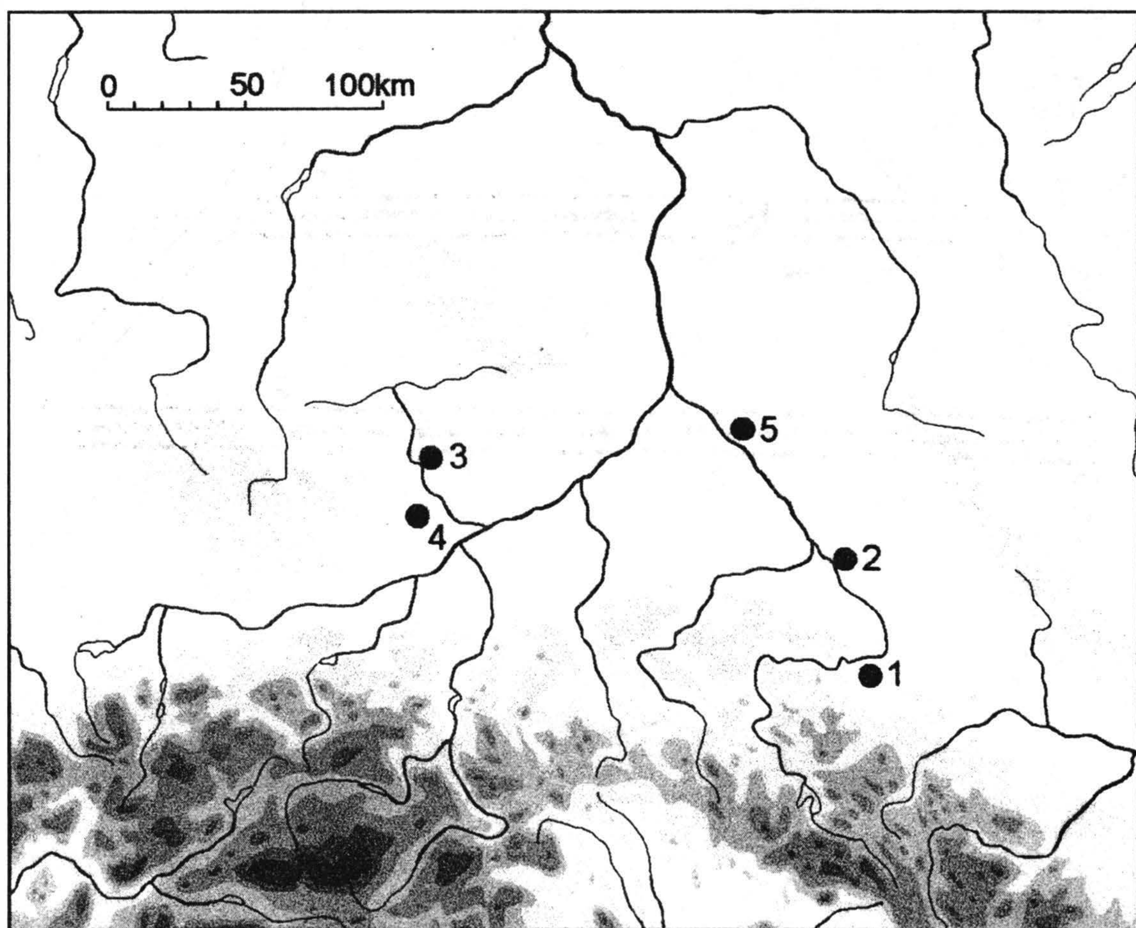


Abb. 3. Verbreitung der der Keramikfunde mit Basarabi-Verzierung in Südpolen: 1 - Fredropol, Pow. Przemyśl; 2 - Manasterz, Pow. Jarosław; 3 - Pińczów, Pow. Pińczów; 4 - Stradów, Pow. Kazimierza Wielka; 5 - Zarzecze, Pow. Nisko.

L'ÉPOQUE DU BRONZE DANS LA ZONE DE SUD DE L'INTERFLUVE PRUT-SIRET - DES OSMOSES CULTURELLES

MIHAI BRUDIU

L'éspace géographique en discussion présente une série de composantes qui ont donné aux communautés humaines de la préhistoire, tout comme à celles de la protohistoire, une spécificité particulière par rapport à d'autres parties du territoire carpatho-danubien.

Le Siret et le Danube délimitent cette zone à l'ouest et au sud et le Prut à l'est. Le réseau hidrographique y est, en général, conséquent: nord-sud, à l'exception de quelques vallées subséquentes, obséquentes et resséquentes[1].

Il faut y ajouter encore un élément spécifique — le relief — qui appartient, dans cette zone, à deux grandes unités géographiques — Le plateau du Covurlui, au nord, comme un district du Plateau de la Moldavie et des interfluves —plateau, au sud, avec des vallées plus profondes que celles de la plaine; à l'ouest de la vallée du Ger il y a la Plaine du Tecuci qui se prolonge dans la valée du Siret, appartenant donc, à la Plaine Roumaine[2].

De ce point de vue on peut dire que les communautés ont été sélectionnées par la spécificité géographique: on rencontre, ainsi, les communautés qui préféraient la sylvosteppe, du nord de cette zone où, pendant l'énéolithique il y avait les établissements de type Cucuteni, tandis que les établissements gumelnitiene et les facies d'interference étaient fixés dans la plaine.

Ultérieurement, pendant la période de transition de l'énéolithique à l'époque du bronze, la zone de sud, avec des hauts plateaux larges, devient un couloir de passage des groupes des bergers de l'espace nord-pontique vers la plaine qui sépare le Nistre du Prut, ensuite vers l'est et le sud de la Plaine Roumaine, durant une période de trois millénaires et demie. C'est ainsi que dans cette zone il existe un relief anthropique représenté par de nombreux tumulus, relief que toutes les générations ont construit, à partir des groupes qui pratiquaient les sépultures en utilisant de l'ocre, dans des catacombes ou ceux de type srubnyi, Sabatinovka, les groupes des scithes et des sarmathes, jusqu'aux populations turaniques du début du deuxième millénaire après J.C.

Ce relief anthropique confirme de nouveau, aujourd'hui, l'existence de ce couloir de communication qui se prolonge sur une distance de 4000 km, de la zone en discussion jusqu'à l'Asie Centrale[3].

Les recherches archéologiques qui visent l'enregistrement des sites, tout comme celles effectuées par des fouilles systematiques, ont identifié, dans la zone dont nous

[1] V. Sficlea, Podişul Covurluiului. Bucureşti, 1980, 247-248.
[2] Idem, 243-245.
[3] V. Spinei, Realităţi etnice şi politice în Moldova Meridională în secolele X-XIII, Români şi turanici. Iaşi, 1985, 38.

nous occupons, une présence intense et presque exclusive des communautés des bergers qui ont pratiqué le mode de vie nomade, à partir du III[ème] millénaire avant J.C, construisant ainsi un relief anthropique au caractère funéraire, formé de plus de 400 tumulus[4] (Fig. 1).

On a cherché par des fouilles, 20 de ces tumulus[5].

Du point de vue de l'appartenance culturelle, on a constaté que les tombes les plus anciennes appartenaient à la culture Folteşti tardive[6].

La plupart des tombes appartiennent à la culture Jamnaia non seulement à la période du debut, dénommée en interfluve Pruto-Nistrien — la version nistrenne, mais à la période ultérieure, dénommée la version Bugeac, datée au debut de l'époque du bronze[7].

Quant à l'éspace géographique occupé par les communautés des bergers nord-pontiques pendant l'époque du bronze, en particulier durant la période du debut et celle moyenne, dans le stade actuel des recherches on a délimité une ligne située, en général, à l'est de Mostiştea, où l'on a trouvé la zone qui a appartenu à ces communautés[8].

En ce qui concerne la position de la partie de sud de l'interfluve Prut-Siret dans le cadre du territoire occupé par les communautés de bergers nord-pontiques à l'ouest du Nistre, on peut apprécier qu'elle se trouve à son centre et la grande densité des tumulus qui y existent peut être expliquée par l'existence des sources aquifères et courantes.

Pour la période de début de l'époque du bronze, il y a d'importantes découvertes faites dans le tumulus 315.

Une autre découverte qui tient à la version Bugeac a été faite à Movila Veche, village situé sur le territoire de la région Vlădeşti, 3 km à l'ouest de cette localité, au niveau le plus haut du relief.

La tombe numéro 2 (T2) se trouvait au sud-est de la borne installée au centre du tumulus. La fosse de cette tombe a été fouillé dans la calotte de tumulus. Elle est de 1,45 m en profondeur et de 1,3 m de largeur et appartient au type à seuil. Dans la partie inférieure de la fosse il y a le squelette dont l'orientation est est-ouest. Il était en décubitus dorsal, la main droite tendue jusqu'à la hanche droite et la main gauche tendue mais écartée du corps. Les genoux ont été levés, mais tombés à gauche. Par-dessus il y avait 4 poutres disposées transversalement sur le grand axe de la fosse. Dans le coin de nord-ouest on a trouvé un vase troncônique à deux anses, ayant 2 perforations verticales situées à sa partie supérieure, près de ses bords (Fig. 2, 1).

La partie extérieure du vase avait des stries de finissage avec des tiges d'herbes. Sur avant-bras gauche du squelette, dans la zone des epiphyses distales du cubitus et du radius on a trouvé un molaire de carnivore dont on a perforé la racine (Fig. 2, 3).

En ce qui concerne la position du squelette, on observe qu'il a une disposition oblique dans la fosse rectangulaire et la colonne vertebrale a l'aspect de la lettre "S",

[4] M. Brudiu, Danubius 7-9, 1979, 151-164, fig 1; Idem, Peuce 11, 1991, 41-56, X2, 37.

[5] M. Brudiu, SCIVA 36, 3, 1985, 235-248; Idem, Thraco-Dacica 6, 1985, 31-36; Idem, Un tumulus préhistorique du sud de la Moldavie. Communication au VII[ème] Congrès International de thracologie, Constanța, Mangalia, Tulcea, 1996; Idem, Thraco-Dacica 8, 1987, 9-15; Idem, StAntiqArch 7, 2000, 299-306.

[6] M. Brudiu, SCIVA 1985, fig. 6, 4-13; Idem, StAntiqArch 7, 2000, 299-306.

[7] V. A. Dergacev, Moldavija i sosednie teritorii v epochu bronzy. Chişinău, 1986; Idem, Thraco-Dacica 15, 1994, 123-139.

[8] C. Schuster, Istros 7, 1994, 63-70; Idem, AnBan 3, 1994, 171-178.

tout en formant un angle obtus avec la direction des fémurs disposés paralellement (Fig. 2, 2).

Cette tombe est spécifique à la culture Iamnaia, la deuxième phase —Bugeac — que Valentin Dergacev synchronise avec les cultures Glina III et Edineț[9].

Dans le tumulus 315[10], situé sur le territoire de la localité Grivița (le département de Galați), on a découvert 4 tombes et quelques fosses de proie.

Les tombes 1 et 4 appartiennent au XIème siècle J.C. M2 représente la tombe principale et sa fosse avait la forme rectangulaire (1,40 m X 1,70 m), de 0,50 m de profondeur, mesurée de la base du tertre. La terre jaune a été déposée tout près, au nord et au sud de la fosse. Le squelette était en décubitus dorsal, les mains tendues, un peu courbées des coudes; on a probablement.levé les genoux qui sont ensuite tombés, l'un à droite et l'autre à gauche[11] formant un rhombe. Son orientation était est-ouest. Il présentait de l'ocre dans la région des mains, du bassin, des pieds et de la tête.

L'inventaire de la tombe est constitué d'une coupe à trois pieds, ornamentée à la corde à ses bords, où l'ornament est formé de groupes de lignes obliques disposés en chevron. Une autre zone ornamentale se trouve au registre inférieur de l'intérieur de la coupe, où il y a les empreintes de 7 lignes à la corde cordounées disposées de manière concentrique (Fig. 3, 1).

On a trouvé cette coupe dans la partie gauche du crâne. À l'extérieur il présentait des traces de fumoir. La coupe avait 18 cm de diamètre et 7 cm de hauteur. Dans la partie droite du crâne il y avait une assiette miniaturale avec de l'ocre.

Nous mentionnons la présence d'un âtre de 70 cm de diamètre, situé à l'extrêmité droite de la fosse (Fig. 3, 2), toujours sur l'horizon antique.

Cette découverte atteste la présence d'une population de type Iamnajia tardif, située dans un horizon chronologique du début de l'époque du bronze. La datation de ces complexes est confirmée par l'inventaire de la tombe principale (2), qui représente une coupe à trois pieds, ornamentée à la corde, objet rencontré à Mihailovka, le troisième niveau, où la tombe est synchronisée avec les enterrements (sépultures) dans les catacombes[12].

On a signalé aussi des découvertes similaires dans la zone Bugeac, tout comme dans le départament de Botoşani, à Corlăteni.

On rencontre aussi des témoignages de la culture Monteoru datant de la période moyenne de l'époque du bronze dans la zone dont nous nous occupons.

Les témoignages les plus importants et les plus connus sont apparus pendant une période plus ancienne à Poiana-Nicoreşti, au début même des recherches[13]. La période de l'habitation Monteoru de Poiana a été de longue durée (MIC3 —II-a)[14].

La présence de l'habitation appartenant à la culture Monteoru à Poiana est justifiée avant tout par le relief de la zone du Piemont des Nicoreşti qui appartient à la formation du Plateau Moldave.

On a trouvé d'autres témoignages de la zone en discussion, plus précisément à Matca[15] et à Barboşi.

---

[9] V. A. Dergacev, Thraco-Dacica 15, 1994, 127.
[10] M. Brudiu, Thraco-Dacica 8, 1987, 11-13.
[11] Ibidem.
[12] Ibidem.
[13] E. Dunăreanu-Vulpe, Dacia 3-4, 1927-1932, 253-251; SCIV 2, 1951, 196-197; SCIV 1, 1950, 180-181; A. Vulpe, Dacia N.S. 9, 1965, 113.
[14] M. Florescu, Danubius 5, 1971, 40.

On a trouvé aussi des fragments de vases caractéristiques à la culture Monteoru les phases IC2, IC3, qui attestent une habitation pendant l'époque du bronze à Tirighina[16]. Vu que dans l'assertion de S. Sanie on ne précise à quelle communauté de l'époque du bronze appartient cette habitation, nous considérons qu'il est probable, en ce cas, qu'elle appartienne aux communautés nord pontiques des bergers qui, au cours des échanges avec celles de Monteoru de la Courbure des Carpathes, aient colporté des vases de Monteoru, jusqu'à la confluence du Siret avec le Danube.

Il n'est pas à imaginer qu'une habitation appartenant à la culture Monteoru à 130 km de son aréal, existe à l'interieur de la zone habitée par les représentants de la culture des Catacombes.

Il existe de nombreux témoignages sur les relations des communautés des cultures de l'Est, appartenant aux bergers nord-pontiques avec les cultures classiques de l'époque du bronze moyen, dans l'espace carpatho-danubien[17].

Dans la zone dont nous nous occupons, nous mentionnons, pour l'étape du bronze moyen, des découvertes appartenant à la culture des catacombes, à Vânători-Galați[18] et à Matca[19].

Sur le territoire de la localité Matca, près de la forêt Bujoru, il y a le tumulus nr. 51[20]. Mais nous avons déjà parlé à une autre occasion[21], des recherches sur cet objectif ; cette fois- ci nous présenterons la tombe no. 3 qui est la tombe principale, les autres appartenant, l'une (11) à la culture Basarabi et l'autre (T2), à un Petchénègue.

La fosse 13 commençait de la base du tumulus jusqu'à la profondeur de 1,50 m, d'où s'élargissait latéralement la fosse de la catacombe (Fig. 4, ABC) qui contenait le squelette en décubitus dorsal, les mains tendues le long du corps. Son orientation était ouest-est La tombe n'avait pas d'inventaire. La voûte de la catacombe était soutenue par 5 morceau de bois brûlé à la surface, pour ne pas pourrir.

Au fondement du tumulus, près de la fosse de la tombe il y avait un vase d'offrande (Spendegefäss) spécifique à la culture Monteoru, phase IC3, situé à l'extérieur, juste au-dessus du squelette .(Fig. 5, 1). Le vase de type amphore était en état fragmentaire, il lui manquait la base et la partie supérieure (la coupole, le cou et la bouche évasée). À la base de la coupole s'est conservé un registre ornamental constitué de 2 files de points incisées, disposées chacune sur une ligne excisée. Entre les deux lignes excisées il y avait un groupe de lignes incisées. Dans la partie supérieure de son corps, l'amphore est ornamentée de cercles concentriques spécifiques à cette phase.On en connaît de bonnes analogies dans la station éponyme de Monteoru[22].

Un autre problème de la zone dont nous nous occupons concerne la présence de quelque materiaux ceramiques appartenant à la culture Wietenberg, dans l'environement de la culture monteoru, à Poiana[23].

---

[15] M. Brudiu, Thraco-Dacica 6, 1985.
[16] S. Sanie, ArhMold 12, 1987.
[17] A. Oancea, V. Drâmbocianu, Mousaios 2, 1978, 3-9; M. Florescu, Carpica 10, 1978, 97-122; S. Morintz, en : Enciclopedia Arheologiei şi Istoriei Vechi a României, D-L, 90-91; E. Zaharia, Thraco-Dacica 11, 1990, 33-39.
[18] M. Brudiu, SCIVA 36, 3, 1985, 240, fig. 4, 1.
[19] Idem, Thraco-Dacica 6, 1985, 32.
[20] M. Brudiu, Peuce 11, 1991, 47, X2, 37.
[21] M. Brudiu, Thraco-Dacica 6, 1985
[22] E. Zaharia, Dacia N.S. 35, 1990, 38-39.
[23] Voir les no. 13, 14

Il est necessaire d'aporter une réctification chez l'interprétation éronée de I.T. Dragomir sur la découverte de la tombe de Lungoci, dans le département de Galați[24]. En 1976, l'auteur l'a attribuée à l'époque de bronze quoique, cette tombe, a de bonnes analogies, à la nécropole de Varna[25], a partir de son riche inventaire, formé de pièces d'or de 292,47 gr., de valves de coquilles, une aiguille de cuivre, etc. Récemment, on a republié juste le même texte dans la publication du Musée de Galati "Danubius"XVI, 1996; on y persistait toujours dans l' erreur, même après la parution, dans la littérature de spécialité, des deux références qui corigent cette interprétation[26]. Pour une complète compréhension de cette situation nous présentons la conclusion de I. T. Dragomir: "Selon la typologie des objets et selon leur caractère prédominant, de parures corporelles, la tombe avec de l'ocre de Lungoci appartient à une jeune personne féminine (apartenant probablement, à une famille dirigeante de de la tribu), spécifique aux tribus de bergers, venues des steppes nord-pontiques"..."Même si une partie des objets de l'inventaire de la tombe (la lame de silex, les parures de collier de valves de coquilles et le poinçon de bronze) correspond à la chronologie de la période de transition de l'époque néolithique à l'époque du bronze, sourtout, par la composition caractéristique à l'inventaire funéraire et au matériel dont on a réalisé les objets, nous essayons de dater cette tombe pendant la période moyenne de l'époque du bronze (même si nous disposons à présent de peu d'analogies existentes sur le territoire de la Roumanie) à partir de la typologie des pièces en or, sourtout le bracelet de forme ovale à couse circulaire, grosse par ses bouts nonjoints, sans décor, imitant ceux en bronze".

La situation est devenue plus grave encore lorsque le chercheur Mircea Munteanu[27], dans son analyse concernant le manque des influences du sud dans l'époque du bronze moyen a pris au sérieux l'encadrement chronologique de I.T.Dragomir:" les seuls objects d'origine sudique (il a bien compris la direction d'où ceux-ci provenaient) sont documentés par les découvertes de Fundeni (la région de Lungoci, le département de Galați) et Borodino formées de pièces de parade et de parures avec une circulation plus fréquente de la deuxième moitié du XVème siècle avant J.C, quand elles arriveront aussi au sud-est de la Roumanie".

Par conséquent, dans la zone dont nous nous sommes déjà occupés, a continué à se maintenir un dynamisme des communautés humaines, qui ont pénétré dans l'espace carpatho- danubien, entrant en relations d'échange avec les représentants des cultures classiques de l'étape moyenne de l'époque du bronze dans cette zone.

Pendant l'étape tardive du bronze, la zone en discussion conserve les témoignages de la culture Noua dans la zone de colline du nord du département de Galați et de la culture Coslogeni au sud, où se trouvent des tumulus appartenant à cette culture.

---

[24] I. T. Dragomir, Muzeul Muzeul Național 3, 1976, 53-60.
[25] I. Ivanov, Sycrovisciata na Varnenschija Halcoliten necropol. Sofia, 1978, pl.7.
[26] D. Leahu, CercArh 9, 1992, 114-118; O. Levitki, I. Manzura, T. Demcenko, Necropola tumulară de la Sărăteni. București, 1996, 69.
[27] M. Munteanu, Thraco-Dacica 14, 1993, 88.

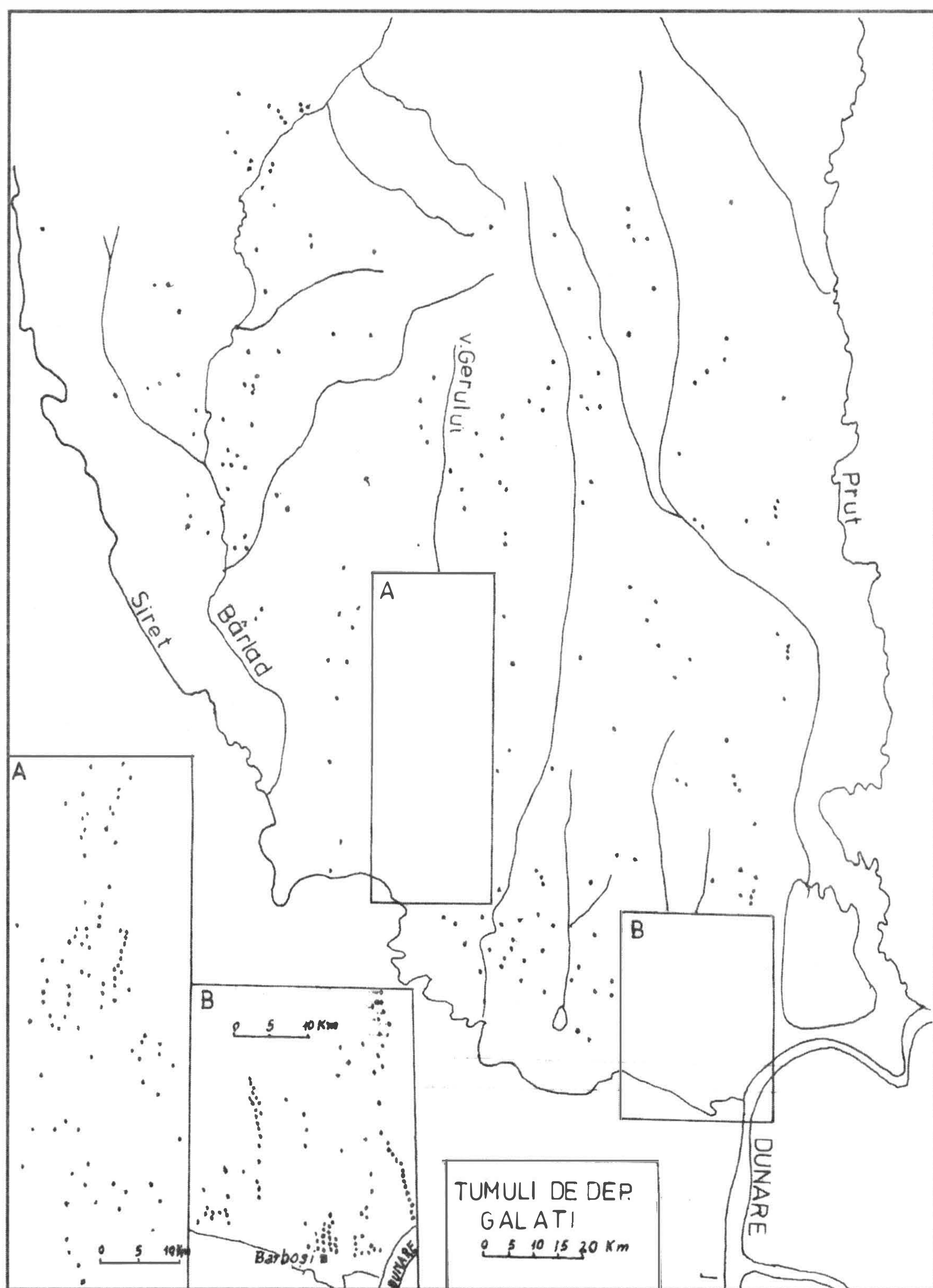
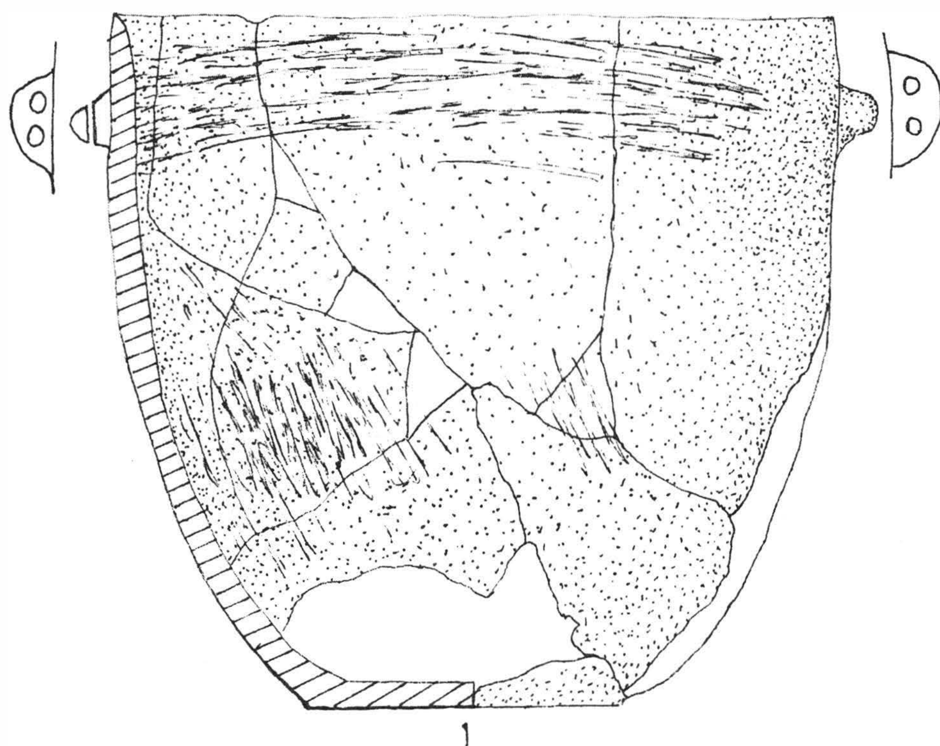


Fig. 1. Carte des tumulus sur le territoire du département Galați



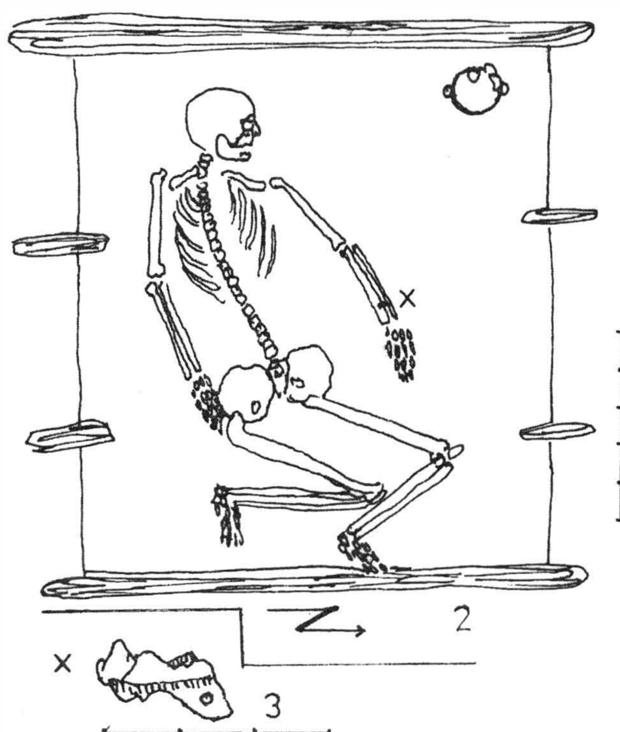


Fig. 2. Vlădeşti, tumulus 216;
1. Vase découvert dans la tombe no. 2;
2. Plan de la tombe no. 2; 3. Molaire perforé.

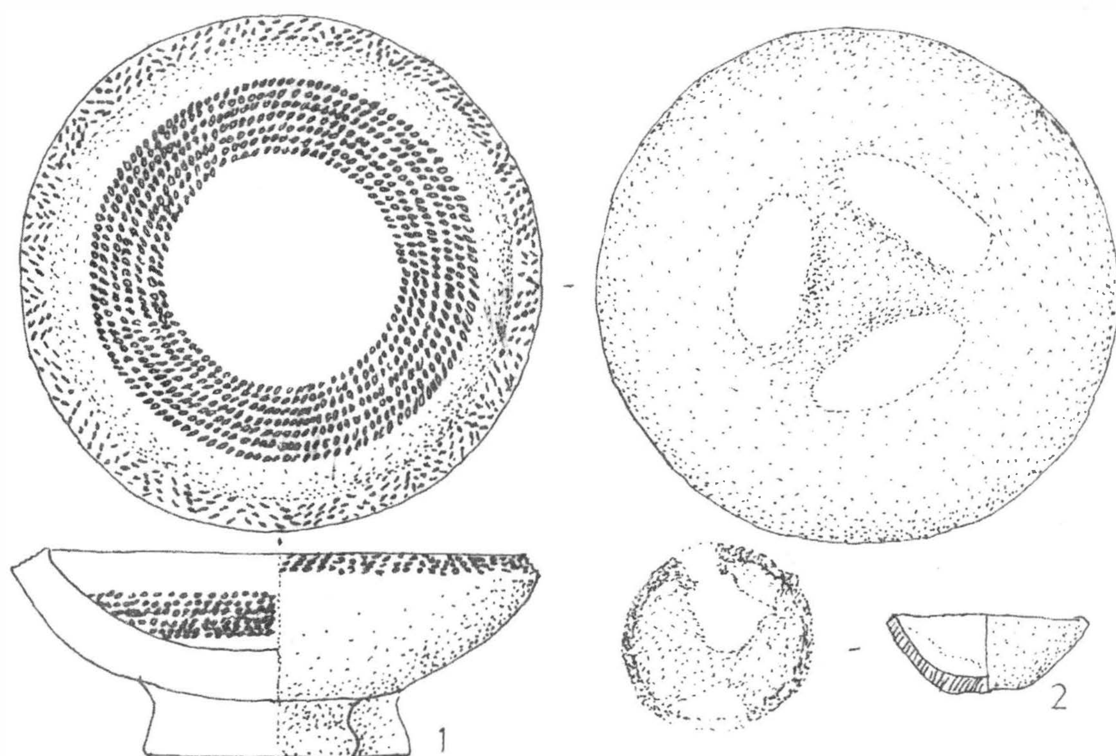


Fig. 3. Grivița, tumulus 315; Vases découverts dans la tombe no. 2.

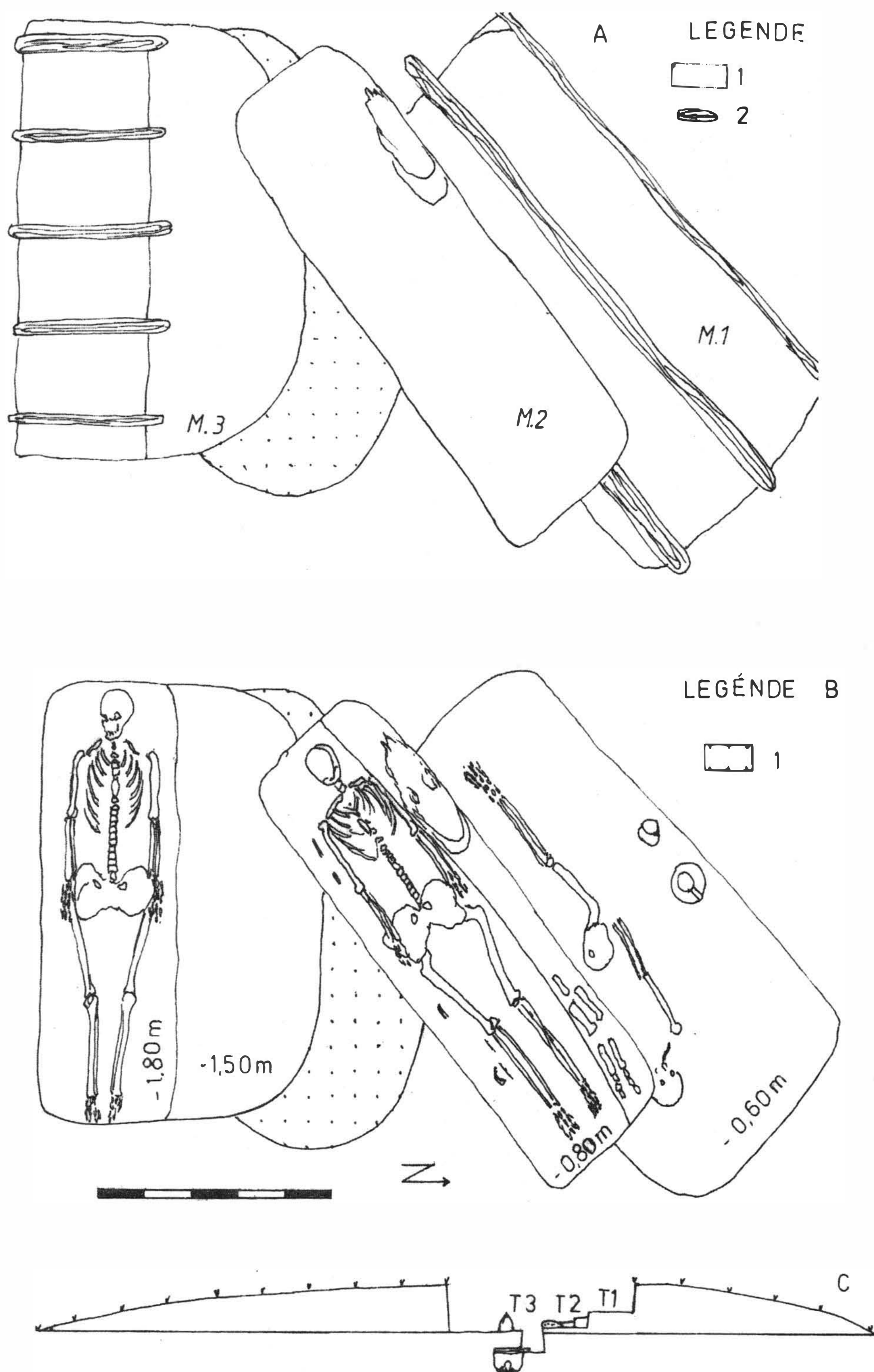
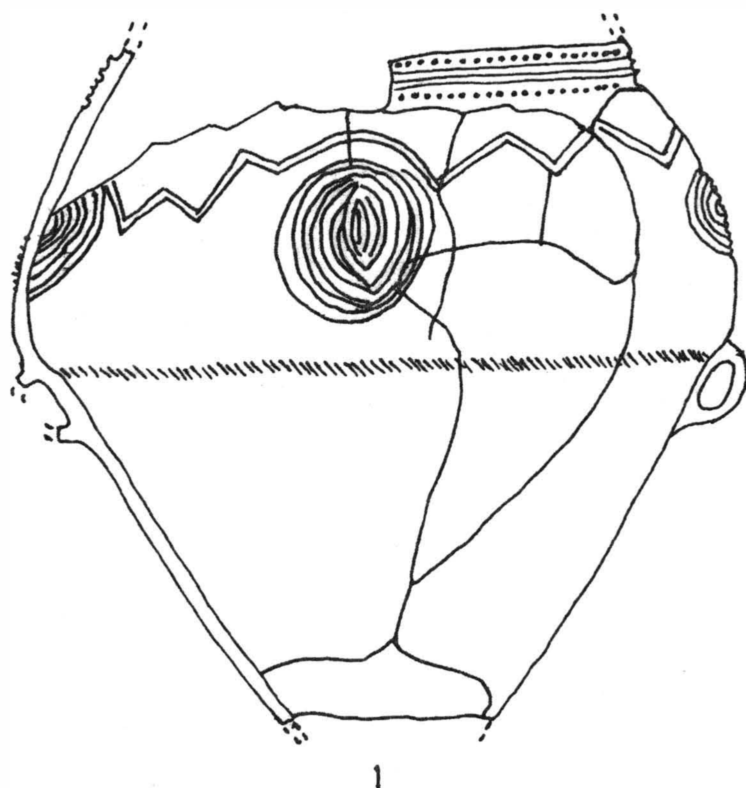


Fig. 4. Matca, tumulus 51;
A. Première phase d'identification des tombes;
B. Deuxième phase des recherches des tombes;
C. Profil de fouille.



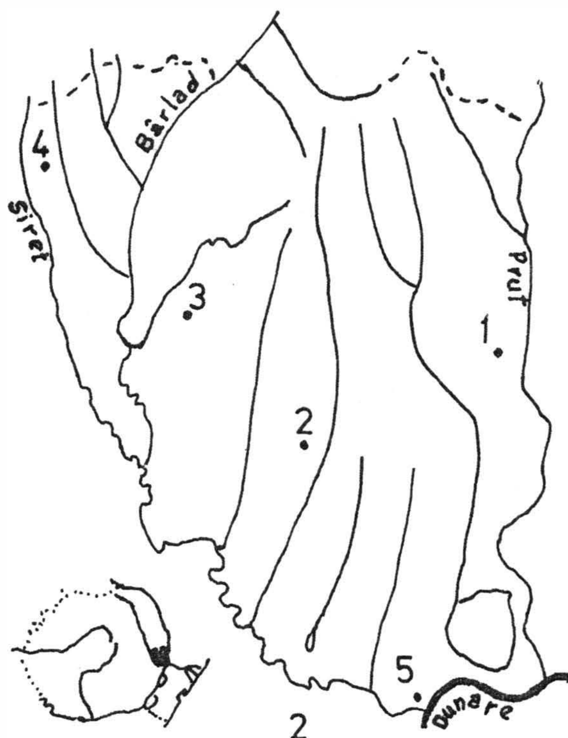


Fig. 5. Matca, tumulus 51, tombe no. 3;
1. Vase type Monteoru IC3;
2. Carte des découvertes présentées;
1. Vlădeşti; 2. Griviţa; 3. Matca; 4. Poiana; 5. Bărboşi.

AUSGRABUNGEN IN DER BRONZEZEITLICHEN TELL-SIEDLUNG UND IM GRÄBERFELD VON POLGÁR–KENDERFÖLD (VORBERICHT ÜBER DIE FREILEGUNG DES MITTELBRONZEZEITLICHEN GRÄBERFELDES VON POLGÁR–KENDERFÖLD, MAJOROS-TANYA)

JÁNOS DANI – ✝MÁRTA SZ. MÁTHÉ – GÁBOR V. SZABÓ[1]

In der Gemarkung von Polgár im Theißtal, nicht weit von der wohlbekannten neolithischen Tell-Siedlung Csőszhalom, befindet sich die von Nándor Kalicz entdeckte bronzezeitliche Tell-Siedlung Kiscsőszhalom, anders Kenderföldi-halom (KALICZ 1968, 126)[2]. (Abb. 1) Vor der komplexen Bearbeitung möchten wir über die Lehren der in der Tell-Siedlung durchgeführten kleineren Sondierungsgrabung und über die Ergebnisse der in der Nähe der Tell-Siedlung, im Gräberfeld gemachten Rettungsgrabung kurz berichten.

Die Stratigraphie und Struktur der bronzezeitlichen Tell-Siedlung wurden zwischen 1989 und 1993 in einem 10 x 10 m großen Quadranten untersucht. Die Analyse der Angaben der Sondierung und der Bohrungen bewies, daß die Besiedlung dieser mehrschichtigen Siedlung zur Zeit der Hatvan-Kultur auf einer mit Wasser umgebenen Erhöhung begann. Einige Gruben bzw. Gefäßbruchstücke weisen darauf hin, daß diese Erhöhung schon im mittleren Neolithikum, in der Spätkupferzeit und auch in der Frühbronzezeit bewohnt war. Die Tell-Siedlung hat einen zentralen, mit einem, mit natürlichen Gewässer verbundenen, tiefen Wassergraben umgebenen Teil[3] (Abb. 1, 2).

Über der untersten, in die Hatvan-Kultur datierbaren Schicht lag die Siedlung, für die die Feinkeramik der Füzesabony-Kultur und fernerhin die Gefäßbruchstücke „Hatvan-Charakters" kennzeichnend sind, und die fünfmal erneuert wurde. Die Trümmer brannten in keinem Fall aus, die Gebäude fielen also nicht gewaltsamen Zerstörungen zum Opfer, sie wurden wegen der natürlichem Abnützung erneuert. Die Trümmer wurden planiert, die Oberfläche verebnet. Man baute neue Fußbodenschichten aus Flußsand, die von den Resten der Lehmwände gut zu unterscheiden waren. Das Fundament der Mauern bestand aus gespaltenen Balken, damit man die Einsenkung der auf relativ weichen Trümmern gebauten Häusern vermeidet.

[1] Die vorliegende Studie konnte durch die Unterstützung des Forschungsstipendiums János Bolyai und die OTKA-Bewerbung Nr. T 26258 geschrieben werden. Die Photos wurden von Rezső Rák (Museum Déri, Debrecen) gemacht. Wir danken für seine Arbeit

[2] Die Bearbeitung der Sondierungsgrabung ist im Gange.

[3] Die 3D Rekonstruktion wurde von Pál Sümegi (Lehrstuhl für Paläontologie, Universität Szeged) gefertigt.

Aufgrund der Sondierungsgrabung konnte es festgestellt werden, daß die ursprüngliche, zur Zeit der Hatvan-Kultur errichtete Festung später verlassen und der Schanzgraben zugeschüttet wurde, um auch dort Häuser bauen zu können. Wer waren die Bewohner, die diese Siedlung, die größer als die frühere war und eine abweichende Struktur hatte, bauten, wissen wir nicht. Von dieser Phase an taucht die Feinkeramik auf, die eindeutig auf den Fundorten der gereiften, klassischen Phase der Füzesabony-Kultur bekannt ist.

Die Analyse des Siedlungsmaterials ist im Gange, darum können wir in dieser Hinsicht keine endgültigen Feststellungen machen. So viel ist es aber feststellbar, daß die in der Siedlung benutzte Grobkeramik (z. B. Vorratsgefäße, Töpfe) in allen Schichten und Phasen die Charakterzüge der Hatvan-Kultur aufweist. Im Gegensatz dazu sind die in den Gräberfeldern der Füzesabony-Kultur bekannten charakteristischen Merkmale auf der Feinkeramik zu beobachten.

Es ist nicht sicher, daß das Erscheinen der Keramiktypen der Füzesabony-Kultur mit der Expansion einer fremden Bevölkerung in Beziehung gebracht werden kann[4]. Die im Keramikbestand der Siedlung auftretenden neuen Formen und Verzierungsweisen können viel mehr als Anzeichen einer sich zu dieser Zeit entfaltenden kulturellen Wirkung, eines nach der Koszider-Zeit zeigenden, sich ausweitenden, vielseitigen Verbindungssystems gedeutet werden[5].

Die in der Umgebung von Polgár seit 1993 durchgeführten, den Bauarbeiten der Autobahn M 3 vorangehenden archäologischen Erschließungen machten es möglich, auch einen Teil des, zu der oben beschriebenen bronzezeitlichen Tell-Siedlung gehörenden mittelbronzezeitlichen Gräberfeldes freizulegen. Die Trasse des Umleitungsweges (M 35) von Polgár, die sich einige hundert m weit von der bronzezeitlichen Siedlung entfernt zieht, überquerte aber deren Gräberfeld glücklicherweise.

Dieses Gräberfeld konnte einige hundert m weit von der Tell-Siedlung auf einem sich in N–S-Richtung ziehenden Lößhügel, bzw. an dessen westlichem Fuß – auf der Trasse des geplanten Umleitungsweges – in einer Breite von 50 m freigelegt werden (Abb. 1, 1). Den Rand des Gräberfeldes konnten wir nur von Osten bestimmen, in den anderen drei Richtungen setzt es sich auf dem Lößhügel vermutlich fort.

Das freigelegte mittelbronzezeitliche Gräberfeldsdetail besteht aus 105 Bestattungen. Auf der 8000 m^2 großen Oberfläche konnten wir zwei, gegeneinander gewiß abgrenzenden Gräbergruppen beobachten. Zwischen den Gruppen gibt es einen ca. 40–50 m breiten leeren Streifen. Die dichter belegte Gräbergruppe 1 mit größerer Gräberzahl befand sich auf dem Lößhügel, während die kleinere Gräbergruppe 2 am Fuß des westlichen Hanges des Lößhügels lag (Abb. 2).

Ursprünglich könnte man mit der Belegung des Gräberfeldes auf dem Lößhügel begonnen haben, und das Gebiet der Gräbergruppe 2 dürfte erst später – mit der Abnahme der Stelle – belegt worden sein. Dafür spricht es auch, daß die frühen Gräber (Zum Beispiel: Abb. 16; Abb.17), in der Gräbergruppe 1 lagen (Gräber 237, 302, 259, 315) (Abb. 2).

[4] Die Änderung der Siedlungsstruktur und des Bestattungsritus (anstatt des dominanten Brandritus der Hatvan-Kultur wurde die Skelettbestattung allgemein) können aber auf die Anwesenheit eines neuen Ethnikums hinweisen.

[5] Über die Problematik der Füzesabonyisierung in den mittelbronzezeitlichen Kulturen der Tiefebene s.: CSÁNYI, STANCZIK 1982, 253; KOVÁCS 1989, 1–2, 16–19; P. FISCHL 1997, 19–21.

Später wurden beide Gräbergruppen vermutlich gleichzeitig belegt, da die Keramiktypen der klassischen Füzesabony-Kultur in den meisten Gräbern gleicherweise vorkommen.

Die Gemeinschaftsmitglieder wurden nach einem sehr strengen Ritus beerdigt[6]. Die Frauen lagen im Grab mit dem Kopf nach Norden, Nordosten auf der linken Seite, die Männer mit dem Kopf nach Süden, Südwesten auf der rechten Seite, in einer leichten Hockerstellung. So wurden die Verstorbenen in jedem Fall mit dem Gesicht nach Osten, nach der aufgehenden Sonne gelegt. Auf diese Weise lagen die Toten auch in den Gräbern von Megyaszó, teils in Hernádkak (BÓNA 1975, 149; SCHALK 1992, 36), im Gräberfeld von Pusztaszikszó (KŐSZEGI 1968, 113–114) und Füzesabony-Kettőshalom (SZATHMÁRI 1997, 67), ferner in den meisten Gräbern von Alsómislye (Nižna Misl'a) (OLEXA 1992, 194, 197; OLEXA, GAŠAJ 1996, 18).

Die Toten wurden in den meisten Fällen in eine, aus irgendeinem organischen Material gemachte Hülle eingewickelt, die mit Bronzenadeln zusammengehalten wurde. Darauf weisen die sowohl in den Frauen- als auch in den Männergräbern vorkommenden Nadeln hin[7], die nicht als Zubehöre der alltäglichen Tracht, sondern über dem Schädel, bzw. in der Beckengegend der Skelette vorkamen (Abb. 3) (SCHALK 1992, 49, 69).

Bei mehr als 35 % der freigelegten Bestattungen konnten die Spuren von Holzsärgen dokumentiert werden[8]. Im Grabgrube wies ein gut wahrnehmbarer weißgrauer, kalkiger Streifen auf die Sargreste in jedem Fall hin. Aufgrund ihres Profils wurden sie aus Baumstämmen muldenförmig ausgehöhlt (Abb. 4; Abb.5, 1; Abb.12, 2).

Nach den Beobachtungen des Ausgräbers wurden beinahe ausschließlich Kämpfer, Metallhandwerker, oder Männer von hohem gesellschaftlichem Rang im Gräberfeld von Alsómislye (Nižna Misl'a) in Holzsärgen bestattet. In Frauen- und Kindergräbern kamen solche nur ausnahmsweise vor (OLEXA, GAŠAJ 1996, 16). Im Gräberfeld von Kenderföld wurden aber sowohl Männer als auch Frauen vom Lebensalter unabhängig auf diese Weise begraben.

Die Beigaben der Toten befanden sich im allgemeinen innerhalb des Sarges, aber in einigen Fällen konnten wir Gegenstände beobachten, die aus irgendwelchem Grund außerhalb des Sarges lagen. So war es z. B. beim reichsten Männergrab des Gräberfeldes (Grab 80): Auf dem Einbaumsarg, der sich in einer riesengroßen Grabgrube befand, lag das bronzene flache Randleistenbeil des Toten. Die im Sarg vorgekommenen Beigaben waren vier Gefäße und an der Hand des Toten ein Dolch von verzierter Klinge, dessen Griff mit einem Beinknopf verschlossen und mit Draht eingewickelt wurde, ferner eine Ahle und eine zum Zusammenhalten des Leichentuches dienende Bronzenadel (Abb. 4).

Unter den Gräbern konnten wir auch drei Brandschüttungsgräber freilegen. Die Brandgräber bildeten keine geschlossene Gruppe, sie lagen voneinander weit entfernt. Das Grab 234 kam in der Gräbergruppe 1 und die Gräber 476 und 456 kamen in der Gräbergruppe 2 zum Vorschein (Abb. 2). In allen drei Fällen war die Grabgrube

[6] Über den strengen Bestattungsritus der Kultur s. zusammenfassend BÓNA 1975, 149–150.

[7] Nadel mit bikonischem Kopf, Nadel mit gerolltem Ende und Schaufelkopf, Nadel mit gerolltem Rand und rhombischem Kopf. Die beiden letztgenannten Typen kommen mit einfachem und tordiertem Stiel gleicherweise vor.

[8] Von den bis jetzt erschlossenen Gräberfeldern der Füzesabony-Kultur verfügen wir über Angaben von Särgen nur in Alsómislye (Nižna Misl'a) (OLEXA 1992, 197; OLEXA, GAŠAJ 1996, 23).

rechteckig, und sie war bei den Gräbern 234 und 476 so groß wie bei den Skelettgräbern (Abb. 5; Abb.7.).

Die Aschen wurden im Grab 234 in den Sarg gestreut, und die Beigaben lagen wie in den Skelettgräbern von Männern (Abb. 5).

Im Grab 476 waren die Aschen einer Erwachsenen. Sie lagen in einem Einbaumsarg, dessen Typ auch in den Skelettgräbern zu beobachten war. Die verbrannten Knochen wurden wahrscheinlich sorgfältig gesammelt und von den Resten des Scheiterhaufens ausgelesen, da sie im Einbaumsarg in anatomischer Ordnung, zu den Skelettgräbern von Frauen parallel orientiert lagen (Abb. 7).

Nach der anthropologischen Analyse wurden die Aschen von drei Personen im Brandschüttungsgrab 456 bestattet. Der Erwachsene, die Frau und das mit ihnen begrabene 8–10 Jahre alte Kind waren vermutlich eine Familie (Abb. 6).

Die freigelegten Brandgräber sonderten sich von den Skelettgräbern des Gräberfeldes nicht ab, sie bildeten mit ihnen eine Einheit.

Die Gräberfelder gemischten Ritus sind in der Füzesabony-Kultur nicht alleinstehend. Brandgräber kamen auch in den Gräberfeldern von Hernádkak (BÓNA 1975, 150–151; SCHALK 1992, 38), Megyaszó (BÓNA 1975, 151), Kassa (PÁSTOR 1969, 30, Abb. 8, 3. 45, Abb. 11, Abb. 27, Taf. XI, 2–4) und Pusztaszikszó (KŐSZEGI 1968, 102, 115) vor. In der Hatvan-Kultur kann der Brandritus für ausschließlich gehalten werden, innerhalb dessen ist die Anwesenheit des Brandschüttungsritus besonders häufig (KALICZ 1968, 149; KALICZ 1984, 195; DANI 2001, 32).

Die im Bestattungsritus anwesende Doppelheit ist auch bei den Keramiktypen der Siedlung und des Gräberfeldes zu beobachten. Im Keramikmaterial sind die charakteristischen Formen und Verzierungsmotive sowohl der Füzesabony- als auch der Hatvan-Kultur zu finden[9]. Obwohl die Gefäßtypen der klassischen Phase der Füzesabony-Kultur im überwiegenden Teil der Gräber vorkamen (Abb.3; Abb. 8), gab es zahlreiche Bestattungen, in denen wir die typischen Gefäßformen der Hatvan-Kultur fanden[10]. Solche sind z. B. die Näpfe mit gedrückt kugeligem Bauch und Trichterrand, bzw. die Schwedenhelmschüsseln Hatvan-Typs (Abb. 9; Abb. 10). Die Henkelnäpfe, auf deren Bauch eine mit senkrechter Kerbung ausgefüllte Girlandverzierung und senkrechte Kannelierung, oder eingeschnittene Rippenglieder zu sehen sind, spiegeln die Keramiktradition der Hatvan-Kultur ebenfalls (Abb. 11). Wir vertrauen darauf, daß das Verhältnis beider Kulturkreise nach der komplexen Bearbeitung des Gräberfeldes und der Siedlung in der Zukunft genauer erklärt werden kann[11].

In den Frauengräbern 68 (Abb. 12, 1) und 338 (Abb. 12, 2) kamen die kleinen, inkrustierten Näpfe der Kultur der transdanubischen inkrustierten Keramik (Abb. 13) als Beigaben vor. Die in diesen Gräbern gefundenen anderen Gefäßbeigaben vertraten die

[9] Unter den Formen und Verzierungsmotiven der im Gräberfeld und in der Siedlung vorgekommenen Feinkeramik konnten wir bis jetzt keine wesentliche Abweichung beobachten. Umso auffallender ist aber der Unterschied in der Qualität der Keramik: Die als Grabbeigabe vorgekommene Keramik wurde nämlich auffällig schlecht ausgebrannt und nicht so sorgfältig poliert als die ähnliche Siedlungskeramik. Dasselbe konnte auch im Keramikmaterial von Alsómislye (Nižna Misl'a) beobachtet werden (OLEXA 1982, 394; OLEXA, GAŠAJ 1996, 20).

[10] Emily Schalk wurde im Gräberfeld von Hernádkak (SCHALK 1992, 183–190) und L. Olexa bei den frühen Gräbern des Gräberfeldes von Alsómislye (Nižna Misl'a) auf eine ähnliche Erscheinung aufmerksam (OLEXA 1982, 391).

[11] Sowohl István Bóna als auch Frigyes Köszegi erklärten das Vorkommen des Brandritus in den Skelettgräberfeldern mit dem Fortleben der Hatvan-Kultur, bzw. mit deren Wirkung auf die Füzesabony-Kultur (KŐSZEGI 1968, 115–116; BÓNA 1975, 151).

kennzeichnenden Formen der Füzesabony-Kultur. Mangels naturwissenschaftlicher Untersuchungen können wir nur annehmen, daß die vom weiten Transdanubien hierher gelangten kleinen Gefäße Behälter irgendeines wertvollen Kosmetikartikels oder Heilmittels gewesen sein könnten[12].

Im Gräberfeldsdetail von Kenderföld, Majoros-tanya konnte man beobachten, daß es einen Zusammenhang zwischen der Größe und Tiefe der Grabgrube, bzw. dem Reichtum der Bestattung, d. h. dem gesellschaftlichen Status der Begrabenen im allgemeinen gibt[13].

Das reichste Grab des Gräberfeldes war die Bestattung einer 35–40 Jahre alten Frau (Grab 301), die einen mit geometrisch gemusterten, ausgetriebenen, punzierten goldenen Halbkugeln, mit goldenen Lockenringen, ferner mit goldenen Spiralröhrchen und goldenen Tutuli verschiedener Größe und Form verzierten Kopfschmuck hatte (Abb. 14). Im Grab dieser Frau hervorragenden Status fanden wir Bernsteinperlen, eine Fayenceperle, ein Paar Bronzenadeln und sehr viele Bronzespiralröhrchen außer den goldenen Schmucksachen und Bekleidungszierden.[14]

In drei Gräbern wurden keine Aschen gefunden, sie enthielten nur Gefäßbeigaben, deren Anordnung der in den Männergräbern gewöhnlichen entsprach (Abb. 15, 1-2). Die Grabgruben allgemeiner Größe könnten die symbolischen Bestattungen von Männern gewesen sein, die weit von ihrem Wohnort verstarben, fielen oder verschwanden (Abb. 2). Ähnliche Grabgruben mit Gefäßbeigaben, aber ohne menschliche Reste wurden auch im Gräberfeld von Kassa (Košice) (PÁSTOR 1969, 20, 47, 59, Abb. 27, Taf. XXI, 3–5, Taf. XXVIII, 1–2), Hernádcsány (Čaňa) (PÁSTOR 1978, 18, 39, 123, Taf. II, 7–10, Taf. XIII, 4), Gelej (KEMENCZEI 1979, 28), Alsómislye (Nižna Misl'ä) (OLEXA 1982, 389, 392; OLEXA 1987, 256; OLEXA 1992, 197; OLEXA, GAŠAJ 1996, 18) und vielleicht von Hernádkak (SCHALK 1992, 37–38) erschlossen.

In Hinsicht der inneren chronologischen Aufteilung des Gräberfeldes spielen die Gräber in Superposition eine außerordentlich wichtige Rolle. Das Grab 98[15] wurde teils in das Grab 80, in die Bestattung eines vornehmen Mannes gegraben (Abb. 8, 1). Da das Grab 80 sehr tief war, wurde es durch die später eingegrabene Bestattung nicht zerstört.

Beim Ausgraben der Grube des Männergrabes 21 wurde der Schädel im Frauengrab 137 zerstört. Aus diesem Anlaß wurde dieser Schädel hinter dem Becken,

[12] In der nördlichen Region der Tiefebene kamen bis dahin ausschließlich die Waren der südtransdanubischen inkrustierten Keramik in den Siedlungen und einigen Gräbern der Füzesabony- und Hatvan-Kultur zum Vorschein (SZ. MÁTHÉ 1988, 30; KISS 1998, Map 3). Es fiel aber István Bóna auf, daß kein einziges Grab der Füzesabony-Kultur bekannt ist, das das Importgefäß der transdanubischen inkrustierten Keramik als Beigabe enthalten hätte (BÓNA 1975, 162, 221).

[13] Die Erscheinung, wonach die tieferen und größeren Grabgruben reichere Bestattungen bargen, konnte auch in mehreren Gräberfeldern der Kultur beobachtet werden (KEMENCZEI 1979, 28–29; SZATHMÁRI 1997, 66; OLEXA 1992, 194, 197; OLEXA, GAŠAJ 1996, 16; SCHALK 1992, 38–39, Abb. 6).

[14] Goldene Gegenstände kamen noch in zwei Gräbern vor: Im Grab 132, in dem ein ca. 1 Jahre alte Junge begraben war, lag ein kleiner Lockenring in der rechten Schläfenbeingegend, und im Grab 458 fanden wir ein größeres Exemplar unter den Schädelbruchstücken eines 8–9 Jahre alten Jungen.

[15] Das Grab 98 war schon auf den ersten Blick sehr interessant. Die Orientierung des Skelettes entsprach nämlich den Frauengräbern (N–S), es lag aber in rechter Hockerstellung, was in den Männergräbern zu beobachten ist. Es dürfte jedenfalls kein Zufall gewesen sein, daß die Gemeinschaft, die ihre Toten nach einem sehr strengen Ritus bestattete, in diesem Fall auf diese Weise vorging.
Auch die von Zsuzsa K. Zoffmann durchgeführte anthropogische Untersuchung unterstützte unsere Beobachtungen: der Tote war ein 34-40 Jahre alter, sehr grazieler femininer Mann.

viel höher als die Grabsohle, etwa 6 cm tief unter der Oberfläche des Grabes wieder begraben. In das Mädchengrab 139, das keine Beigabe enthielt, wurde ein anderes Mädchengrab (Grab 133) getieft. Letzteres enthielt ein kleines viereckiges Gefäß und war zerstört.

Das in Polgár–Kenderföld, Majoros-tanya erschlossene Gräberfeldsdetail kann relativchronologisch in erster Linie mit dem Gräberfeld von Hernádkak und Alsómislye parallelisiert werden. Die Belegung des Gräberfeldes begann noch zur Zeit des – von L. Olexa benannten – „Otomani–Košt'any-Horizontes" (Abb. 16; Abb.17), aber die meisten Gräber wurden in der klassischen Periode der Füzesabony-Kultur gegraben.

Die Freilegungen von Polgár–Kenderföld spielen für uns in zwei Hinsichten eine besonders wichtige Rolle. Einerseits gelang es uns, da das Detail einer Siedlung und eines Gräberfeldes, die zeitlich und räumlich zusammengehören, gleichzeitig zu untersuchen. Andererseits sind die auf dem Fundort Kenderföld vorgekommenen Befunde bedeutend, weil schon vier Gräberfelder der Füzesabony-Kultur in einer relativ engen Region in der Umgebung von Polgár bekannt sind (Abb. 15, 3). Diese sind die folgenden:

1. Das von uns diesmal behandelte Gräberfeldsdetail ist mit seinen 105 Bestattungen am größten. Dieses Gräberfeld gehört zur Tell-Siedlung von Kenderföld (Abb. 15, 3).

2–3. Südwestlich von Polgár, 3–4 km weit von der Tell-Siedlung Kenderföld entfernt befindet sich die mittelbronzezeitliche Tell-Siedlung Ásotthalom am linken Ufer der Theiß, am Király-Bach. Neben dieser Siedlung legten Gábor Szabó und János Dani zwei, voneinander 400–500 m weit liegende Gräberfeldsdetails im Jahre 2001, den Bauarbeiten der Autobahn M 3 vorangehend frei. Zwischen diesen Gräberfeldern gibt es keinerlei räumliche Beziehung, aber aufgrund ihres Fundmaterials scheinen sie zeitgleich zu sein. Sie konnten zweifellos die gleichzeitig belegten Gräberfelder der Siedlung von Ásotthalom sein. In dem der Tell-Siedlung näher liegenden Gräberfeld (Polgár–Fundort 29) konnten bis dahin 22[16], in dem weiter liegenden (Fundort Homok-dűlő) 40 Bestattungen[17] freigelegt werden (Abb. 15, 3). Im Gräberfeldsdetail Fo. 29 wurden zwei reiche Frauengräber mit Goldbeigaben (Lockenringe, Goldperlen, verzierte Goldblechbänder) und drei Männergräber mit Bronzewaffen außer den Bestattungen mit gewöhnlichen Beigaben erschlossen.

4. Einige km westlich von den behandelten Fundplätzen wurde ein Teil des Gräberfeldes der Füzesabony-Kultur mit acht Gräbern, von denen einige Goldbeigaben bzw. Waffen enthielten, von Nándor Kalicz am rechten Ufer der Theiß an der Fundstelle Tiszapalkonya–Erőmű freigelegt (Abb. 15, 3) (KOVÁCS 1979, 57–68).

---

[16] Auf dem Fundort führten Béla Kriveczky und Tamás Szalai 1997 eine Rettungsgrabung durch. Neun von den erwähnten 22 Bestattungen kamen zu dieser Zeit vor. Darüber s. MÁTHÉ 1999–2000.

[17] Etwa 30 % des auf dem Fundort Homok-dűlő befindlichen Gräberfeldes wurde infolge der Sandentnahme in der hiesigen Sandgrube vernichtet. Die Rettungsgrabung wird im Frühling 2002 fortgesetzt.

Auf den ersten Blick ist es auffallend und ist ganz gewiß kein Zufall, daß drei so reiche Gräberfelder innnerhalb eines Kreises mit einem Radius von einigen km gleichzeitig nebeneinander existierten. Vermutlich im Schnittpunkt einer wichtigen Verkehrslinie in O–W-Richtung und einer anderen in N–S-Richtung[18], die schon eine jahrtausendealte Tradition gehabt hätten, konnten sich solche wirtschaftliche und gesellschaftliche Bedingungen entfalten, die zu einer Siedlungskonzentration in so hohem Maße und dem Reichtum der hier lebenden Gemeinschaften in diesem engen Gebiet führten[19]. Die Gemeinschaften, die die in der Kreuzung dieser Wege entstandenen Furten an der Theiß beherrschten, konnten aller Wahrscheinlichkeit nach Prestigegegenstände in größerer Menge anhäufen, als die anderen zeitgleichen bronzezeitlichen Gemeinschaften allgemeinen Standes. Die Struktur ihrer Gesellschaft und das System ihrer Beziehungen kann man vielleicht nach der komplexen Bearbeitung der Gräberfelder deutlicher bestimmen[20].

(Übersetzt von Katalin H. Simon)

[18] Vielleicht die aus Siebenbürgen bzw. aus dem Slowakischen Erzgebirge stammenden Rohstoffe wurden auf diesen Wegen nach den anderen Regionen der Tiefebene geliefert.

[19] In erster Linie wegen der in der Nähe liegenden Obsidian-Fundorte des Tokajgebirges war dieser Raum auch im Neolithikum von großer Wichtigkeit. Auch die im letzten Jahrzehnt in der spätneolithischen Tell-Siedlung von Csőszhalom und der umliegenden riesengroßen einschichtigen Siedlung durchgeführten Ausgrabungen beweisen das (RACZKY et. al. 1996).

[20] Nach den Plänen werden wir das Fundmaterial der Siedlung und des Gräberfeldes von Kenderföld später mit den Fundkomplexen der Gräberfelder Polgár–Fundort 29 und Polgár–Homok-dűlő ergänzt bearbeiten.

LITERATUR

BÓNA 1975 — I. Bóna, Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. ArchHung 49. Budapest, 1975.

CSÁNYI, STANCZIK 1982 — M. Csányi, I. Stanczik, Előzetes jelentés a Tiszaug kéménytetői bronzkori tell-telep ásatásáról. — Vorbericht über die Ausgrabungen der bronzezeitlichenTellsiedlung von Tiszaug-Kéménytető. ArchÉrt 109, 1982, 239-254.

DANI 2001 — J. Dani, Kora bronzkori sírok Tiszakeszi-Szódadombról (Pap-tanya). Ősrégészeti Levelek (Prehistoric Newsletter) 3, 2001, 32-34.

FISCHL 1997 — P. Fischl, Középső bronzkori leletek Szelevényről. Adatok a Tiszazug középső bronzkorának kronológiai és terminológiai kérdéseihez. — Mittelbronzezeitliche Funde aus Szelevény. Angaben zu den chronologischen Fragen der mittleren Bronzezit in Tiszazug. MFMÉ-StudArch 3, 1997, 7-37.

KALICZ 1968 — N. Kalicz, Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. ArchHung XLV Budapest, 1968.

KALICZ 1984 — N. Kalicz, Die Hatvan-Kultur. In: N. Tasić (Hrsg.) Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Beograd, 1984, 191-215.

KEMENCZEI 1979 — T. Kemenczei, Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Gelej. RégFüz Ser.II.,20, 1979.

KISS 1998 — V. Kiss, Data to the eastern relations of Transdanubian Incrusted Pottery culture. BiblMusApulensis 8, 1998, 161-189.

KŐSZEGI 1968 — F. Kőszegi, Mittelbronzezeitliche Gräberfeld in Pusztaszikszó. ActaArchHung 20, 1968, 101-141.

KOVÁCS 1979 — T. Kovács, Középső bronzkori aranyleletek Északkelet-Magyarországról. – Mittelbronzezeitliche Goldfunde aus Nordost-Ungarn. FolArch 30, 1979, 55-77.

KOVÁCS 1989 — T. Kovács, Adatok az Ipoly-Zagyva vidék középső bronzkorához. — Beiträge zur mittleren Bronzezeit der Eipel-Zagyvagegend. ArchÉrt 116, 1989, 3-21.

MÁTHÉ 1988 — Sz. M. Máthé, Bronze Age Tells in the Berettyó-Valley. In: Bronze Age Tell Settlements of the Great Hungarian Plain I., IPH I., Budapest, 1988, 27-122.

MÁTHÉ 2000 Sz. M. Máthé, Angaben zu den frühesten Sicheln im Theiss-Gebiet. ActaArchHung 51, 1999-2000, 183-188.

OLEXA 1982 L. Olexa, Siedlungen und Gräberfeld aus der Bronzezeit von Nižná Mišľa in der Ostslowakei. In: B. Hänsel (Hrsg.) Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v.Chr. PAS I, Berlin, 1982, 387-397.

OLEXA 1987 L. Olexa, Gräber von Metallgiessern in Nižná Mišľa. ArchRozhl 39, 3, 1987, 255-275.

OLEXA 1992 L. Olexa, Náleziská z doby bronzovej v Nižnej Mišli. Predbežná správa o výsledkoch výskumu opevnených sídlisk a pohrebiska otomanskej kultúry. – Fundstellen aus der Bronzezeit in Nižná Mišľa. Vorbericht über die Grabungsergebnisse auf befestigten siedlungen und einem Gräberfeld der Otomani-Kultur. SlovArch 40, 1992, 189-204.

OLEXA, GAŠAJ 1996 L. Olexa, D. Gašaj, Nižná Mišľa v dobe bronzovej – in der Bronzezeit. Nižná Mišľa. Fundplatz Várhegy, Siedlungen und Gräberfeld aus der Bronzezeit Ergebnisse der Archäologischen Ausgrabungen 1977-1995, Blick auf die geschichte des Ortes Nižná Mišľa. Teil I., Hrsg.: Collegium Myssle in Košice, 1996.

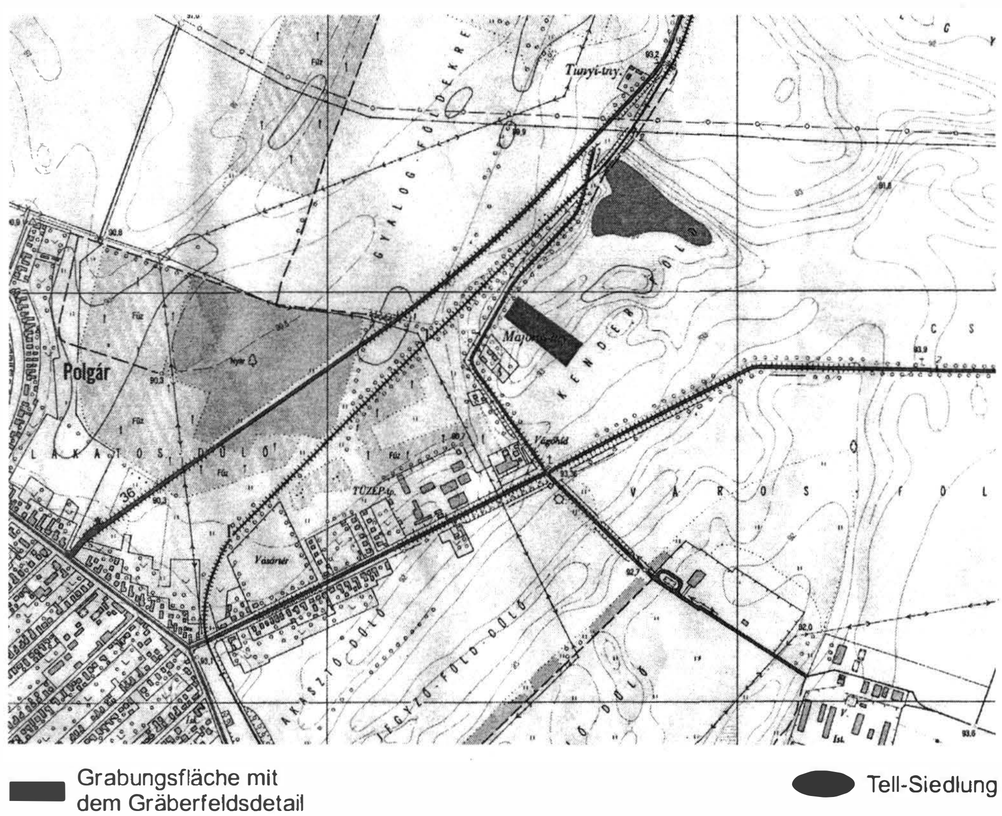
PÁSTOR 1969 J. Pástor, Košické pohrebisko. Košice, 1969.

PÁSTOR 1978 J. Pástor, Čaňa a Valalíky — pohrebiská zo staršej doby bronzovej. Košice, 1978.

RACZKY ET. AL. 1996 P. Raczky, W. Meier-Arendt, K. Kurucz, Zs. Hajdú, E. Nagy, Two uniqe assemblages from the Late Neolithic tell settlement at Polgár-Csőszhalom. In: T. Kovács (Hrsg.), Studien zur Metallindustrie im Karpatenbecken und den benachbarten Regionen. Festschrift für Amália Mozsolics zum 85. Geburtstag. Budapest, 17-30.

SCHALK 1992 E. Schalk, Das Gräberfeld von Hernádkak. UPA 9, Bonn, 1992.

SZATHMÁRI 1997 I. Szathmári, Das Gräberfeld der bronzezeitlichen Füzesabony-Kultur in Füzesabony-Kettőshalom. CommArchHung 1997, 51-74.



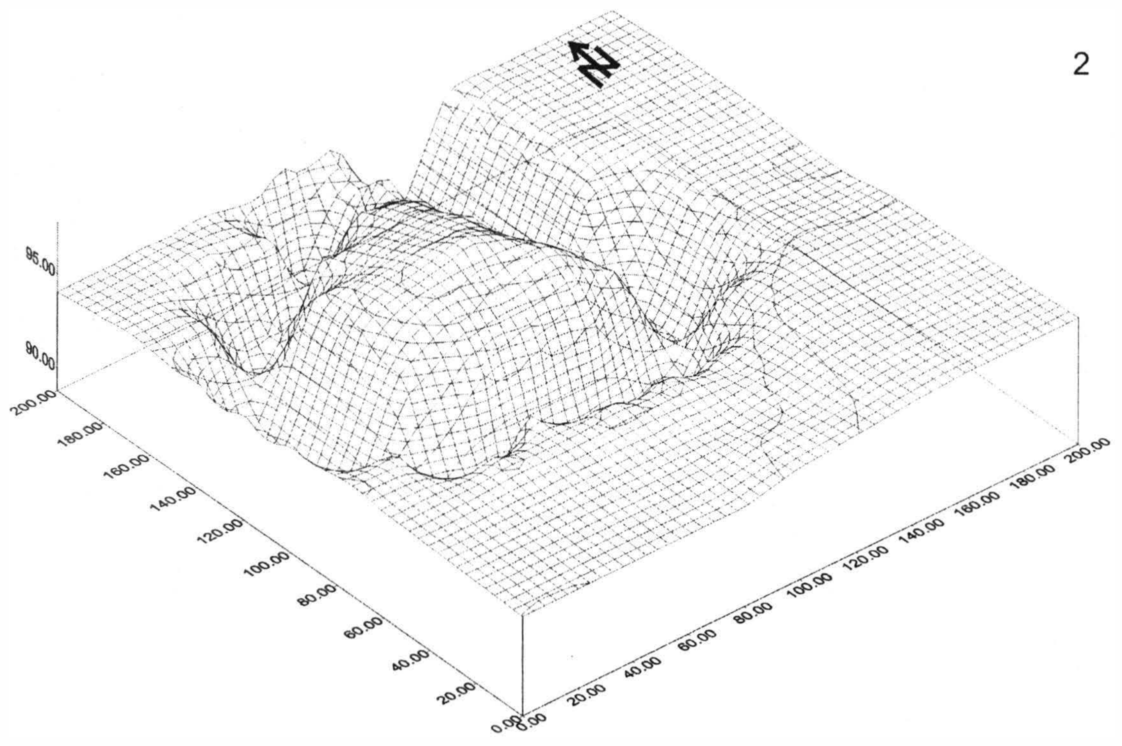


Abb.1.: 1 - Polgár-Kenderföld, Kiscsõszhalom Tell-Siedlung und das freigelegte Gräberfeldsdetail bei Majoros-Gehöft; 2 - Dreidimensionale Rekonstruktionsbild der bronzezeitlichen Tell-Siedlung von Kenderföld, Kiscsõszhalom

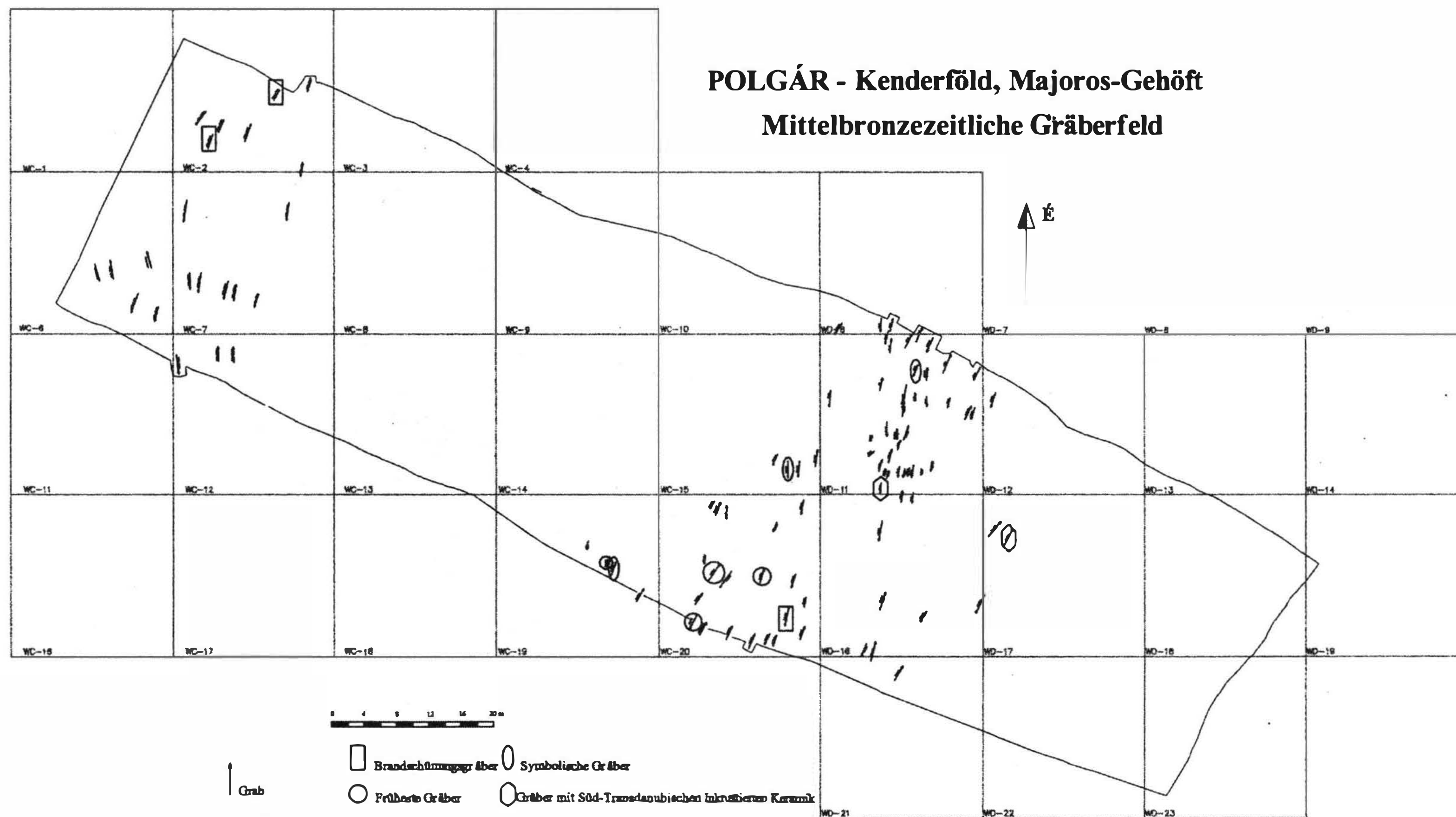


Abb.2.: Das Gräberfeldsplan des Polgár-Kenderföld, Majoros Gehöft freigelegten mittelbronzezeitlichen Gräberfeldes

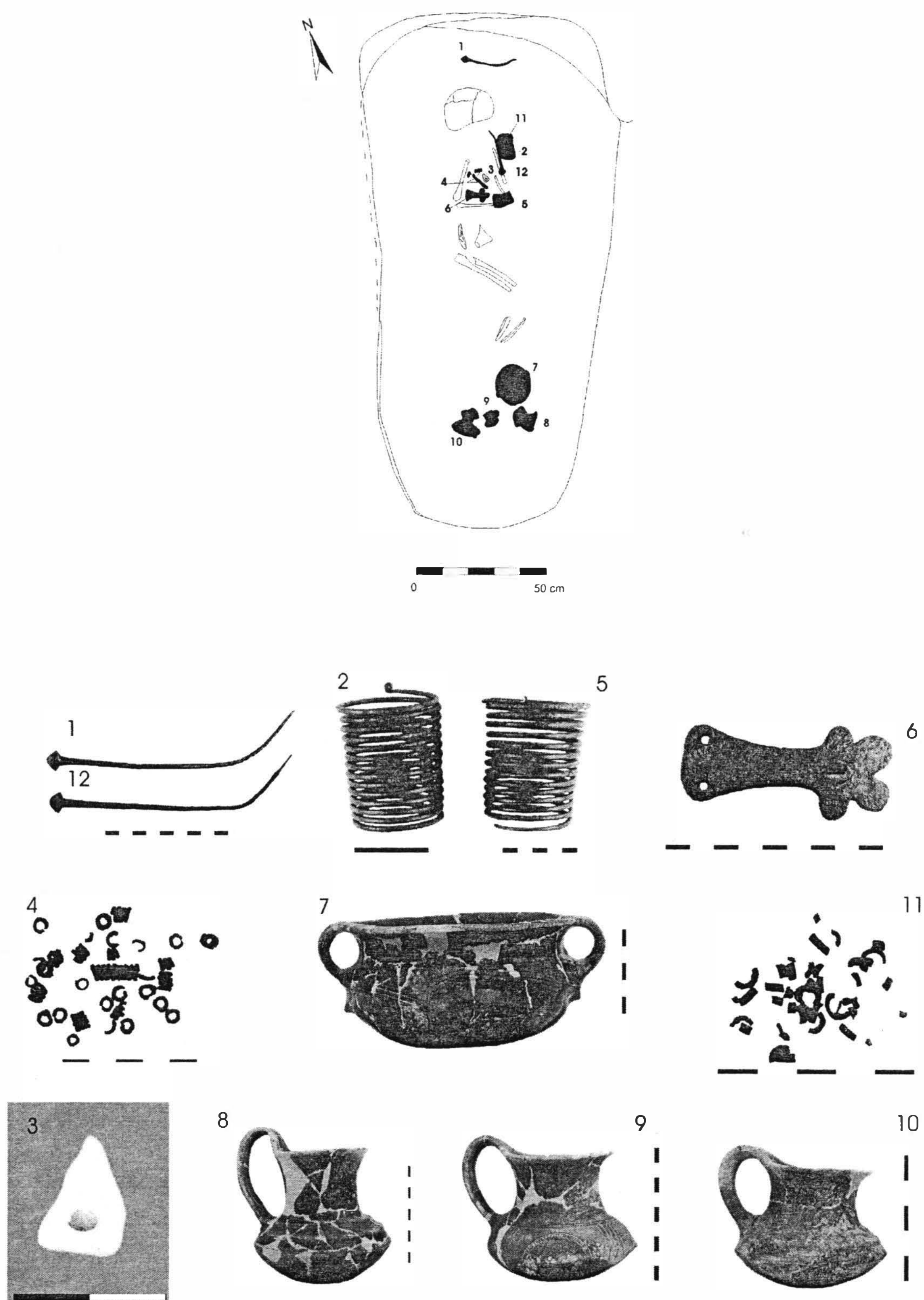


Abb 3.: Obj. 45., Reiches Frauengrab:
Gefäßbeigaben: 7-10; Bronzebeigaben: 1,2,5,6,12;
Halskette aus einer Muschel und Bronzespiralen: 3,4, 11

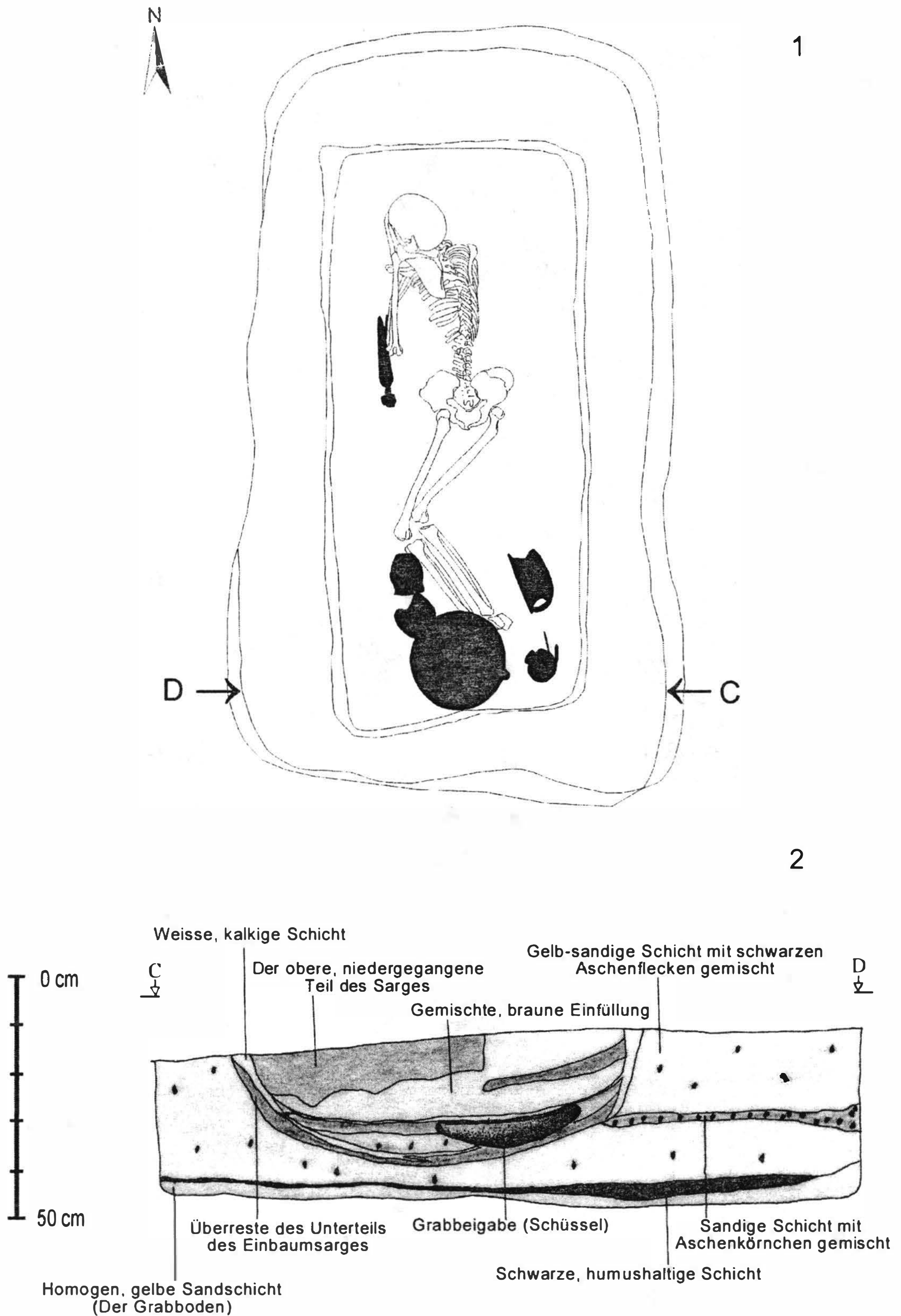
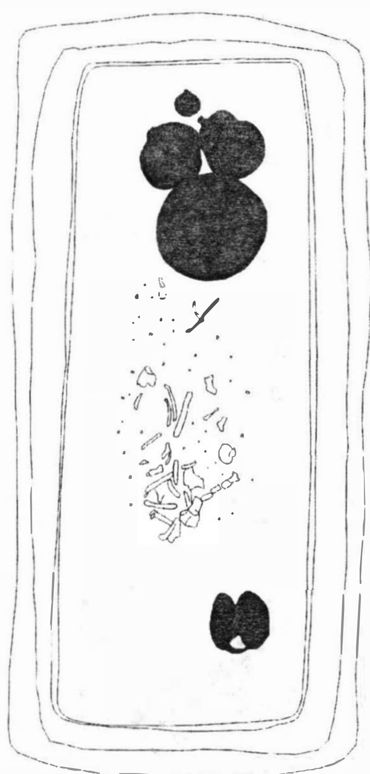


Abb 4.: 1 - Obj.80., Sarggrab; 2 - Das Profil des Sarges



1





2

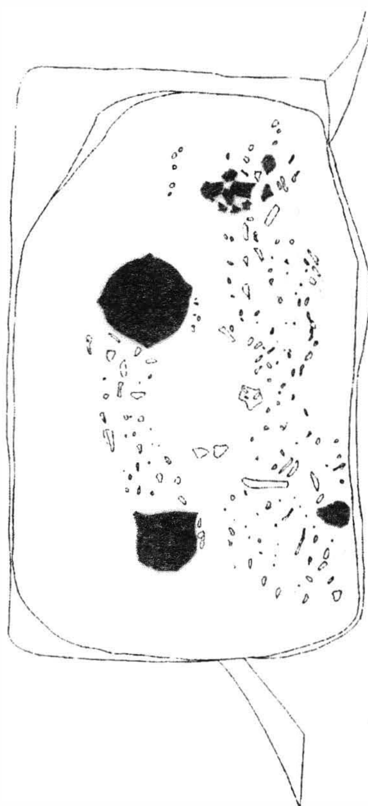




Abb 5.: 1 - Obj.234., Brandschüttungsgrab mit Sarg ;
2 - Die Gefaßbeigaben des Grabes

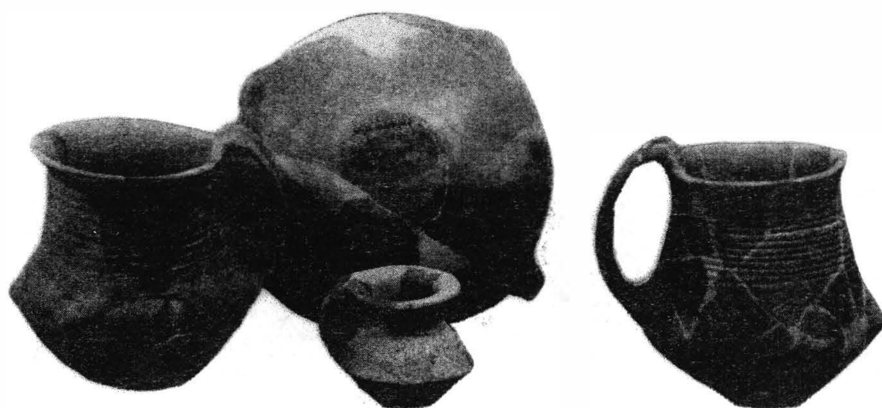


1



0 cm 50 cm

2



10 cm
0 cm

Abb 6.: 1 - Obj.456., Brandschüttungsgrab;
2 - Die Gefaßbeigaben des Grabes



1





2



10 cm
0 cm

Abb 7.: 1 - Obj.476.,Brandschüttungsgrab; 2 - Die Gefaßbeigaben des Grabes



Abb 8.: 1 - Obj. 98., Das Grab 80. daraufgegrabene Frauengrab;
2 - Die Gefaßbeigaben des Grabes

1



2



Abb 9.: 1 - Der Krug der Hatvan-Kultur aus der Bestattungen 171;
2 - Der Krug der Hatvan-Kultur aus der Bestattungen 80



Abb 10.: 1-2 - Der Krug und Miniaturgefäß der Hatvan-Kultur
aus der Bestattungen 130; 3 - Der Krug der Hatvan-Kultur aus der Bestattungen 325;
4 - Die schwedenhelm-förmige Schüssel aus der Bestattungen 325

1



2



10 cm
0 cm

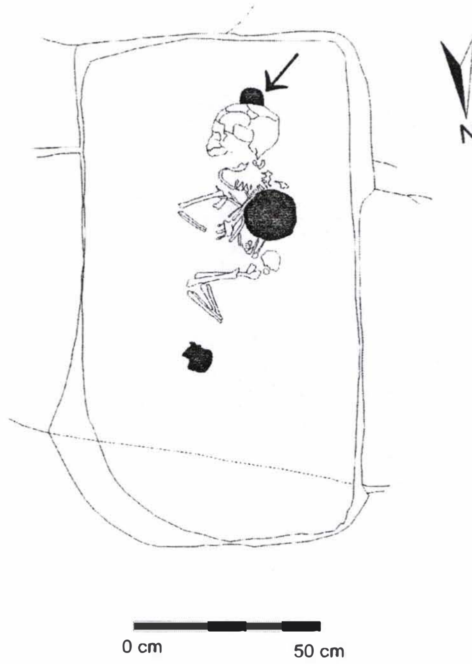
3



10 cm
0 cm

Abb 11.: 1-2 - Die Krüge der Hatvan-Kultur aus der Bestattungen 301;
3 - Der Krug der Hatvan-Kultur aus der Bestattungen 261

1



2



→ Die Näpfe der Kultur der transdanubischen inkrustierten Keramik

Abb 12.: 1 - Obj. 68., Frauengrab; 2 - Obj. 338., Frauengrab

1



3 cm

0 cm

2

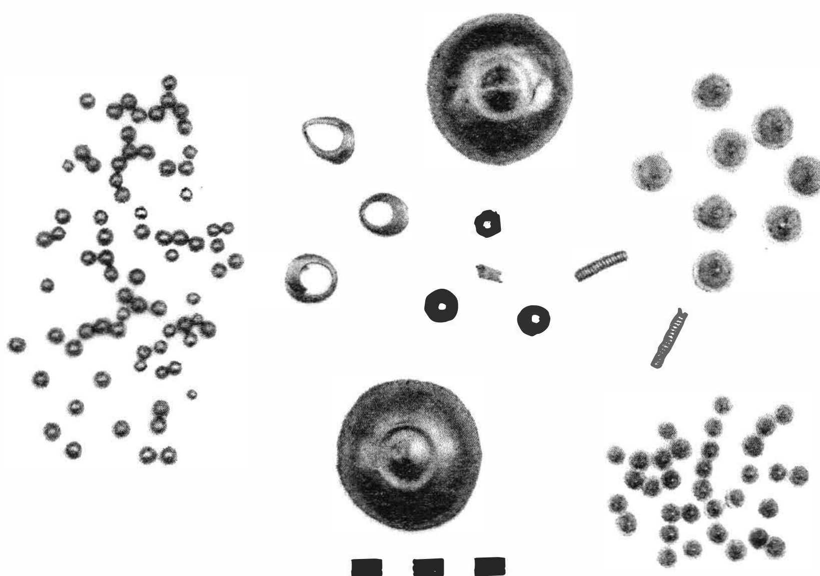


5 cm

0 cm

Abb 13.: 1 - Der in dem Grab 338 gefundene inkrustierte Napf
2 - Der in dem Grab 68 gefundene inkrustierte Napf

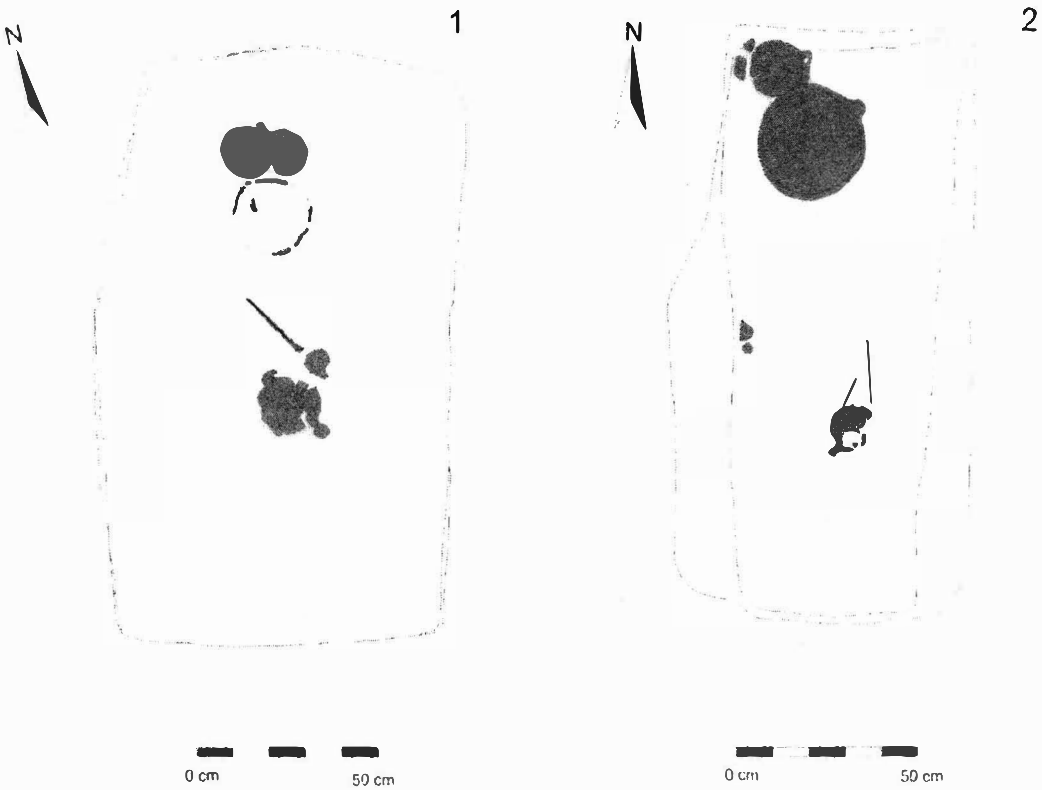
1



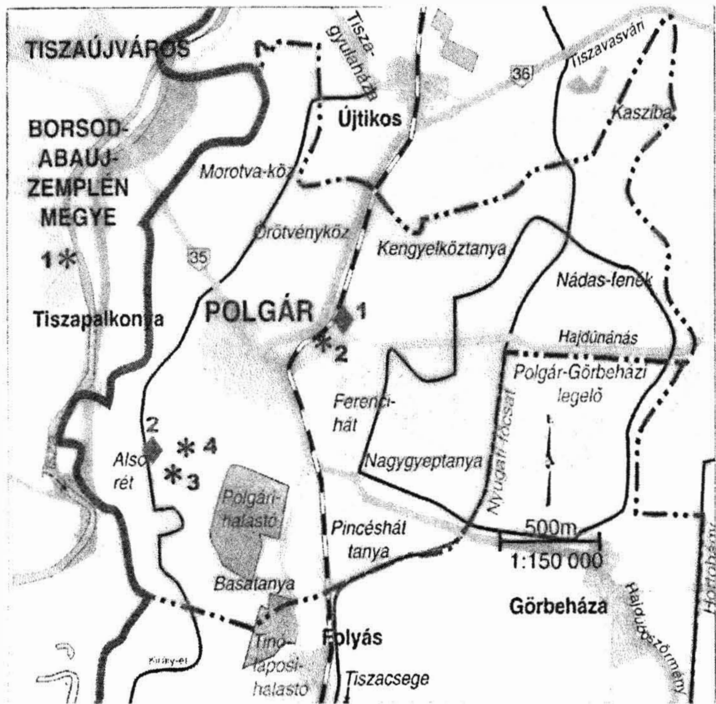
2



Abb 14.: 1 - Die im reichen Frauengrab 301 vorgekommenen goldenen Schmucksachen
2 - Die Gefäßbeigaben und die Bronzegegenstände aus dem Frauengrab 301



3



♦ **Tell-Siedlung**

1 Polgár, Kenderföld, Kiscsószhalom

2 Polgár, Ásott-halom

* **Gräberfeld**

1 Tiszapalkonya, Kraftwerk

2 Polgár, Kenderföld, Majoros-Gehöft

3 Polgár, Király-ér part (Fo. 29.)

4 Polgár, Homok-dűlő

Abb 15.: 1 - Obj. 42., symbolisches Grab; 2 - ; Obj. 307., symbolisches Grab; 3 - Die topographische Karte der Gräberfelder und Siedlungen der Füzesabony-Kultur in der Umgebung von Polgár

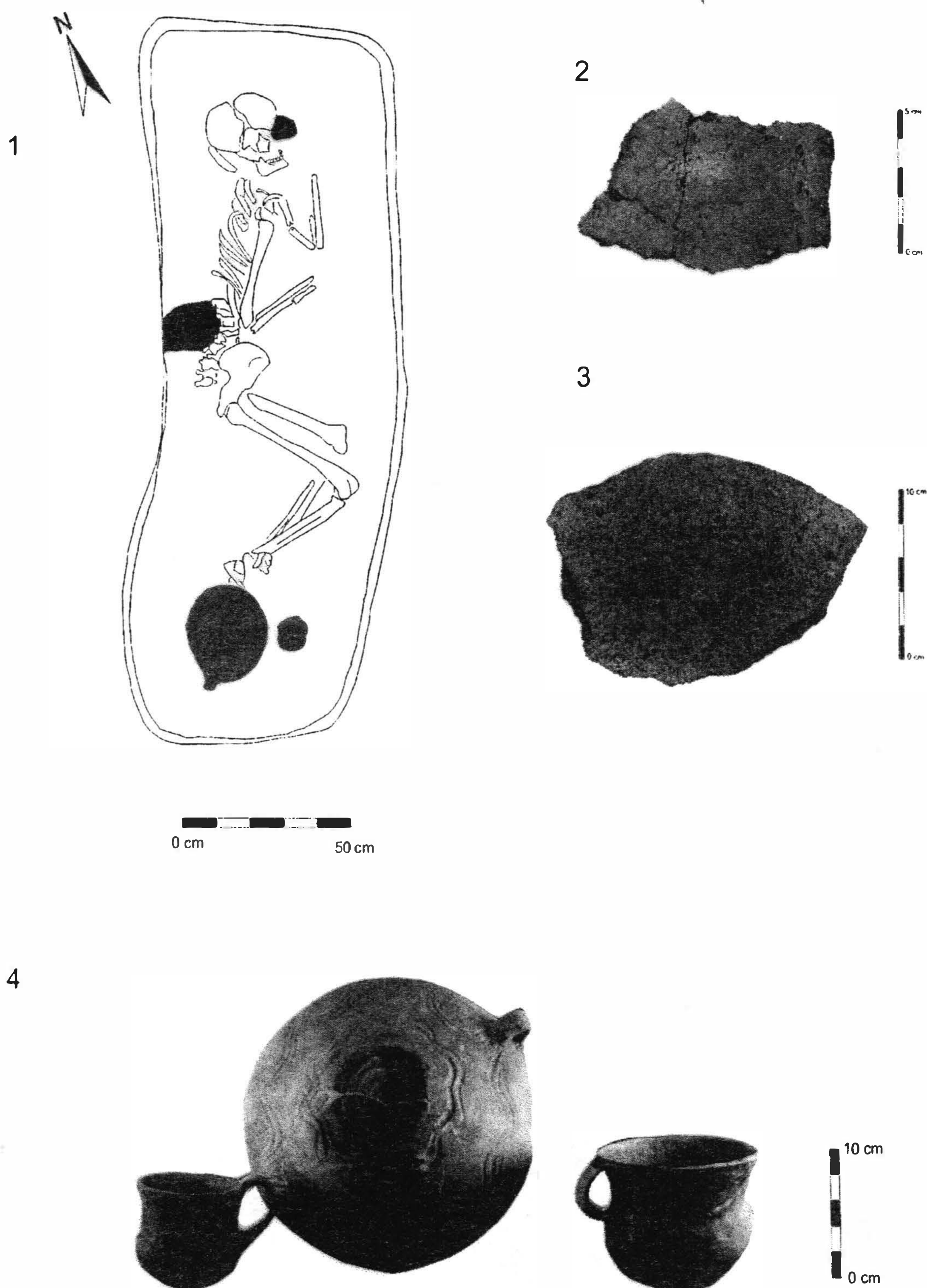


Abb 16.: 1 - Obj.237., Frühe Grab; 2 - Topffragment unter dem Schädel;
3 - Mahlstein hinter der Wirbelsäule;
4 - Die im Grab 237 gefundenen Gefäßbeigaben

1



2

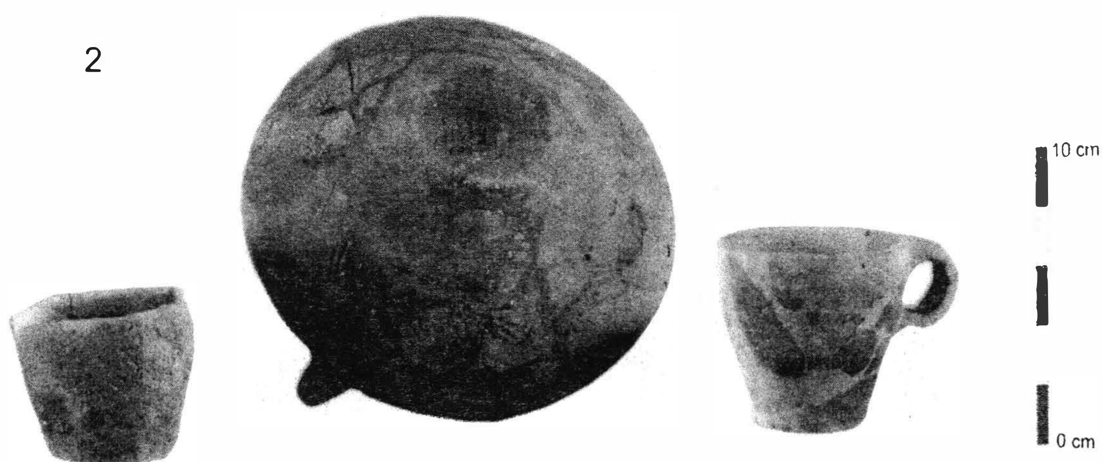


Abb 17.: 1 - Obj.315., Kindergrab aus der frühen Periode des Gräberfeldes;
2 - Die im Grab 315 gefundenen Gefäßbeigaben

SIEBENBÜRGEN, MARAMUREŞ UND BAYERN – EIN BEITRAG ZU BRONZEZEITLICHEN FERNKONTAKTEN

WOLFGANG DAVID

Im Jahre 2000 jährte sich zum dreißigsten Mal das Erscheinen des ersten Bandes der „Äxte und Beile in Rumänien" von Alexandru Vulpe[1]. Diese im Rahmen der Reihe „Prähistorische Bronzefunde" erschienene Arbeit des verehrten Jubilars, die er seinem Lehrer Ion Nestor widmete, gilt innerhalb wie außerhalb Rumäniens als wichtiger Meilenstein der Forschung, und zwar nicht allein wegen der systematischen und sorgfältigen Präsentation und Analyse eines reichen und bedeutenden Fundstoffes, sondern vor allem auch wegen der weit über das Bearbeitungsgebiet hinausgreifenden Perspektive des Verfassers. Seine Bearbeitung der Schaftlochäxte und Nackenscheibenäxte ist nach wie vor als grundlegend zu bezeichnen. Von einer deutlich vergrößerten Fundmenge ausgehend entwickelte Vulpe die grundlegende Gliederung der Nackenscheibenäxte durch Ion Nestor und die späteren Ansätze von Dorin Popescu zu einer Verfeinerung derselben konsequent weiter und entwarf ein an Nestor angelehntes Gliederungsschema. Auf Basis dieser Untersuchungen gelang es ihm, ein im Vergleich zu früheren Forschungen wesentlich differenzierteres Bild der vieldiskutierten altbronzezeitlichen Depotfunde vom Typ Hajdúsámson-Apa und der materialreichen spätbronzezeitlichen Hortfunde zu zeichnen[2].

Nackenscheibenäxte haben auch die folgenden Betrachtungen zu bronzezeitlichen Fernkontakten zwischen Siebenbürgen, der Maramureş und Bayern zum Gegenstand, da die westlichsten gesicherten Fundorte von Vertretern dieser im Nordosten Ungarns und Nordwesten Rumäniens beheimateten Axtgattung in Bayern liegen, klammert man hier die im niedersächsischen Wachholz im Elb-Weser-Dreieck am Rande eines angegrabenen Grabhügels gefundene Axt einmal aus, die, was den Längengrad angeht, noch etwas weiter westlich gefunden wurde, allerdings weitab vom donauländischen Bronzezeitkreis (Abb. 8)[3]. In dem im Jahre 1998 ebenfalls in der Reihe Prähistorische Bronzefunde herausgegebenen Band „Die Äxte und Beile in Bayern" von Katharine Pászthory und Eugen Friedrich Mayer werden insgesamt vier aus Bayern

[1] VULPE 1970.

[2] Ausführlich zu Inhalt, Stellung und Bedeutung der Monographie Vulpes innerhalb der Geschichte der Forschung – auch im Vergleich zu den wichtigen, weitgehend parallel entstandenen Arbeiten von Amália Mozsolics, Bernhard Hänsel und Mária Novotná – siehe DAVID 2002a, 59–64; 77.

[3] TACKENBERG 1951, 19–25. – VULPE 1970, 77 Anm. 7. – DAVID 2002a, 427 (NS 175); 458 [D 21]; Taf. 45,3. – Siehe ferner zwei fundortlose, aus westdeutschen Privatsammlungen stammende Nackenscheibenäxte der Typen B_1 und B_3 (Variante Tîrguşor nach Vulpe), bei denen es sich jedoch möglicherweise genauso um neuzeitliche „Importe" aus dem Donauraum handelt wie im Falle der mit der Fundortangabe „Ungarn" im Museum Kaufbeuren aufgewahrten Nackenknaufaxt vom Typ Drajna: KIBBERT 1980, 286–287 Nr. 880–881; Taf. 56, 880-881. – VULPE 1970, 103; Taf. 89B.

stammende Nackenscheibenäxte aufgelistet und formenkundlich nach dem Schema Vulpes bestimmt[4]. Jeglicher Hinweis auf die bereits fünfzehn Jahre zuvor erschienene umfassende Studie von Ehrengard Kroeger-Michel, die eine auf einer abermals erweiterten Materialbasis und der sorgfältigen zeichnerischen Neuaufnahme zahlreicher Exemplare beruhende Weiterführung der Studien Vulpes und Mozsolics' darstellt, fehlt dort indes[5].

Bei den vier bayerischen Nackenscheibenäxten handelt es sich um Vertreter der Typen B_1, B_2 und B_4 nach Nestor beziehungsweise Vulpe (Abb. 2). Die Axt ohne genaue Herkunftsangabe aus „Bayern“ und die vom Stoffersberg gehören dem durch eine kurze, profilierte Schaftröhre gekennzeichneten Typ B_1 an. Mittlerweile läßt sich dieser noch etwas differenzierter als in der Gliederung Vulpes ansprechen. Grundsätzlich sind „klassische“ und „nichtklassische“ sowie aus den ersteren entwickelte „nachklassische“ Varianten des Typs B_1 zu unterscheiden (Abb. 3)[6].

Klassische und nichtklassische Varianten des Typs B_1 der Nackenscheibenäxte

Äxte des klassischen Typs B_1 besitzen eine massiv gegossene Nackenscheibe mit senkrechter oder konisch abgeschrägter Krempe und annähernd waagerecht eingezogener Unterseite (Abb. 3, 1–4). Die asymmetrisch sich allmählich verbreiternde Klingenbahn ist unterhalb der Schäftung leicht nach unten gebogen, wobei die gleichmäßig gekrümmte Klingenoberseite etwas länger als die Unterseite ist, so daß die nur schwach abgerundete oder gerade Schneide schräg zur Klingenachse ausgerichtet ist. Etwa ein Drittel der klassischen B_1-Äxte ist verziert, wobei das Ornament immer dem Hajdúsámson-Apa-Stil, und zwar dessen klassischer Stilphase zuzuordnen ist (Abb. 1). Der Schwerpunkt ihrer Verbreitung liegt im östlichen Karpatenbecken, wo sie integraler Bestandteil der Depotfunde der Gruppe Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta sind (Abb. 10)[7]. Einzelne Exemplare gelangten im Westen bis ins Ostalpenvorland, im Nordwesten bis nach Pommern, im Süden bis nach Sirmien und Ostserbien. Niemals fanden sich klassische B_1-Äxte bislang gesichert in Gräbern und niemals in Vergesellschaftung mit nichtklassischen B_1-Äxten, die im Gegensatz zu ihnen sehr wohl in Gräbern vorkommen[8].

Die vier Varianten des klassischen Typs B_1 unterscheiden sich lediglich im Oberflächenprofil der Nackenscheibe. Eine gleichmäßig gewölbte Nackenscheibe ohne Profilierung ihres Zentrums besitzt die Variante Tărian, eine flachkonisch zulaufende die Variante Téglás. Bei der Variante Mezőberény läßt die ebenfalls flachkonische Nackenscheibe infolge leichter Schweifung der Oberfläche den Ansatz eines

[4] PÁSZTHORY/MAYER 1998, 22–23 Nr. 5–8; Taf. 1, 5–6. 8.

[5] In ihrer Typenbezeichnung lehnte sich Kroeger-Michel (1983) an Mozsolics (1967; 1973) an. – Rezension durch T. Soroceanu, ActaMN 21, 1984, 808–815. – Siehe ferner DAVID 2002a, 64–78.

[6] Dazu ausführlich DAVID 2002a, 83–90 mit Abb. 3, 12; 199; 419–426 [NS 31–158], mit Beschreibungen weiterer, allerdings seltenerer Varianten und mit Erläuterung der Gemeinsamkeiten und Unterschiede gegenüber den älteren Gliederungen durch Mozoslics und Vulpe.

[7] Zum Hajdúsamson-Apa-Stil und zur Depotfundgruppe Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta siehe DAVID 2002a, 159–178; 210–214; 266–270; 399–406; Karte 1.

[8] Zu den Äxten vom klassischen Typ B_1 mit Fundliste ausführlich DAVID 2002a, 85–86; 189; 191–192; 199–200; 203; 209; 220–222; 247–251; 420–423 (NS 44–54, 56–102); Karten 5 und 10.

Mittelbuckels erkennen, wohingegen die Äxte der Variante Zajta einen ausgeprägt spitzkegelige oder spitz ausgezogene Scheibenmitte aufweisen. Die Übergänge zwischen diesen Varianten sind fließend. Sie dienen zur Umschreibung morphologischer Tendenzen und werden dem Umstand gerecht, daß die Form der Oberfläche beim Guß nicht zufällig entstand, sondern daß dem Unterschied zwischen beiden Polen dieses Formenspektrums, den Varianten Tărian und Zajta, bewußte Entscheidungen der Gießers hinsichtlich der Formgestaltung zugrunde liegen. Dabei darf das zur Unterscheidung der Varianten dienende Kriterium des Nackenscheibenoberflächenprofils aber keinesfalls überbewertet werden, vor allem sollte nicht der Verlockung nachgegeben werden, die klassischen B_1-Varianten allein anhand dieses Merkmals in eine typologische Abfolge zu bringen. Dagegen spricht neben der Gleichartigkeit der sonstigen morphologischen Merkmale und dem Kombinationsverhalten der Varianten innerhalb geschlossener Funde vor allem der Umstand, daß ein und dieselbe Stilvariante des Hajdúsámson-Apa-Stils, die geradezu zwingend auf Werkstattgleichheit und Gleichzeitigkeit hindeutet, auf Vertretern verschiedener Formvarianten des klassischen Typs B_1 zu finden ist, genauso wie umgekehrt eine Formvariante in verschiedenen Stilvarianten dekoriert vorkommen kann. So findet sich beispielsweise der Turda-Zajta-Stil auf allen vier Varianten des klassischen Typs B_1 (Abb. 3, 3; 5). Und im Depot von Ighiel sind im Turda-Zajta-Stil verzierte B_1-Äxte der Varianten Tărian und Mezőberény miteinander vergesellschaftet, während in dem Fund aus dem ehemaligen Komitat Torda im Turda-Zajta-Stil verzierte Vertreter der Varianten Téglás und Mezőberény zusammen mit unverzierten der Variante Zajta vorkommen. Die Varianten Tărian und Mezőberény sind zudem auch im Depot I von Dunaújváros-Kosziderpadlás miteinander vergesellschaftet[9].

Trotz alledem könnte der Umstand, daß die Variante Zajta, die von allen klassischen B_1-Varianten derzeit die meisten Exemplare zählt[10], nur im Turda-Zajta-Stil verzierte Äxte umfaßt, darauf hindeuten, daß diese Formvariante innerhalb des klassischen Typs B_1 eine tendenziell jüngere Erscheinung darstellt (Abb. 5). Denn die Stilvariante Turda-Zajta, deren Tradition noch im Gemer-Gleinau-Stil der nachklassischen Stilphase des Hajdúsámson-Apa-Stils deutlich erkennbar ist, stellt innerhalb der klassischen Stilphase im Vergleich zu Gaura- und Tărian-Stil, die bislang nur auf Äxten der anderen drei klassischen B_1-Varianten belegt sind, eine jüngere Ausprägung dar (Abb. 1). Doch handelt es sich dabei keineswegs um eine Abfolge, da zum einen diese etwas älteren Stilvarianten auch auf der von der Variante Zajta in manchen Fällen kaum abtrennbaren Variante Mezőberény zu finden sind und zum anderen, weil der Turda-Zajta-Stil gleichermaßen auf allen vier Varianten des klassischen Typs B_1, also auch auf solchen mit buckelloser Scheibe, auftritt[11].

Die „nichtklassischen" Varianten des Typs B_1 unterscheiden sich von den klassischen Vertretern dieses Typs in der spezifischen Ausprägung bestimmter morphologischer Merkmale, in Ornament, Fundumständen, Verbreitung und meist auch

[9] Vgl. ausführlich DAVID 2002a, 85–86; 186–188; 192 mit Anm. 229; 197 Abb. 3, 14 (mit Tabelle zum gegenseitigen Verhältnis von Stil- und Formvarianten); 222; 247; Taf. 35–38; 129; 131–132; 156, 1–2.
[10] Allerdings befinden sich unter den gegenwärtig 25 bekannten Vertretern der Formvariante Zajta nur vier verzierte Stücke, was zumindest derzeit der genannten Beobachtung keine ausreichende statistische Signifikanz verleiht: DAVID 2002a, 197 Abb. 3, 14; 421–422 (NS 77–80); Taf. 36, 2–37, 2.
[11] DAVID 2002a, 197 Abb. 3, 14; 222; 247–251; 260–261.

in technischer Qualität (Abb. 3, 5–8)[12]. Bis auf einzelne atypische Vertreter der inhaltlich relativ weitgefaßten und deshalb gesondert zu beurteilenden Variante Borleşti fehlen sie im ostungarisch-westrumänischen Hauptverbreitungsgebiet der klassischen B_1-Äxte offenbar gänzlich und kamen vor allem westlich, die besagte Variante Borleşti darüber hinaus auch östlich, des Hajdúsámson-Apa-Kreises zum Vorschein (Abb. 10–11)[13]. Die weitaus überwiegende Mehrzahl von ihnen ist unverziert. Tragen sie ein Ornament, dann läßt sich dieses abgesehen von einer einzigen auch morphologisch eine Sonderstellung einnehmenden Axt aus dem ostungarischen Depot von Szeghalom niemals dem Hajdúsámson-Apa-Stil zuordnen, der exklusiv auf klassische B_1-Äxte beschränkt bleibt[14]. Dementsprechend sind sie auch niemals Bestandteil von Depotfunden der Gruppe Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta[15], wohingegen sie in Depots vom Typ Dunaújváros-Kosziderpadlás durchaus zu finden sind[16]. Vor allem aber gelangten sie im Gegensatz zu klassischen B_1-Äxten auch als Beigaben in Gräber, und zwar keineswegs selten, wenn auch niemals im Hauptverbreitungsgebiet klassischer B_1-Äxte oder im Bereich der Depotfundgruppe Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta[17].

Von den nichtklassischen Varianten des Typs B_1 stehen die Vertreter der Varianten Borleşti und Olomouc aufgrund ihrer massiven Nackenscheibe dem klassischen Typ B_1 näher als die Varianten Letkés, Cruceni und die Einzelstücke aus Simontornya, Kronstorf Včelínce und Vatin (Abb. 3,5–8)[18]. Die Variante Borleşti, die durch eine pilz- oder kalottenförmige massive Nackenscheibe gekennzeichnet ist, unterscheidet sich von der ihr am nächsten stehenden klassischen B_1-Variante Tărian durch das Fehlen einer deutlich ausgeprägten Krempe, durch die bei durchschnittlich geringeren Maßen gedrungenere Form und die zuweilen steif anmutende Führung der Klingenbahn, bei der die Schneide aufgrund der kürzeren Oberseite in einem anderen Winkel zur Klingenachse ausgerichtet ist als beim klassischen Typ B_1. Innerhalb dieser Vorgaben vereint die Variante Borleşti ein relativ weites formales Spektrum. So können keineswegs alle Vertreter dieser Variante als außerhalb des Hajdúsámson-Apa-Kreise nach dem Vorbild klassischer B_1-Äxte gefertigte Nachahmungen angesehen werden. Die Variante ist zwar vornehmlich außerhalb bzw. am Randes des Hajdúsámson-Apa-Kreises belegt – und zwar auch östlich des Karpatenhauptkammes in der nördlichen Moldau –, doch gibt es auch einzelne Vertreter, die mit der originären Entwicklung des

[12] Siehe ausführlich mit Fundliste DAVID 2002a, 84; 86–88; 90–91; 182–184; 186–188; 195–196; 200–202; 206–207; 272–273; 419–420 (NS 31–43); 423–425 (NS 103–151); Karten 5–6, 12.

[13] Die Fundortangabe „Iclod" für eine der Variante Léktés zuzuschreibende Axt im Muzeul Național al Unirii Alba Iulia, deren Aufbewahrungsort Vulpe (1970, 74 Nr. 329; Taf. 36, 329) noch unbekannt war, ist unsicher, da das Stück nach Auskunft von Generaldirektor Dr. Horia Ciugudean laut Inventarbuch aus der Sammlung der Bibliothek Batthyaneum ins Museum gelangte. – Vgl. DAVID 2002a, 200–202; 423 (NS 112); Taf. 50, 1.

[14] Die Axt von Szeghalom ist am ehesten noch der Variante Borleşti zuzuordnen: DAVID 2002a, 85; 419 (NS 31); Taf. 47, 2; 122, 1.

[15] Zu den wegen ihrer Zugehörigkeit zur Variante Borleşti nicht ins Gewicht fallenden Ausnahmen von Szeghalom, Békés und Sarkadkeresztúr siehe DAVID 2002a, 85; 219 mit Anm. 263; 221–222; 252–253; Taf. 114; 121–122.

[16] DAVID 2002a, 219; Taf. 149, 3; 179, 2; 182, 1; 185, 1; 187, 10; 188, 4.

[17] DAVID 2002a, 83 Abb. 3, 12; 217–220; zum Beispiel Taf. 134, 1–2; 319, 2; 320, 2; 330, 4; 340, 12–13; 341, 3; 342, 5; 343, 4; 345, 2; Karten 1–3.

[18] Zu letztgenannten vier hier nicht näher behandelten Ausprägungen siehe DAVID 2002a, 87–88; 424–425 (NS 135–136; 149–150); Taf. 49, 1; 51, 2; 52, 3; 341, 3.

Hajdúsámson-Apa-Kreises in unmittelbarem Zusammenhang stehen und zu den ältesten B_1-Äxten überhaupt gehören (Abb. 10). So reicht der weite zeitliche und kulturelle Rahmen des Auftretens der Variante Borleşti von den derzeit ältesten datierbaren Nachweisen für den Typ B_1 in den bereits erwähnten Depots von Szeghalom, Sarkadkeresztzúr und Satu Mare, die der Mehrzahl der klassischen B_1-Äxten zeitlich unmittelbar vorausgehen und in einen frühen Abschnitt der Stufe Reinecke B, als noch die Nackenscheibenäxte ohne Schaftröhre der Varianten A_1 und A_2 dominieren, zu datieren sind[19], bis in die Stufe Reinecke C_1, also über das datierbare Auftreten des klassischen Typs B_1 noch deutlich hinaus bis in eine Zeit, in der Prunkwaffendepots vom Typ Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta nicht mehr nachweisbar sind. Das jüngste Vorkommen gehört zu dem 1882 bei Gleisbauarbeiten in Pecica gemachten Fund, das bislang westlichste Exemplar dieser Ausprägung fand sich als Bestandteil einer Kriegerausstattung in einem Grabhügel der westböhmischen Hügelgräberkultur in Krchleby (Abb. 10)[20].

Die charakteristischsten und am häufigsten belegten Ausprägungen nichtklassischer B_1-Äxte stellen jedoch die Varianten Letkés und Cruceni dar, denen noch einige nur vereinzelt belegte, oben bereits erwähnte Formen zur Seite zu stellen sind (Abb. 3, 7–8)[21]. Wichtigstes Kennzeichen dieser relativ schlanken, leichten Äxte ist eine dünne, in der Regel „hütchenförmig" gewölbte Nackenscheibe mit heruntergezogenem, zuweilen krempenartig umgelegten Rand und deutlich ausgeprägtem Mittelbuckel von stumpfkegeliger, knopfartiger oder zipfelförmiger Gestalt. Hinzu kommen Unterschiede gegenüber dem klassischen Typ B_1 in der Profilierung der Schaftröhre, die manchmal schlauchförmig verlängert wirkt (Abb. 3, 8), und in Klingen- und Schneidenform. Speziell die Variante Cruceni zeichnet sich durch eine im unteren Drittel S-förmig zu einer deutlich ausladenden, abgerundeten Schneide hin ausschwingende Klingenoberseite aus, wie sie ganz ähnlich auch für Äxte vom Typ B_2 typisch ist (Abb. 3, 8; 6)[22]. Nur weniger als ein Viertel der nichtklassischen B_1-Äxte trägt Verzierung. Diese läßt in manchen Fällen zwar deutlich das Vorbild des Hajdúsámson-Apa-Stils erkennen („Letkés-Alsónémedi-Stil"), ist jedoch weit davon entfernt, diesem zugeordnet zu werden[23]. Kein einziges Mal ist die Vergesellschaftung dieser Varianten mit klassischen B_1-Äxten belegt. Auch fehlen sie gänzlich in Depots der Guppe Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta, deren Verbreitungsgebiet sie respektieren, indem sie hauptsächlich westlich und südwestlich desselben verbreitet sind (Abb. 11)[24]. Dort gelangten sie in Koszider-Depotfunde, noch häufiger jedoch in Gräber, die in einen

[19] Durch das im Apa-Szeghalom-Stil gehaltene Dekor der Axt von Szeghalom eindeutig belegt. –DAVID 2002a, 187; 193; 243; 419 (NS 31, 36, 42); Taf. 114, 2; 122, 1; 149, 3.

[20] DAVID 2002a, 200–201; 252–253; 264 Abb. 3, 17; 367 Abb. 5, 9; 419 (NS 32, 41) Taf. 134, 1; 330, 4.

[21] Siehe oben Anmerkung 18 sowie DAVID 2002a, 87–88; 423–425 (NS 107–151).

[22] DAVID 2002a, 87–88; 90–92; Taf. 340, 12–13; 342, 5.

[23] DAVID 2002a, 160 Abb. 3, 13; 180–184; 195–197 mit Abb. 3, 14. Durch ein Versehen wurde versäumt, auf dieser Tabelle in der senkrechten Spalte unter „ Letkés-Alsónémedi-Stil" die entsprechenden Eintragungen für die Varianten Kronstorf (NS 136) und Včelínce (NS 150–151) vorzunehmen. Dies gilt auch für die Variante Winklarn (NS 189), wo die Eintragung in der letzten Spalte unter „Sonstige" fehlt.

[24] Zur angeblich aus Iclod stammenden Axt siehe oben Anmerkung 13. – Zur Verbreitung der Depotfundgruppen DAVID 2002a, 213–214; 216–217; Karten 1 und 3.

jüngeren Abschnitt der Stufe B oder in die Stufe C zu datieren sind[25]. Dabei ist grundsätzlich zu beachten, daß die gegenseitige Respektierung der Verbreitungsbilder beider Axtgruppen, der klassischen und der nichtklassischen B_1-Äxte, in beträchtlichem Maße auch durch ihre Bindung an jeweils andere Quellengattungen und deren unterschiedliche Verbreitung bedingt ist (Abb 10–11). In den vorliegenden Verbreitungsbildern – die Varianten Borleşti und Olomouc könnten zur Verdeutlichung auch zusammen mit den Varianten mit dünner Nackenscheibe kartiert werden – spiegeln sich neben „Herstellungs“-, „Absatz“- oder „Funktionsgebieten“ somit auch regional- und zeitspezifische Grab- und Depotsitten wider[26].

Nackenscheibenäxte vom Typ B_1 aus Bayern

Die beiden bayerischen Vertreter des Typs B_1 gehören zu den nichtklassischen Ausprägungen dieser Form (Abb. 2, 1–2). Dabei steht die fundortlose Nackenscheibenaxt aus „Bayern“, die im Mittelrheinischen Landesmuseum Mainz aufbewahrt wird[27], aufgrund ihrer massiven Nackenscheibe mit Krempe und ihres Schaftröhrenprofils dem klassischen Typ B_1, und zwar konkret der hauptsächlich im östlichen und südlichen Karpatenbecken verbreiteten Variante Mezőberény, nahe (Abb. 3, 3; 4, 3; 10)[28]. Eine direkte Zuweisung wird jedoch durch ihre infolge der etwas kürzeren Nackenstange gedrungenere Gestalt und die deutlich abweichende Form der Schneide verhindert. Beides erweist das bayerische Fundstück als zugehörig zur kleinen Gruppe von Äxten der Variante Olomouc (Abb. 3, 6). So stammen die drei nächsten Analogien zu der bayerischen Axt aus Nord- und Südmähren sowie aus der Südwestslowakei[29]. Sie alle stehen morphologisch – und im Falle eponymen Stückes aus Olomouc auch ornamental – gewissermaßen zwischen dem klassischen Typ B_1 einerseits und typischen nichtklassischen Äxten der Variante Letkés andererseits und lassen sich wie die Äxte aus Makov, Friedenau und Krüssow im Bezug auf ihr genaues Verhältnis zum klassischen Typ B_1 beziehungsweise zum Hajdúsámson-Apa-Kreis noch nicht abschließend beurteilen (Abb. 9–10)[30]. Aufgrund ihrer auf die Südwestslowakei, Mähren und Süddeutschland beschränkten Vorkommen, die nordwestlich an das karpatenländische Verbreitungsgebiet der klassischen Varianten des Typs B_1 anschließen, und wegen spezifischer formaler und ornamentaler Merkmale müssen sie wohl als dem klassischen Vorbild besonders nahestehende Nachahmungen gelten, die durchaus auch im Karpatenbecken oder von dort herstammenden Gießern hergestellt wurden.

Die um 1850 westlich des Flusses Lech „am Stoffersberg ausgegrabene“ Axt, die nach fehlerhaftem Guß nicht überarbeitet wurde, gehört dagegen der oben bereits

[25] DAVID 2002a, 83 Abb. 3.12; 218–220; 253–256; 367 Abb. 5.9; Taf. 177–180; 182; 185–188; 319–320; 340; 342; 343, 1–6; 345, 1–3.
[26] DAVID 2002a, 201; 261–263 Karten 1–3.
[27] LINDENSCHMIT 1864, Taf. 2, 11. – HÄNSEL 1968, 191 Liste 50 Nr. 21; PÁSZTHORY/MAYER 1998, 22 Nr. 5; Taf. 1, 5. – DAVID 2002a, 423 (NS 104). – Angesichts von Auffindungszeit und Aufbewahrungsort bliebe zu prüfen, ob sich hinter der Herkunftsbezeichnung „Bayern“ zusätzlich nicht auch die ehemals zum Königreich Bayern gehörende Pfalz verbergen könnte.
[28] Zur Variante Mezőberény vgl. DAVID 2002a, 68; 421 (NS 68–76).
[29] Zur Definition der Variante Olomouc und ihrer Position innerhalb des Typs B_1 siehe DAVID 2002a, 86–87; 181–182; 251–252; 423 (NS 103–106); Taf. 48, 3.
[30] DAVID 2002a, 178–181; 251–252; Taf. 48.

beschriebenen Variante Letkés an, der weitaus häufigsten nichtklassischen Ausprägung des Typs B_1[31]. Der südbayerische Fund stellt nicht nur das westlichste Vorkommen dieser Variante, die westlich des Hajdúsámson-Apa-Kreises mit Schwerpunkt in den zentralen und südlichen Regionen des Karpatenbeckens verbreitet ist, und des Typs B_1 im Allgemeinen dar, sondern überhaupt das westlichste Vorkommen einer Nackenscheibenaxt im Donauraum (Abb. 8; 11)[32].

Zu datieren sind die beiden bayerischen B_1-Äxte keineswegs früher als in eine fortgeschrittene Phase der Stufe Reinecke B. Sie gehören in den jüngeren Abschnitt der Stufe B, der im Karpatenbecken durch die jeweils jüngeren Vertreter der Depotfundgruppen Typen Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta und Dunaújváros-Kosziderpadlás und gleichzeitige Bestattungen repräsentiert wird[33]. In Bayern sind Funde aus dem Bestand des einst von Friedrich Holste – übrigens in derselben Festschrift für Gero von Merhart, zu der Ion Nestor den grundlegenden Aufsatz zu den Nackenscheibenäxten beisteuerte – beschriebenen Formenkreises von Lochham zeitgleich[34]. Die überwiegende Mehrheit dieser Formen repräsentiert in Süddeutschland nach wie vor die älteste Stufe der sogenannten Hügelgräberkultur, jedoch handelt es sich entgegen früherer Forschungsmeinung dabei nicht um den ältesten Abschnitt der Stufe B im Sinne von B_1, da der eigentliche Lochhamer Typenhorizont relativchronologisch erst auf die Gruppe Sengkofen/Jellenkofen beziehungsweise auf die Stufe B-älter folgt, der im Mitteldonauraum außer den jeweils älteren Depotfunden der Gruppen Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta und Dunaújvaros-Kosziderpadlás die kosziderzeitlichen Spätphasen der Kulturerscheinungen von Füzesabony-Otomani-, Vatya- und Mad'arovce-Věteřov-Böheimkirchen samt zugehöriger Bestattungen entsprechen[35].

Beide Nackenscheibenäxte vom Typ B_1 aus Bayern sind Schöpfungen nach dem ostungarisch-siebenbürgischen Vorbild des klassischen Typs B_1. Von Qualität, Form und Maßen her möchte man am ehesten an eine Produktion außerhalb des Hajdúsámson-Apa-Kreises denken, etwa in der Theißzone oder in den mittleren und westlichen Teilen des Karpatenbeckens. Der bislang westlichste Fund einer Gußform für die Nackenscheibe einer B_1-Axt mit Mittelbuckel und Randkrempe kam in einer kosziderzeitlichen Siedlung im Bereich des heutigen Nitra (Mostná ulica) in der Südwestslowakei zutage[36]. Inwieweit noch weiter westlich, möglicherweise auch außerhalb des Karpatenbeckens gelegene Regionen für den Guß nichtklassischer B_1-Äxte in Frage kommen, läßt sich beim derzeitigen Stand der Forschungen in Siedlungen kaum beurteilen. Völlig auszuschließen ist es jedenfalls nicht, insbesondere wenn man an das Gußformenfragment für eine Nackenkammaxt der Variante Dunaálmás aus der befestigten Věteřov-Siedlung von Waidendorf-Buhuberg denkt[37].

---

[31] KOSCHIK 1981, 163 Nr. 56; Taf. 17 ,9. – PÁSZTHORY/MAYER 1998, 22, Nr. 6; Taf. 1, 6. – DAVID 2002a, 423 (NS 114) mit weiterer Literatur.

[32] Siehe oben Anm. 3 sowie DAVID 2002a, 87–88; 201–202.

[33] DAVID 2002a, 253–256; 264 Abb. 3, 17–18; 389–390; 392–393; 910 Beilage 1; Taf. 127–133; 182–190; 317–332.

[34] HOLSTE 1938.

[35] Vgl. zur Chronologie DAVID 1998a, 253–254; 257–260; 1998b, 122–123 mit Beilage 1; 1998c, 323–331; 365–366 Abb. 14–15; 2001a, 101–103; 2002a, 264–265 Abb. 3, 17–3, 18; 366–367 Abb. 5, 8–5, 9; 910–911 Beilage 1; 2002b, 86; 88.

[36] TOČÍK/BUDINSKÝ-KRIČKA 1987, 67 Abb. 4, 2; 77 Nr. 2; 92.

[37] MAYER 1977, 33–34 Nr. 72; Taf. 7, 72; 122D. – DAVID 2002a, 307, 431 (NK 30); Taf. 68, 2; 452 [A 64]; Karten 13–14.

Im nachklassischen Hajdúsámson-Apa-Stil verzierte Nackenscheibenaxt vom Typ B_2 aus der Nähe von Regensburg

In einer im östlichen Karpatenbecken, und zwar wohl östlich der Theiß zu lokalisierenden Werkstatt oder zumindest von dort herkommenden Handwerkern gegossen und verziert wurde eine Nackenscheibenaxt, die in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts zusammen mit bronzenen Trachtbestandteilen und Keramik in einem Grabhügel im Schwaighauser Forst in der Nähe von Regensburg zum Vorschein kam (Abb. 2, 3). Unter den bayerischen Bronzezeitfunden der entwickelten Hügelgräberbronzezeit nimmt sie aufgrund ihrer „fremdartigen“ Form und ihrer reichen „exotischen“ Verzierung eine besondere Stellung ein, ist sie doch ein unmittelbarer Indikator für Fernbeziehungen zwischen Bayern und Ostungarn beziehungsweise Nordwestrumänien während der entwickelten Hügelgräberbronzezeit (Reinecke C_1)[38]. Ihre nächsten Analogien besitzt sie in den Äxten von Piliny in Nordungarn und Gaura in der Maramureş (Abb. 6; 12). Gemeinsam mit diesen bildet sie die Variante Piliny, die morphologisch der Variante B_{2a1} (Stefkowa) nach Nestor entspricht und deren Ornament die „Subvariante“ Piliny innerhalb der Stilvariante Piliny-Meißen der nachklassischen Phase des Hajdúsámson-Apa-Stils repräsentiert (Abb. 1)[39].

Vom Ornament her am ähnlichsten sind die Vertreter der „Subvariante“ Meißen selbiger Stilvariante Piliny-Meißen. Bei den betreffenden Äxten aus der Elbe bei Meißen in Sachsen und aus Mörschelwitz-Rosenthal (poln. Mirosławice) in Schlesien handelt es sich jedoch um Äxte des Typs B_1, und zwar um Vertreter des morphologisch wie ornamental die Tradition des klassischen Typs B_1 unmittelbar fortführenden nachklassischen Typs B_1. Zu diesem zählt außer der Variante Meißen noch die Variante Gleinau mit im Gemer-Gleinau-Stil verzierten Äxten aus Schlesien und dem östlichen Karpatenbecken (Abb. 1)[40]. Morphologisch stehen den drei Äxten der Variante Piliny dagegen die für die Variante B_{2a1} nach Nestor eponymen Äxte näher, wobei die auf diesen auftretende Stilvariante, der Stefkowa-Stil, gewissermaßen die letzte Etappe der Entwicklung des nachklassischen Hajdúsámson-Apa-Stils vor seinem Erlöschen repräsentiert[41]. Die Äxte der Variante Piliny stehen somit quasi zwischen den dem nachklassischen Typ B_1 zuzurechnenden Vertretern der Stilvarianten Gemer-Gleinau und Meißen auf der einen Seite und den im Stefkowa-Stil verzierten B_2-Äxten der gleichnamigen Variante auf der anderen Seite.

Beim Vergleich der in die Stufe Reinecke C datierenden Träger des nachklassischen Hajdúsámson-Apa-Stils mit den ihnen zeitlich vorausgehenden Äxten der klassischen Stilphase wird offenbar, daß die Entwicklung der Nackenscheibenäxte,

[38] Um so mehr ist zu bedauern daß dieses für Bayern außergewöhnliche Stück, das bereits 1846 durch Museumsankauf nach Berlin gelangte und später in der Literatur wiederholt erwähnt wurde (z. B. NESTOR 1938, 185 Nr. 5; TORBRÜGGE 1959, 59–60; 192 Nr. 266; HÄNSEL 1968, 191 Liste 51 Nr. 14) im oben erwähnten 1998 erschienenen PBF-Band ohne Hinweis auf die bereits 1997 in einem Bestandskatalog des Berliner Museums für Vor- und Frühgeschichte erfolgte Publikation (HÄNSEL 1997, 44–45, Abb. 17; 104-105 Nr. 53; 159 Taf. 33, 49) lediglich aufgelistet und unzutreffenderweise als verschollen bezeichnet wird: PÁSZTHORY/MAYER 1998, 23, Nr. 7. – DAVID 2002a, 426 (NS 162); 463 [D 84]; Taf 41, 3; 343, 7–9.

[39] NESTOR 1938, 183; Taf. 72. -- DAVID 2002a, 89; 177–178; 426 (NS 160–162); Taf. 41.

[40] DAVID 2002a, 88–89; 176–177; 194–195; 425–426 (NS 154–158); Taf. 39–40.

[41] DAVID 2002a, 89; 178; 257–258; 426 (NS 163–168), Taf. 42–44.

was gestalterische Kreativität und Qualität angeht, in der entwickelten Hügelgräberbronzezeit ihren Höhepunkt bereits überschritten hatte. Ferner ist festzustellen, daß gerade der in diese Zeit fallenden Phase der weitesten Verbreitung von Nackenscheibenäxten nur relativ wenige im nachklassischen Hajdúsámson-Apa-Stil verzierte Äxte von karpatenländischen Fundorten zugeordnet werden können. Zudem ist eine „Rückverlegung" ihrer südöstlichen und östlichen Verbreitungsgrenze zu beobachten (Abb. 9; 12). Die relative niedrige Zahl von im nachklassischen Hajdúsámson-Apa-Stil verzierten Nackenscheibenäxten in ihrem eigentlichen ostungarisch-westrumänischen Ursprungsgebiet dürfte mit dem Erlöschen der ihre Überlieferung begünstigenden Sitte der Prunkwaffendepots vom Typ Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta zusammenhängen, die möglicherweise infolge des mit dem Ende der altbronzezeitlichen Tell-Kulturen einhergehenden Kulturwandels offenbar nicht mehr in gleicher Weise ausgeübt wurde[42].

Dabei darf die Verbreitung der im nachklassischen Hajdúsámson-Apa-Stil verzierten Nackenscheibenäxte natürlich jedoch keineswegs isoliert von der Verbreitung der übrigen gleichzeitigen Nackenscheibenäxte betrachtet werden. Zu nennen wären hier vor allem B_1-Äxte der Varianten Cruceni, Kronstorf und Vatin, unverzierte oder abweichend vom nachklassischen Hajdúsámson-Apa-Stil verzierte B_2-Äxte der Varianten Stefkowa, Pitzerwitz und Tachlovice sowie schließlich Nackenscheibenäxte mit integrierter Schaftröhre und seitlichem Dorn der Varianten Winklarn, Pašinka und Zelené[43]. Denn gerade in die Stufe Reinecke C gehören die meisten der westlich des Karpatenbeckens im westlichen Niederösterreich, in Oberösterreich und in Böhmen gefundenen Nackenscheibenäxte, die zumeist aus Grabhügeln mit Kriegerbestattungen stammen (Abb. 8)[44]. In dieses Gesamtbild fügt sich die Axt aus dem Schwaighauser Forst bei Regensburg gut ein, insbesondere wenn man an das hohe Maß an Gemeinsamkeiten zwischen den Gruppen der Hügelgräberkultur in Westböhmen und der Oberpfalz denkt[45].

Das Besondere an der Axt aus dem Schwaighauser Forst besteht jedoch, wie erwähnt, darin, daß es sich im Gegensatz zu den anderen in Bayern, Böhmen oder Österreich gefundenen Nackenscheibenäxten um ein im Hajdúsámson-Apa-Stil verziertes Stück handelt, und zwar um das am weitesten im Westen gefundene. Besonders deutlich wird die periphere Lage des Fundortes bei Betrachtung der Verbreitung aller im Hajdúsamson-Apa-Stil verzierten Nackenscheibenäxte, also einschließlich derjenigen der zeitlich vorausgehenden klassischen Phase, oder bei Berücksichtigung gar überhaupt aller Träger dieses Ornamentsystems (Abb. 9)[46]. Demnach stellt die Axt aus dem Schwaighauser Forst den bislang einzigen Beleg für den Hajdúsámson-Apa-Stil im gesamten westlich der Nord-Süd-fließenden Donau

[42] DAVID 1998a, 251–254; 2002a, 202–203; 268; 275–279; 366 Abb. 5.9; 413–415.
[43] DAVID 2002a, 89–90; 184–185; 426–428 (NS 169–194); Taf. 45–46; 53. – Eine weitere Axt gleichen Typs mit integrierter Schaftröhre stammt aus der Donau bei Waldwasser, KG Struden, MG St. Nikola an der Donau, VB Perg, Oberösterreich: WILLVONSEDER 1937, 71–72; 328–329 Taf. 54, 5. – MAYER 1977, 41 Nr. 88; Taf. 8, 88. – POLLAK 1986, 7 Nr. 6; 77 Taf. 1, 6.
[44] DAVID 2002a, 202; 207; 217; 272; 276–277; 366 Abb. 5, 9; Taf. 45; 46, 2; 343, 7–9; 345; 348–349; 351; 353; Karten 7 und 12.
[45] DAVID 2002b, 64; 78; 80–85; 89.
[46] Zur Gesamtverbreitung aller Träger des Hajdúsámson-Apa-Stils siehe DAVID 2002a, 399–400; Karte 18.

beziehungsweise oberhalb des Donauknies gelegenen Teil des Donauraumes dar. Und im Gegensatz zu den im nachklassischen Hajdúsámson-Apa-Stil verzierten Äxten, die im nordwestlichen Ausstrahlungsgebiet des Hajdúsámson-Apa-Kreises im Bereich der Vorlausitzer Kultur gefunden wurden (Abb. 8; 12)[47], stammt sie aus einem Grab. Unter allen aus Gräbern stammenden Nackenscheibenäxten ist sie die einzige, die im Hajdúsámson-Apa-Stil verziert ist, und sie durchbricht als bislang einzige das Prinzip, daß im Hajdúsámson-Apa-Stil verzierte Äxte offenbar niemals in Gräber mitgegeben wurden. Daß die wahrscheinlich aus Nordostungarn, der Maramureş oder Siebenbürgen stammende Axt in der südlichen Oberpfalz entgegen der ansonsten zu beobachtenden Regel, aber durchaus in Übereinstimmung mit den Verhältnissen im angrenzenden Böhmen und Österreich, als ein dem gehobenen Rang des Bestatteten entsprechendes personenbezogenes Attribut in ein Kriegergrab gelangte, steht möglicherweise in direktem Zusammenhang mit ihrem weit vom Ursprungsgebiet gelegenen Fundort, wo nicht nur ihre Form und ihr exklusives Ornament, sondern auch ihre symbolische Bedeutung – die im Osten eine Mitgabe ins Grab offenbar unmöglich machte – fremd, unbekannt oder zumindest nicht in gleicher Weise gültig waren (Abb. 8)[48].

Zum Fund von Gaura (Valea Chiorarului)

Nach den überlieferten nicht ganz eindeutigen Angaben enthielt der vielzitierte Fund aus Gaura (jetzt Valea Chiorarului; ung. Kővárgóra) in der Maramureş, der zu den wichtigsten Vertretern der Depotgruppe Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta gehört, ursprünglich drei verzierte Nackenscheibenäxte und drei Spiralbergen („Handschutzspiralen)[49]. Zwei der Spiralbergen besaßen einen vierkantigen, die dritte einen durchgehend runden Drahtquerschnitt. Bei den Nackenscheibenäxten handelt es sich um zwei schaftröhrenlose und eine mit kurzer Schaftröhre (Abb. 4, 1–2). Eine der beiden Äxte ohne Schaftröhre vom Typ A_2 gelangte in das Nationalmuseum Klausenburg (Cluj), wo sie auch heute noch aufbewahrt wird (Abb. 4, 1). Fünf Objekte des Fundes, zwei Nackenscheibenäxte und drei Handschutzspiralen, wurden von David Egger gekauft. Nach seinem Tod wurde die Sammlung im Jahre 1891 in England versteigert. Seither galten die ehemals in der Sammlung Egger befindlichen Gegenstände aus Gaura als verschollen[50].

Von den Funden aus Gaura wurden damals im Auktionskatalog von „Sotheby, Wilkinson & Hodge“ zwei verzierte Nackenscheibenäxte abgebildet[51]. Die eine von beiden, die vom Typ A_2 ohne Schaftröhre, wird mittlerweile im Ontario-Museum in Toronto aufbewahrt (Abb. 4, 2)[52]. Die andere, bei der es sich um die bereits erwähnte Axt der Variante Piliny des Typs B_2 handelt, wurde 1891 von Generalleutnant Augustus

[47] DAVID 2002a, 272; 425–426 (NS 154–155, 157–158, 163–168); Taf. 39–40; 42–44; 48.
[48] Vgl. für Böhmen und Österreich DAVID 2002a, Taf. 343, 7–9; 345; 348; 349; 351; 353.
[49] Zu Zusammensetzung und Überlieferung des Fundes siehe mit jeweils weiterer Literatur vor allem J. Hampel, ArchKözl 13, 1880, 39–43 Abb. 6–12. – HAMPEL 1886, Taf. 82–83; 1892, 43-46. – POPESCU/RUSU 1966, R 4. – MOZSOLICS 1967, 146; 1973, 151. – VULPE 1970, 68; Nr. 300–301; Taf. 20, 300–301; 60, 300–301. – Origins 1987, Nr. 22 (Farbfoto). – DAVID 2002a, 244, Anm. 341; 478–479 [RO 23]; Taf. 125.
[50] MOZSOLICS 1967, 146; 1973, 151.
[51] SOTHEBY/WILKINSON/HODGE 1891, Nr. 71-72; Taf. 11, 72–73.
[52] HAYES 1991, 50–52 Nr. 112 mit Foto. – Weitere Literatur bei DAVID 2002a, 418 (NS 22); Taf. 31, 1.

Henry Lane-Fox Pitt-Rivers für seine berühmte Sammlung ersteigert. Nachdem diese in den frühen 1970er Jahren nach dem Tod des Enkels Captain George Pitt-Rivers (1966) verkauft worden war, schien der Aufbewahrungsort auch dieser Axt zunächst unbekannt zu sein (Abb. 6, 1)[53]. Im Jahre 1987 wurde sie schließlich jedoch zusammen mit anderen Gegenständen aus der ehemaligen Sammlung Egger im Rahmen einer von Michael Ward organisierten Ausstellung von in Privatsammlungen befindlichen Funden in New York präsentiert[54].

Bei der in New York ausgestellten Axt aus „Gaura" kann es sich aber nicht um die verschollene Nackenscheibenaxt aus besagtem Depotfund handeln, da jene aufgrund der von József Hampel überlieferten Maße und der von ihm als Analogie genannten Axt von Áporka (Pusztaszéntkirály) um gut ein Fünftel kürzer war und zudem allem Anschein nach dem Typ B_1 zuzurechnen ist[55]. Außerdem läßt das Ornament der New Yorker Axt, welches, wie erwähnt, die Stilvariante Piliny-Meißen des nachklassischen Hajdúsámson-Apa-Stils vertritt, nähere Übereinstimmungen weder mit der besagten Axt von Áporka noch mit der gemeinsam mit ihr im Auktionskatalog abgebildeten schaftröhrenlosen Axt aus dem Depot von Gaura erkennen (Abb. 4, 2). Dies steht im Widerspruch zu dem ausdrücklichen Hinweis Hampels auf die übereinstimmende Verzierung der beiden in der Sammlung Egger befindlichen Äxte aus dem Depot von Gaura[56]. Natürlich ist dieser Hinweis, zumal er auf der Grundlage eines ganz anderen Forschungstandes gemacht wurde, in Anbetracht der bei einer derartigen Beurteilung zu berücksichtigenden Subjektivität nur von begrenztem Wert, aber man sollte ihn – wenn auch mit gewissem Vorbehalt – vor dem Hintergrund des heutigen Kenntnisstandes hinsichtlich der Nackenscheibenäxte und ihres Kombinationsverhaltens innerhalb geschlossener Funde bei Überlegungen zur Rekonstruktion des Fundes von Gaura durchaus ernst nehmen. Denn niemals ist die Vergesellschaftung von Äxten der Variante A_2 mit deutlich jüngeren vom Typ B_2 belegt, genausowenig wie übrigens die Kombination von B_1- und B_2-Äxten. Vor allem aber gibt es innerhalb der Depotgruppe Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta kein einziges Beispiel für das gemeinsame Vorkommen von Äxten verschiedener Stilvarianten oder gar Stilphasen des Hajdúsámson-Apa-Stil innerhalb eines geschlossenen Fundes. Angesichts der Regelhaftigkeit der Zusammensetzung der Depotfunde vom Typ Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta kann dies sogar als unwahrscheinlich ausgeschlossen werden. Deswegen, vor allem aber aufgrund der zitierten Maße, muß es sich bei der vermißten Axt mit Schaftröhre um eine andere als um die im Verkaufskatalog der Sammlung Egger abgebildete Axt handeln, und zwar wohl um eine im Gaura-Stil verzierte Axt, zumindest aber um ein die klassische Stilphase vertretendes Stück[57].

[53] MOZSOLICS 1967, 146; 1973, 151. – Zur Auflösung der Sammlung siehe Thompson/Renfrew 1999, 380.

[54] Zumindest einige der damals gezeigten 75 Gegenstände wurden offenbar zum Verkauf angeboten, denn im Katalogheft „Origins of Design: Bronze Age and Celtic Masterworks" zu dieser Ausstellung, die um zwei Leihgaben aus dem Metropolitan Museum und dem „ Inverness Museum and Art Gallery" ergänzt war, findet sich der Hinweis „prices of the objects for sale available on request".

[55] Zur Axt von Áporka mit älterer Literatur zuletzt DAVID 2002a, 420 (NS 56); Taf. 38, 2; 183, 1.

[56] MOZSOLICS 1967, 146.

[57] DAVID 2002a, 221–222. – Nicht völlig auszuschließen ist allerdings die Möglichkeit, daß aufgrund einer Verwechslung die Fundortangabe von der derzeit verschollenen B_1-Axt auf das im Auktionskatalog abgebildete Stück übertragen wurde.

Schaut man anhand dieser Vorgaben und der verfügbaren Informationen zu Form, Maßen und Analogien zwanglos den derzeitigen Bestand an Äxten von „unbekanntem Fundort“ durch – unter denen sich das verschollene Stück natürlich keineswegs zu befinden braucht –, dann scheidet eine weitere vormals im Pitt-Rivers-Museum aufbewahrte Nackenscheibenaxt ebenfalls aus. Sie ist zwar gut mit der von Hampel erwähnten Axt aus Áporka zu vergleichen (Abb. 5), jedoch wie diese Träger der Stilvariante Turda-Zajta und gelangte außerdem laut Katalogeintrag erst am 18. Mai 1896, also Jahre nach dem Verkauf der Sammlung Egger, in das Pitt-Rivers Museum nach Farnham[58]. In Frage kommt derzeit eigentlich nur eine im Ashmolean-Museum in Oxford aufbewahrte fundortlose Nackenscheibenaxt (Abb. 4, 3)[59]. Zum einen kommen ihre Maße Axt (Länge: 20.4 cm; Scheibendurchmesser: 5.5 cm) den von Hampel für das Stück aus Gaura überlieferten am nächsten (Länge 20,3 cm; Scheibendurchmesser: 6 cm), zum anderen handelt es sich um die einzige Nackenscheibenaxt mit Schaftröhre, die im Gaura-Stil verziert ist, wobei die horizontalen Linien und Punktreihen im unteren Klingendrittel und auf der Nackenstange, das Nackenscheibendekor in Gestalt eines von schraffierten Dreiecken eingerahmten sechsarmigen Spiralwirbels sowie die Verwendung von Einzelpunkten als Füllmuster ihre nächsten Parallelen tatsächlich auf den beiden erhaltenen A_2-Äxten des Depots von Gaura besitzen (Abb. 4)[60]. Allerdings repräsentiert die Axt im Ashmolean-Museum in gewisse Weise eine „Spätphase“ des Gaura-Stils und unterscheidet sich im Ornament doch etwas mehr von den stilgleichen A_2-Äxten als im Fund von Szeghalom, der den einzig überprüfbaren Zusammenfund von Äxten mit und ohne Schaftröhre darstellt, die B_1-Axt von den mit ihr vergesellschafteten schaftröhrenlosen Äxten[61]. Die kleine krempenlose Axt von Szeghalom ist zudem der eher atypischen Variante Borleşti zuzuweisen, während es sich bei dem in Oxford aufbewahrten Stück um eine klassische B_1-Axt handelt. Demnach ist die Vergesellschaftung von Äxten mit und ohne Schaftröhre durch die Depots von Szeghalom und Gaura zwar grundsätzlich belegt, jedoch vorbehaltlich des nicht überprüfbaren Befundes von Gaura bislang niemals diejenige von Variante A_2 und klassischem Typ B_1 mit massiver Krempe.

Alles in allem dürfte die verschollene dritte Axt des Depots von Gaura ein ganz ähnliches Ornament wie die im Ashmolean-Museum aufbewahrte B_1-Axt aufweisen. Diese steht von allen derzeit bekannten klassischen B_1-Äxten den schaftröhrenlosen Äxten stilistisch am nächsten und belegt zusammen mit der kleinen B_1-Axt aus Szeghalom eindrücklich, daß die morphologischen Unterschiede zwischen den Typen A_2 und B_1, die sich ohnehin nicht allein auf das Vorhandensein oder Fehlen einer Schaftröhre beschränken, bei Stilgleichheit das Ausmaß der ornamentalen Unterschiede deutlich übertreffen[62].

---

[58] Siehe Wiedergabe der Seite 1274 des dritten Katalogbandes des Pitt-Rivers Museum, der wie die anderen Bände in der Cambridge University Library aufbewahrt wird, mit der ehemals in Raum 6 in Vitrine 42 ausgestellten Axt bei THOMPSON/RENFREW 1999, 381 Taf. 5 oben. – Zu dieser und der Axt aus Áporka als Träger der Stilvariante Turda-Zajta siehe DAVID 2002a, 171–175; 420–421 (NS 56, 77).

[59] DAVID 2002a, 421 (NS 69); Taf. 33, 1 (mit älterer Literatur).

[60] DAVID 2002a, 166–167; 197 Abb. 3, 14; Taf. 2, 5–7; 6, 9–10; 11, 14; 12, 10.

[61] DAVID 2002a, 187; 193–194; 260; 418–419 (NS 14-15; 31) Taf. 121–122, 1.

[62] Vgl. DAVID 2002a, 186; 193–194.

Nackenscheibenaxt vom Typ B_4 aus Landshut

Die Axt wurde im Jahre 1955 zusammen mit anderen Gegenständen beim Umbau des Maxwehrs in Landshut aus der Isar gebaggert. Unklar ist, ob es sich um einen geschlossenen Fund handelt. Die Objekte blieben damals Besitz des Finders, der anonym bleiben wollte. Ihr heutiger Verbleib ist unbekannt. Lediglich von der Nackenscheibenaxt und einer Sichelklinge existieren skizzenhafte Zeichnungen und eine Beschreibung von Max Udo Kasparek aus dem Jahre 1956 (Abb. 7)[63]. Eine geringfügig abweichende, detailgenauere Abbildung nach einer Skizze von Hermann Müller-Karpe wurde im PBF-Band von Katharine Pászthory und Eugen Friedrich Mayer abgebildet (Abb. 2, 4)[64].

Die Axt aus goldglänzender Bronze[65] besitzt eine Länge von 24,1 cm und eine Breite der Schneide von 5,1 cm. Nach Kasparek war auf einer Seite der beiderseitig tubusartig verlängerten Schaftröhre ein kurzer Zylinder aufgesetzt, wobei unklar bleibt, ob diese asymmetrische Verlängerung mitgegossen oder als separates Teil lediglich aufgesetzt war[66]. Ohne direkte Parallele ist die unterhalb der Nackenscheibe auf der rundstabigen Nackenstange ringartig umlaufende Leiste. Falls die Zeichnungen im Hinblick auf das Fehlen der beim nahestehenden Typ B_3 vorhandenen seitlichen „Schaftröhrenflügel" verläßlich sind, gehört die Landshuter Nackenscheibenaxt dem Typ B_4 nach Nestor an. Innerhalb dieses Typs entspricht sie am ehesten der von Vulpe nach einem Einzelfund aus der Maramureș benannten Variante Șomcuta[67]. Das Vorkommen dieser Äxte in Depotfunden der Gruppen Uriu-Domanești und Cincu-Suseni datiert in die Stufen Bronzezeit D und Hallstatt A_1[68].

Die Bronzesichel von 17,3 cm Länge gehört einer mit Schwerpunkt auf dem Karpatenbecken in den donauländisch geprägten Regionen Mitteleuropas häufig verbreiteten Typengruppe an, die von den Bearbeitern der verschiedenen PBF-Bände jeweils voneinander abweichende Benennungen erfuhr. Gute Parallelen zu dem in keinem der bisher erschienen Bände erwähnten Stück aus Landshut finden sich unter den Zungensicheln der Typen Uioara 9-Sălard 2 und Josani 1 nach Petrescu-Dîmbovița, der Variante a des Typs 4 der Typengruppe V nach Říhovský sowie der Variante 1 des Typs Herrnbaumgarten der Typengruppe Boskovice nach Primas, die übereinstimmend

---

63 M. U. Kasparek, Bayerische Vorgeschichtsblätter 22: 1957, 136. – Herrn Günther Wullinger M.A., Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege, Abteilung Bodendenkmalpflege, Außenstelle Niederbayern in Landshut, bin ich für die Überlassung einer Kopie des in den Ortsakten des Bayerischen Landesamtes befindlichen maschinenschriftlichen Manuskriptes „Vorgeschichtliche Funde aus Niederbayern" von Max Udo Kasparek sehr zum Dank verpflichtet. – Herrn Dr. Tudor Soroceanu, Berlin, danke ich für wertvolle Hinweise insbesondere im Zusammenhang mit Datierungsfragen spätbronzezeitlicher Depotfunde.

64 PÁSZTHORY/MAYER 1998, 23 Nr. 8; Taf. 1, 8. – Erwähnung fand das Stück auch bei Torbrügge 1959, 60 mit Anm. 192.

65 Nach Kasparek hielt der Finder sie für Gold und wollte sie deshalb nicht für längere Zeit aus der Hand geben. Der vermutete hohe Materialwert dürfte auch der Grund für seinen Wunsch nach Anonymität gewesen sein.

66 Obwohl nicht im jedem Fall sicher ausgeschlossen werden kann, daß es sich nicht lediglich um stehengebliebene Gußgrate handelt, sind vergleichbar: VULPE 1970, Taf. 32, 423; 32, 455; 35, 484. – MAYER 1977, 40, Nr. 85; Taf. 8, 85.

67 NESTOR 1938, 184; Taf. 42. – VULPE 1970, 90, Nr. 483–495; Taf. 35, 483-36, 495. – Vgl. auch MOZSOLICS 1973, 18-20; Taf. 16, 5; 26, 1; 41, 1; 42B, 1; 57C, 1; 58B, 4.9-10; 69, 9; 70, 10-11; 71, 12. 14.

68 NESTOR 1938, 192. – Vulpe 1970, 23, Abb. 2; 96–99. – MOZSOLICS 1973, 18–22; 46, Abb. 5.

in die jüngere Urnenfelderzeit der Stufen Ha B_1 und Ha B_2 datiert werden[69]. Die Sichel ist somit deutlich jünger als die Nackenscheibenaxt. Falls beide Bronzen tatsächlich gemeinsam deponiert wurden, dann wäre die Nackenscheibenaxt nicht nur weitab von ihrem Ursprungsgebiet, sondern auch deutlich nach der Zeit ihres häufigsten Auftretens deponiert worden.

Auf jeden Fall stellt das Landshuter Stück das westlichste gesicherte Vorkommen einer spätbronze- oder frühurnenfelderzeitlichen Nackenscheibenaxt der Typen B_3 oder B_4 dar[70]. Aber auch wenn damit die äußerste westliche Verbreitungsgrenze die gleiche ist wie zuvor während der Mittel- bzw. Hügelgräberbronzezeit der Zeitstufen B und C, ist das Gesamtbild der Verbreitung der Nackenscheibenäxte zu dieser Zeit dennoch ein ganz anderes. Denn das Verbreitungsgebiet der Nackenscheibenäxte verengt sich ganz am Ende ihrer Entwicklung, wo sie zumindest in quantitativer Hinsicht erst den Höhepunkt ihrer Entwicklung erreichten und nach Meinung Vulpes in Gestalt des Typ B_{3b} auch eine äußerst wirkungsvolle Waffe darstellten[71], wieder fast ganz auf ihr östlich der Theiß gelegenes Ursprungsgebiet, indem ihre jüngsten Ausprägungen in Gestalt der Typen B_3 und B_4 mit Schwerpunkt auf Someş-Becken und Theiß-Oberlauf weitgehend auf Nordostungarn, Nordwestrumänien, die Karpatoukraine und östliche Teile der Slowakei beschränkt bleiben[72]. Damit ist die Landshuter Axt, was die abseitige Lage ihres Fundortes angeht, ganz ähnlich wie die im nachklassischen Hajdúsámson-Apa-Stil verzierte Axt aus dem Schwaighauser Forst zu beurteilen (Abb. 9; 12). Ihr besondere Bedeutung rührt daher, daß sie genau wie diese direkt mit den Gebieten östlich der Theiß zu verbinden ist, womit die äußersten Zonen des Verbreitungsgebietes der Nackenscheibenäxte noch einmal unmittelbar miteinander verknüpft werden, und zwar zu einer Zeit, als die Axtform in den westlich der Theiß gelegenen Regionen bei weitem nicht mehr so häufig auftritt wie noch zuvor zur Zeit des nichtklassischen Typs B_1 oder des Typs B_2. Weitere relativ weit nach Westen gelangte spätbronzezeitliche Nackenscheibenäxte sind aus Oberösterreich und dem westlichen Niederösterreich bekannt: eine angeblich aus Bad Hall stammende Axt der Variante Lăpuş des Typs B_3[73], ein Vertreter der Variante Tîrguşor des gleichen Typs B_3 aus Kronstorf[74] sowie eine Nackenscheibenaxt der Variante Rohod vom Typ B_4 aus der Donau bei Grein[75]. Ebenfalls bereits als peripher zum Hauptverbreitungsgebiet einzustufen ist der Fund

[69] PETRESCU-DIMBOVIŢA 1978, 42–45; 54–55, Abb. 1; 86–88 Taf. 13A ,Nr. 1086; 14A, Nr. 1128. – ŘÍHOVSKÝ 1989, 12–13; 81–82; Taf. 28, 418 und 422. – Zum Beispiel PRIMAS 1986 145–147; 160–161, Taf. 77, 1297 und 1300; Verbreitungskarte Taf. 132A.
[70] Verbreitungskarten: VULPE 1970, Taf. 51–54B. – MOZSOLICS 1973, 19, Abb. 2. – KROEGER-MICHEL 1983, 77; 95; 117. – Vgl. oben Anm. 3.
[71] VULPE 1970, 24.
[72] MOZSOLICS 1967, 49. – VULPE 1970, 24; Taf. 51–54. – NOVOTNÁ 1970, 61. – MOZSOLICS 1973, 19, Abb. 2. – KROEGER-MICHEL 1983, Taf. 77; 95; 117. – DAVID 2002a, 277.
[73] REITINGER 1969, 107, Abb. 74. – VULPE 1970, 80; Taf. 51A. – MAYER 1977, 39–40 Nr. 81; Taf. 8, 81.
[74] WILLVONSEDER 1937, 354. – REITINGER 1969, 107, Abb. 74. – VULPE 1970, 87; Taf. 52A. – MAYER 1977, 40, Nr. 86; Taf. 8,86.
[75] Hausstein, KG Nabegg, MG Neustadtl an der Donau, VB Amstetten, Niederösterreich: POLLAK 1986, 5, Anm. 36; 9, Nr. 43.

einer der Variante Lăpuş zugehörigen B_3-Axt aus Hainburg im östlichen Niederösterreich[76].

Von dieser im Vergleich zur mittleren Bronzezeit der Stufen B und C offensichtlichen größeren Seltenheit karpatenländischer Äxte im oberen Donauraum darf aber keineswegs voreilig auf eine entsprechend verringerte Intensität der überregionalen Kontakte während der Spätbronzezeit geschlossen werden. Denn alle der hier vorgestellten Formen dürfen nicht losgelöst von dem während der gesamten Bronzezeit zwischen Siebenbürgen und Südbayern – und manchmal auch noch darüber hinaus – bestehenden donauländischen Beziehungssystems gesehen werden. So führten die durch die Donauzone als Verkehrsraum und die Abhängigkeit von bestimmten Rohstoffen und Technologien begünstigten gegenseitigen Kontakte zwischen Karpatenbecken und der Zone nordwärts der Alpen immer wieder, insbesondere im Bereich des Metallhandwerkes, zu parallel ablaufenden Entwicklungen und Gemeinsamkeiten in den kulturellen Ausdrucksformen[77]. Südbayern erweist sich besonders deutlich in der älteren und mittleren Bronzezeit als das westlichste Glied spezifisch donauländischer Kulturerscheinungen. Das donauländische Beziehungsnetz zeigt sich besonders eindrücklich darin, daß Bronzen der Stufen Reinecke A–C vom östlichen und südlichen Karpatenbecken bis ins südwestliche Oberbayern in Gestalt ein und derselben eng gefaßten Variante auftreten können[78]. Von einer verringerten Intensität oder gar einem Abbrechen der keineswegs ausschließlich Ost-West-gerichteten Kontakte während der Spätbronzezeit kann keine Rede sein, man denke beispielsweise nur an die Landshuter Sichel und ihre weitverbreiteten Analogien oder an das donauländische Symbolgut[79]. Hier sei, um bei den Waffen zu bleiben, nur auf die spätbronzezeitliche Vollgriffschwerter der Typen Riegsee und – weil im Hinblick auf die westliche Verbreitungsgrenze noch deutlicher – auf die Dreiwulstschwerter vom Typ Högl/Liptau hingewiesen, die bei unterschiedlichen Verbreitungsschwerpunkten letztendlich die gleichen relativ weit voneinander entfernten Regionen verknüpfen wie die hier ausführlicher besprochenen Nackenscheibenäxte (Abb. 13)[80].

[76] WILLVONSEDER 1937, 335, Taf. 53, 3 –VULPE 1970, 80. – MAYER 1977, 40, Nr. 82; Taf. 8, 82.

[77] Zusammenfassend Kossack 1989.

[78] Beispiele mit weiterer Literatur zuletzt bei DAVID 1998c, 301–305; 325; 327–328; 368–370; Karten 2–4; 2001b, 71; 2002b; 2002c, 69–82.

[79] Zum Beispiel KOSSACK 1954, Taf. 20. – KOSSACK 1989, 179–180, Abb. 10. – Siehe auch SOROCEANU 1996, 272-276 mit Abb. 17–18.

[80] QUILLFELDT 1995, 103-126; 173-180; Taf. 118-120A; 125B.

LITERATUR

DAVID 1998a — W. David, Zum Ende der bronzezeitlichen Tellsiedlungen im Karpatenbecken. In: H. Küster, A. Lang, P. Schauer (Hrsg.), Archäologische Forschungen in urgeschichtlichen Siedlungslandschaften. Festschrift für Georg Kossack zum 75. Geburtstag. Regensburger Beiträge zur Prähistorischen Archäologie 5, Regensburg, 1998, 231–267.

DAVID 1998b — W. David, Zu früh- und ältermittelbronzezeitlichen Grabfunden in Ostbayern. In: J. Michálek, K. Schmotz, M. Zápotocká (Hrsg.), Archäologische Arbeitsgemeinschaft Ostbayern/West- und Südböhmen. 7. Treffen, 11. Bis 14. Juni 1997 in Landau an der Isar. Resümees der Vorträge, Rahden/Westfalen, 1998, 108–129.

DAVID 1998c — W. David, Zu Variantengliederung, Verbreitung und Datierung der kosziderzeitlichen Sichelnadeln. In: H. Ciugudean, F. Gogâltan (Hrsg.), The Early and Middle Bronze Age in the Carpathian Basin. International Symposium, Alba Iulia, September 24–28, 1997. BiblMusApulensis 8, Alba Iulia, 1998, 281–370.

DAVID 2001a — W. David, Von Straubing nach Lochham – Zum Übergang von der frühbronzezeitlichen Flachhockergräberkultur zur mittelbronzezeitlichen Hügelgräberkultur in Südbayern: Wechselbeziehungen zwischen Quellenlage und Interpretation. In: 7th Annual Meeting – European Association of Archaelogists. Esslingen am Neckar, 19.–23. September 2001, Esslingen, 2001, 101-103.

DAVID 2001b — W. David, Zu den Beziehungen zwischen Donau-Karpatenraum, osteuropäischen Steppengebieten und ägäisch-anatolischem Raum zur Zeit der mykenischen Schachtgräber unter Berücksichtigung neuerer Funde aus Südbayern. ΑΝΟΔΟΣ. Studies of Ancient World 1, Trnava, 2001, 51–80.

DAVID 2002a — Studien zu Ornamentik und Datierung der bronzezeitlichen Depotfundgruppe Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta, BiblMus Apulensis 18, Alba Iulia, 2002.

DAVID 2002b — Die ältesten verzierten Bronzegürtelhaken der donauländischen Bronzezeit. In: Festschrift für Mária Novotná. ΑΝΟΔΟΣ. Studies of Ancient World 2, Trnava, 2002 [im Druck].

DAVID 2002c — W. David: Bayern und Böhmen zwischen Ost und West während früher und mittlerer Bronzezeit. In: M. Chytráček, J. Michálek, K. Schmotz (Hrsg.): Archäologische Arbeitsgemeinschaft Ostbayern/West- und Südböhmen. 11. Treffen, 20. bis 23. Juni 2001 in Obernzell, Rahden/Westfalen, 2002, 62–93.

HAMPEL 1886, 1892, 1896	J. Hampel: A bronzkor emlékei magyarhonban 1–3, Budapest 1886, 1892, 1896.
HÄNSEL 1968	B. Hänsel, Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. Bonn, 1968.
HÄNSEL 1997	A. Hänsel, Die Funde der Bronzezeit aus Bayern. Museum für Vor- und Frühgeschichte. Staatliche Museen zu Berlin. Bestandkataloge 5, Berlin, 1997.
HOLSTE 1938	F. Holste, Hügelgräber von Lochham, BA. München. In: E. Sprockhoff (Hrsg.), Marburger Studien. Gero Merhart von Bernegg gewidmet, Darmstadt, 1938, 95-104.
KIBBERT 1980	K. Kibbert, Die Äxte und Beile im mittleren Westdeutschland I. PBF IX, 10, München, 1980.
KOSCHIK 1981	H. Koschik, Die Bronzezeit im südwestlichen Oberbayern. Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte 50, Kallmünz/Opf., 1981.
KOSSACK 1954	G. Kossack: Studien zum Symbolgut der Urnenfelder- und Hallstattzeit Mitteleuropas. RGF 20, Berlin, 1954.
KOSSACK 1989	G. Kossack. Die Donau als Handelsweg in vorgeschichtlicher Zeit. Ostbairische Grenzmarken. Passauer Jahrbuch 31, 1989, 168–186.
KROEGER-MICHEL 1983	E. Kroeger-Michel, Les haches à disque du Bassin des Carpathes. Paris, 1983.
LINDEN-SCHMIT 1864	L. Lindenschmit (Hrsg.), Die Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit 1, Heft 4, Mainz, 1864.
MAYER 1977	E. - F. Mayer, Die Äxte und Beile in Österreich. PBF IX, 9, München, 1977.
MOZSOLICS 1967	A. Mozsolics, Bronzefunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás. Budapest, 1967.
MOZSOLICS 1973	A. Mozsolics, Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Forró und Opályi. Budapest, 1973.
NESTOR 1938	I. Nestor, Die verzierten Streitäxte mit Nackenscheibe aus Westrumänien. In: E. Sprockhoff (Hrsg.), Marburger Studien. Gero Merhart von Bernegg gewidmet, Darmstadt, 1938, 178-192.
ORIGINS 1987	Origins of Design: Bronze Age and Celtic Masterworks. Ausstellungskatalog Michael Ward, Incorporation, New York, 1987.
PÁSZTHORY/ MAYER 1998	K. Pászthory/E. – F. Mayer, Die Äxte und Beile in Bayern. PBF IX, 20, Stuttgart, 1998.

PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1978	M. Petrescu-Dîmboviţa, Die Sicheln in Rumänien mit Corpus der jung- und spätbronzezeitlichen Horte Rumäniens. PBF XVIII, 1, München, 1978.
POLLACK 1987	M. Pollak, Flußfunde aus der Donau bei Grein und den oberösterreichischen Zuflüssen der Donau. ArchAustr 70, 1986 (1987), 1–85.
POPESCU/RUSU 1966	D. Popescu/M. Rusu, Dépôts de l'âge du bronze moyen. InvArch Roumaine 1, Bukarest, 1966, R 1–14.
PRIMAS 1986	M. Primas, Die Sicheln in Mitteleuropa 1 (Österreich, Schweiz, Süddeutschland). PBF XVIII, 2, München, 1986.
QUILLFELDT 1995	I. von Quillfeldt, Die Vollgriffschwerter in Süddeutschland. PBF IV, 11, Stuttgart, 1995.
REITINGER 1969	J. Reitinger, Oberösterreich in ur- und frühgeschichtlicher Zeit. Ur- und Frühgeschichte Oberösterreichs 1, Linz, 1969.
ŘÍHOVSKÝ 1989	J. Říhovský, Die Sicheln in Mähren. PBF XVIII, 3, München, 1989.
SOROCEANU 1996	T. Soroceanu, Der Bronzedepotfund von Cincu/Groß-Schenk, Siebenbürgen. Eurasia Antiqua 2, 1996, 241–286.
SOTHEBY/WILKINSON/HODGE 1891	Sotheby, Wilkinson & Hodge, Catalogue of the important collection of Bronze Arms & Implements and Ornaments in Gold, Silver & Bronze formed by the late Dr. S. Egger of Vienna. Sotheby's, London, June 25, 1891, Lot 73, London, 1891.
TACKENBERG 1951	K. Tackenberg, Eine bronzezeitliche Streitaxt mit Nackenscheibe aus Wachholz, Kr. Wesermünde. Hammaburg 3, 1951, 19-25.
THOMPSON/RENFREW 1999	M. Thompson/C. Renfrew, The catalogues of the Pitt-Rivers Museum, Farnham, Dorset. Antiquity 73 (280), 1999, 377–393.
TOČÍK/BUDINSKÝ-KRIČKA 1987	A. Točík/V. Budinský-Krička, Z archeologických zbierok na Slovensku. Zborník SlovNárMúz 81 (27), 1987, 63–93.
TORBRÜGGE 1959	W. Torbrügge, Die Bronzezeit in der Oberpfalz. Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte 13, Kallmünz/Opf., 1959.
VULPE 1970	A. Vulpe, Die Äxte und Beile in Rumänien I. PBF IX, 2, München, 1970.
WILLVONSEDER 1937	K. Willvonseder, Die mittlere Bronzezeit in Österreich, Leipzig – Wien, 1937.

Chronologische Gliederung der Stilvarianten auf Nackenscheibenäxten						
Klassische Stilphase	Păuliş-Stil	Hajdúsámson-Stil	Apa-Szeghalom-Stil	Gaura-Stil		B-älter
				↓		
		Tărian-Stil		Spätphase Gaura-Stil		
		Téglas-Stil		Turda-Zajta-Stil	Letkés-Alsónémedi-Stil	B-jünger
Nachklassische Stilphase					↓	
				Gemer-Gleinau-Stil		
				↓		
				Piliny-Meißen-Stil		C_1
				↓		
				Stefkowa-Stil		

Abb. 1. Chronologische Gliederung der Stilvarianten auf Nackenscheibenäxten.

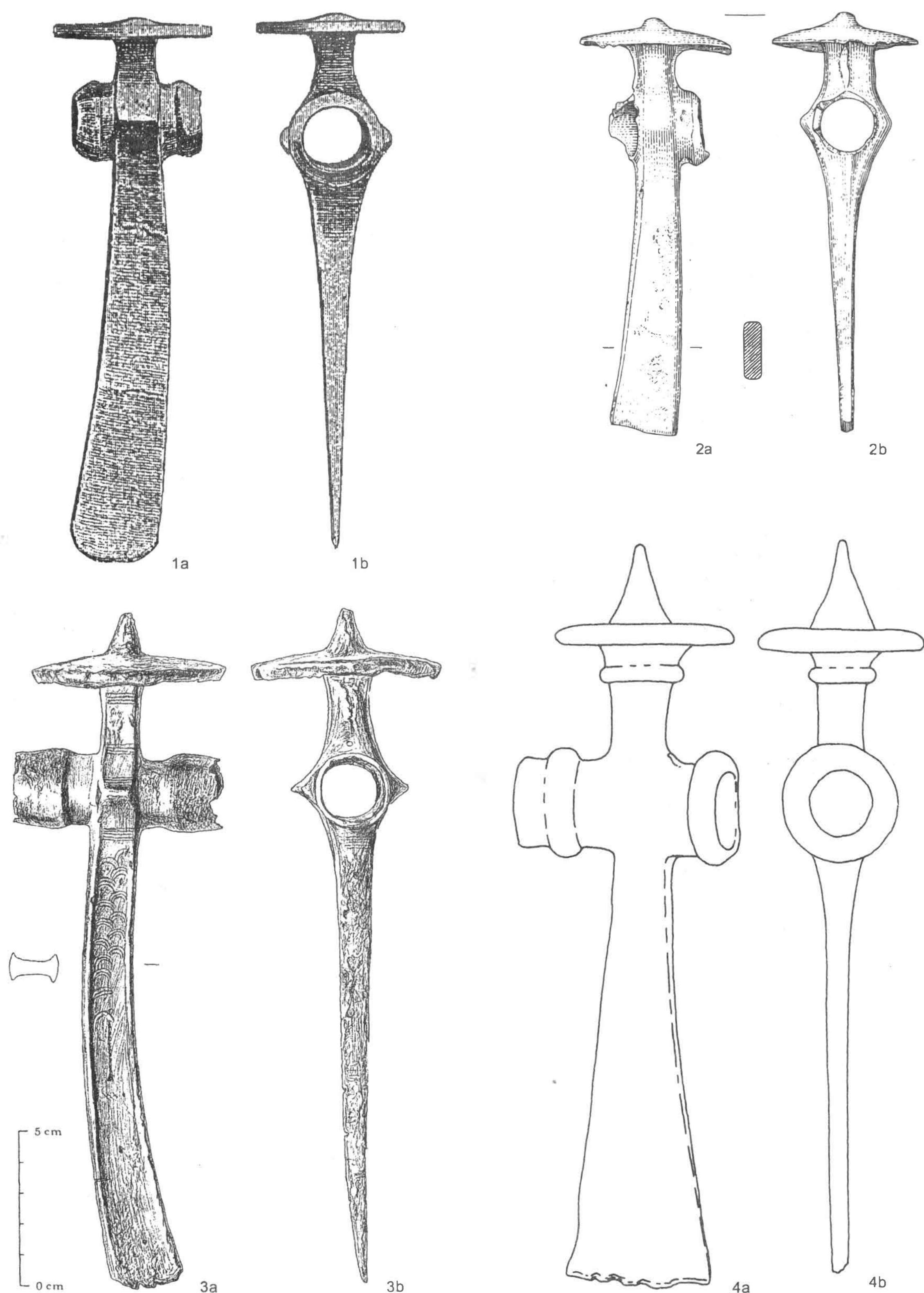


Abb. 2. Nackenscheibenäxte aus Bayern: 1. "Bayern". – 2. Stoffersberg, Gem. Oberigling, Kr. Landsberg am Lech, Oberbayern. – 3. Schwaighauser Forst, „Wolfsegg", Lkr. Regensburg, Oberpfalz. – 4. Landshut, Maxwehr, Niederbayern.

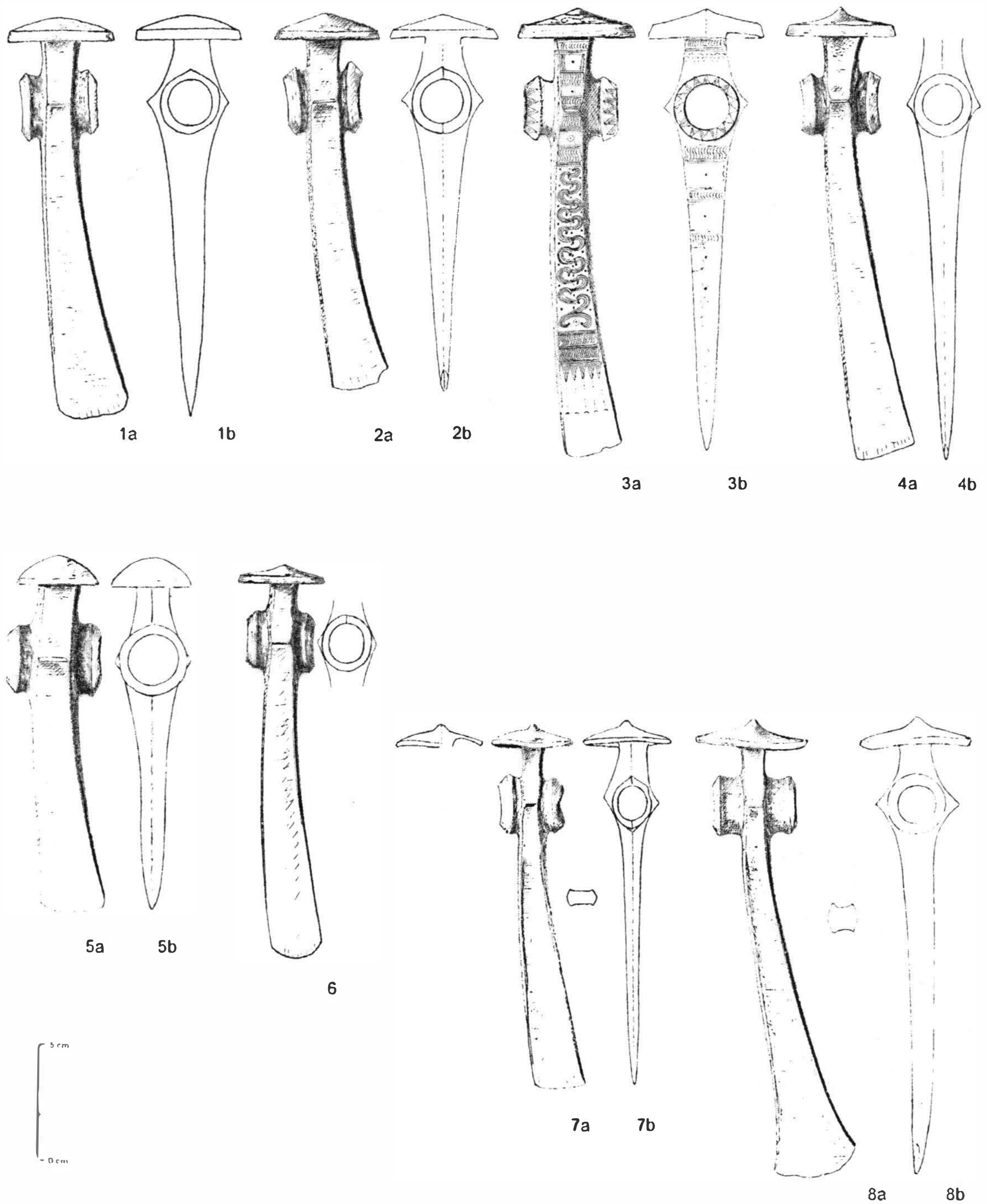


Abb. 3. Klassische (Nr. 1–4) und nichtklassische (Nr. 5-8) Varianten des Typs B_I: 1. Variante Tărian: Miercurea Ciuc-Şumuleu, jud. Harghita, Siebenbürgen. – 2. Variante Téglás: Monor, Kom. Pest, Ostungarn oder jud. Bistriţa-Năsăud, Nordsiebenbürgen. – 3. Variante Mezőberény: „Turda/Ehemaliges Komitat Torda", Siebenbürgen. – 4. Variante Zajta: „Turda/Ehemaliges Komitat Torda". – 5. Variante Borleşti: Borleşti, jud. Neamţ, Moldau. – 6. Variante Olomouc: Šatov (Schattau), okr. Znojmo, Südmähren. - 7. Variante Letkés: Budapest-Rákospalota, Kom. Pest. – Variante Cruceni: Cruceni, Grab 21, jud. Timiş, Banat.

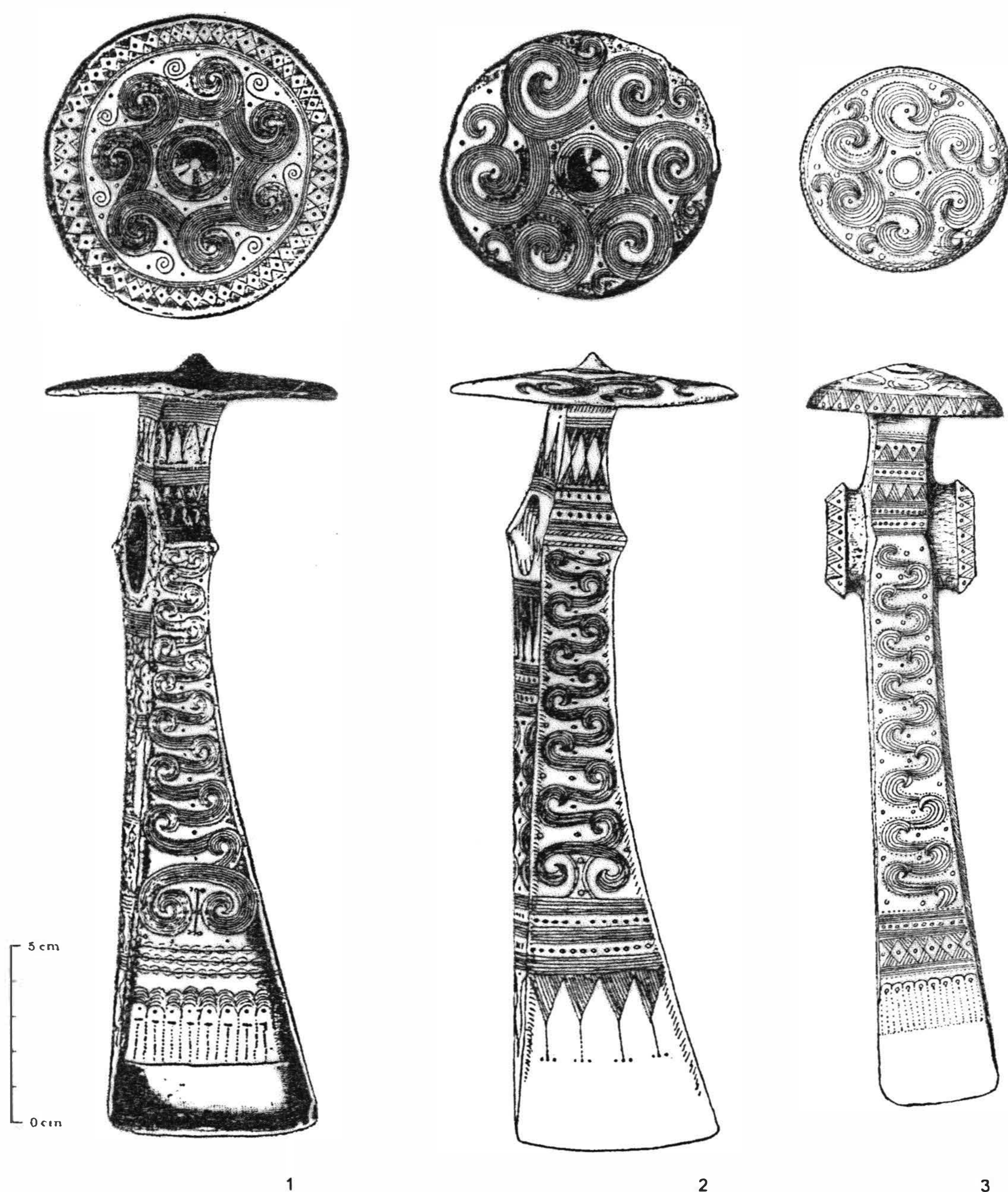


Abb. 4. In der Stilvariante Gaura des Hajdúsámson-Apa-Stils verzierte Nackenscheibenäxte der Typen A_2 und B_1 (Variante Mezőberény): 1.–2. "Gaura" (Valea Chiorarului, ung. Kővárgóra), jud. Maramureş, Nordwestrumänien. – Depot (davon verschollen: Nackenscheibenaxt vom Typ B_1, Spiralberge mit rundem Querschnitt, Bruchstücke zweier Spiralbergen viereckigen Querschnitts). – 3. „Ungarn" (Ashmolean-Museum, Oxford).



Abb. 5. In der Stilvariante Turda-Zajta des Hajdúsámson-Apa-Stils verzierte Nackenscheibenaxt vom klassischen Typ B_1 (Variante Zajta) aus „Ungarn“; vormals aufbewahrt im Pitt-Rivers Museum, Farnham, Dorset.

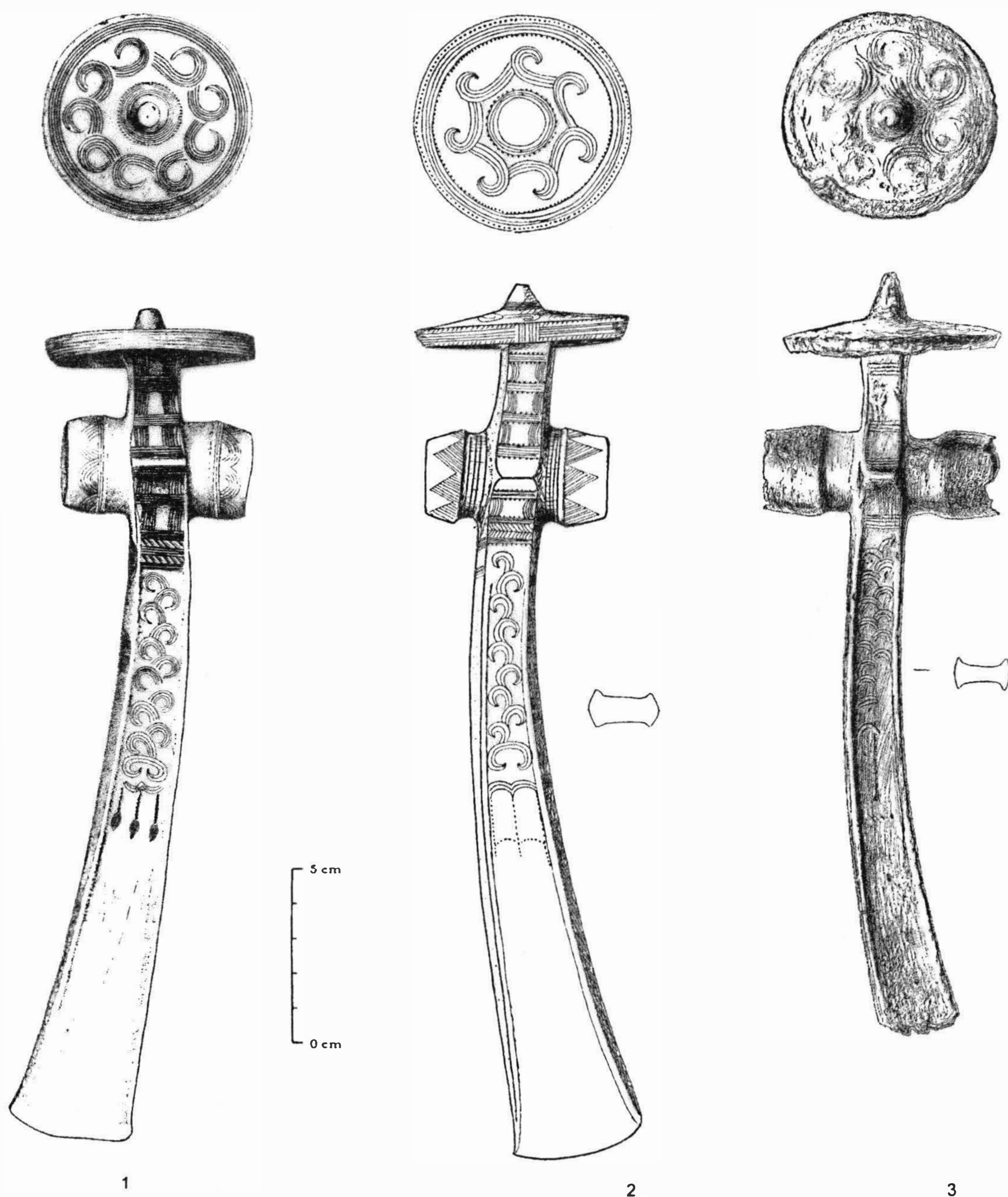


Abb. 6. In der Stilvariante Piliny-Meißen des Hajdúsámson-Apa-Stils verzierte Nackenscheibenäxte vom Typ B_2 (Variante Piliny):
1. Gaura (Valea Chioralui; ung. Kővárgóra), jud. Maramureş, Nordwestrumänien – 2. Piliny, Kom. Nograd, Nordungarn. – 3. Schwaighauser Forst, „Wolfsegg", Lkr. Regensburg, Oberpfalz, Bayern.

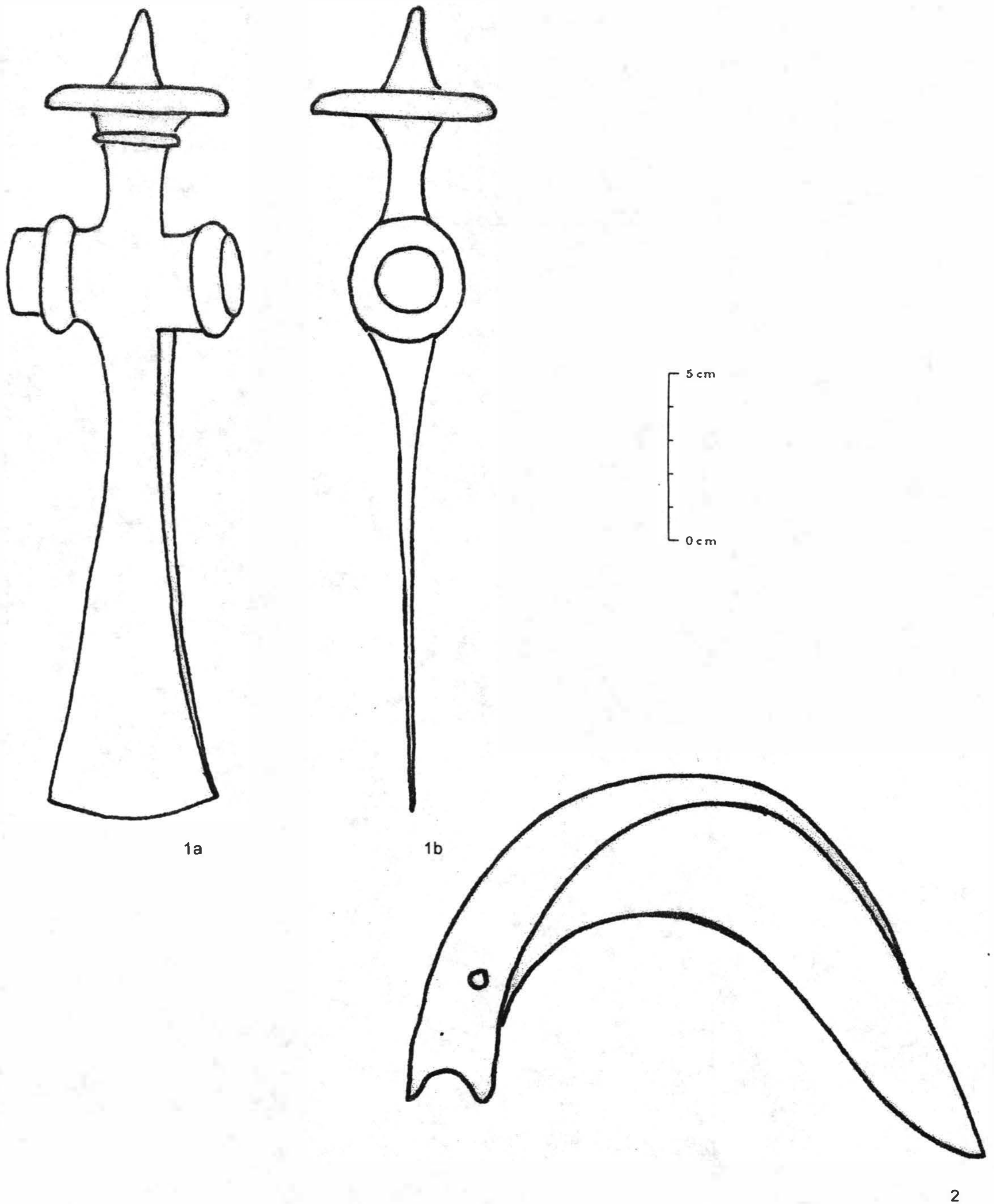


Abb. 7. Landshut, Niederbayern: Beim Umbau des Maxwehrs im Jahre 1955 zusammen mit anderen Gegenständen aus der Isar geborgene Nackenscheibenaxt und Sichelklinge (Zusammengehörigkeit unsicher).

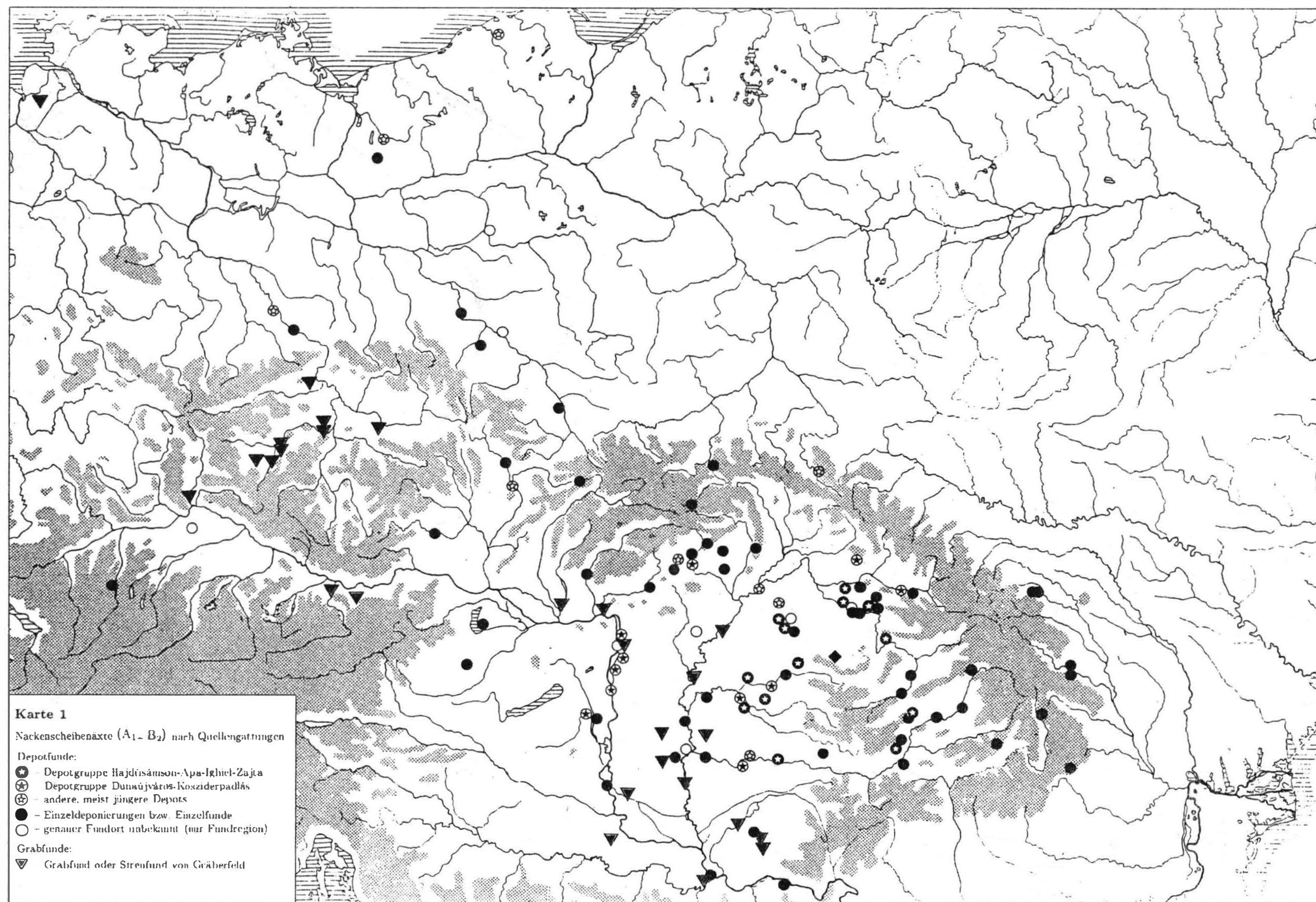


Abb. 8. Verbreitung in die Stufen Reinecke B und C zu datierender Nackenscheibenäxte der Typen A_1, A_2, B_1 und B_2.

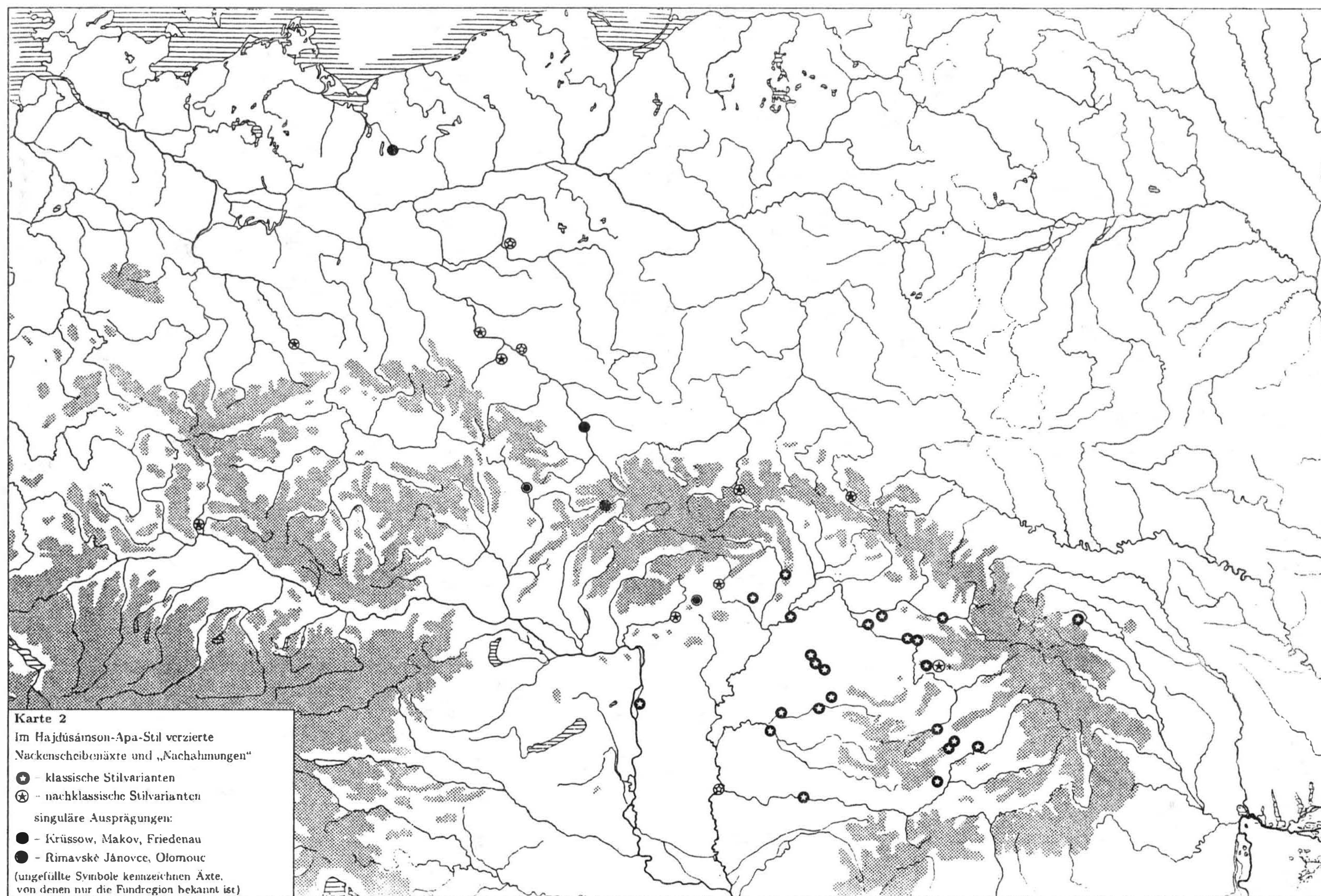


Abb. 9. Verbreitung im Hajdúsámson-Apa-Stil verzierter Nackenscheibenäxte.

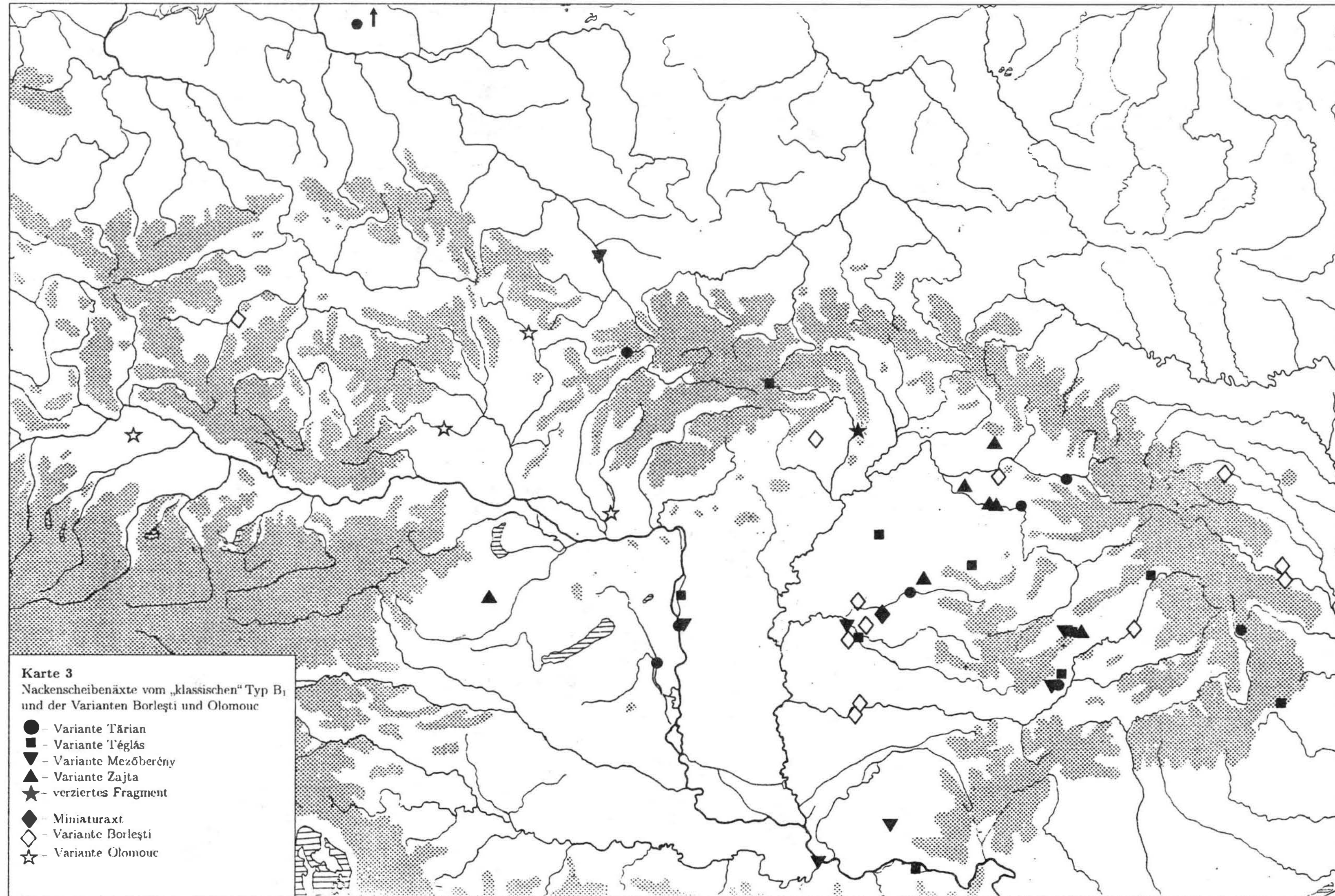


Abb. 10. Verbreitung der Nackenscheibenäxte vom klassischen Typ B_1 und der Varianten Borleşti und Olomouc.

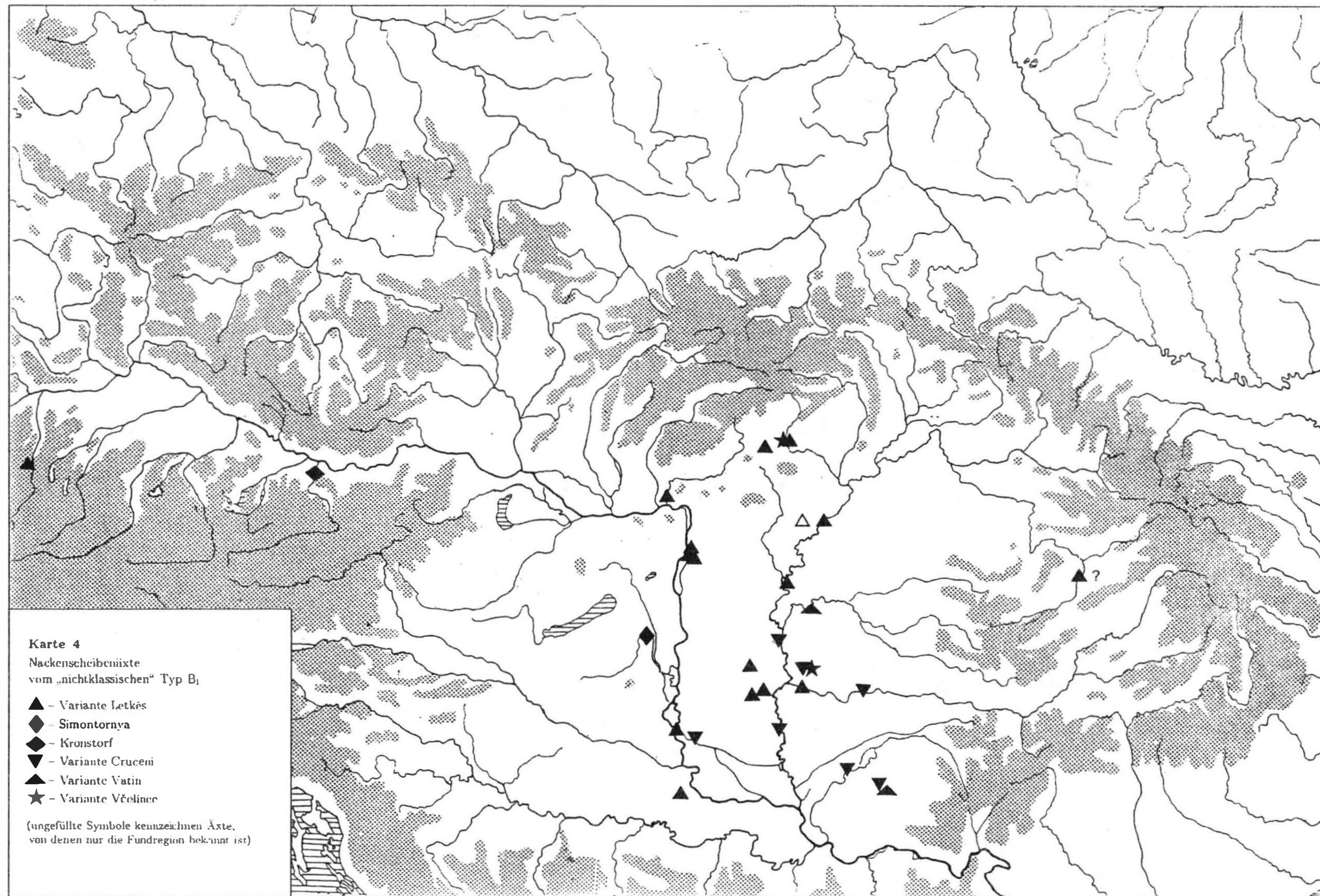


Abb. 11. Verbreitung der Nackenscheibenäxte nichtklassischer B_1-Varianten.

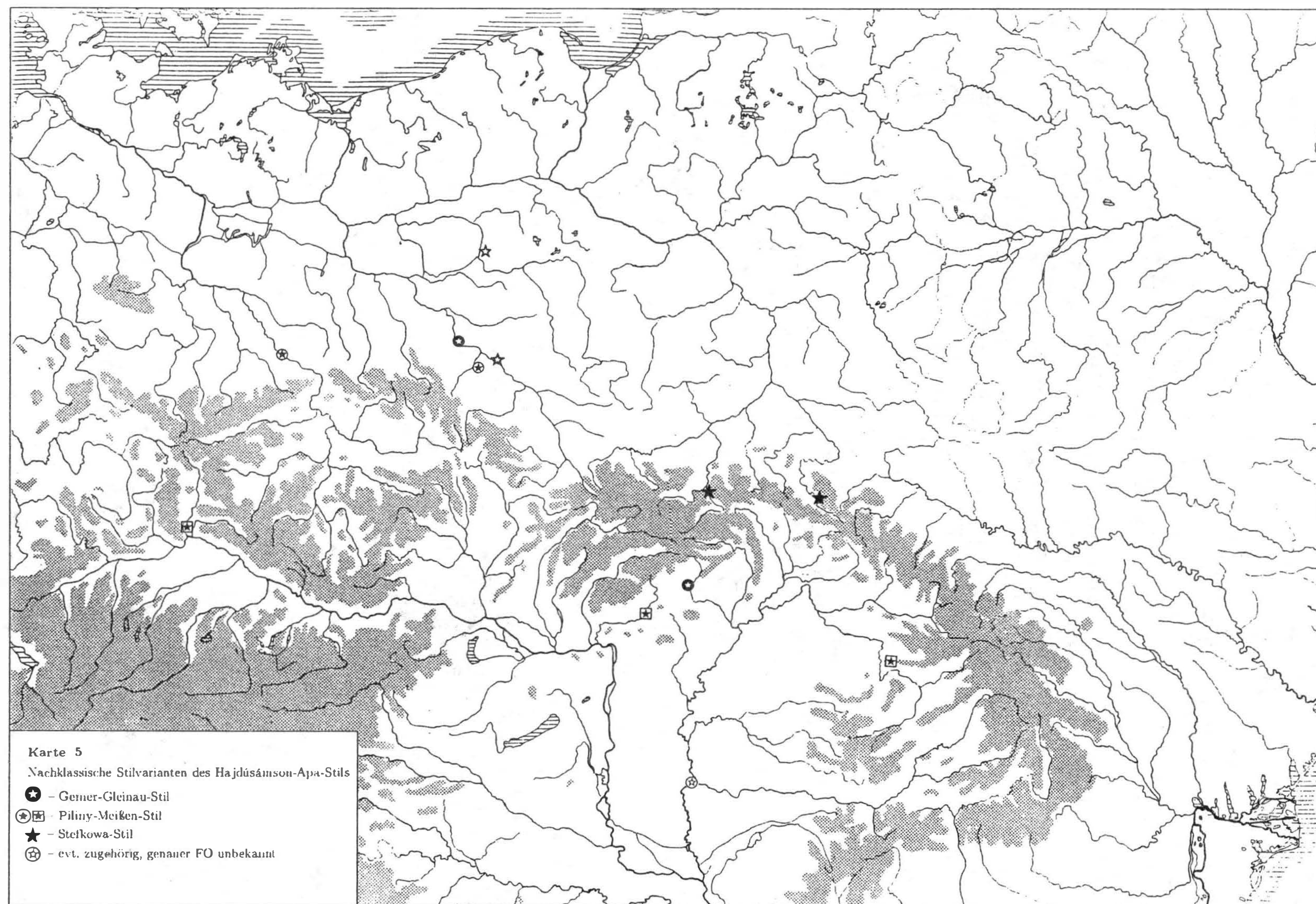
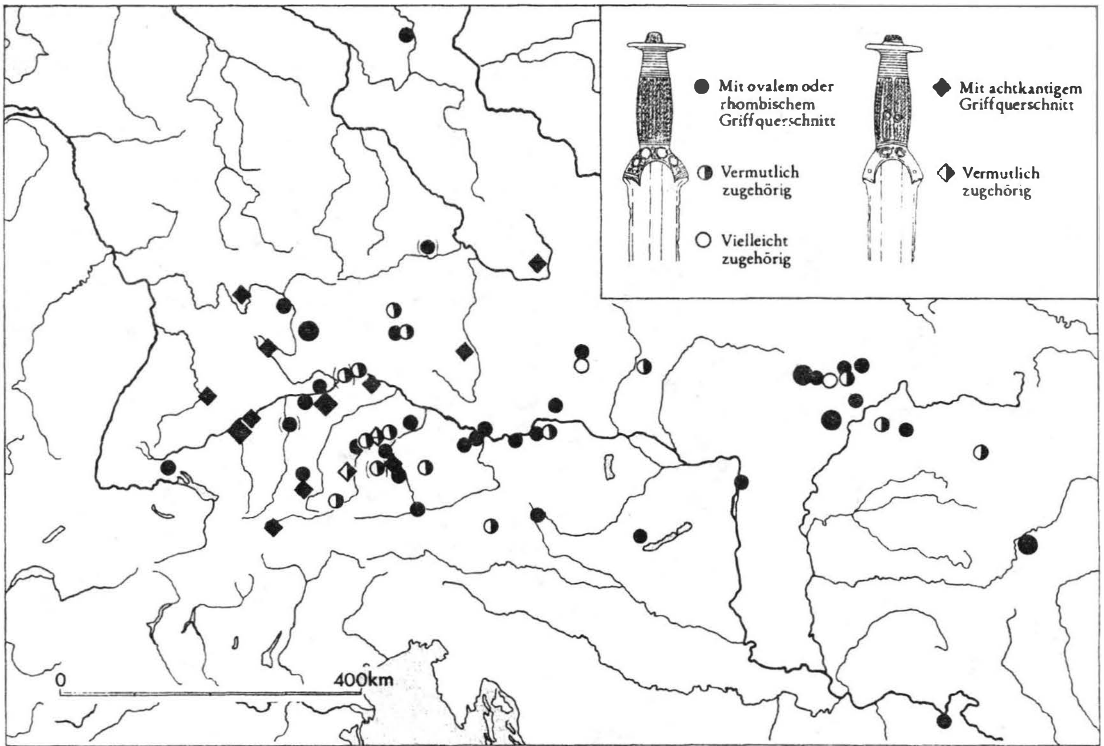


Abb. 12. Verbreitung der nachklassischen Stilvarianten des Hajdúsámson-Apa-Stils auf Nackenscheibenäxten.



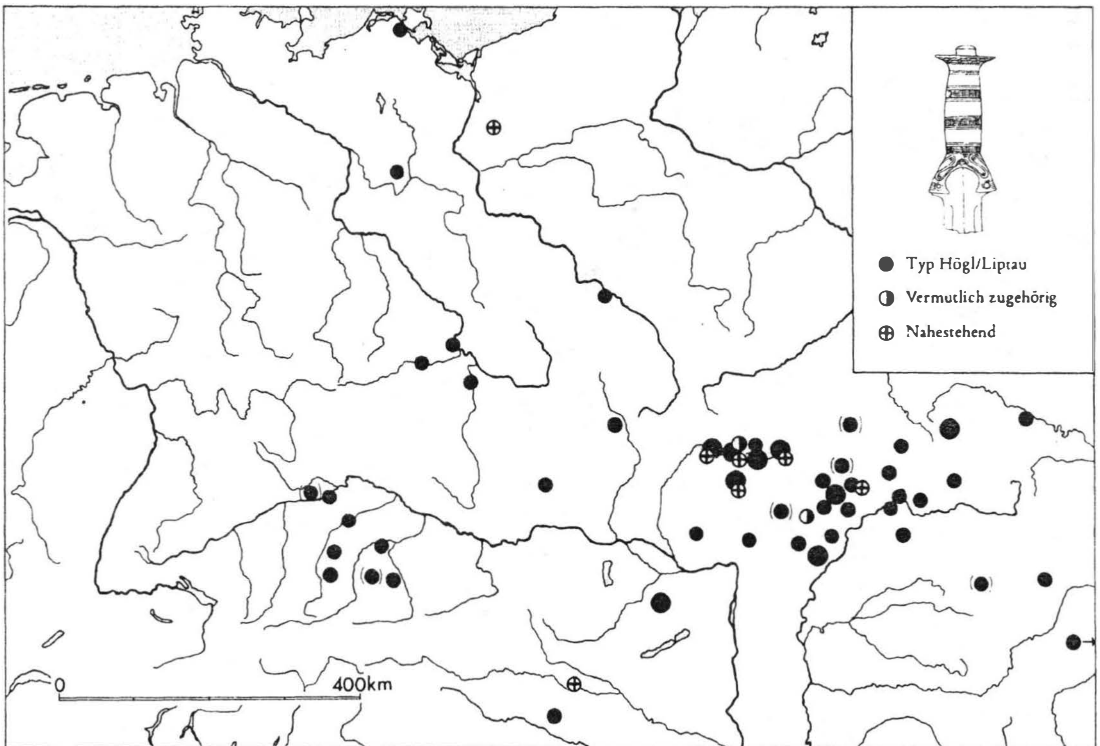


Abb. 13. Verbreitung spätbronzezeitlicher Vollgriffschwerter: 1. Typ Riegsee. - 2. Dreiwulstschwerter vom Typ Högl/Liptau.

CHARACTERISTIC ELEMENTS OF THE SETTLEMENT STRUCTURE IN THE EARLY BRONZE AGE SETTLEMENT AT BUDAPEST - ALBERTFALVA

ANNA ENDRŐDI

The easternmost edge of the Bell Beakers spread over large areas of Western and Central Europe can be traced in Hungary along the banks of the Danube, to the north and south of Budapest. In the closed mass of this narrow strip a full series of settlements and burials can be found, about 60 sites yielding Bell-Beaker finds are known.

The Beaker Folk came here as aliens having preserved at first their original characteristics, namely, inhumation burials and typical objects: true bell beakers, stone wristguards, triangular copper daggers, copper awls, V perforated conical bone buttons, flint arrowheads and bow-shaped bone pendants. All these are completely different from the local precedents and contemporaries. The widespread Makó and Somogyvár-Vinkovci Cultures can be considered as local precedents from which the Nagyrév Culture developed without any significant break but having occupied a smaller central area.

The dominance of the local culture can be observed all over the settlements and cemeteries where the Beaker Folk had been. To emphasize the true meaning of this progression and prevalence we denominate this peculiar complex of involved materials as the Bell Beaker-Csepel Group. Most of its settlements and burials came to light on the Csepel- isle. Two most important: Hollandi str.,and Szigetszentmiklós-Üdülõsor, not far from the Danube settlements and cemeteries of the Bell Beaker Culture had been revealed, on the largest surface in Hungary so far (ENDRŐDI, SCHREIBER, GYULAI 1998; KALICZ-SCHREIBER 2001).

The Budapest History Museum conducted rescue excavations preceding the construction of a shopping centre in Albertfalva, 11th district of Budapest, in 2001 (fig. 1). The site can be found about 250 m from the main branch of the Danube, where we unearthed the remains of an Early Bronze Age settlement on a surface of 10,000 m^2, showing intensive habitation. It is characteristic of the *geomorphological* setting around the site that the Danube cut basins in the surface of the so-called II/a terrace during the last more humid phase before the present historical period, which enclosed terrace islands. The site is situated on such an ancient Holocene terrain on an approximately north-south directed island. The Danube basin was much wider than the present one prior to river regulations, so the Early Bronze Age settlement could not be farther from the Danube than 100-150 m.

The number of the unearthed archaeological features surpasses 1000. Beside the Early Bronze Age features, some pits came from the *Middle Copper Age* (Furchenstich people) concentrated mainly in the NW part of the area.

In the Early Bronze Age settlement we unearthed the foundations of 11 timber-structure boat-shaped *houses* with arched walls (fig. 2). The houses had a northwest-southeast directed axis with entrances opening on the eastern or the western arched sides as they could be observed in several houses. The houses were 14 m long and 5 m wide in average and they were divided into rooms. We could not always observe all the postholes of the houses since they were not dug to the same depth. The timbers that supported the saddle - roof were usually dug deeper than the timbers of the arched vertical walls. Still the houses can be reconstructed (fig. 1).

Consequent construction periods could be observed in the eastern and western edges of the unearthed area. We unearthed postholes implying the reconstruction and enlargement of several houses. No traces of hearths were found within the houses.

Each house had 3-4 *storage pits*, in which the archaeological material was different from that unearthed in the refuse pits outside the houses. The intact vessels were found in these storage pits inside the houses, and one of them contained nothing but stone tools (bone polishers, querns, blades). In some cases the horn of auroch, in one case a red deer antler and in another case an entire auroch skull with the horns were placed in the pits inside the houses. These could have been raw materials for the tools but, they could also be connected with religious ideas.

Two large (15 x 14 m, 1.80 m deep) sunken features of pit complexes were unearthed between the houses in the southern part of the unearthed settlement section. We interpreted them as *workshops*. They could originally have been clay pits, which were later transformed into workshops either after clay yielding had been stopped or even during it. Temporary hearths were found in the large pits, and in one of them a domed oven with an ash pit was unearthed. The dome of the oven collapsed later. There were several postholes in the southern workshop, which could be the remains of a roof construction raised over the firing spaces. The fillings in of the postholes close to the hearth were burnt and ashy. Probably a part of the roof construction collapsed and this could cause have destruction of the oven.

A large number of archaeological finds were recovered from both workshops, some of which was the result of natural filling in. However, the pits unearthed at the bottoms of the workshops also contained many sherds and mainly, stone tools (Such a great number of stone tools has never been found during Bronze Age settlement excavations in Budapest and its environs). According to Katalin T. Biró, the raw material of the stone tools came from the Farkasrét mine in the nearby Buda hills. We suppose that stone tool production could play an important role in the life of the inhabitants of the settlement. In a pit in the northern end of the settlement, 22 blanks were found hidden in a jug, which probably represented a commercial value.

Two large sunken workshops, *several smaller or larger pits* and pit complexes were unearthed where hearths and the postholes of temporary roof constructions could be observed. This suggests that work necessitating the use of a larger fire was done in these temporary workshop pits (their length varied between 3 and 10 m) outside the houses. Some of the pits with temporary roof constructions could also be used for storage. In the north-eastern edge of the settlement, *small corrals* were established enclosed by small postholes, maybe wattle fences, in three areas close to one another. Their diameters measured one and a half metres in average.

We unearthed a *round ditch* with a diameter of 8.3 m in the centre of the settlement between the houses. There were 3 deep pits inside the ditch. They were the deepest pits in the settlement and probably held two large posts. The outlines of the

round ditch were already observed during the excavations 60 cm higher in the subhumus. It is probable that the inhabitants of the settlement raised a small artificial mound between the houses in the centre of the settlement to create, perhaps, the scene of religious life. There were two deeper postholes at the eastern edge of the round ditch and four large ones in front of it, which could indicate the entrance. It is, however, also possible that there was a roof construction over the round ditch, in which case it can be interpreted as a house. In Cornwall (England), a house with a diameter of 7 m, surrounded by a round ditch, was found containing the finds of the Bell Beaker culture (HARRISON 1980).

A *sacrificial pit* was unearthed in the northern central part of the settlement. A human skull and a dog skull were placed on its bottom surrounded by cattle bones. There was a deep, elongated pit behind this pit, where, perhaps, large timbers stood. The sacrificial pit contained only a few atypical sherds beside the bones, so a radiocarbon analysis is necessary to determine its age because of the presence of Middle Copper Age features.

The large number of finds still being restored unearthed during the excavations. The *archaeological finds* that came from the postholes of the houses, the storage pits within the houses and the refuse pits and workshops outside the houses can certainly be sated from the 2nd phase of the Early Bronze Age. Among the finds recovered from the site, the ceramic types described under the name Bell Beaker – Csepel group could be identified, although real bell beakers (fragments) are rare. (We found significantly less bell beaker fragments than in the settlement unearthed at Szigetszentmiklós – Üdülősor on the Csepel island (ENDRŐDI 1992). Several ceramic types characteristic of the early phase of the Nagyrév culture were also found in the assemblage as e.g. jugs with rib ornaments and tumbler-shaped vessels.

Three inhumation *graves* with the skeletons in contracted positions were also uncovered. They had diverse orientations, and the find materials were also different from those common in the graves of the Bell Beaker - Csepel group. The grave furniture of the latter, as e.g. bell beakers, arrowheads, wrist plates, are missing from these graves and the grave furniture is rather poor on the whole.

It is well known that the territory of Budapest occupies a *special place* in the Hungarian Bronze Age because of the vicinity of the Danube and its natural fords. The Bell Beaker culture infiltrated from the Bohemian - Moravian territories at the end of the Makó period (end of Early Bronze Age 1/A) preceding the development of the Nagyrév culture by a phase in its distribution area around Budapest. Integration process started as early as the beginning of phase II, which is parallel to the Somogyvár-Vinkovci phase II and the early phases of the Nagyrév culture, the Nyírség and the Óbéba-Pitvaros cultures (SCHREIBER 1974; ECSEDY 1988). According to Rózsa Kalicz-Schreiber, who played an eminent role in the research of the Bell Beaker culture in Hungary, an older phase of the Bell Beaker-Csepel group and its younger phase without bell beakers fills in phase II of Early Bronze Age in the area of Budapest (KALICZ-SCHREIBER 1982). Nevertheless, due to the presence of finds characteristic of the older phase of the Nagyrév culture in the archaeological material unearthed in the settlement of Albertfalva, probably a population of mixed ethnicity and also of mixed culture lived in the settlement. The typological and statistical analyses of the find material must be finished before we can determine the exact chronological position of the settlement and to decide if the archaeological material came from the Bell Beaker-

Csepel group or the settlement belonged to the early Nagyrév period showing Bell Beaker reminiscences.

(Radiocarbon dating made by ATOMKI-Debrecen, several plan species have already been demonstrated by the current archaeobotanical analyses made by Ferenc Gyulai, the stone tools are investigated by Katalin T. Biró, the bone tools by Alice M. Choyke and the archaeozoological material by István Vörös).

The first *boat-shaped house type* house of this type was unearthed at Szigetszentmiklós-Üdülősor on the bank of Soroksár branch of the Danube (ENDRŐDI 1992). The house at Szigetszentmiklós was 16 m long and 8 m wide, larger than the houses at Albertfalva, its axis was the same as that of the houses unearthed this year. At that time, this house type was unique and we interpreted it as a communal house. Rectangular sacrificial pit within the house, plastered in several layers, which can be related to the bothros of the Early Helladic Age. Geomorphological researches revealed that the Bronze Age settlement and cemetery were situated on two small islands, separated by a small branch of the Danube (ENDRŐDI 1992).

The settlement of Albertfalva unearthed this year, however, unambiguously proved that these houses were the dwelling houses of the Early Bronze Age population and attest to a settled way of life as opposed to the earlier half nomadic life style. Searching for the analogue of the house type in the circle of the Bell Beaker culture we found that only a single long house rounded at both ends (20 x 6 m) is known in the Netherlands in the western group of the culture from the so-called Veluwe Beakers horizon (HARRISON 1980, 35, 36, 78). Oval timber structure houses are known in Southern England from the so-called middle Bell Beaker phase. Very few published data can be met from the territory of the eastern distribution area of the culture. Some pit houses are known from Moravia and Slovakia, Tesetice and Hostivár sites. (HARRISON 1980, 56) So if we consider the western analogues as a cultural impact, the link is missing from the Bohemian and Moravian territories. Post structure oblong-shaped houses with rammed floors are known from the middle and late phases of the Nagyrév culture in Hungary, which arrived from the south (Tószeg, Tiszaug-Kéménytető and Százhalombatta) (BÓNA 1980, 87, fig.6; CSÁNYI, STANCZIK 1982; POROSZLAI 1993). In the Budapest region at the previous Makó culture settlements are small, there is only indirect evidence for residential buildings, which were probably timber constructions. (KALICZ-SCHREIBER 2001, 166, 167). Boat shaped houses have so far been found only in Budapest (Albertfalva) and its neighbouring territory (Csepel-Island) in the environment of the Bell Beaker culture, and it seems at present that no analogues are known in the neighbouring countries.

With regard to the extent of the Albertfalva settlement unearthed this year we can tell that it was bordered by a smaller branch of the Danube and a waterlogged area in the west, while the traces of the settlement can be found until the Danube in the south, east and north. In the boat-shaped houses with surfaces measuring 70-80 m^2, large families of 10-12 persons must have lived, while the 10,000 m^2 of the settlement we unearthed could give home for a population of 100-120 people. The extent of the entire settlement, however, must have been larger.

LITERATURE

BÓNA 1980	I. Bóna, Tószeg-Laposhalom. (1876-1976). SzMMÉ 1979-1980, 83-100.
CSÁNYI, STANCZIK 1982	M. Csányi, I. Stanczik, Előzetes jelentés a Tiszaug-Kéménytetői bronzkori tell – telep ásatásáról. ArchÉrt 109, 1982, 239-254.
ECSEDY 1988	I. Ecsedy, Ásatások Szigetcsép Tangazdaság lelőhelyen II. A korabronzkori település leletei. CommArchHung 1988, 5-16.
ENDRŐDI 1992	A. Endrődi, A korabronzkori Harangedény kultúra telepe és temetője Szigetszentmiklós határában. - The settlement and cemetery of the Bell Beaker culture in the district of Sziget-szentmiklós. In: Archaeological researches on the line of M0 motorway. BTM Műhely 5, 1992, 83-200.
ENDRŐDI, SCHREIBER, GYULAI 1998	A. Endrődi, R.Schreiber, F.Gyulai, Bell Beakers Today in Hugary. In: F. Nicolis, Riva di Garda (Ed.) Bell Beakers Today. International Colloquium. 1998, 163-165.
HARRISON 1980	J. Harrison, The Beaker Folk. Copper Age Archaeology in Western Europe. London, 1980.
KALICZ-SCHREIBER 1982	R. Kalicz-Schreiber, The terminologischen und chronologischen Probleme der Frühbronzezeit in Mittelungarn. In: Atti X. Simp.Int Neol. Etá Bronzo in Europa. Verona, 1982, 139-152.
KALICZ-SCHREIBER 2001	R. Kalicz-Schreiber, Veränderungen der Besiedlungsdichte in der Umgebung von Budapest während des 3. Jahrtausengs v. Chr. In: A. Lippert, M. Schultz, S. Shennan, M. Teschler-Nicola (Ed.) Mensch und Umwelt während des Neolithikums und der Frühbronzezeit in Mitteleuropa. Internationale Arch. Rahden/Westf., 2001, 165-170.
SCHREIBER 1974	R. Schreiber, Die Glockenbecherkultur in Ungarn. Glockenbecher Symposion. Oberried-Freiburg, 1974. Bossum/Haarlem, 1976, 183-215.
POROSZLAI 1993	I. Poroszlai, Százhalombatta bronzkori története. 4000 év a 100 halom városában. 1993, 9 –22.

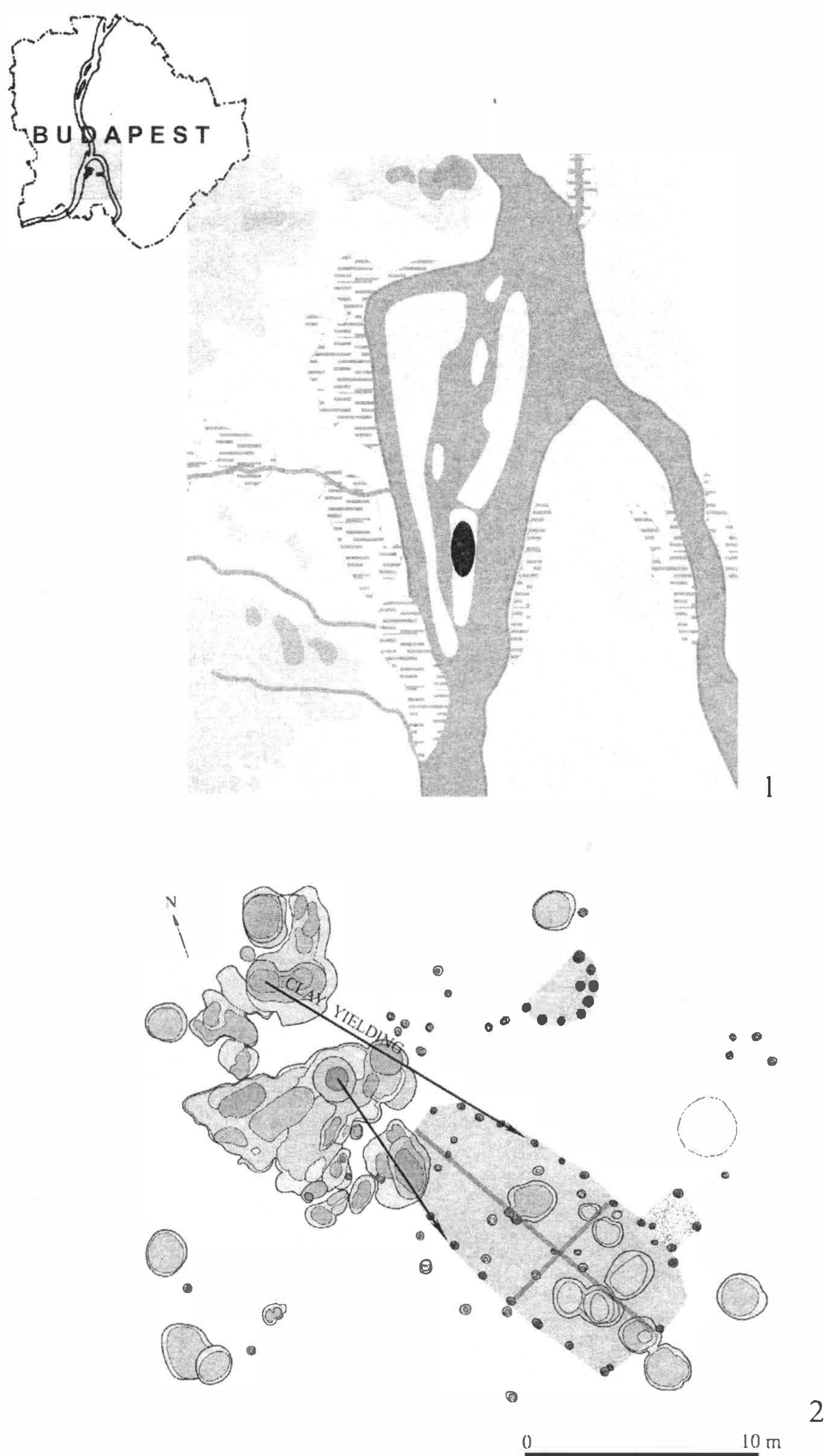


Fig. 1. 1. Budapest-Albertfalva site.
2. Detail of the early bronze age settlement plan – house No. 8.

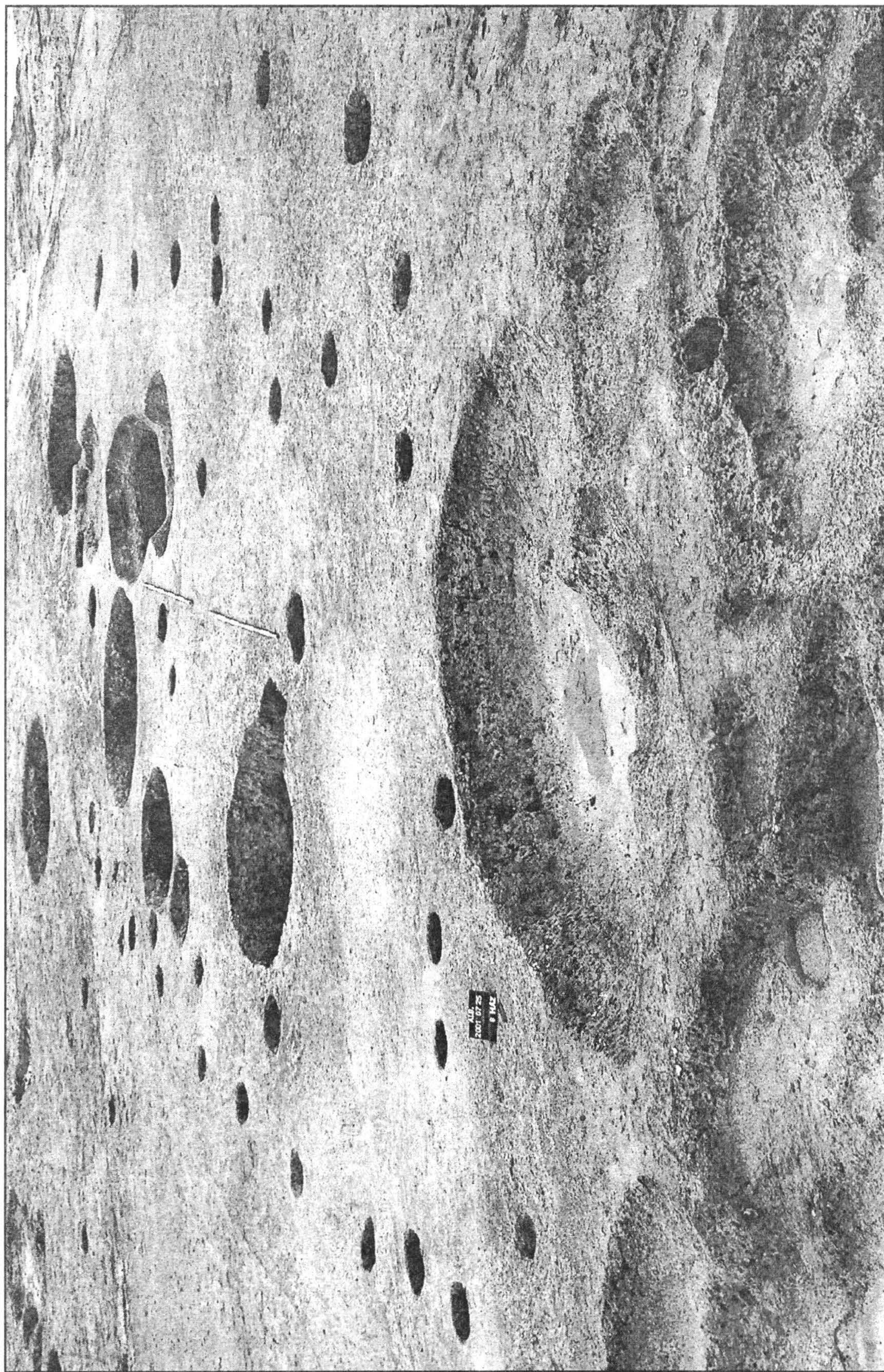


Fig. 2. Photo about excavated house No. 8.

GUßFORMEN FÜR BRONZESICHELN AUS DER SLOWAKEI

VÁCLAV FURMÁNEK

Das Studium der Herstellung und Verwendung der Bronzesicheln ist von Gesichtspunkt des Verstehens der Ökonomik der jüngeren Urzeit außergewöhnlich wichtig. Die Anwendung von Bronzesicheln In der Landwirtschaft stellt eine bedeutende Innovation auf dem Gebiet der Nahrungsmittelproduktion dar, was einer von den bedeutsamen Schritten in der Entwicklung der urzeitlichen Gesellschaft war. Gerade die Verwendung vom Bronzesicheln hat auf gewisse Weise die Disharmonie zwischen die Möglichkeiten der Aussaat und der Ernte ausgeglichen (NEUSTUPNÝ 1967). Experimentell wurde nachgewiesen, dass die Arbeitsproduktivität bei der Getreideernte mit Hilfe von Bronzesicheln, verglichen mit den Sicheln aus der Steinzeit, deren Schneide mit Hilfe Silexspaltindustrie geschaffen wurde, sogar um 60% höher war (MALINA 1980, 70).

Belege über die lokale Herstellung von Bronzesicheln in Siedlungen agraren Charakters waren die steinernen Gußformen. Diese Formen, die auch die Technologie ihrer Benützung, gehörten zwar nicht zu irgendwelchen komplizierten Hilfsmitteln der Produktion und Techniken, doch war ihre praktische Bedeutung nicht unbeachtlich. Gerade die geringeren Ansprüche bei der Anfertigung von Bronzesicheln ermöglichten es, dass sich mit ihrer Herstellung auch weniger geschickte Handwerker in den üblichen Siedlungen befassten. Diese Tatsache wiederspiegelte sich jedoch letzten Endes in der reichen Skala der resultierenden Typen und deren Varianten.

Aus der Slowakei stammen bisher acht SandsteinGußformen, vorwiegend jedoch nur Bruchstücke, in denen 15 Negative zum Gießen von Bronzesicheln modelliert waren. Die Gußformen für Sicheln sind dadurch charakteristisch, dass sie in allen Fällen einseitig und begreiflich zweiteilig waren. In einem Teil der Gußform war die geforderte Form und das Relief der Sichel modelliert. Der andere, rückwärtige Teil, bestand aus einem flachen Stein ohne Relief. Diese Konstatierung sieht auf den ersten Blick als selbstverständlich und als Selbstzweck aus. Jedoch auch in der neuer Fachliteratur begegnet man manchmal auch irrigen Ansichten, nach denen man di Sicheln in offenen einteiligen Gußformen gegossen haben soll (MOTZOI-CHICIDEANU, LICHARDOPOL 1995, 261). Im Großteil der bisher entdeckten und formenkundlich bestimmbaren Gußformen aus der Slowakei wurden Knopfsicheln hergestellt. Eine Seite des Gußformfragmente aus Ducové (Abb. 1, 1) in welcher der Griffabschluss modelliert ist, diente eindeutig zur Herstellung von Griffzungensicheln. Im Falle mancher Gußfragmente (die zweite Seite des Gußform aus Ducové – Abb. 1, 1, Gußform aus Pobedim – Abb. 2, 1) kann jedoch ziemlich schwer entschieden werden, ob in der Gußform Knopfsicheln oder Griffzungesicheln gegossen wurden.

Es ist kennzeichnend, dass bei den Gußformen für Sicheln das Streben der Hersteller nach einer Serienproduktion zu sehen ist. So war es auch der Fall schon bei

den der Gußform aus Veselé (Abb. 2, 4) von der Wende der älteren und mittleren Bronzezeit, in welcher gemeinsam zwei Sicheln gegossen wurden, und später wurden auch bei weiteren Gußformen aus der mittleren Bronzezeit von der Siedlung in Radzovce (Abb. 2, 3) gleichzeitig drei Sicheln gegossen und in der Gußform aus Pobedim (Abb. 1, 2) aus der jüngeren Bronzezeit zwei Sicheln. Aus Vyšný Kubín (Abb. 3, 2-3) stammt sogar der Mittelteil einer dreiteilgen Gußform. In ihr waren auf einer Seite zwei Sichelnegative (Abb. 3, 3) und auf der anderer nur ein Negativ (Abb. 3, 2) dieses Werkzeugs. Ähnlich hatte auch die Gußform aus Ducové (Abb. 1, 1) ein Relief von Sicheln auf beiden Seiten modelliert. Einen außergewöhnlich selten Fall repräsentiert eine Bronzesichel vom Burgwall der Lausitzer Kultur auf Tupá skala in Vyšný Kubín (Abb. 4, 1) und ihre Gußform (Abb. 3, 1), die im Brandgrab auf dem Brandgräberfeld in der gleichen Gemeinde gefunden wurde (KUBINYI 188, 284; ČAPLOVIČ 1987, 64, Taf. 14, 4).

Vom Gesichtspunkt der Herstallungstechnologie verfolgen wir auf den SichelGußformen begreiflich das gleiche wie bei den fertigen Erzeugnissen. Die Gußformen für Knopfsicheln hatten einen EinGußkanal bei Knopf und die Gußformen für Griffzungesicheln im Oberteil der Klinge. In manchen Fällen registrieren wir auf den Gußformen auch Entgasungskanäle. Erhalten sind sie auf einer Seite der Gußform aus Ducové (Abb. 1, 1) und ähnlich auch auf einer Seite der Gußform aus Vyšný Kubín (Abb. 3, 2).

Liste der Gußformen

Ducové, Flur Kostolec, Bez. Piešt'any. - Burganlage der Velaticer Kultur. - Fragment einer Gußform für mehrere Sicheln, angefertigt aus feinkörnigem Sandstein. Auf einer Seite war das Negativ des Zungengriffes, auf der anderen Seite war das Negativ eine Sichelklinge. L. 120 mm; B. 92 mm; H. 22-24 mm (Abb. 1, 1). - AI der SAW Nitra. – VELIAČIK, ROMSAUER 1994, 109.

Pobedim, Bez. Piešt'any. - Lesefund auf der Siedlung der Lausitzer Kultur. - Gußform für zwei Knopfsicheln, angefertigt aus feinkörnigem Sandstein. L. 186 mm; B. 155 mm; H. 23-30 mm (Abb. 1, 2). - AI der SAW Nitra. – Unpubliziert.

Pobedim, Bez. Piešt'any. - Siedlung der Lausitzer Kultur; Sonde IV, 59. - Bruchstück eines Gußformteiles aus grauem Sandstein mit Ferritbindung. Die Form diente wahrscheinlich zum Gießen von Griffzungensicheln. Auf einer seite der Form war das Negativ des Mittelteiles einer Sichelklinge mit dem Eingußkanal, auf der anderen Seite der Teil des Negativs etwa eines Tüllenbeiles. - L. 55 mm; B. 57 mm; H. 35 mm (Abb. 2, 1). - Beifunde: Keramik und weiteres Material der Lausitzer Kultur. - SNM Bratislava. – STUDENÍKOVÁ, PAULÍK 1983, 71, Taf. 33, 4; 73, 3.

Radzovce, Bez. Lučenec. - Siedlung der Pilinyer Kultur. - Bruchstück eines Gußformteiles aus feinkörnigem Sandstein. Die Form diente zum Gießen von Knopfsicheln. Auf dem Bruchstück ist zu sehen, daß in der Gußform minimal drei Sicheln gegossen wurden. Das Metall wurde in der Richung von den Knöpfen eingegossen. Ausmaße der Sicheln: Basis 18,0 mm; max. Dicke des Sichelnegativs 6,0 mm; L. des Knopfes 11,0 mm. Ausmaße der Gußform: L. 120 mm; B. 98 mm; H. 18-21 mm (Abb. 2, 3). Die chemische Analyse erwies in der Oberflächenschicht der

Sandsteingußform Kupferspuren - 0,48 % (MIHOK, CENGEL, FURMÁNEK, Slévárenství 29, 1981, 501). - AI der SAW Nitra. - FURMÁNEK, ŠZ AÚSAV 20, Nitra 1983, 91, Abb. 2, 6.

Včelince, Flur Lászlófala, Bez. Rimavská Sobota. - Tellartige Siedlung der Bronzezeit; Sonde II-D-7, Schicht II. - Fragment einer Gußform für Knopfsicheln, angefertigt aus sehr feinkörnigem mürben Sandstein. L. 59 mm; B. 52 mm; H. 26 mm (Abb. 2, 2). - AI der SAW Nitra. - FURMÁNEK, MARKOVÁ, Berlin 1992, 300, Abb. 6, 2; FURMÁNEK, ILLÁŠOVÁ, MARKOVÁ, Východoslovenský Pravek. Special Issue, Košice 1999, 9.

Veselé, Flur Hradisko, Bez. Trnava. - Lesefund auf der bronzezeitliche Siedlung.- Fragment einer Gußform für zwei Knopfsicheln, angefertigt aus feinkörnigem Sandstein. L. 125 mm; B. 102 mm; H. 32 mm (Abb. 2, 4). - AI der SAW (nicht gefunden). - TOČÍK, BUDINSKÝ-KRIČKA, ZborníkSlovNárMuz 91, Hist. 27, 1987, 78, Abb. 5, 4; BARTÍK, ZborníkSlovNárMuz 89, Arch. 5, 1995, 36, Abb. 7, 16.

Vyšný Kubín, Bez. Dolný Kubín. - Aus einem Brandgräberfeld der Lausitzer Kultur. - Eine Gußform für eine kleine Knopfsichel, angefertigt aus feinkörnigem Sandstein. L. 108 mm; B. 76 mm; H. 19 mm (Abb. 3, 1). - Mus. Martin (3242). - KUBINYI 1882, 284; ČAPLOVIČ 1987, 64, Taf. 14, 4.

Vyšný Kubín, Bez. Dolný Kubín. - Aus einem Brandgräberfeld der Lausitzer Kultur. - Fragment einer Gußform für mehrere Knopfsicheln, angefertigt aus sehr feinkörnigem Sandstein. Auf einer Seite waren Negative zweier Sicheln modelliert, auf der anderen Seite das Negativ einer weiteren Sichel. L. 160 mm; B. 111 mm; H. 30 mm (Abb. 3, 2. 3). - Mus. Martin (3243). - F. KUBINYI 1882, ; P. ČAPLOVIČ 1987, 64, Taf. 13, 3a, b.

Sämtliche entdeckten und präsentierten Gußformen fand man in Fundstellen, die den Gegenstand archäologischer Grabungen bildeten. Sie repräsentieren somit Funde von Siedlungscharakter wie auch Grabfunde. Grabfunde von SichekGußformen aus Brandgräbern der Lausitzer Kultur auf den Gräberfeld in Vyšný Kubín sind auf diesem Gräberfeld keineswegs selten. Außer ihnen fand man in den Gräbern auch weitere Gußformen aus Sandstein, die zum Gieße von bronzenen Äxten, Messern, Nadeln und weiteren Gegenständen dienten (KUBINYI 1882). Diese Gräber können als Gräber örtlicher Metallgießer bewerte werden (ČAPLOVIČ 1987, 64; VELIAČIK 1983, 160). Ähnlich interpretiert wurden auch steinerne Gußformen, die in Gräbern in einem anderen kulturellen und zeitlichen Milieu vorgefunden werde (OLEXA 1987; WANZEK 1989, 15; BÁTORA 2000). Siedlungsfunde von SandsteinGußformen zur Herstellung von Bronzesicheln fand man in offenen Siedlungen aus verschidenen Epochen der Bronzezeit (Pobedim, Radzovce, Včelince), in befestigten Siedlungen von der Wende der älteren und mittleren Bronzezeit (Veselé) und auf Burgwällen der Urnenfelderkulturen (Ducové). Beim gegenwärtigen Forschungsstand kann nur schwer konstantiert werden, dass Metallgießerei in jeder Siedlung realisiert wurde, jedoch in Siedlungen größerer Siedlungsagglomerationen von agrarem Charakter (z. B. Radzovce) war dieses Handwerk sicherlich vertreten.

Auf der Burgwällen, sofern ihre Funktion nicht refugial war, sind Metallwerkstätten gebräuchlich vorgekommen. Belege bestehen nicht nur aus den untersuchten Fundstellen: Plavecké Podhradie (für die liebenswürdige Information

danke ich J. Paulík), Zemianske Podhradie (für die liebenswürdige Information danke ich L. Veliačik), sondern auch von Burgwällen, auf denen bisher keine archäologische Grabung verwirklicht wurde: Horné Plachtince (FURMÁNEK 1977, Taf. 20: 2).

Die Gußform aus Veselé (Abb. 2, 4) wurde in der befestigten Siedlung der Mad'arovce Kultur gefunden. Verschidene Gußformen evidierte man auch in anderen befestigten Siedlungen dieser Kultur: Nitra, Šurany-Nitriansky Hrádok u. a. (BARTÍK 1999, Abb. 1). Gebräuchlich waren Gußformen auch in befestigten Siedlungen der Otomani-Kultur in der Ostslowakei: Spišský Štvrtok (für die liebenswürdige Information danke ich J. Vladár), Nižná Myšl'a (für die liebenswürdige Information danke ich L. Olexa), doch leider wurde sie bisher nicht publiziert. Die präsentierte SichelGußform aus Včelince (Abb. 2, 2) fand man in der Schichte II, die auf der Fundstelle von Tell-Charakter erkannt wurde, jedoch damals war die Siedlung nicht mehr befestigt (FURMÁNEK, MARKOVÁ 1998). Wahrscheinlich existierten MetallGußwerkstätten auch im Großteil der gebräuchlichen unbefestigten Siedlungen aus der mittleren und jüngeren Bronzezeit, wie es die Formen aus Pobedim (Abb. 1, 2; 2, 1) und Radzovce (Abb. 2, 3) belegen. Diese Konstantierung geht von der Voraussetzung aus, dass sämtliche Siedlungen agraren Charakters in der Bronzezeit realtiv selbständig waren und in ihnen das grundlegende Sortiment von Bronzeerzeugnisse angefertigt wurde, zu denen eindeutig die Sicheln gehörten.

Das dargebotene heterogene Verzeichnis der steinernen Gußformen, die zur Herstellung von Bronzesicheln dienten, muss vom chronologischen Gesichtspunkt etwas breiter analysiert werden, als lediglich vom Gesichtspunkt der SichelGußformen. Die bisher älteste Gußform zur Herstellung von Metallgegenständen stammt aus der Fundstelle Vel'ky Meder und wurde verlässlich in die Kosihy-Čaka-Kultur datiert, d. h. in die Zeit an der Wende des Äneolithikums und der älteren Bronzezeit (HROMADA, VARSÍK 1994, 50). Mit dieser, auf den ersten Blick unfunktionellen Bemerkung wollte ich auf die Tatsache hinweisen, dass in der Zeit, wann die Notwendigkeit der Herstellung von Bronzesicheln auftauchte (Wende der älteren und mittleren Bronzezeit), die Herstellungstechnologie der Gußformen und ihre Benützung schon eine hunderjährige Tradition aufwies. Dies äußerte sich schließlich auch in den weiteren Abschnitten der Bronzezeit in der Slowakei, wie dies anschaulich in monothematischen Studien mit dem Thema der Gußformen präsentiert wurde (NOVOTNÁ 1957; FURMÁNEK 1983; BARTÍK 1995; FURMÁNEK, ILLÁŠOVÁ, MARKOVÁ 1999).

Die bisherige aus der Slowakei älteste Gußformen für Bronzesicheln stammen aus MetallGußwerkstätten hochstehender archäologischer Kulturen vom Übergang der älteren zur mittleren Bronzezeit (Mad'arovce- und Otomani-Kultur). Aus dem Milieu der Mad'arovce-Kultur ist ed das Fragment einer Gußform aus Veselé (Abb. 2, 4). Sie diente zum zeitgenössischen Gießen zweier Sicheln des Typs Rebmesserartige Sicheln. Ganz genaue Parallelen fertiger Erzeugnisse kennen wir zwar nicht, jedoch außer der Form bildet ein weiteres signifikantes typologisches und chronologisches Element der ellipsenförmige Knopf (Abb. 2, 4), nach welchem man sie problemlos zum Typ der Sicheln mit länglichen Knopf (HÄNSEL 1968, 183; FURMÁNEK 2003 im Druck).

Vom zeitlichen Gesichtspunkt ist etwa auch das Gußformfragment aus der Siedlung des Telltyps in Včelince zeitgleich (Abb. 2, 2). Da es sich jedoch nur um ein kleines Bruchstück des Klingenteiles der Sicheln handelt, ist die zypologische und die daraus hervorgehende chronologische Bestimmung der Gußform nicht leicht. Zur Datierung dieses Fundes verhilft seine genaue straigraphische Lage, nach welcher er in die Schicht II der untersuchten Siedlung gehört, die in den Otomani-Pilinyer Horizont

gehört (FURMÁNEK, ILLÁŠOVÁ, MARKOVÁ 1999, 9). Die sorgfältig modellierten zwei Negative der Rückenrippen deuten an, dass in dieser Gußform ähnliche Sicheln hergestellt werden konnten, wie sie auf dieser Fundstelle während der systematischen archäologischen Grabung gefunden wurden (FURMÁNEK, MARKOVÁ 1998).

Aus der ausklingenden mittleren Bronzezeit stammt ein Gußsformfragment zum Gießen von mindestens drei Knopfsicheln aus der systematisch untersuchten Siedlung (FURMÁNEK 1990) der Pilinyer Kultur in Radzovce (Abb. 2, 3). Es ist nicht nur durch das Fundmilieu datiert, in welchem es gefunden wurde, sondern auch durch die charakteristische Form der modellierten Sicheln. Wenn auch vom Fragment der Gußform nicht die ganze Form der gegossenen Sicheln bekannt ist, sind doch nur die erhaltene Nackenteile ziemlich dafür signifikant, um sie zu manchen typen der Bronzesicheln zu reihen. Es kann konstatiert werden, dass in dieser Form Knopfsicheln hergestellt wurden, die einem solchen Typ ähneln, wie es die geraden Knopfsicheln waren (FURMÁNEK 2003, im Druck), die an die Wende der mittleren und jüngeren Bronzezeit datiert sind, bzw.S-förmig gebogene Knopfsicheln (FURMÁNEK 2003, im Druck), von denen die ältesten bereits im Horizont Ožd'any auftauchten (Abb. 4, 3-5).

Weitere Gußformen aus den Fundstellen der Urnenfelderkulturen: Ducové (Abb. 1, 1), Pobedim (Abb. 1, 2; 2, 1), Vyšný Kubín (Abb. 3) stammen aus der jüngeren, evtl. sogar aus der beginnenden Spätbronzezeit, wann die Entfaltung und Bedeutung der Bronzeverarbeitung im Nordteil des Karpatenbeckens seine Höhepunkt erlangte.

Wie bereits in der Einleitung dieses Beitrags gesagt wurde, ist es sehr wahrscheinlich, dass die Metallgießerei anspruchloser Bronzegegenstände, wie es die Sicheln tatsächlich waren, im Großteil der offenen bronzezeitlichen Siedlungen realisiert wurde. Im Falle der befestigten Siedlungen von der Wende der älteren und mittleren Bronzezeit (NOVOTNÁ 1983) und der Burwälle aus der Jung- und Spätbronzezeit war die Produktion von Bronzegegenständen eines der Attribute dieser hochstehenden Siedlungsformen (NOVOTNÁ 1982). Bisher evidieren wir Gußformen zur Herstellung von Sicheln nur aus der Westhälfte der Slowakei und aus der südlichen Mittelslowakei. Das bedeutet jedoch nicht, dass im Osten des Landes keine Sicheln hergestellt worden wären. Dieser Eindruck ist durch den Forschungsstand verursacht, namentlich durch das Fehlen von großflächigen Geländegrabungen in Siedlungen in diesem Gebiet.

LITERATUR

BARTÍK 1995	J. Bartík, Kovolejárstvo na sídlisku z doby bronzovej vo Veselom. ZborníkSlovNárMúz 89, Arch. 5, Bratislava 1995, 25-46.
BÁTORA 2000	J. Bátora, Das Gräberfeld von Jelšovce, Slowakei. Kiel, 2000.
ČAPLOVIČ 1987	P. Čaplovič, Orava v praveku, vo včasnej dobe dejinnej a na začiatku stredoveku. Martin, 1987.
FURMÁNEK 1977	V. Furmánek, Pilinyer Kultur. SlovArch 25, 1977, 251-370.
FURMÁNEK 1983	V. Furmánek, Odlévací formy ze sídliště piliňské kultury v Radzovcích. ŠtudZvestiArchÚstavu 20, Nitra, 1983, 87-97.
FURMÁNEK 1990	V. Furmánek, Radzovce. Osada ľudu popolnicových polí. Bratislava, 1990.
FURMÁNEK 2003	V. Furmánek, Die Sicheln in der Slowakei I. PBF XVIII, Stuttgart (im Druck).
FURMÁNEK, ILLÁŠOVÁ, MARKOVÁ 1999	V. Furmánek, Ľ. Illášová, K. Marková, Metallgießerei in Včelince. Vsl. Pravek. Special Issue, 1999, 7-15.
FURMÁNEK, MARKOVÁ 1992	V. Furmánek, K. Marková, Siedlung des Tell-Typs in Včelince. In: Heinrich Schliemann. Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie. 100 Jahre nach Schliemanns Tod. Berlin, 1992, 293-303.
FURMÁNEK, MARKOVÁ 1998	V. Furmánek, K. Marková, Osobitosti sídliska tellového typu vo Včelinciach. SlovArch 46, 1998, 205-224.
HÄNSEL 1968	B. Hänsel, Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. Bonn, 1968.
HROMADA, VARSÍK 1994	J. Hromada, V. Varsík, Neskoroeneolitický kadlub z Veľkého Medera. ŠtudZvestiArchÚstavu 30, Nitra, 1994, 49-68.
KUBINYI 1882	F. Kubinyi, Felsőkubini urnatemető. ArchÉrt 2, 1882, 274-285.

MALINA 1980 — J. Malina, Metody experimentu v archeologii. Praha, 1980.

MIHOK, CENGEL, FURMÁNEK 1981 — Ľ. Mihok, P. Cengel, V. Furmánek, Príspevok k štúdiu odlievania medených zliatin v době bronzovej na území Slovenska. Slévárenství 29, 1981, 500-502.

MOTZOI-CHICIDEANU, I. LICHIARDOPOL 1995 — Motzoi-Chicideanu, I. Lichiardopol, Der Bronzefund von Străoşti, Kr. Prahova. In: T. Soroceanu (Hrsg.) Bronzefunde aus Rumänien. PAS 10, Berlin, 1995, 261-278.

NEUSTUPNÝ 1967 — E. Neustupný, K počátkům patriarchátu ve střední Evropě. Praha, 1967.

NOVOTNÁ 1957 — M. Novotná, Hromadný nález odlievacích kadlubov zo Želiezoviec. SlovArch 5, 1957, 317-319.

NOVOTNÁ 1982 — M. Novotná, Metalurgia medi a bronzu v dobe bronzovej na Slovensku. ArchPolski 27, 1982, 359-369.

NOVOTNÁ 1983 — M. Novotná, Metalurgia opevnených osád. ArchRozhl 35, 1983, 63-71.

OLEXA 1987 — L. Olexa, Gräber von Metallgießern in Nižná Myšľa. ArchRozhl 39, 1987, 255-275.

STUDENÍKOVÁ, PAULÍK 1983 — E. Studeníková, J. Paulík, Osada z doby bronzovej v Pobedime. Bratislava, 1983.

TOČÍK, BUDINSKÝ-KRIČKA 1987 — A. Točík, V. Budinský-Krička, Z archeologických zbierok na Slovensku. ZborníkSlovNárodMúz 81 – Hist. 27. Bratislava, 1987. 63-93.

VELIAČIK 1983 — L. Veliačik, Die Lausitzer Kultur in der Slowakei. Nitra, 1983.

WANZEK 1989 — B. Wanzek, Die Gußmodel für Tüllenbeile im südöstlichen Europa. UPA 2, Bonn, 1989.

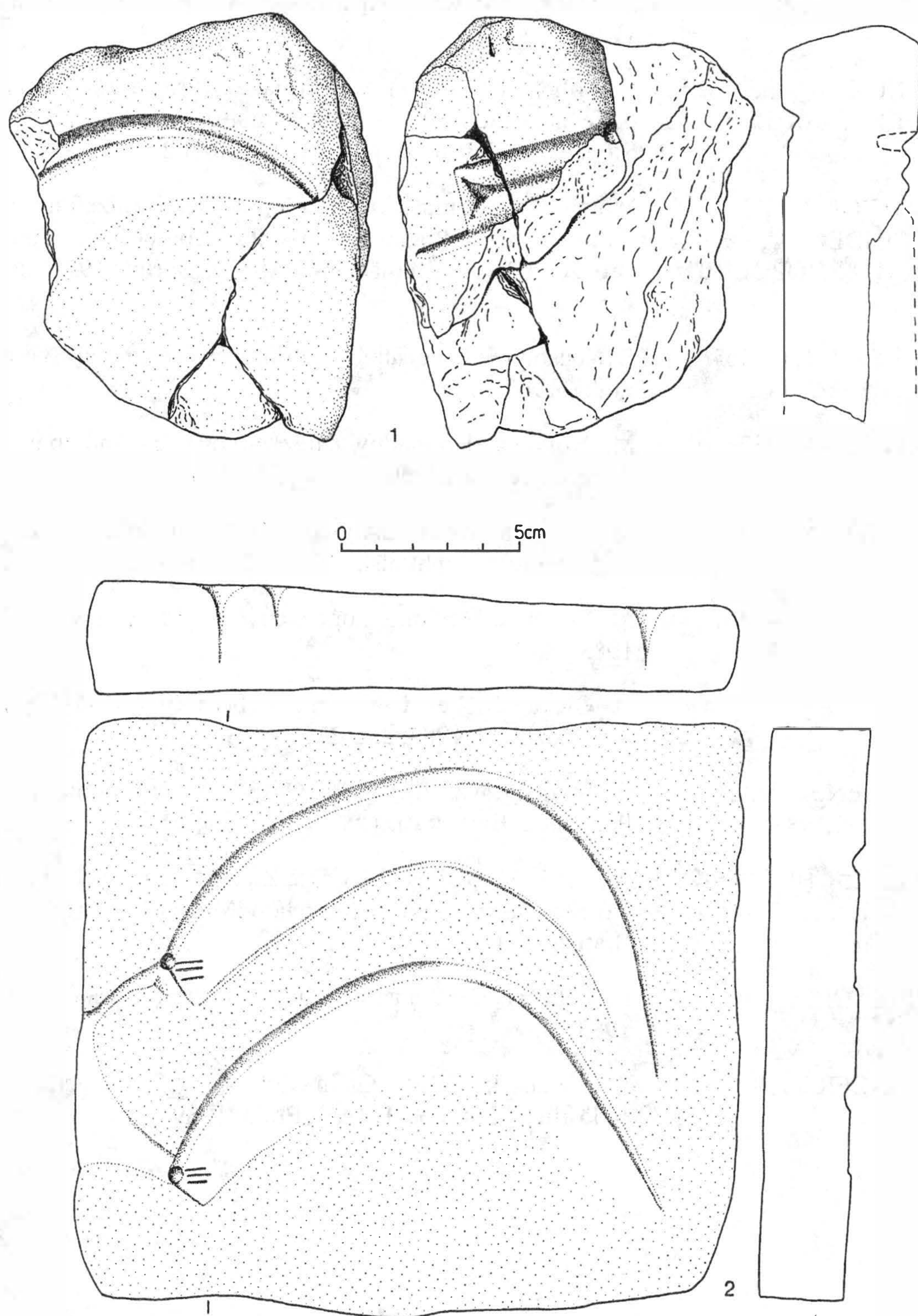


Abb. 1. 1. Ducové; 2. Pobedim.

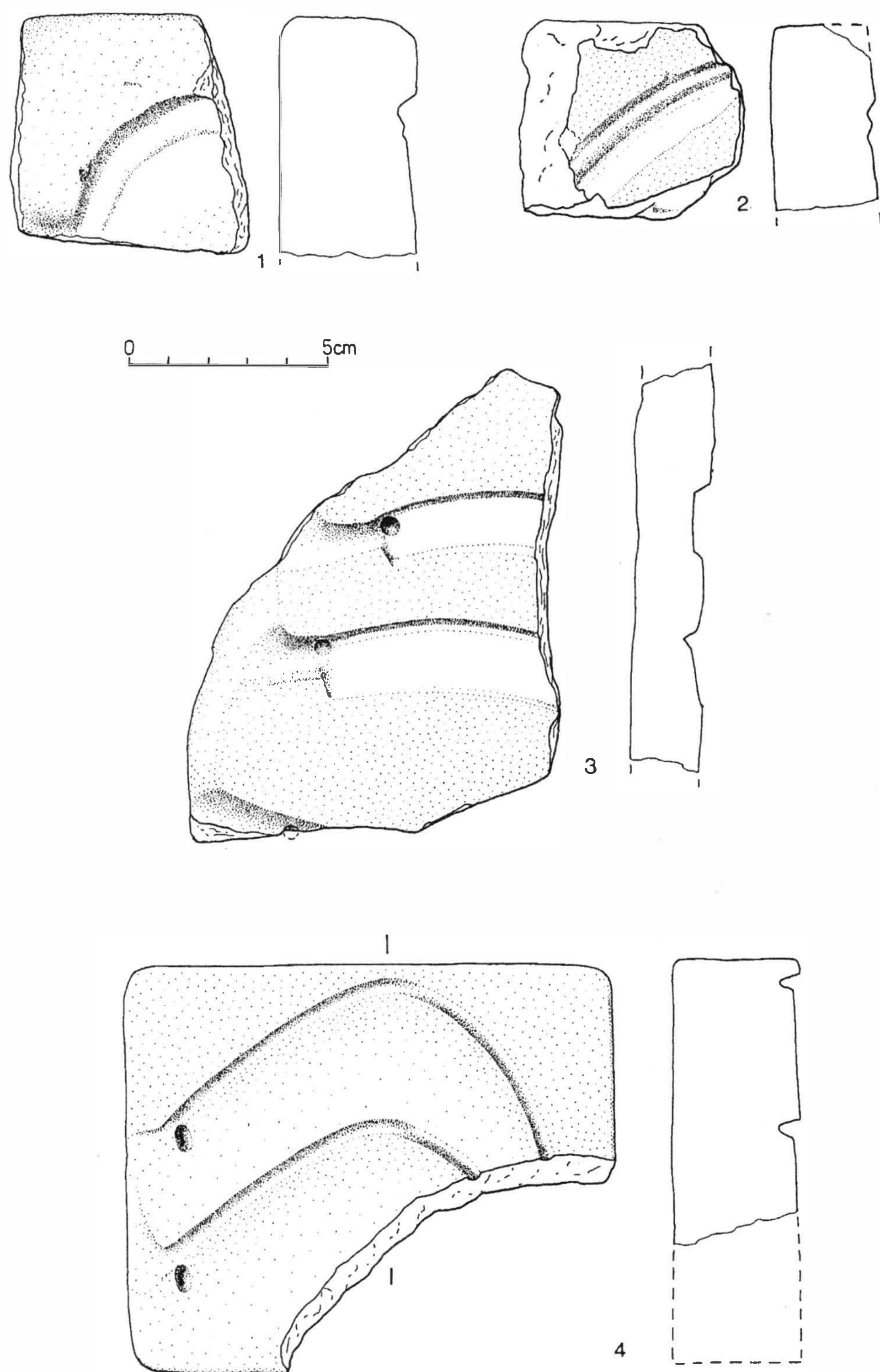


Abb. 2. 1. Pobedim; 2. Včelince; 3. Radzovce; 4. Veselé.

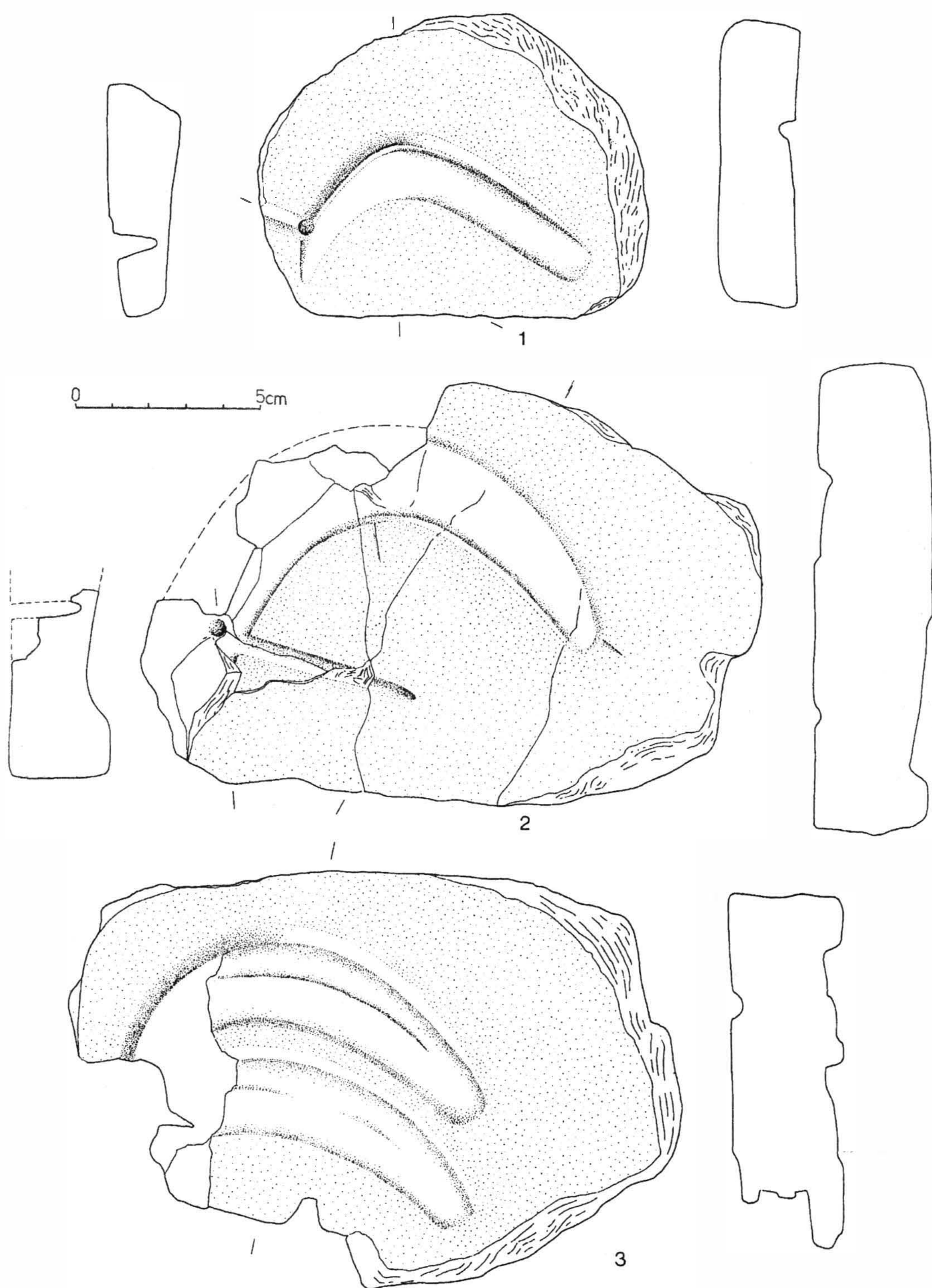


Abb. 3. 1-3. Vyšný Kubín.

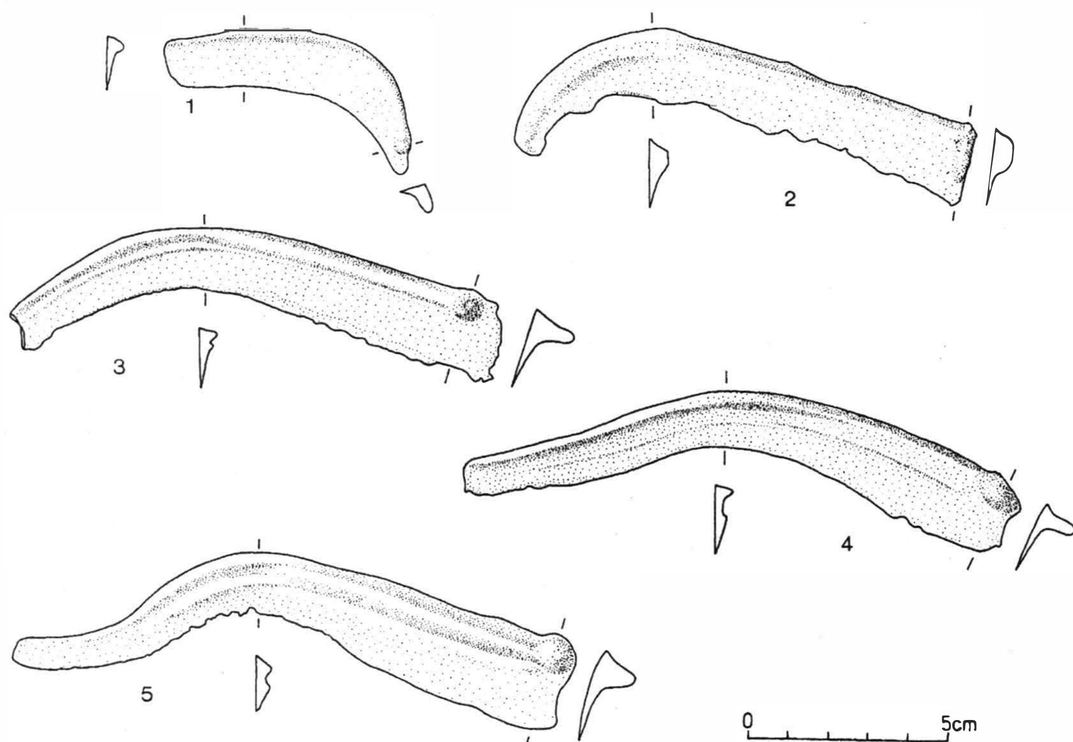


Abb. 4. 1. Vyšný Kubín; 2. Šurany-Nitriansky Hrádok; 3, 4. Gemer; 5. Ožďany.

BEMERKUNGEN ZUR ROLLE DER KARPATEN IN BEZIEHUNGEN ZWISCHEN SÜDEN UND NORDEN IN DEN FRÜHEN BRONZEPERIODEN

BOGUSŁAW GEDIGA

Die Rolle der Karpaten hat eine besondere Bedeutung nicht nur in der Bronzezeit, aber in dieser Epoche besaß diese Bedeutung seine Spezifick. In der Bronzezeit zum ersten Mal in der Geschichte nahm eine städtische Zivilisation Einfluss auf die nördlichen urgeschichtlichen Kulturen und hatte dort für die weitere Kulturentwicklung dieses Teils Europas unterschiedliche, aber wesentliche Bedeutung. Eine besondere Rolle spielten dabei vor allem die ägäische Zivilisation wie auch andere ostmediterrane Kulturen. Auch in der Bronzezeit der Karpatenbecken, wo funktionierte ein aktives metallurgisches Zentrum, spielte eine ganz besondere Rolle für andere vor allem mitteleuropäische Gebiete.

In diesem kurzen Artikel möchte ich einige Bemerkungen der Frage über die Rolle der Karpaten in Auswirkungen der damals funktionierten südlichen Kulturzentren auf die Kulturen der frühbronzezeitlichen Bevölkerung nördlich der Karpaten, auf den jetzigen besonders südlichen und süd-westlichen polnischen Gebieten.

Ein Ereignis von wesentlicher Bedeutung war für die frühe Bronzezeit die Annäherung an Europa der Stadtzivilisation des mittelmeerisches Kreises, die auch auf einen Teil Mitteleuropas einwirkte. In der Reichweite dieser Einwirkungen fanden sich u.a. Gemeinschaften, die das Gebiet des Karpatenbeckens bewohnten, die donauländischen Völker und in einem geringeren Grad gelangen sie nördlich von den Karpaten. In hohem Maß üben sie Einfluß auf die Gestaltung der mitteleuropäischen, sozusagen typischen Kulturen - repräsentativ für die neue Epoche - und zwar die Bronzezeit in Mitteleuropa. Dies werden für ein Beispiel die Otomani, Mad'arovcer, Veteřover, Aunjetitzer und ihr verwandte Kulturen. Eine andere Strömung vertritt zu dieser Zeit der östliche Kulturkreis, z. B. in polnischen Landen, der noch innerhalb der Tradition der endneolithischen Schnurkeramik bleibt, und eine noch andere von der nordöstlichen Zone mit der Tradition der Kamm-Grübchenkeramik-Kulturen.

Begrenzen wir uns nur auf die polnische Gebiete da können wir die Frage stellen ob oder was für die Gestaltung eines so differiertes Kulturbild in der frühen Bronzezeit auf den polnischen Gebieten die Karpaten spielten. Kurz und allgemein kann man die Frage so beantworten das auf den Gebieten nördlich der Karpaten die Spuren der mediterranischen Inspirationen sind immer schwächer als in den südlich liegenden Ländern, welche auch viel näher der damaligen Kulturzentren situiert waren. So eine Antwort ist aber keine vollständige. Erst eine ausführliche Analyse dieses Kulturbildes bringt uns eine Vorstellung der Rolle der Karpaten.

Besonders in den frühen Bronzeperioden für die Bildung der mitteleuropäischen Kultur eine wichtige Bedeutung hatte die Kulturentwicklung in den Karpatenraum. Wie manifestieren sich die Kulturverbindungen ? In den bisherigen Forschungen finden wir

selten Beispiele um die Verbindungen wie auch ihre Nachfolgen aus einer breiteren Perspektive des Begriffes „Kultur“ vorzustellen. Man beobachtet, das meistens werden konkrete Beispiele von Gegenstände ausgesondert die eine karpatische Provenienz haben und die beweisen die Kulturverbindungen mit Kulturen des Karpatenbeckens oder wie wird öfters gesagt Kultureinflüsse aus diesen Region. Viel schwieriger ist ein weiteres Problem zu beantworten, nämlich was für einen historischen Inhalt die materielle Spuren der Kulturverbindungen haben. Deshalb auch werden diese Probleme viel seltener unternohmen ob sie eine sehr vielartige Pallete schaffen. Die seltene Versuche solche Probleme zu beantworten meistens bleiben auf einen hohen generalisierungs Niveau und oft besitzen einem schematischen Charakter.

Die westliche Zone der polnischen Gebieten also in Flussgebiet der oberen und mittleren Oder in den frühen Bronzeperioden bleibt in enger Verbindung mit den Kulturumwandlungen welche wir in dieser Epoche in anderen mitteleuropäischen Ländern beobachten können. Sie werden in den Bereich der typischen für diese Ländern Bronzezeitlichen Kulturen eingezogen, also in den Bereich der Aunjetitzer Kultur und später in der älteren Bronzezeit in den Kreis der Hügelgäber Kultur. In diesen Prozess nicht ohne Bedeutung waren Kulturen aus den südlich der Karpaten liegenden Ländern, wie auch besonders aus den Karpaten Kessel ob selbst die Karpaten kann man sagen in diesen Fall bald keine Rolle spielten. Wichtig für die Kulturumwandlungen in der frühen Brozezeit in der westlichen Zone der polnischen Gebieten war die Märische Pforte zwischen den Karpaten und Sudeten, wie auch einige Übergänge in Sudetengebirge.

Ganz anders gestaltete sich die Lage in den süd-östlichen Teil Polens, besonders in Kleinpolen (Małopolska) wo die Kulturumwandlungen seine wesentliche Wurzeln in der spätneolithischen Tradition besitzen. Die Ausgrabungsforschungen in den letzten Jahren wie auch Studien bringen immer mehr neue Beweise das auch Inspirierende Impulse, die zu Gestaltung eines neuen Kulturmodel, im gewissen Grade anders als in der Westzone der polnischen Gebieten, aus den südlich der Karpaten liegenden Ländern und dort entwickelden sich bronzezeitlichen Kulturen über die Karpaten strömten.

Aus diesen Bemerkungen ergebt sich ziemlich klar das die südlich der Karpaten liegenden Ländern und dort entwickelden sich bronzezeitliche Kulturen spielten eine bestimmte Rolle in der Gestaltung der bronzezeitlichen Kulturen in beiden Zonen der polnischen Gebieten, aber die Rolle der Karpaten selbst war unterschiedlich. Kurz werden wir versuchen diese Rolle für beide Zonen auf Grund einigen Beispiele aus den Quellenmaterial vorzeigen.

In der westlichen Zone der polnischen Gebieten (Schlesien, Großpolen) seit der frühen Bronzezeit beobachten wir einen analogischen Rhythmus der Kulturentwicklung und Kulturumwandlungen wie in mitteleuropäischen Kreis, also auf den Territorium von jetzigen süd- west Slowakei über Mähren, Niederösterreich, Böhmen bis Mitteldeutschland. Auf den ganzen großen Teil Mitteleuropas bildet sich in Grunde genommen ein ähnliches Kulturbild ob wir dort verschiedene archäologische Kulturen unterscheiden, welche eine regionale Spezifick wiederspiegeln.

In dieser Zeit entwickeln sich enge Kontakte besonders über die Mährische Pforte, also zwischen Sudeten und Karpaten. Auf diesem Wege zufließen aus den Süden die Bronzegegenstände, Verallgemeinerung ihrer Nutzung, neue Kultur Modele. Als eine offene Frage bleibt das Problem ob wir in der frühen Bronzezeit mit einen demographischen Zustrom zu tun haben. Auch in den Siedlungswesen kann man beobachten ähnliche Prozesse wie in Süden (GEDIGA 1983, NIESIOŁOWSKA-

WĘDZKA 1989). Auf der Głubczyce Hochebene erscheinen frühbronzezeitliche, durch Graben und Wälle, befestigte Siedlungen in Jędrychowice, Kr. Głubczyce (GEDL 1985) und Nowa Cerekwia, Kr. Głubczyce (KOSIŃSKA 1985). Außerdem die beiden Wehrsiedlungen wie auch andere bis jetzt bekannte frühbronzezeitliche Siedlungen auf der Głubczyce Hochebene, wie auch einige Siedlungen in Mittelschlesien, an der mittleren Oder z. B. Janówek, Kr. Dzierżoniów (WOJCIECHOWSKI 1966, 29-44), wie auch eine wahrscheinlich künstlich befestigte Wehrsiedlung in Radłowice, Kr. Oława (LASAK 1989, 32-44) waren auf schon von Natur als Wehrstellen prädisponierte Plätzen situiert (Abb. 1) und können als Höhensiedlungen bezeichnet werden. Bald alle diese Siedlungen auf der Głubczyce Hochebene (Abb. 2) konzentrieren sich entlang der Flüsse Troja und Opava (KOSIŃSKA 1989, 19). Besonders merkwürdig ist die Einteilung der Bebauung auf der Siedlung Nowa Cerekwia, wo man auf einer leichten Erhebung auf der Innenfläche eine „Akropole" aussondern kann. Analogische Beispiele treten auf in südlich der Karpaten liegenden Gebieten in der Frühbronzezeit als Siedlungsform u. a. in der Aunjetitzer Mad'arov, Veteřov und Otomani Kulturen. Die enge Kulturbeziehungen mit südlich der Karpaten liegenden frühbronzezeitlichen Kulturen sind in Fundmaterial aus Jędrychowce und Nowa Cerekwia, wie auch auf Siedlungen in Mittelschlesien bestätigt.

Die Burgen der Frühbronzezeit, besonders die Siedlung in Nowa Cerekwia mit seiner „Akropole" können als Beweis für eine soziale Differenzierung der frühbronzezeitlichen Bevölkerung des süd-westlichen Teils der polnischen Gebieten betrachtet werden. Weitere Quellen beweisen auch differenzierte Struktur der damaligen Gesellschaften. Sind das die reich ausgestatteten Hügelgräber, sogenannte „Fürstengräber" aus Wrocław-Szczepankowice (SARNOWSKA 1969, 289-312) in Schlesien und Łęki Małe, Kr. Kościan (KOWIAŃSKA-PIASZYKOWA, KURNATOWSKI 1954; KOWIAŃSKA-PIASZYKOWA 1957; 1968) in Großpolen.

Deutlich hervortreten auch die Ähnlichkeiten in der wirtschaftlichen Entwicklung wie auch in der sozialen Struktur und in vielen Elementen der Symbolischen Kultur. Die enge Verbindungen sind zu beobachten in Besonderheiten in Grabritus, als Beispiel können die vereinzelte sog. Pithosgräber, also Bestattungen in Gefäßen, am meistens sind das Kindergräber dienen. Diese Sitte wird selten in Bestattungsritus benutzt, aber zu beobachten ist ein Weg entlang welchen in der Frühenbronzezeit die Pithosgräber auftreten (Abb. 3), von Karpatenbecken über Mähren, Böhmen und nach Norden entlang der Elbe (PRIMAS 1977). Sind das seltene Gräberformen, aber ein Abzweig von diesen Weg geht auch nach Schlesien (GEDIGA 1999, 552; 2000, 193; GRALAK, NOWACZYK, STANISŁAWSKI, WOJNICKI 2001, 199) wo wir auch diese seltene Grabform feststellen können. Das bedeutet das die ganz spezifische Sitten, die in diesen frühbronzezeitlichen mitteleuropäischen Kulturbereich benutzt waren sind auch nicht fremd der damaligen Population in der West Zone der polnischen Gebieten.

In die Kulturumwandlungen der älteren Bronzezeit und die Entwicklung auf großen Teil der europäischen Ländern des Hügelgräberkomplexes waren auch Gebiete der West Zone Polens (Schlesien, ein Teil Großpolens) eingezogen. Das bedeutet das sich die Situation wiederholt. Die westliche Zone Polens bleibt nicht nur unter den Einwirkungen der südlich der Karpaten liegenden Kulturzentren, sondern ist ein Teil dieser Zentren. Die auf diesem Territorium ausgesonderte archäologische Kultur sog. Vorlausitzer Kultur repräsentiert eine etwas peripherische, lokale Kultur des Hügelgräberkomplexes (GEDIGA 1978, 167).

Wir können die Frage stellen ob der leichte Übergang durch die Mährische Pforte, zwischen Westkarpaten und Sudeten war der einzige Faktor welchen die nördlich der Karpaten und Sudeten, in oberen und mittleren Flussgebiet der Oder, liegende Gebiete denselben Rhythmus der Kulturumwandlungen und Entwicklung in der Bronzezeit wie in südlich der Karpaten in der donauländischen Gebieten, verdanken. Eine ausführliche Antwort auf solche Frage ist nicht leicht, aber allgemein kann man sagen das die Karpaten für enge Kulturbeziehungen in der Bronzezeit zwischen den Nachbarländern keine Hindernisse bildeten. Karpaten und Sudeten oder vor allem der Übergang zwischen den beiden Gebirgen hatten eine, wie oben das signalisiert ist, bestimmte Bedeutung. Das war aber nicht der einzige Faktor, welcher beeinflusste die Kulturentwicklung, nicht nur in der Bronzezeit, in der westlichen Zone der polnischen Gebieten.

Bleiben wir aber in diesen Fall nur bei der Rolle der Karpaten in den frühen Bronzeperioden und versuchen jetzt die Rolle für die Kulturumwandlungen und Entwicklung auf den unmittelbar nördlich der Karpaten, in den Karpatenvorland in der süd-östlichen Zone liegenden polnischen Gebiete, vor allem in den Region Kleinpolen analysieren. In dieser Zone haben wir in der frühen Bronzezeit mit einer anderen Kulturtradition als in der westlichen Zone zu tun. Auf der Grundlage der späten Schnurkeramik Kultur entwickeln sich die lokale frühbronzezeitlichen Kulturen vor allem die Proto und Mierzanowicer Kultur wie auch Strzyżów Kultur (MACHNIK 1977, 1978) in welchen in Unterschied zu den Kulturkreis der Aunjetitzer, Mad'arovce, Veteřov die spätneolithische Tradition lebendig und deutlich zu beobachten ist. In der süd-östlichen Zone der polnischen Gebieten bis in die mittlere Bronzezeit, also bis zur Anfängen der Urnenfelderkulturen, existiert ein anderer als in der westlichen Zone Kulturmodel in welchen kann man Einflüsse aus den Karpatenbecken, südlich der Karpaten liegenden Kulturzentren feststellen aber er behaltet seine lokale Spezifick und kann nicht als ein „organisch" verbundener Teil des südlichen frühbronzezeitlichen Kulturkreises betrachtet werden.

Die kulturelle Besonderheit der östlichen Zone der polnischen Gebieten bleibt weiter auch in der späten Phase der frühen und in der älteren Bronzezeit nach den Kulturumwandlungen nach welchen auf diesen Gebiet eine neue archäologische Kultureinheit sog. Trzciniec Kultur ausgesondert wird. Bald in allen Aspekten ist das ein anderer Kulturmodel als der, welchen in der West Zone die sog. Vorlausitzer Kultur repräsentiert. Die Unterschiede manifestieren sich besonders deutlich in Siedlungswesen, in der Wirtschaft in der symbolischen Kultur (auch in Bestattungssitten) wie auch in der materiellen Kultur z. B. in Inventar der Vorlausitzer Kultur die Bronzegegenstände spielen eine große Rolle in Gegensatz in Bereich der Trzciniec Kultur sind die Bronzen in den Inventar relativ wenig.

Man kann auch ein anderen Siedlungs- und Wirtschaftsmodell in der Ost und West Zone der polnischen Gebieten konstatieren. Die Siedlungen der Trzciniec Kultur haben einen stabilen Charakter und waren über längere Zeit benutzt, was bleibt in einer engen Relation mit den typisch agrarischen Wirtschaftsmodell in welchen nicht immer die selbe große Rolle spielen Ackerbau und Viehzucht aber beide Zweige der Wirtschaft werden betrieben. In der Westzone, also in Bereich der sog. Vorlausitzer Kultur sehr selten treten vor und wenn schon da immer schwache Spuren der Siedlungen, was kann ein Zeichen sein, das die Bevölkerung der sog. Vorlausitzer Kultur einen mehr extensiven Wirtschaftsmodell bevorzugte in welchen Viehzucht größere Rolle spielte. Ein solcher Wirtschaftsmodell ist beobachtete auch in anderen lokalen

Hügelgräberkulturen. Können wir also feststellen das in der Westzone der polnischen Gebieten, vor allem in Schlesien und Großpolen haben wir mit den selben Rhythmus der Kulturumwandlungen wie in anderen mitteleuropäischen Gebieten, in welchen die Hügelgräberkulturen auftreten zu tun.

Nach diesen Bemerkungen kehren wir wieder an die Frage ob der einzige Faktor welchen verdankt die Zone seine enge Verbindungen mit den mitteleuropäischen Kulturgeschehen war der offene Weg über die Mährische Pforte zwischen Karpaten und Sudeten oder war das auch eine Fähigkeit der Einwohner in dieser Zone zur Teilnahme in den damaligen wichtigen Kulturprozessen, welche seine Wurzeln in den erreichten Kulturniveau, seit Anfang der Bronzezeit oder schon seit Ende Neolithikum hat. Die Ursachen der Situation in der Kulturentwicklung der Westzone waren bestimmt mehrere doch aber eine wesentliche Rolle spielten die zwei oben genante Faktoren.

In der Ostzone seit Anfang der Bronzezeit beobachten wir eine auf etwas eigenen Weg laufende Kulturentwicklung in einer „autochtonischen" Tradition, etwas unabhängige von den Rhythmus der Kulturumwandlungen südlich der Karpaten in den Karpatenkessel. Das bedeutet aber nicht das wir in der Ostzone mit einer isolierten Kulturentwicklung zu tun haben. Über die Karpaten während der Bronzezeit sind verschiedenartige Kontakte zu beobachten, also z. B. ein Zufluss von Kupfer und Bronzegegenstände wie auch anderer Gegenständen (KADROW 2002, 198-199). Besonders in der Zeit der Trzciniec Kultur notiert man Beziehungen mit Otomani Kultur (CABALSKA 1980; GANCARSKI 1988; 2002). Nach einigen Forschern haben wir in südlichen Kleinpolen mit einer Einwanderung der Otomani Kultur Bevölkerung zu tun und als Beweis dafür sollen einige frühbronzezeitliche Burgen z. B. Trzcinica Kreis Jasło (GANCARSKI 2002, 81) dienen. Meiner Meinung nach ist eine Migration der Bevölkerung aus Süden im Lichte jetzigen Quellen nicht leicht zu Begründen. Allgemein genommen die süd-östliche Zone der polnischen Gebieten präsentiert in den frühen Bronzeperioden ein anderen Kulturmodell als die Westzone. Die Kulturumwandlungen in der Ostzone verlaufen in einen eigenen, relativ selbständigen Rhythmus. Spielen in diesen Fall eine Rolle die Karpaten als eine Barriere für eine Entwicklung engerer Kontakten mit den Süden stet jetzt noch als eine offene Frage, welche man nicht beantworten kann durch eine einfache Aufzählung aller Spuren der Kontakten mit den Süden z. B. alle sog. Importen. Viel wichtiger ist eine gründliche vergleichende Analyse des gesamten Kulturbild. Es scheint aber schon jetzt so zu sein das die Karpaten eine wesentliche Rolle gespielt haben das die Kulturentwicklung in der süd-östliche Zone der polnischen Gebieten verläuft etwas unabhängig von den Rhythmus der Kulturumwandlungen südlich der Karpaten.

LITERATUR

CABALSKA 1980 — M. Cabalska, Związki między kulturą Otomani a kulturą trzciniecką. ArchPolski 24, 1980, 53-62.

GANCARSKI 1988 — J. Gancarski, Wstępne sprawozdanie z badań osady trzciniecko-otomańskiej Nr 29 w Jaśle, województwo krośnieńskie. ActaArchCarpatica 27, 1988, 61-83.

GANCARSKI 2002 — J. Gancarski, Wytwory sztuki z początków epoki brązu z osiedli obronnych w Trzcinicy, stanowisko 1. woj. Podkarpackie. In: Sztuka pradziejowa ziem polskich. Gniezno, 2002, 80-84.

GEDIGA 1978 — B. Gediga, Starszy okres epoki brązu na zachodnich ziemiach polskich w zasięgu „kultury przedłużyckiej". In: A. Gardawski, J. Kowalczyk (Red.), Prahistoria ziem polskich 3, Wczesna epoka brązu. Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk, 1978, 137-172.

GEDIGA 1983 — B. Gediga, Wczesnobrązowe osiedla obronne na ziemiach polskich. ArchPolski 28/2, 321-350.

GEDIGA 1999 — B. Gediga, Ratownicze badania wykopaliskowe na trasie budowy autostrady A-4 (woj. opolskie i wrocławskie) w 1998 roku. Śląskie Sprawozdania Archeologiczne 41, 1999, 547-557.

GEDIGA 2000 — B. Gediga, Frühe Bronzezeit in Schlesien im Lichte neuer Quellen. In: S. Kadrow (Red.), A turning of Ages. Kraków, 2000, 191-195.

GRALAK, NOWACZYK, STANISŁAWSKI, WOJNICKI 2001 — T. Gralak, W. Nowaczyk, A. Stanisławski, T. Wojnicki, Badania archeologiczne na trasie budowy autostrady A-4 na stanowisku Wojkowice 15, woj. Dolnośląskie. In: Z. Bukowski (Red.), Zeszyty Ośrodka Ratowniczych Badań Archeologicznych, Raport 96-99. Warszawa, 2001, 194-214.

KADROW 2001 — S. Kadrow, U progu nowej epoki. Gospodarka i społeczeństwo wczesnego okresu epoki brązu w Europie Środkowej. Kraków, 2001.

KOSIŃSKA 1989 — E. Kosińska, Z badań nad wczesnobrązowym osadnictwem obronnym na Płaskowyżu Głubczyckim. In: Studia nad grodami epoki brązu i wczesnej epoki żelaza w Europie Środkowej, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź, 1989, 15-27.

KOWIAŃSKA-PIASZYKOWA 1957	M. Kowiańska-Piaszykowa, Wyniki badań archeologicznych kurhanu III kultury unietyckiej w Łękach Małych w pow. Kościańskim. Fontes Archaeologici Posnanienses 4, 1957, 116-138.
KOWIAŃSKA-PIASZYKOWA 1968	M. Kowiańska-Piaszykowa, Wyniki badań archeologicznych kurhanu IV kultury unietyckiej w Łękach Małych w pow. Kościańskim. Fontes Archaeologici Posnanienses 19, 1968, 6-31.
KOWIAŃSKA-PIASZYKOWA, KURNATOWSKI 1954	M. Kowiańska-Piaszykowa, S. Kurnatowski, Kurhan kultury unietyckiej w Łękach Małych. Fontes Archaeologici Posnanienses 4, 1954, 43-76.
LASAK 1989	I. Lasak, Rozwój społeczno-gospodarczy ludności wczesnej epoki brązu na Dolnym Śląsku a zmiany form osadniczych. In: Studia nad grodami, 1989, 29-47.
MACHNIK J.1977	J. Machnik, Frühbronzezeit in Polen (Übersicht über die Kulturen und Kulturgruppen), Wrocław Wczesny okres epoki brązu. In: A. Gardawski, J. Kowalczyk (Red.), Prahistoria ziem polskich, Bd. 3 Wczesna epoka brązu, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk, 1977, 9-136.
NIESIOŁOWSKA –WĘDZKA 1989	A. Niesiołowska – Wędzka, Procesy urbanizacyjne w kulturze łużyckiej w świetle oddziaływań kultur południowych. Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź, 1989.
PRIMAS 1977	M. Primas, Untersuchungen zu den Bestattungssitten der ausgehenden Kupfer- und frühen Bronzezeit. Grabbau, Bestattungsformen und Beigabensitten im südlichen Mitteleuropa. BerRGK 58/1, 1977, 1-160.
SARNOWSKA 1969.	W. Sarnowska, Kultura unietycka w Polsce. Wrocław-Warszawa-Kraków, 1969.



Abb. 1. Nowa Cerekiew, Kr. Głubczyce (Schlesien), frühbronzezeitliche Wehrsiedlung, Phot. B. Gediga.

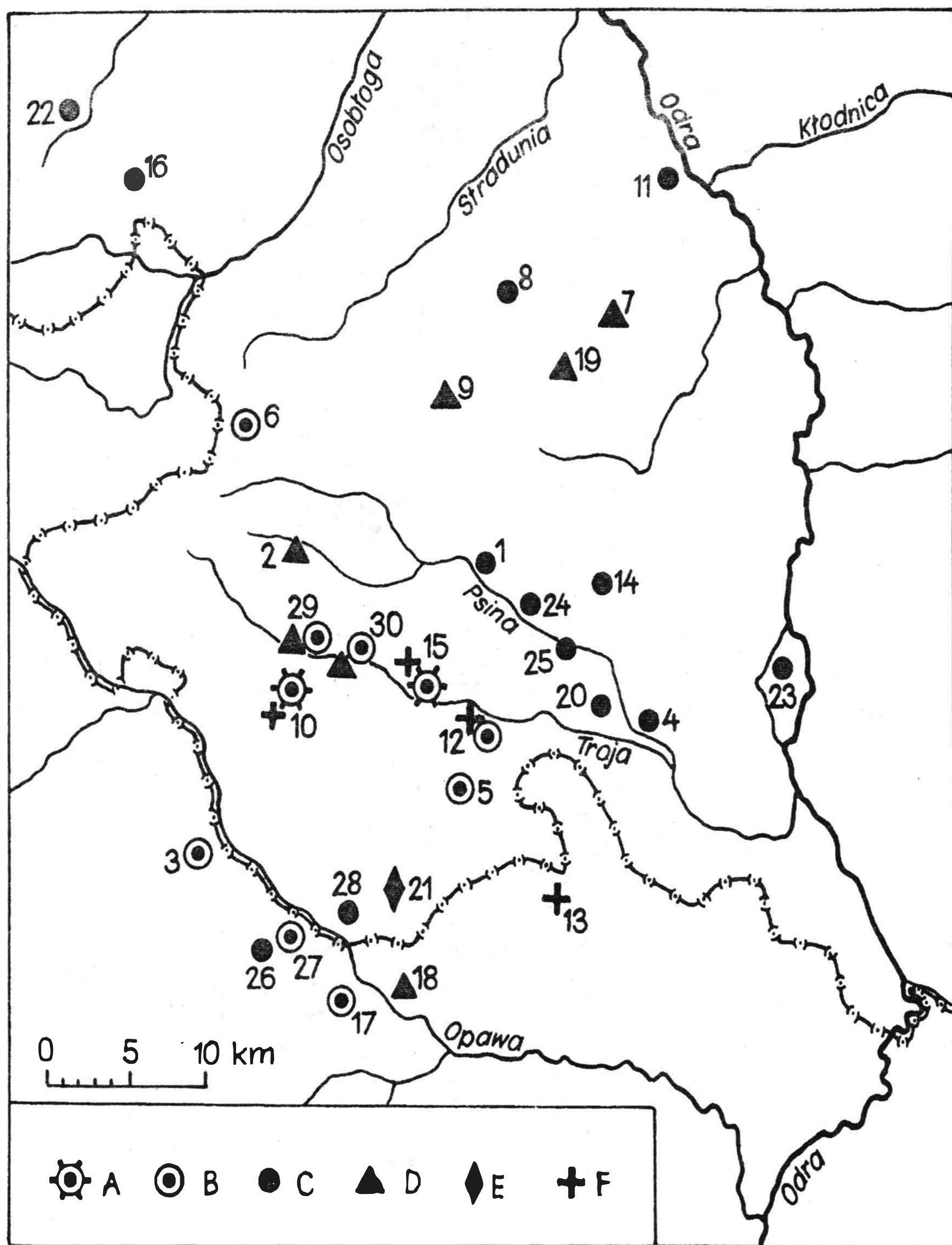


Abb.2. Frühbronzezeitliche (BA_2)
Besiedlung auf der Głubczyce Hochebene in Schlesien.
A – Befestigte Siedlung, B – Höhensiedlung, C – Keramik Funde, D – Bronze Funde, E – Hortfund, F - Grab . Nach E Kosińska (1989, Abb. 2).

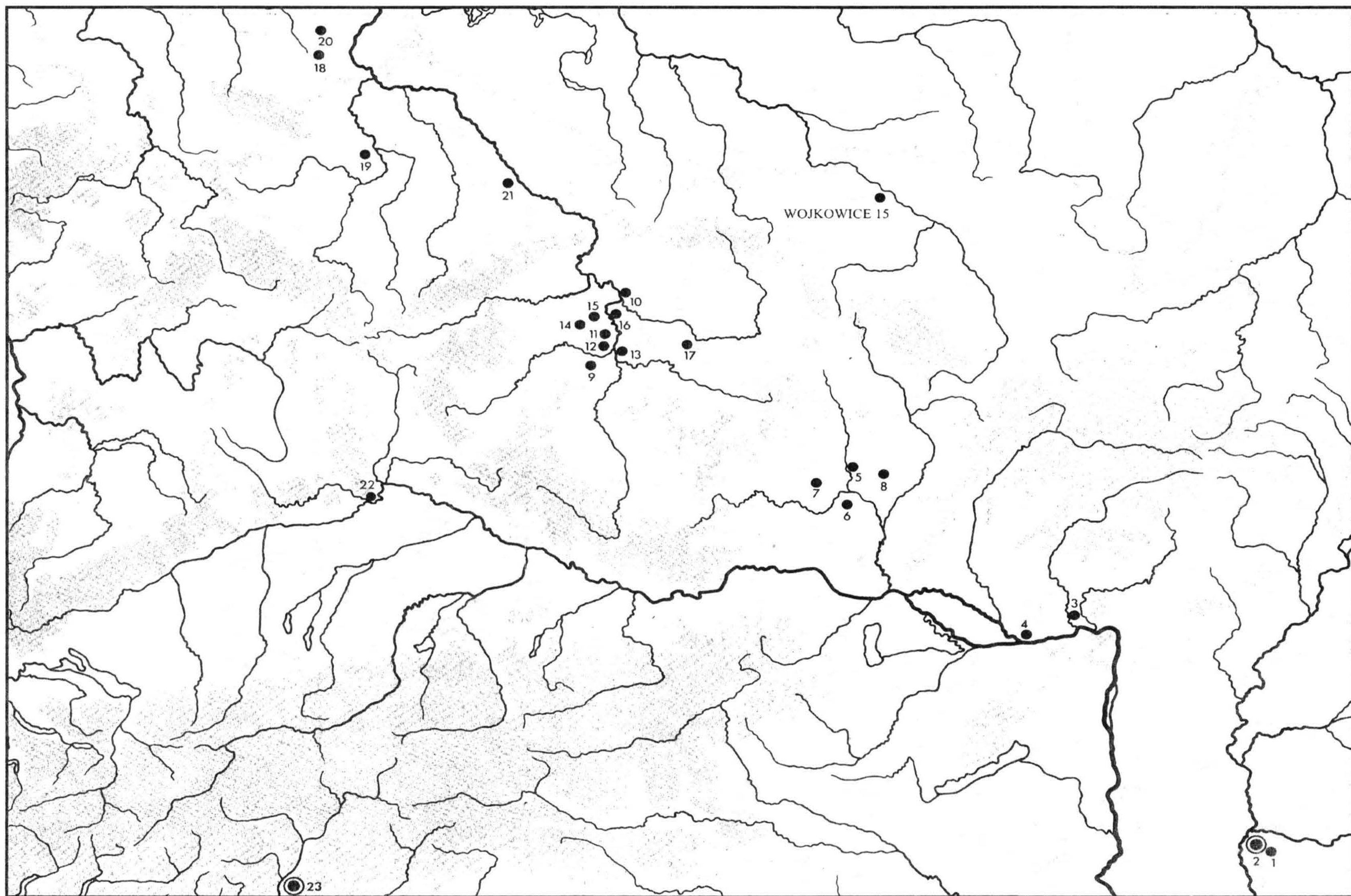


Abb. 3. Verbreitung der sog. Pithosgräber in der frühen Bronzezeit. Nach M. Primas (1977) mit Ergänzung.



Abb. 4. Pithosgrab aus Wojkowice, Fst. 15, Kr. Wrocław.

DIE KULTURÄNDERUNGEN IN DER ALT - UND MITTELBRONZEZEIT IM OSTTEIL DER POLNISCHEN KARPATEN

MAREK GEDL

Am Ausgang der Jungsteinzeit drangen in den Ostteil der polnischen Karpaten die Bevölkerungsgruppen der Schnurkeramik-Kultur ein (MACHNIK 1998). Diese Penetration wird vorrangig durch die auf den Rücken der Geländeerhebungen aufgedeckten Körperbestattungen unter Grabhügeln bezeugt (MACHNIK, SOSNOWSKA 1996; 1998; 1999). Diese Grabhügel sind bis heute vorwiegend in den Waldgebieten erhalten. Ihre Zahl lag ursprünglich deutlich höher. Ein Zeugnis dafür liefern die zahlreichen im Bereich der in der Rückenpartie und den Kulminationen von Geländeerhebungen gelegenen Ackerfelder belegten Funde von Steingeräten, die von den durch den lang dauernden Ackerbau zerstörten, ursprünglich mit Erdaufschüttungen überdeckten Bestattungen stammen. Viel seltener sind die Überreste von Lagerstätten und kurzzeitig bewohnten Siedlungen, die durch spärliche Keramikfragmente mit Schnurabdruck-Verzierung bezeugt sind. Dieser Umstand spricht dafür, dass die Bevölkerung der Schnurkeramik-Kultur im Ostteil der polnischen Karpaten vornehmlich der Viehzucht nachging und eine durch ziemlich häufigen Wohnortswechsel gekennzeichnete Lebensweise führte (MACHNIK 1998).

Ähnliche Situation hielt sich zu Beginn der Bronzezeit, als der Ostteil der polnischen Karpaten von der Besiedlung der Bevölkerung der ältesten Phase der Mierzanowicer Kultur erfaßt wurde (KADROW, MACHNIK 1997), die früher unter der Bezeichnung Chłopice-Veselé-Kultur bekannt war (MACHNIK 1977, 29-49). Als grundlegende Wirtschaftsweise blieb weiterhin die Viehzucht. In Höhenlagen sind die Überreste kurzweiliger Lagerstätten anzutreffen (z.B. Śliwnica, Gde. Dubiecko, Kr. Przemyśl). Spärliche Körpergräber sind bislang nur im unmittelbaren Vorfeld der Karpaten entdeckt worden (Chłopice, Kr. Jarosław). Während der Frühbronzezeit waren in dem Milieu der Mierzanowicer Kultur gewichtige Umwandlungen im Bereich der Wirtschafts- und Lebensweise erfolgt. Man begann mit der Anlage fester Siedlungen, und neben der Viehzucht kam dem Bodenbau eine größere Bedeutung zu. Für den Ostteil der polnischen Karpaten ist die Mierzanowicer Kultur hauptsächlich durch die Überreste von Siedlungen belegt. Diese sind vor allem im unmittelbaren Vorfeld der Karpaten anzutreffen, das durch fruchtbare Böden auf Lößunterlage kennzeichnend ist. Es handelt sich hierbei um großflächige Siedlungen mit zahlreichen Vorratsgruben (BLAJER 1998; MADEJ 1999; 2000), aus denen die charakteristischen Keramikfunde stammen (Abb. 1). Die Bevölkerung der Mierzanowicer Kultur stieß auch in die Karpatenzone vor. Diese Siedlungsreste dieser Kultur sind uns von den Tälern der karpatischen Flüsse, vor allem aus dem Tal des San-Flusses, bekannt. Diese Bevölkerungsgruppe bewirtschaftete und besiedelte auch die Rückenpartien von Geländeerhebungen, insbesondere im Dynów-Gebirgsvorland. Die Metallurgie war bei

der Bevölkerung der Mierzanowicer Kultur kaum entwickelt, so dass die Verarbeitung unterschiedlicher Arten von Steinrohmaterial, so etwa Feuerstein, weiterhin eine große Rolle spielte. Mit der Mierzanowicer Kultur hängen die Einzelfunde von Silex-Artefakten (Abb. 2) wie auch Steinerzeugnisse aus lokalen Rohmaterialien zusammen (VALDE-NOWAK 1988).

In der frühen Periode der Bronzezeit war der Ostteil der polnischen Karpaten auch den Migrationsbewegungen der Vertreter anderer frühbronzezeitlicher Kulturen des Karpatenbeckens, vor allem der Slowakei, ausgesetzt. Dank den günstigen Übergangsmöglichkeiten durch die Gebirgspässe in den Niederen Beskiden stießen die Bevölkerungsgruppen aus dem Theißgebiet besonders in die Jasło-Sanok-Senke, in das Gebiet der oberen Wisłoka und ihrer Zuflüsse Ropa und Jasiołka vor. Gerade in diesem Raum kam es zu dem unmittelbaren Kontakt der Bevölkerung der Mierzanowicer Kultur mit der Einwanderern aus dem Karpatenbecken. Im Ergebnis dieser Berührung wurde in Trzcinica, Kr. Jasło, auf einer Geländeerhebung am linken Ropa-Ufer eine Wehrsiedlung gegründet (GANCARSKI 2001). Die Wehrsiedlung von Trzcinica stellt für die Mierzanowicer Kultur bislang eine Sondererscheinung dar. Ein beträchtlicher Teil des auf dieser Siedlung belegten Keramikfundstoffes trägt die charakteristischen Züge der Mierzanowicer Kultur. Dies trifft insbesondere für die Ornamentik zu, denn in der Machart lässt diese Keramik eher die für die Gebiete südlich der Karpaten charakteristischen Merkmale erkennen. Es bleibt nach wie vor offen, von welcher frühbronzezeitlichen Kultur des Theißgebietes die Errichtung der Befestigungen im Bereich der Siedlung von Trzcinica angeregt worden war. Denkbar sind dabei die Einwirkungen aus dem Bereich der Hatvan-Kultur, aus dem derartig befestigte Siedlungen bekannt sind.

Die hier geschilderte Situation änderte sich in der älteren Bronzezeit. In den südpolnischen Raum kam damals vom Norden eine Bevölkerungswelle der Trzciniec-Kultur (GÓRSKI, KADROW 1996; GÓRSKI 1997). Man neigte früher zu der Annahme, dass die Trzciniec-Kultur sich auf dem Substrat der Mierzanowicer Kultur als unmittelbare Fortsetzung dieser Kultur herausbildete. Derzeit hat sich die Ansicht durchgesetzt, dass der Herausbildungsprozess der Trzciniec-Kultur vielmehr in den Gebieten weiter nördlich des südpolnischen Hochlands, in den dortigen Waldgebieten ohne Beteiligung der Mierzanowicer Kultur stattgefunden hat. Die Hügellandschaft Südpolens soll die Trzciniec Kultur in ihrer bereits ausgeprägter Form am Ausgang der frühen Bronzezeit erreicht haben, als die Mierzanowicer Kultur dort noch in ihrer jüngsten Entwicklungsphase begriffen war (GÓRSKI 1999). Die Bevölkerung der Trzciniec-Kultur drang auch in das Gebiet am rechten Ufer der oberen Weichsel vor und fasste in den durch fruchtbare Böden gekennzeichneten Gebieten im unmittelbaren Vorfeld des Ostteils der polnischen Karpaten Fuß (GEDL 1998a). Bekannt sind uns von dort zahlreiche Siedlungsreste, die zu der klassischen Phase der Trzciniec-Kultur gerechnet werden, wie auch bislang spärliche Körpergräber dieser Kultur (CZOPEK 1998). Ebenfalls aus einem Grab stammen möglicherweise die Tongefäße von Jarosław (KOCIUBA 1998).

An der Karpaten-Schwelle angelangt, zog die Bevölkerung der Trzciniec-Kultur weiter nach Süden, in die Karpaten hinein, wobei besonders das Tal des San-Flusses als Übergangsort in Anspruch genommen wurde (GEDL 1998a). Siedlungen, vorwiegend geringerer Größe, wurden im San-Tal an den geringfügig über der Überschwemmungsterrasse gelegenen Stellen angelegt (PORADYŁO 1998). Im Gegensatz zu der Bevölkerung der Mierzanowicer Kultur siedelte sich die in das

Karpatengebiet eindringende Trzciniec-Bevölkerung, deren Ursprungsgebiet das Tiefland war, im breiten San-Tal an (Abb. 3), dessen Naturbedingungen denen des Tieflands angenähert waren. Die Neuankömmlinge zeigten dagegen kein Interesse an der Bewirtschaftung und Besiedlung der Höhenlagen, und zwar der Gipfel- und Rückenpartien von Geländeerhebungen, an denen die Träger der Mierzanowicer Kultur früher verstärkte Aktivitäten entfalteten. Für die sonstigen Regionen im Ostteil der polnischen Karpaten liegen entweder keine deutlicheren Spuren der Trzciniec-Besiedlung vor oder sind diese nur ganz spärlich vorhanden.

In den Westteil der Jasło-Sanok-Senke strömte über die Gebirgspässe der Niederen Beskiden aus der Ostslowakei die Bevölkerung der Otomani-Kultur ein. Sie gründete ihre Siedlungen an den Geländeerhebungen. Manche von ihnen wurden befestigt. Als Beispiel seien hier die jüngere Befestigungsphase der Burg von Trzcinica, Kr. Jasło (GANCARSKI 2001), und wahrscheinlich auch die Burg von Wietrzno, Kr. Krosno, und Trepcza, Kr. Sanok angeführt. In der Umgebung von Jasło kam es zur Berührung der Bevölkerungsgruppen der Otomani und der Trzciniec-Kultur. In der Altbronzezeit bildete sich dort die sogenannte Jasło-Gruppe heraus (GANCARSKI 1994). In der an den Fundplätzen dieser Gruppe geborgenen Keramik treten nebeneinander Merkmale auf, die für die Otomani- (Spiral-Buckel-Verzierung) und die Trzciniec-Kultur (verdickte, schräg abgeschnittene Ränder, horizontale plastische Leisten) charakteristisch sind (Abb. 4).

Wohl am Ausgang der Alt- und zu Beginn der Mittelbronzezeit setzen in dem Milieu der Trzciniec-Kultur Umwandlungen ein. Diese machen sich bei der Keramik bemerkbar, die ihre für die klassische Phase typischen Züge einbüßt (Abb. 5). Ein Beispiel hierfür sei das Keramikmaterial aus der Siedlung von Dylągówka, Kr. Rzeszów (BLAJER, CZOPEK 1996). Die weiteren Umwandlungen in der Trzciniec-Kultur, die im Vorfeld des Ostteils der polnischen Karpaten vor sich gegangen sind, haben zur Herausbildung der Tarnobrzeg-Gruppe geführt, deren Merkmale für die Urnenfelderkultur charakteristisch sind (GEDL 1998b). Der Herausbildungsprozeß der Tarnobrzeg-Gruppe setzte in der Bronzezeitperiode D ein. Zu dieser Zeit wird das mittlere Sangebiet und die Umgebung von Przemyśl von den östlichen Einwirkungen erfaßt, die durch die Elemente der Noua-Kultur (u.a. Körpergrab aus dem Bestattungsplatz in Paluchy, Kr. Leżajsk) wie auch durch Bronzeschwerter vom Typ Sosnowa Maza (GEDL 1998b, 52, Abb. 24) vertreten sind.

In der Hallstattzeit A_1 war die Tarnobrzeg-Gruppe bereits voll ausgeprägt. Die ältesten Gräber auf den Nekropolen dieser Gruppe stellen Körperbestattungen dar, die noch an die Tradition der Trzciniec-Kultur anknüpfen. Sie sind auch ferner aus dem im Sangebiet, bereits in der Karpatenzone gelegenen Gräberfeld in Bachórz-Chodorówka, Kr. Rzeszów, bekannt (GEDL 1994, 20-22). In der Frühphase der Tarnobrzeg-Gruppe setzt sich der Brandbestattungsritus allgemein durch, und auf den Gräberfeldern sind fortan nur noch Brandbestattungen, vorwiegend Urnengräber anzutreffen. Die Bevölkerung der Tarnobrzeg-Gruppe besiedelte das Vorfeld des Ostteils der polnischen Karpaten sowie das Santal in der Karpatenzone bis hin in die Umgebung von Sanok hinein, wo lokale Kupfererzlagerstätten und Salzvorkommen nachgewiesen sind. Es besteht die Wahrscheinlichkeit, dass die Entwicklung der Bronzeverarbeitung in der Tarnobrzeg-Gruppe u.a. auf dem Rohstoff gegründet war, der aus den Kupfererzlagerstätten in der Umgebung von Sanok gewonnen wurde. Ebenso wie die Bevölkerung der Trzciniec-Kultur, so wurden auch die Träger der Tarnobrzeg-Gruppe

in der Mittel- und Jungbronżezeit bevorzugt im Santal ansässig und mieden die höheren Gebirgslagen.

In den Ostteil der polnischen Karpaten strömten in der Alt- und Mittelbronzezeit die ostslowakischen, sich aus dem Milieu der Piliny-Kultur herleitenden Bronzeerzeugnisse ein. Als Beispiele hierfür seien die Depotfunde von Jaworze Dolne, Kr. Dębica, Stefkowa, Kr. Lesko, und Załęże, Kr. Jasło, genannt (BLAJER 1990, 112, Taf. XL-XLII; 136-137, Taf. CVI-CIX; 1999, 217-218, Taf. 206-208). Allerdings fehlen nach wie vor die Beweise dafür, ob die Bevölkerungsgruppen der Piliny-Kultur die Niederen Beskiden überquerten und im Ostteil der polnischen Karpaten angesiedelt wurden.

In der Jungbronzezeit (Hallstattzeit A_2) wanderten in den Ostteil der polnischen Karpaten die mit der Gáva-Kultur verbundenen Bevölkerungsgruppen aus der Ostslowakei ein. Diese Bevölkerung kam über die Gebirgspässe der Niederen Beskiden bis in das Gebiet der Wisłoka und deren Zuflüsse Jasiołka und Ropa hinein, in eine Zone, die bis dahin von der Bevölkerung der Otomani-Kultur besetzt war. Die Bevölkerung der Gáva-Kultur legte ihre Siedlungen auf hoch gelegenen Gebirgsrücken und –kuppen an (GEDL 1998B). Im Bereich von Wirtschaft und Siedlungswesen zeigt sie ganz andere Traditionen als die Träger der Tarnobrzeg-Kultur. Deutlich verschieden ist die Keramik dieser beiden Kulturen, wenn auch die Einwirkungen der Gáva-Kultur auf die Keramik der Tarnobrzeg-Gruppe in der Karpatenzone faßbar sind. In den Siedlungsgruppierungen der Bevölkerung der Tarnobrzeg-Gruppe sind Gräberfelder mit Brandbestattungen anzutreffen. Dagegen liegen aus der Besiedlungszone der Gáva-Kultur bisher keine Bestattungsplätze vor.

Angefangen von der Alt- bis zur Jungbronzezeit stellte der Ostteil der polnischen Karpaten eine Kontaktzone der Populationen, die auf der Nord- und der Südseite des Karpaten-Gebirgszuges ansässig gewesen sind. Besonders die niedrig gelegenen Gebirgspässe der Niederen Beskiden erleichterten das Überqueren der Hauptgebirgskette der Karpaten und förderten damit die Entwicklung der gegenseitigen Kontakte zwischen den sich in Herkunft, Kultur und Brauchtum weitgehend unterscheidenden Völkerschaften.

LITERATUR

BLAJER 1990 — W. Blajer, Skarby z wczesnej epoki brązu na ziemiach polskich. Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź, 1990.

BLAJER 1998 — W. Blajer, Wysoka, gm. Łańcut, woj. rzeszowskie, stan. 1. Rocznik Przemyski 34, Heft 3 – Archeologia, 1998, 67-72.

BLAJER 1999 — W. Blajer, Skarby ze starszej i środkowej epoki brązu na ziemiach polskich. Kraków, 1999.

BLAJER, CZOPEK 1996 — W. Blajer, S. Czopek, Osada z początku środkowego okresu epoki brązu w Dylągówce, woj. rzeszowskie (stanowisko 1). Materiały i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego t. 17, Rzeszów, 1996, 19-43.

CZOPEK 1998 — S. Czopek, Cmentarzysko kultury trzcinieckiej w Grodzisku Dolnym, woj. rzeszowskie, na tle osadnictwa tej kultury nad środkowym Sanem. Rocznik Przemyski 34, Heft 3 – Archeologia, 1998, 57-66.

GANCARSKI 1994 — J. Gancarski, Pogranicze kultury trzcinieckiej i Otomani-Füzesabony – grupa jasielska. In: Problemy kultury trzcinieckiej, Rzeszów, 1994, 75-104.

GANCARSKI 2001 — J. Gancarski, Trzcinica Karpacka Troja. Kraków, 2001.

GEDL 1994 — M. Gedl, Cmentarzysko z epoki brązu w Bachórzu-Chodorówce. Kraków, 1994.

GEDL 1998a — M. Gedl, Ze studiów nad starszym okresem epoki brązu we wschodniej części polskich Karpat. Rocznik Przemyski 34, Heft 3 – Archeologia, 1998, 21-36.

GEDL 1998b — M. Gedl, Młodsza epoka brązu we wschodniej części polskich Karpat. Kraków, 1998.

GÓRSKI 1997 — J. Górski, Kultura trzciniecka. In: Z archeologii Małopolski. Historia i stan badań zachodniomałopolskiej wyżyny lessowej, Kraków, 1997, 219-246.

GÓRSKI 1999 — J. Górski, Die Beziehungen zwischen dem westlichen Kleinpolen und dem Gebiet der Slowakei in der klassischen Phase der Trziciec-Kultur (Ausgewählte Aspekte). In: Aktuelle Probleme der Erforschung der Frühbronzezeit in Böhmen und Mähren und in der Slowakei, Nitra, 1999, 251-265.

GÓRSKI, KADROW 1996	J. Górski, S. Kadrow, Kultura mierzanowicka i kultura trzciniecka w zachodniej Małopolsce, Problemy zmiany kulturowej. Sprawozdania Archeologiczne 48, 1996, 9-32.
KOCIUBA 1998	J. Kociuba, Stanowisko kultury trzcinieckiej w Jarosławiu, woj. Przemyskie. Rocznik Przemyski 34, Heft 3 – Archeologia, 1998, 73-76.
MACHNIK 1977	J. Machnik, Frühbronzezeit Polens (Übersicht über die Kulturen und Kulturgruppen). Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk, 1977.
MACHNIK 1998	J. Machnik, Uwagi o najstarszym osadnictwie pasterskiej ludności kultury ceramiki sznurowej (III tysiąclecie przed Chr.) w strefie karpackiej. Dzieje Podkarpacia 2, Krosno, 1998, 99-120.
MACHNIK, SOSNOWSKA 1996	J. Machnik, E. Sosnowska, Starożytna mogiła z początku III tysiąclecia przed Chrystusem, ludności kultury ceramiki sznurowej w Średniej, gm. Krzywcza. Rocznik Przemyski 32, Heft 3 – Archeologia, 1996, 3-28.
MACHNIK, SOSNOWSKA 1998	J. Machnik, E. Sosnowska, Kurhan ludności kultury ceramiki sznurowej z przełomu III i II tysiąclecia przed Chrystusem w Woli Węgierskiej, gm. Roźwienica, woj. Przemyskie. Rocznik Przemyski 34, Heft 3 – Archeologia, 1998, 3-20.
MACHNIK, SOSNOWSKA 1999	J. Machnik, E. Sosnowska, Badania archeologiczne na kurhanie 2/98 w Średniej, gm. Krzywcza. Rocznik Przemyski 35, Heft 2 – Archeologia, 1999, 19-40.
MADEJ 1999	P. Madej, Wyniki badań osady kultury mierzanowickiej na stanowisku 5 w Sieteszy, gm. Kańczuga, woj. Podkarpackie. Rocznik Przemyski 35, Heft 2 – Archeologia, 1999, 41-58.
MADEJ 2000	P. Madej, Sprawozdanie z badań wykopaliskowych przeprowadzonych w 1999 r. na stanowisku 5 w Sieteszy, pow. Przeworsk. Rocznik Przemyski 36, Heft 1 – Archeologia, 2000, 11-32.
PORADYŁO 1998	W. Poradyło, Jama kultury trzcinieckiej z osady wielokulturowej w Krasiczynie, st. 1, woj. Przemyskie. Rocznik Przemyski 34, Heft 3 – Archeologia, 1998, 43-55.
VALDE-NOWAK 1988	P. Valde-Nowak, Etapy i strefy zasiedlenia Karpat polskich w neolicie i na początku epoki brązu. Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź, 1988.

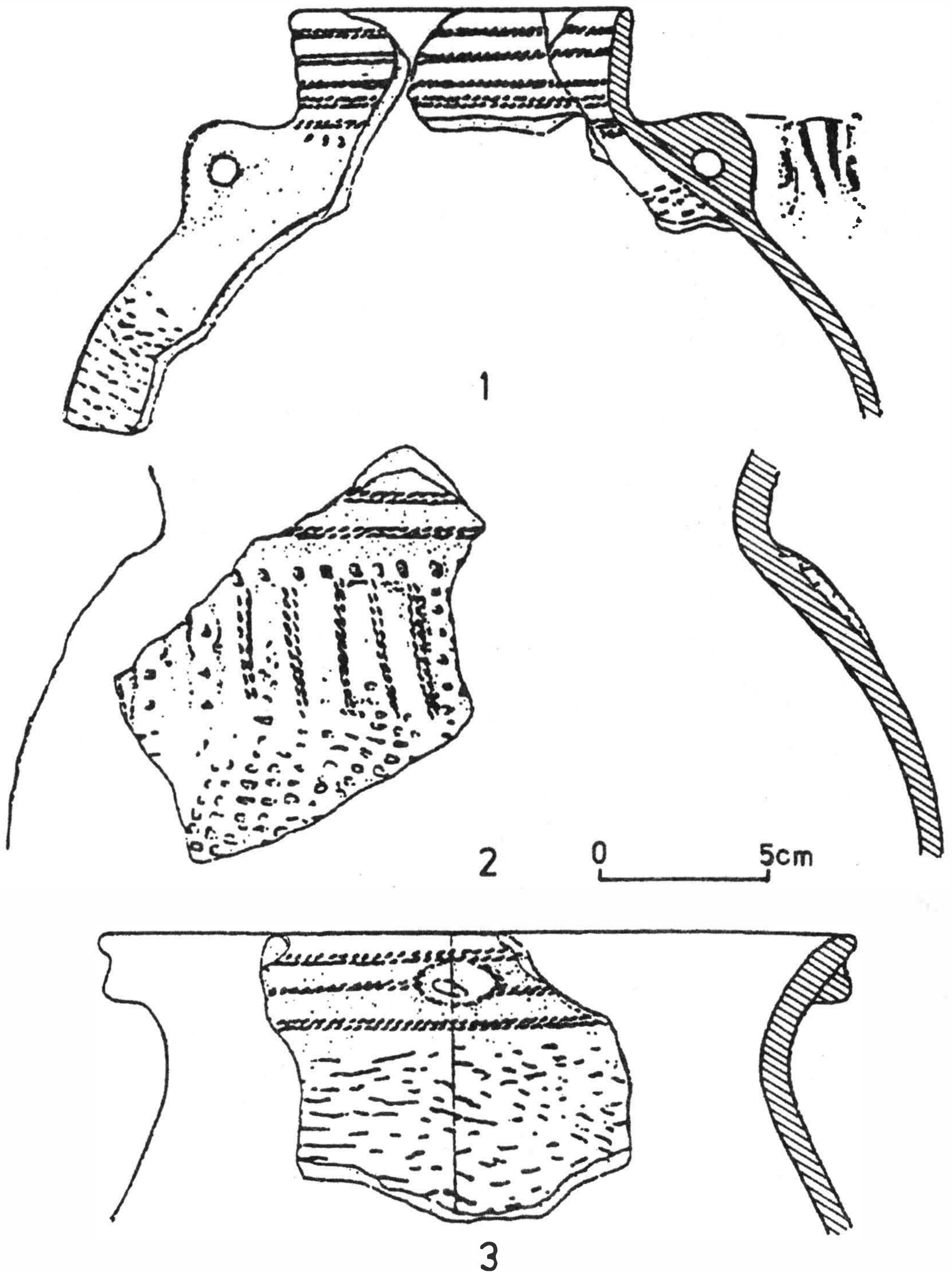


Abb. 1. Kańczuga, Kr. Przeworsk, Fundpl. 5. Keramikbruchstücke der Mierzanowice-Kultur (nach A. Koperski u. A. Kostek).

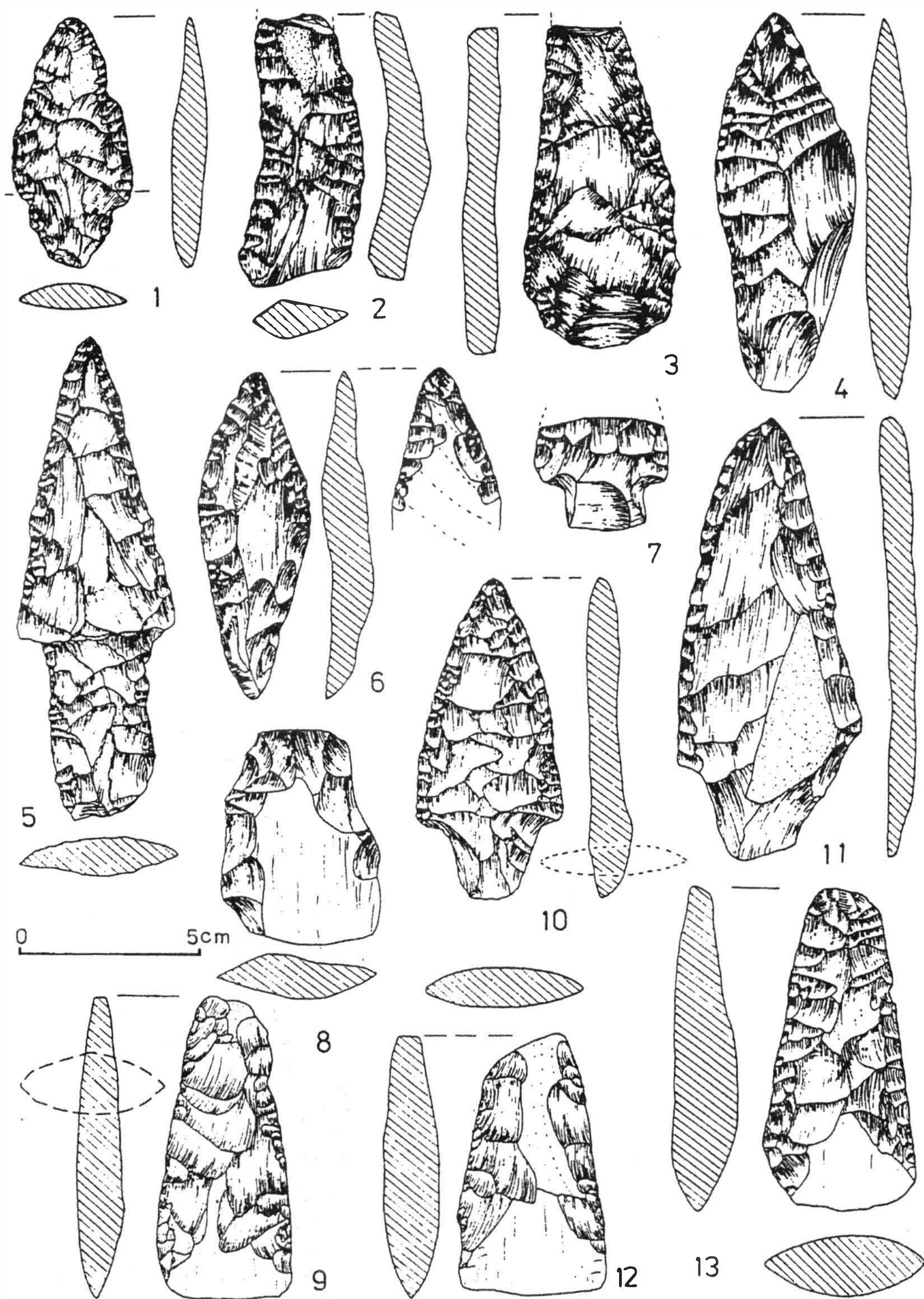


Abb. 2. Einzelfunde der Feuersteingeräte aus der Frühbronzezeit in polnischen Karpaten (nach P. Valde-Nowak): 1 – Nehrybka, Kr. Przemyśl; 2, 12 – Młodowice, Kr. Przemyśl; 3 – Przemyśl; 4, 8 – Husów, Kr. Łańcut; 5 – Płowce, Kr. Sanok; 6 – Kopytowa, Kr. Krosno; 7 – Nowy Sącz; 9 – Pikulice, Kr. Przemyśl; 10 – Domaradz, Kr. Brzozów; 11 – Siedlec, Kr. Przemyśl; 13 – Jodłówka, Kr. Jarosław.

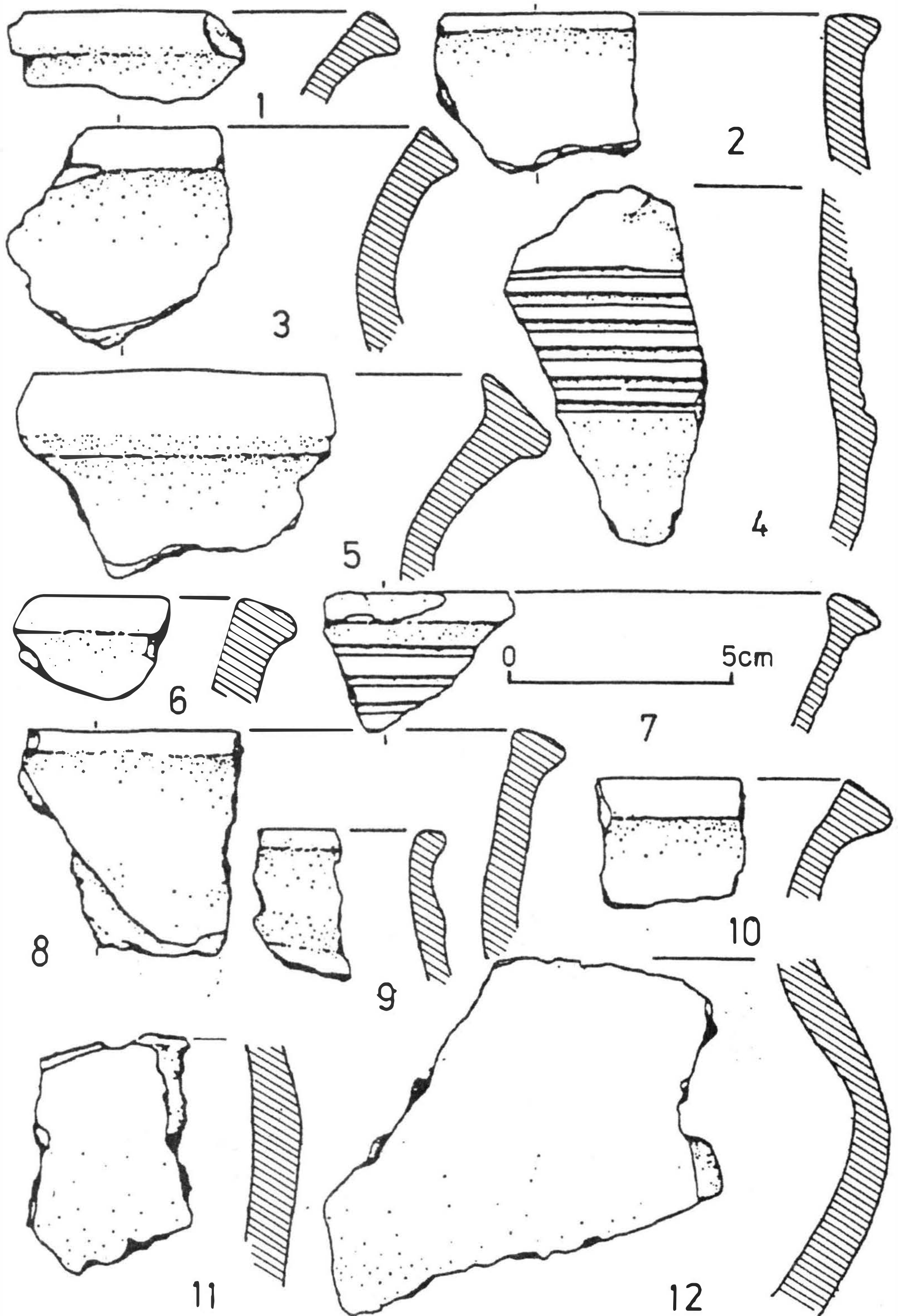


Abb. 3. Krasiczyn, Kr. Przemyśl, Fundpl. 1. Keramik aus der Siedlung der klassischen Phase der Trzciniec-Kultur (nach W. Poradyło).

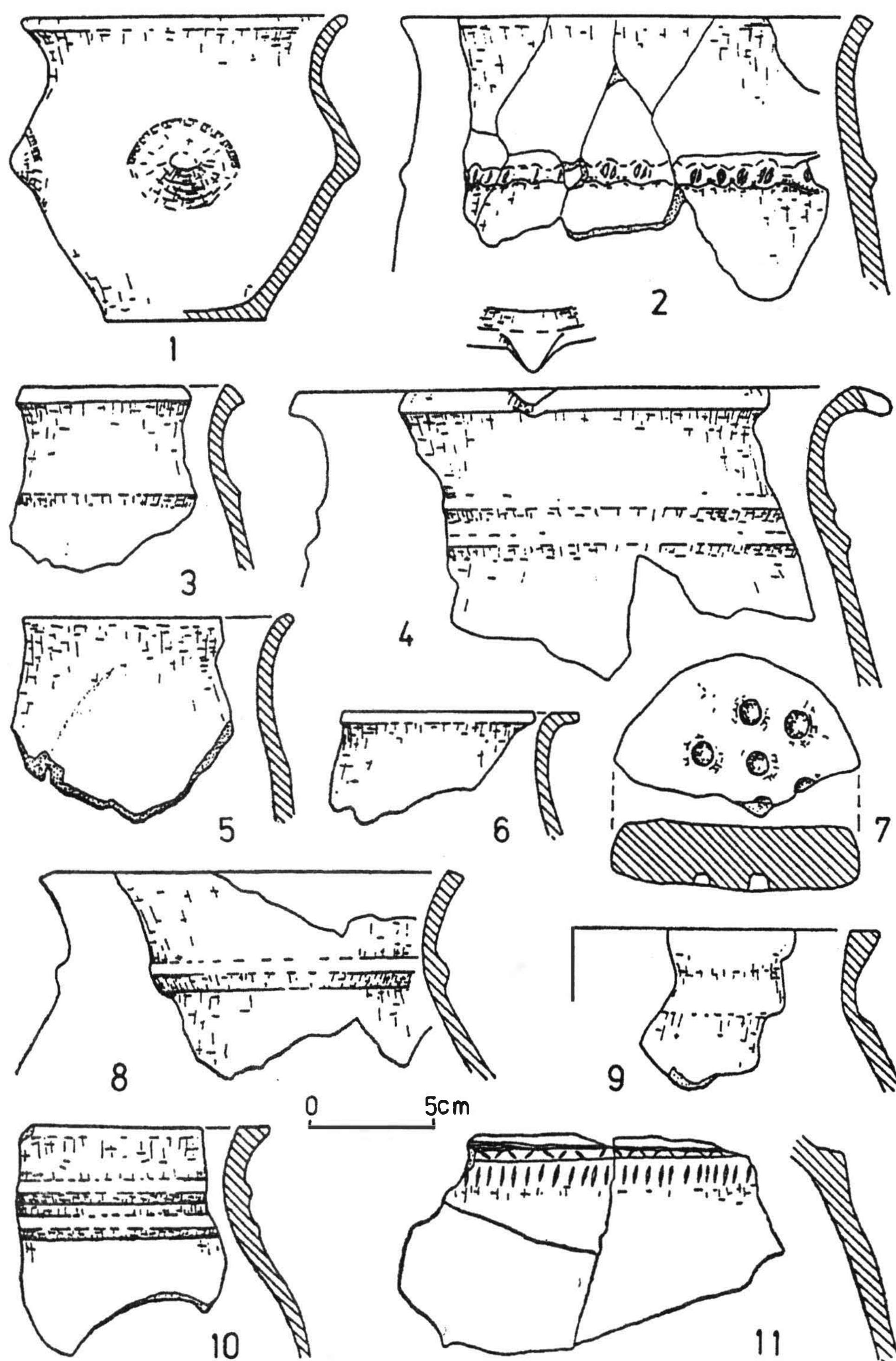


Abb. 4. Jasło, Fundpl. 28. Keramik aus der Siedlung der Jasło-Gruppe (nach J. Garncarski).

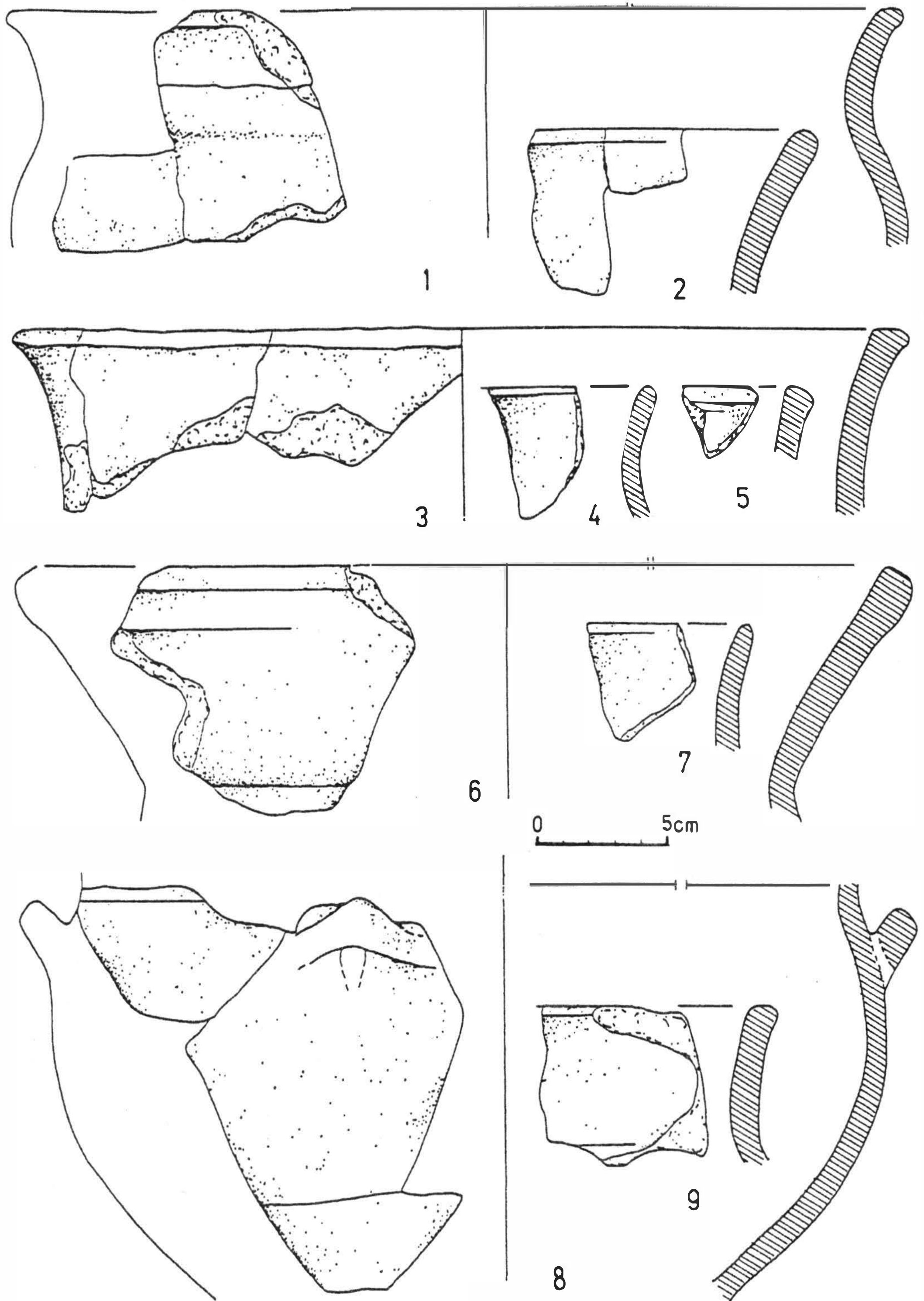


Abb. 5. Dylągówka, Kr. Rzeszów, Fundpl. 1. Keramik aus der Siedlung der Spätphase der Trzciniec-Kultur (nach W. Blajer u. S. Czopek).

LES PROBLÈMES DE L'ARCHÉOZOOLOGIE DE LA CULTURE MONTEORU (LE BRONZE MOYEN, ROUMANIE): L'ÉCONOMIE ANIMALIÈRE

SERGIU HAIMOVICI

La culture Monteoru, circonscrite par l'archéologue I. Nestor, fait partie des cultures du bronze moyen qui se sont développées et qui ont compris seulement des territoires de Roumanie. Elle trouve son origine dans la zone d'entre le cours supérieur du Dâmboviţa et celui du Buzău, s'étend puis vers nord-est, contournant les Carpates jusqu'à l'actuel département de Bacău où elle vient à confiner la culture Costişa; il nous semble qu'elle a passé un peu même en Transcarpatie (Transylvanie). Ainsi, elle représente une culture qui comprend, en particulier, la région des collines subcarpatiques du niveau du grand arc fait par les montagnes, qui change son direction de nord-sud vers ouest; presque sur toute cette étendue, la zone vallonnée précarpatique est, relativement, plus étroite, les courbes de niveau apparaissant maintes fois très serrées, les collines se dévalant vers la plaine. Du point de vue climatique, elle s'insère dans la période subboréale ou de l'épicéa avec le charme, quand, surtout dans les Carpates Orientales le charmaie s'infiltre entre l'étage des conifères et celui inférieur de la chénaie; cette période est considérée un peu plus chaude mais, en même temps, plus sèche que celle qui la suive – le subatlantique – du hêtre.

Au long du temps, nous avons étudié le matériel faunistique découvert dans quatre sites de cette culture; par nos mains sont passés presque 7000 restes, parmi lesquels nous avons réussi à déterminer plus de 6000, c'est-à-dire plus de 85%. On mentionne que ces vestiges "indéterminés", pour lesquels on n'a pas pu donner un diagnostic spécifique, appartiennent, en totalité, au groupement des mamifères.

Ces stations sont les suivantes:

1. Premièrement, celle éponyme **Sărata-Monteoru** (département de Buzău)[1], la plus occidentale, connue aussi comme localité balnéaire, situé à 15 km environ vers l'ouest de la ville de Buzău, dans une petite dépression drainée par la rivière Sărata, à une altitude quelque peu sous 200 m; dans sa direction les collines d'Istriţa se dévalent presque brusquement vers la plaine; tout près vers l'ouest se trouvent des massifs boisés.

2. Cândeşti[2] (commune de Dumbrăveni, département de Vrancea) au sud-ouest de Focşani, ayant vers le nord le ruisseau Râmna, affluent du Milcov, l'altitude moyenne étant quelque peu sous 200 m. Aujourd'hui, autour de la station il y a une végétation

[1] S. Haimovici, Studiul unui lot de paleofaună provenit din aşezarea eponimă a culturii Monteoru. ArhMold 17, 1994, 309-319.

[2] Haimovici, Studiul materialului paleofaunistic din aşezarea de la Cândeşti, aparţinând culturii Monteoru (inédit). Le contrat avec A.S.S.P. sur l'année 1979.

anthropisée (surtout des terrains agricoles et des prés secondaires mésophylles) sur la place des anciennes forêts.

Ensuite, il y a deux habitats du sud du département de Bacău:

3. Bogdăneşti[3] et

4. Mândrişca[4].

Le premier est situé dans une zone plus haute, à une altitude de 300 m, à 12 km sud-ouest d'Oneşti même sur le cours d'eau d'Oituz, affluent du Trotuş, ayant aujourd'hui autour de lui le même paysage anthropisé résulté par la disparition de la fôret. Le second occupe une butte détachee de la terrase du Siret, à 4 km de Tg. Sascut, donc sur les derniers prolongements des cimes précarpatiques (le cime Pietricica), le lit de la rivière se trouvant à 3 km à gauche. Comme toute grande rivière, sellée encore par des collines, le Siret présente sur ses rives une fôret-gallérie avec une végétation typique hydrophile, mais en même temps, à l'ouest du site se trouvent des fôrets étendues.

Il nous reste à préciser que tous ces quatre habitats, ayant en vue la position sur le méridien, la latitude et l'altitude, appartiennent à la zone némorale de l'Europe est-centrale et notamment à son étage inférieur de la fôret de chène formée d'habitude de chénaie mélée à d'autres espéces ligneuses (*Quercetum mixtum*). Pédo-logiquement, on trouve des sols bigarrés, les plus communs étant ceux typiques de fôret (subfosiles) dans divers stades d'évolution, montrant clairement que, jadis, la zone des cultures agricoles appartenait au domaine forestier.

La quantité de matériel faunistique diffère d'un habitat à l'autre: à Sărata-Monteoru on a déterminé 441 fragments, seulement des restes osseux appartenant aux mammifères. Cândeşti a un matériel plus riche, c'est-à-dire, 1828 restes provenant, bien sûr, des mammifères. À Bogdăneşti le matériel déterminé appartient aussi aux mammifères et comprend 671 fragments osseux. Mândrişca se présente avec les plus nombreux vestiges – 3154. D'entre eux, un nombre de 3135 proviennent des mammifères; seulement dans cette station sont apparus aussi d'autres groupements d'animaux: on a trouvé ainsi, d'une part, 17 coquilles de gastropodes provenant du limaçon dit «de verger» (*Helix pomatia*) et, d'autre part, deux restes osseux d'oiseaux (*Aves*): un tarsométatarse massif qui provient d'un strigide à grande taille, peut-être un hibou (*Bubo*) ainsi qu'un petit reste provenant de l'os coracoïde d'une espèce à petite taille, évidemment sauvage, qu'on n'a pas pu déterminer. En tout, on trouve comme déterminables 6114 vestiges desquels 6095 sont des pièces d'os provenues des espèces du groupement des mammifères (à ce groupement s'ajoute aussi le matériel considéré comme indéterminé, parce qu'à cause de son état de fragmentation avancée et de l'absence de quelques particularités spécifiques, il a été impossible d'établir son diagnostic jusqu'au niveau d'espèce).

Sur la base de toutes les données qu'on detient, les plus nombreuses résultant des activités mentionnées ci-dessus et éxecutées par nous, mais aussi par la considération de certaines d'elles - qui résultent d'autres études d'où on a pris quelques notes nécessaires pour faire surtout une comparaison - on cherchera à conclure vis-à-vis de l'économie animalière de la population de la culture Monteoru et à souligner quelques aspects adjacents à l'économie qui caractérise cette culture.

---

[3] Haimovici, Studiul materialului faunistic descoperit în aşezarea din epoca bronzului (cultura Monteoru) de la Bogdăneşti. ArhMold 4, 1966, 119-136.

[4] Haimovici, Studiul materialului paleofaunistic din aşezarea de la Mândrişca (Valea Seacă) aparţinând culturii Monteoru. Carpica 12, 1980, 191-201.

1. On doit signaler dès le début un fait connu par tout le monde: celui que l'homme solitaire ou celui qui vit dans une société plus ou moins circonscrite présente comme une nécessité primaire celle de s'alimenter, de s'assurer une ration quotidienne de nourriture en fonction des conditions et des circonstances, plus riche et plus diversifiée ou plus pauvre et plus simple. Cette ration quotidienne doit être cherchée et/ou procurée par différents moyens et, surtout dans les temps anciens, avec beaucoup de peine et d'ingéniosité. Ainsi, toute une série d'occupations dites majeures, de premier rang, sont apparues à la fois avec l'homme ; elles ont constitué et constituent toujours la base d'une société humaine quelque évoluée ou primitive qu'elle soit.

a) Une de ces occupations est la cueillette des certains petits animaux d'importance alimentaire. On considère, ayant comme base le matériel faunistique, que pour les habitants de la culture Monteoru la cueillette de ces animaux était tout à fait accidentelle, sans aucune importance, mais ayant peut-être un caractère de divertissement, seulement pour assurer non pas une nourriture nécessaire mais pour satisfaire certains goûts gastronomiques. La présence des restes de ces 17 coquilles de limaçons comestibles, seulement dans le site de Mândrişca (qui présente d'ailleurs les plus riches vestiges) fait preuve de cela; en outre, *Helix* passe le saison froid enterré et, dans ce cas, il est possible de surprendre rien que les coquilles de certains individus qui sont morts pendant l'hiver après d'être arrivés dans la couche de culture Monteoru. On mentionne que, pour toutes les quatre stations, il y avait aux alentours des conditions optimales pour l'existence de ces gastropodes.

b) Une autre activité ancestrale était la pèche à l'aide de certains engins plus ou moins complèxes, ou tout simplement le ramassage des individus restés après la retraite des eaux printanières, dans les petits étangs ou même sur la terre ferme. Cette activité peut être éxecutée d'une manière efficace sur les grands eaux, chez nous sur le cours inférieur des affluents du Danube et dans ce fleuve. De ce qu'on a montré il résulte clairement que les restes osseux des poissons manquent –même si à Mândrişca il était possible de pêcher dans le Siret. Donc, cette activité était, même-si réalisée, d'une importance insignifiante.

c) Dans certaines conditions ambientales, la chasse des oiseaux sauvages (à l'époque du bronze chez nous il n'y avait pas encore des oiseaux domestiqués) peut être efficiente. On a vu apparaître à Mândrişca un reste osseux d'un hibou et un autre provenant d'une autre espèce sauvage à taille relativement petite. Les strigides ne sont pas comestibles et d'une autre part, comme tout animal de proie, ils sont relativement rares; le reste d'hibou est parvenu accidentellement dans la couche de la culture, peut-être apporté par les chiens. L'autre reste ne nous dit rien. On peut donc affirmer que ni cette activité n'était tant bien que mal habituelle dans la société humaine de la culture Monteoru, bien qu'à Mândrişca il y avait des conditions favorables pour la chasse des oiseaux «d'étang» limicoles ou vegétariens, comme les ansériformes et les charadriiformes, surtout que ces oiseaux fournissent de la viande et de la graisse, des plumes de qualité et– étant réunis en colonies – donnent la possibilité de cueillir aussi leurs oeufs.

d) Une autre activité ancestrale, mais qui préserve longtemps un caractère économique majeur et qui à peine dans la contemporanéité est devenue une activité de divertissement ou d'importance gastronomique, est la chasse des mammifères sauvages. Il résulte des tableaux ci-joints qu'ils étaient chassés deux catégories d'espèces de mammifères: d'abord ceux d'intérêt alimentaire, surtout quatre espèces d'artiodactyles: *Sus scrofa ferus* (le sanglier), *Cervus elaphus* (le cerf rouge) – les plus communes –,

Capreolus capreolus (le chevreuil) et *Bos primigenius* (l'aurochs); il y a encore deux espèces à taille relativement petite: *Lepus europaeus* (le lièvre) et *Castor fiber* (le castor) – qui produissent peu de "la viande" – ainsi que deux autres espèces à grande taille – artiodactyles – *Bison bonassus* (le bison d'Europe) et *Alces alces* (l'élan) qui ne sont rien que "*rara avis*" et donc n'ont pas qu'une valeur zoogéographique et de corrélation avec l'ambient. Ensuite, des espèces de carnivores – les bêtes fauves – au premier rang *Canis lupus* (le loup), suivi par *Ursus arctos* (l'ours) – celui-ci étant en quelque sorte omnivore et comestible – suivis à leur tour par les carnivores plus petits qui ne font que des dégâts limités, en détruisant le gibier à petite taille ou en mangeant le poisson: *Vulpes vulpes* (le renard), *Lutra lutra* (la loutre) et le bonhomme *Meles meles* (le blaireau), omnivore lui aussi.

On constate que le plus fréquent est le cerf, à grande taille. Il apparaît massif, plus fort que le cerf carpatique actuel, dépassant un peu comme mesure celui de la culture Otomani qui s'est développé dans le bronze moyen de l'ouest du pays jusqu'au delà de Tisza, donc plus proche de l'Europe Centrale et d'ouest où se trouve une autre sousespèce (*C. elaphus hypelaphus*) plus gracile, avec une morphologie des bois différente de celle du cerf carpatique et aussi de celui subfosile natif de chez nous, où il y aura donc une autre sousespèce – *C. elaphus romanicus*[5]. Après lui se situe d'habitude le sanglier, lui aussi massif, attribué à une sousespèce centrale est-européenne, *Sus scrofa attila*. L'aurochs a une très grande taille par rapport au cerf et surtout au sanglier, plus massif que celui d'autant l'Europe centrale et celle occidentale. Le chevreuil, le plus petit comme taille des quatre artiodactyles principales, a d'habitude la fréquence la plus baisse. En ce qui concerne le bison d'Europe[6] et l'élan[7], ils ont une série de caractéristiques qui les différencie en quelque sorte morphologiquement du bison de Bialoveja et de l'élan du nord et du nord-est de l'Europe. Parmi les carnivores, l'ours apparaît plus massif que celui ouest-européen[8], les autres étant relativement semblables aux espèces de l'Europe centrale et occidentale. La même chose est valable pour le lièvre et le castor.

La chasse présentait une importance assez grande dans l'assurance des besoins de protéines de la population humaine des quatre sites. À Cândeşti sa fréquence est un peu plus baisse, mais dans les autres habitats elle atteint le procent d'aproximatif 1/5 ou même de 1/4 en considerant les individus supposés – même-si on réduit les carnivores – qui évidemment ont en même temps une fréquence baisse – et chez les artiodactyles on ajoute le lièvre, le castor et même l'ours. Il est possible que la chasse puisse assurer quelquefois jusqu'à 1/4 des nécessités de la viande des habitants de la culture Monteoru, ce qui représente beaucoup pour une culture du bronze roumain.

e) Une autre activité plus neuve et qui apparaît à peine après le début de l'holocène, est l'élevage des mammifères domestiques représenté dans les stations de la

---

[5] Haimovici, - Studiul paleofaunei epocii bronzului din România – Teză de doctorat, Iaşi, 1964, vol. II, Biométrie et tableaux – le tableau 14 et 15; Ibidem, Les caractéristiques des mammifères sauvages découverts dans le matériel archéozoologique, provenu de la cité byzantine de Dinogetia (IX[e]-XI[e] siècle n.e.). AnŞtUnivIaşi, s.II-a, biologie, T.35, 1989, 53.

[6] Haimovici, Date privitoare la răspândirea şi unele caractere morfologice ale zimbrului (Bison bonassus) în holocenul din Moldova. AnŞtUnivIaşi, s.II-a, biologie, - supliment - T.32, 1986, 118-124.

[7] Haimovici, Sur la repartition et sur certains caractères morphologiques de l'élan (Alces alces) de l'holocène roumain. Travaux du Museum d'Histoire Naturelle "Gr. Antipa" Bucarest 8, 1968, 591-600.

[8] Haimovici, Răspândirea geografică a ursului brun Ursus (Ursus) arctos în holocen. AnŞtUnivIaşi, s. II-a, biologie, T.XI, f.2, 1965, 387-391.

culture Monteoru seulement par cinq espèces du cheptel: les taurines (*Bos taurus*), les porcins (*Sus domest.*), les ovins (*Ovis aries*), les caprines (*Capra hircus*), le cheval (*Equus caballus*) auxquels s'ajoute le chien (*Canis familiaris*) avec la plus vieille domestication, mais d'une faible importance économique.

Au premier lieu se trouvent les taurines ou le bétail domestique même si par la fréquence des individus dans l'habitat de Sărata-Monteoru ils sont dépassés par les porcins et même par les ovicaprines. Ils dominent par leur taille toutes les autres espèces domestiques, excepté le cheval, semblable comme volume au *Bos taurus*.

Du point de vue morphologique, en fonction des deux neurocrânes trouvés, dans l'habitat de Mândrişca, les taurines peuvent s'encadrer dans le type "primigenius", mais en fonction des "faussets" des cornes et des dimensions des os longs biométriquement et somatoscopiquement on trouverait aussi des individus plus graciles et plus petits appartenant au type "brachyceros" représentant en réalité seulement des femelles. Ayant en vue l'existence de quelques metapodales entiers, on peut mettre en relief le fait que le bétail appartenant à la culture Monteoru avait une hauteur au garrot en moyene de 115-117 cm environ, étant ainsi biométriquement et somatoscopiquement assez massif, mais plus petit que les celui des habitats de la culture Cucuteni, et un peu plus grand que le bétail de la culture Otomani[9]. On constate qu'il y a une continue diminution de la taille du bétail du néolithique-énéolithique à l'époque du bronze et que les grands encornés s'amoindrissent comme poids et comme hauteur dans la même période qu'on se déplace vers l'ouest et vers le sud de l'Europe[10]. Sur la base de ces metapodales entiers[11], en fonction de quelques faussets des cornes et même de quelques graphiques[12], on constate la préservation d'un dimorphisme sexuel assez claire et on peut vérifier l'existence des mâles castrés (des boeufs) et en même temps leur pénurie qui reste, à une première vue, incompréhensible.

L'âge de sacrifice est typique pour une espèce de mammifères domestiques polivalentes, dans une économie plus ou moins développée. Ainsi, ils manquent les veaux très jeunes, ceux d'environ un an; les adultes se trouvent dans une petite quantité, prédominant les mûres au-dessus de 3 ans, la cime de la courbe se plaçant entre 4-5 – 7-8 ans, donc dans la période optimale d'usance économique; ceux qui dépassent l'âge de 10-12 ans manquant ou apparaissant occasionnellement.

Connaîssant tout ce qu'on a affirmé ci-dessus et ayant aussi en vue le fait que les taurines, par leurs femelles – qui apparaissent comme dominantes - fournissent aussi du lait (et des produits qui en résultent) on peut dire qu'ils représentent l'espèce qui couvre, en général, 40% environ du nécessaire des protéines animales utilisées par la société humaine de la culture Monteoru; elles donnaient une certaine quantité de graisse, directement par le suif ou indirectement par la crème et le beurre.

---

[9] Haimovici, Studiul paleofaunei din aşezarea eponimă a culturii Otomani, epoca bronzului. Crisia 17, 1987, 43-46.

[10] Haimovici, - Studiul paleofaunei epocii bronzului din România, Teză de doctorat, Iaşi 1964, vol. I, Texte 324-327; vol. II, Biométrie et les tableaux 45 et 46. Ibidem, Caracteristicile mamiferelor domestice descoperite în staţiunile arheologice din epoca bronzului de pe teritoriul României., AnŞtUnivIaşi, s. II-a biologie, T.14, f.1, 1968, 186-189; Ibidem, Studiul paleofaunei din aşezarea eponimă a culturii Otomani, epoca bronzului. Crisia 17, 1987, 45.

[11] Voire dans les oeuvres de la: note 1, 313 et de la note 4, 196.

[12] Haimovici, Studiul paleofaunei epocii bronzului din România, Teză de doctorat, Iaşi 1964, vol.III, graphiques et photos, les graphiques XX et XXIV-XXX.

Dans l'ordre de la fréquence, en chiffres, suivent les porcins qui sont surtout monovalents, élévés pour leur viande et graisse. Par leur taille ils suivent (à une bonne distance) les taurines, dépassant parfois par frequence les ovicaprines.

Le porc appartenant à la culture Monteoru était l'un primitif, avec la gueule longue, le garrot haut et les membres relativement hauts. Présentant un dimorphisme sexuel bien évidencié, il semblait par son allure à son ancêtre, le sanglier[13]. Comme grandeur il dépassait le type "palustris", du néo-énéolithique[14], mais il est intéressant qu'il apparaît moins massif que celui de la culture d'Otomani[15] – peut-être à cause de l'ambient différent où se sont développées les deux cultures.

Sa monovalence se reflète aussi comme âge de sacrifice qui s'inscrit dans le tableau suivant: dans le cas des porcins on ne trouve pas des exemplaires très jeunes et ou âgés entre 6 mois et 1 an et demi. La cime de la courbe se place autour de 2 ans quand, probablement, ce porc primitif atteindait son optimum poids. Ceux qui passent cet âge sont rares représentant des truies – avec beaucoup de cochonnages et des mâles gardés pour monte. *Sex ratio* reste à la population adulte de 1/1. Ayant en vue les faits ci-dessus, on considère que les porcines fournissent 25% environ des protéines et aussi des graisses nécessaires à la population; il est possible que la graisse de cette espèce, étant plus "molle" comme consistance soit utilisée aussi dans d'autres buts que celui alimentaire.

Les ovicaprines (*Ovis* et *Capra*) sont pris ensemble parce qu'il est connu que le diagnostic générique entre les deux est très difficile, parfois même .impossible sur des restes osseux ou sur des dents. Il est évident que les ovines dominent dans le matériel des habitats de Monteoru; en même temps le procent des caprines est relativement haut par rapport à d'autres cultures développées surtout dans des régions de baisse altitude. Ainsi qu'on constate (à voir les tableaux) dans certaines de ces quatre stations les ovicaprines dépassent un peu numériquement les porcines et quelque fois les taurines. Comme poids, étant donnée leur taille, les ovicaprines suivent toujours les deux autres espèces à la livraison de proteines animales et même en ensemble.

Ovis est représenté par un type morphologique où les mâles ont les fragments des cornes pas trop grands et d'une forme classique, ayant la section de la base triangulaire et donc trois arêtes desquels l'une est plus effacée. Les femelles peuvent être des cornue.s, les unes avec les cornes dévelopées (on ne croit pas qu'il y a des mâles castrés), des autres avec les cornes plus petites et plus minces; il y a aussi, rarement, des femelles sans cornes. On constate que le mouton (après son squelette – excepté le crâne et les cornes - il n'est pas possible, en général, d'en établir le sexe) avait une taille plus grande que celle du type "palustris" du néo-énéolithique[16], ayant l'hauteur de son garrot de 62-63 cm environ.

Capra a chez les femelles des cornes graciles de type "prisca" et surtout de types "aegagrus"; les mâles ont des cornes plus grandes, mais pas trop, de type "prisca". La taille varie beaucoup ainsi qu'on ne peut pas établir une moyenne précise, étant donné le petit nombre des restes sur lesquels on a calculé l'hauteur au garrot.

---

[13] Haimovici, Caracteristicile mamiferelor domestice descoperite în stațiunile arheologice din epoca bronzului de pe teritoriul României, AnȘtUnivIași, s. II-a, T.XIV, f.1, 1968, 191-192.

[14] Haimovici, Studiul paleofaunei epocii bronzului din România, Teză de doctorat 1964, vol.II, Biométrie et Tableaux, le tableau no.31.

[15] Ibidem, Teză de doctorat 1964, vol.II, Biométrie et Tableaux, le tableau no.32.

[16] Ibidem, Caracteristicile ..., 191-192 et tableau IV.

En ce qui concerne l'âge de sacrifice on constate qu'il apparaît ainsi qu'à un groupement multivalent. Ils manquent les individus très jeunes, il y a des jeunes et des adultes et surtout des mûrs, la cime de la courbe se plaçant à 4-6 ans, mais on a trouvé aussi des individus qui dépassent 8 ans et qui présentent aux dents jugaux une paradontose très évidente. Ayant en vue la taille et le fait que les ovicaprines sont de sorte des laitiers, on croit qu'ils fournissaient 5-6% des proteines animales.

Le cheval qui, comme grandeur spécifique, semble aux taurines a, dans tous les habitations de la culture Monteoru, une baisse fréquence. La fragmentation de ses restes apparaît semblable aux autres espèces domestiques; on trouve beaucoup de fragments osseux brûlés: on peut donc considérer qu'il était utilisé dans l'alimentation. Par sa masse il donnait approximativement 5% des proteines animales nécessaires aux habitats de la culture Monteoru. On n'a pas trouvé des individus jeunes mais seulement des mûrs et exceptionelement des âgés avec une dentition complétement usée (18-20 ans), ces derniers ayant eu une mort naturelle et non pas par sacrifice. La posibilité de determiner leur sexe est, en général, très limitée, cette chose étant donnée surtout par les dents canines; malheureusement on n'a pas trouvé ces restes et, par conséquant, on ne peut pas répondre à la question s'il y avait des mâles castrés.

En fonctions des mesures éxecutées et des caractéristiques de la dentition jugale on peut affirmer que le cheval élevé par les habitants de Monteoru était à taille moyenne – sans pouvoir donner des chiffres exactes – et il avait des affinités typologiques avec les chevaux dits "orientales". Ainsi que dans le cas d'autres cultures de l'époque du bronze, on considère que les restes des cabalines trouvés dans les habitats proviennent des chevaux déjà "domestiqués". En principe le cheval est une espèce polivalente, mais les quelques restes trouvés ne nous donnent pas la possibilité de préciser aucune des fonctionnalités. Il est possible que le cheval ne soit pas assimilé complètement comme animal domestique par les habitants de Monteoru et peut-être ni par les habitants d'autres cultures du bronze ancien et moyen, le cheval devenant multifonctionnel dans le bronze tardif – la culture "Noua".

Le chien a dans la culture Monteoru une haute fréquence par rapport aux autres cultures du bronze. À Cândeşti, dans une fosse, on a trouvé un squelette de chien dont le crâne manquait (on n'a pas pu préciser comment la tête a été séparée du corp et on n'a pas trouvé sur les os de l'exemplaire les traces de l'action humaine); cette chose a fait que le nombre des fragments appartenant au chien soit très grand dans ce habitat (à voire le tableau no.2). Malheureusement, à cause des caractéristiques du sol (le facteur édaphique), les restes se sont détériorés et, par conséquant, on ne peut pas qu'affirmer que l'individu était à grande taille, dépassant 60 cm et que le squelette appartenait à un chien et non à un loup.

Comme morphologie et grandeur les chiens étaient bien diversifiés comme taille car on a trouvé des petits exemplaires de type "palustris" passant par le type intermedius" vers celui grand, connu sous le nom de "matris optimae"; à Mândrişca, l'un des crânes bien conservés a des affinités avec celui des actuels lévriers. On ne croit pas qu'il y avait des exemplaires de divertissement – des petits chiens "de salon" – la fonctionnalité des chiens n'étant pas très bien définie par catégories (qui font du chien une espèce multifonctionnelle) et on n'a pas pu établir bien des types circonscrits comme ceux décrits par les archéozoologues, à la fin du XIXe siècle et dans la première partie du XXe siècle. On considère, sans "parti pris", c'est-à-dire sans être influencés par la Bible ou par les religions judéo-chrétienne ou musulmane, que le chien n'était pas utilisé dans l'alimentation, mais ayant comme argument le fait qu'on n'a pas trouvé des

exemplaires jeunes mais seulement des adultes et même mûrs, les uns avec la dentition bien érodée (l'érodition est lente et faible aux carnivores); aussi, les restes, même-si assez fort fragmentés, n'ont pas des traces de l'action humaine et ne présentent pas des traces de brûlement.

2. Qu'on a constaté ci-dessus, les espèces domestiques énumérées (excepté le porc) sont polivalentes. On a vu jusqu'à ce moment une de ces fonctionnalités (excepté le chien), c'est-à-dire que par le sacrifice ces espèces fournissent des protéines animales et des substances graisses, satisfaisant ainsi à côté des glucides complexes les nécessités d'un menu équilibré et tout à fait indispensable qui caractérise les société humaines plus évoluées. Il reste de s'occuper maintenant d'autres fonctionnalités multiples qui se mettent en évidence beaucoup plus difficilement et directement dans la mesure dans laquelle elles laissent quelques traces sur les os et sur les dents, des traces caractéristiques de ce point de vue. Ces traces apparaîssent difficilement et quand elles apparaîssent, elles sont bien controversées par les specialistes. Voilà pourquoi on fait l'appel, par comparaison, aux sciences connexes, surtout à la paléoethnographie. Qu'on a vu, relatif aux chiens et aux chevaux, on ne peut dire rien de plus. On va s'arrêter donc aux taurines et aux ovicaprines.

Les taurines et les ovicaprines domestiques sont, sans doute, des animaux laitiers, ceux primitifs donnant donc une petite quantité de lait qui peut être utilisée; ces animaux laitiers deviennent d'habitude stériles surtout en hiver, quand, en même temps, les nécessités des aliments riches en proteines et en graisses déviennent plus impérieuses et on ne peut pas faire l'appel à des protéines et des graisses apportées par les végétales vertes, fraîches et même par les champignons. Des petits cornus, la chèvre a par rapport au volume de l'individu, la quantité la plus grande de lait, mais, par contre, les moutons offrent des produits dérivés du lait qui peuvent être bien conservés en hiver (le fromage par exemple). En même temps, les ovines donnent la laine (à l'époque du bronze le mouton avait déjà de la laine) d'une grande importance pour faire des vêtements; la laine est plus facile à ouvrer – soit par filage, soit par battement – que les fibres textiles obtenues des végétales.

Les taurines, des animaux à grande taille, sont un moteur animal de premier rang. On ne peut pas préciser très bien à ce qu'ils servaient: le transport de quelques faix par le bât, la traction par trainage des poids – comme par exemple le bois coupé dans la fôret – la traction des outils agricoles (il est connu le fait que pendant l'époque du bronze moyen on ne connaissait pas encore des outils plus complexes, mais on utilisait un soc en bois, ou un bois de cerf qui grattait la terre)[17], la traction des chars chargés (à l'époque du bronze la roue était déjà connue, même-si elle était encore pleine) ou toutes ensemble; les éventuelles traces laissées sur les os ne peuvent pas détailler exactement toutes ces modalités de leur utilisation. La pénurie des castrés montre peut être, à son tours une agriculture peu développée.

3. On doit signaler le fait qu'une fois avec la chasse, le sacrifice, ou l'apparition d'une mort naturelle, tous les mammifères donnaient, en second lieu, une série de produits bien nécessaires à l'économie: les peaux utilisées pour les vétements (les touloupes résultées des peaux des moutons qui n'étaient pas rasées), pour la chaussure (des peaux crues ou peu ouvrées pour "les sandales des paysans" ou ouvrées dès maintenant d'une manière plus complèxe), la fourrure des carnivores, les cornes creux des taurins et ovicaprins mais surtout les bois pleines des cervidés utilisées en multiples

[17] M. Cârciumaru, Paleobotanica. Iaşi 1996, 33.

buts, les dents, surtout des canines d'ours et de sanglier, pour des amulettes ou pour des outils, les os crus ou bouillis, ouvrés de même sorte que les cornes et les bois; les formations molles comme des tendons, des ligaments, des organes cavitaires (l'estomac, les intestines, la vessie urinaire). La plupart de ces produits sont disparus par putréfaction, mais pas mal d'outils, armes et armement, d'autres objets exécutés en corne (le plus souvent en bois de cervidés), os et dents, déchets résultés de l'usinage, des objets et des outils mal exécutés et d'autre usés, sont restés; on peut s'en servir pour mesurer le degré de la civilisation et de l'économie des habitants de la culture Monteoru qui étaient bien developpées. Quelques uns ont été trouvés parmi les restes déterminés par nous, mais c'est aux archéologues qu'il revient de les étudier.

4. Une question adjacente à l'économie animalière de la population humaine de la culture Monteoru serrait liée à la problématique du culte, c'est-à-dire l'existence de quelques rites, rituels religieux où les animaux sont entraînés et dont les restes nous sont parvenus à les déterminer, les restes étant, parfois soustraits, représentant ainsi une part qui n'a pas contribué directement à l'activité purement économique. Premièrement, on doit mentionner de nouveau qu'à Cândeşti, dans la fosse no.5, à côté des restes soit dits ménagers on a découvert le squelette approximativement entier d'un chien, mais sans le crâne, donc un animal dont la tête a été utilisée en certains buts, probablement religieux, le reste du corp étant jeté "à l'ordure".

À Cândeşti, dans une nécropole d'inhumation dont le matériel anthropologique a été étudié par Georgeta Miu[18], on a trouvé dans quelques tombes – on en a étudié plus de 400– seulement des ofrandes animaliers (on ne connaît pas la situation existente dans d'autres nécropoles appartenant à cette culture). Elles contiennent des restes banales représentant des fragments d'os bien enroulés en chair. Ce matériel animalier provient seulement des deux espèces domestiques – les taurines et les ovicaprines – dans deux des tombes, se trouvant des restes appartenant aux deux espèces ensemble.

Il est bien qu'on s'arrête, en final, sur les caractéristiques de l'ambient où s'est développée la culture Monteoru, considéré à travers l'étude des restes animaliers découverts dans les quatre stations, étant donné le fait que le milieu géographique a pourtant une importance, sinon déterminante, alors conditionnelle ayant en vue l'évolution de la société humaine, surtout les anciennes sociétés considérées primitives, plus fort liées à l'ambient dans son sens le plus large, celui influençant, non seulement le substrat proprement dit économique mais aussi la vie spirituelle des sociétés.

Dans l'introduction on a mis en relief le territoire sur lequel s'est étendue la culture Monteoru et quelques données relatives à l'ambient: an début du chapitre II on a présenté les caractéristiques ambientales de chaque des quatre habitats, ainsi comme apparaissent aujourd'hui les sites. Il nous reste maintenant d'établir, mentalement, l'ambient existent, il y a 3500 ans, dans la région gégraphique au niveau de laquelle s'est développée cette culture qui, ainsi comme on a montré, est une culture caractéristique à la région des collines baisses de la zone de courbure des Carpates.

Prenant en considération la position du territoire sur le méridien et sur la latitude, et ayant en vue l'altitude et les conditions géomorphologiques et pédologiques de cette région, on peut considérer, ayant donné le fait que la période subboreale était un peu plus chaude que celle actuelle, que la surface sur laquelle s'est étendue la culture appartient à l'étage inférieur de la zone némorale; on a donc comme formation

[18] Georgeta Miu, Cercetări paleoantropologice complexe asupra populațiilor aparținând culturii Monteoru. Résumé de la Thèse de doctorat, Iaşi, 2000.

dominante les grandes forêts étendues de chênaies sur les hauteurs avec des charmes mélés à des chênes et un peu plus bas un *Quercetium mixtum* habituel; ici, on trouve aussi des espèces ligneuses termophiles, surtout des tilleuls argentés et des ormes. Il est connu que cette biocénose représente la plus productive et la plus riche association d'entre celles qui caractérisent la végétation de la Roumanie; elle a aussi les plus nombreuses connexions entre les divers éléments qui la forment. Il apparaît évident, ayant en vue aussi les espèces de mammifères sauvages déterminés qui font partie de la groupe écologique "de forêt" étant stenoeques: le sanglier, le cerf, le chevreuil et l'aurochs, l'élan et le castor, le bison d'Europe, l'ours, que ces forêts de *Quercetum mixtum* représentaient le fond sur lequel s'est développée la culture Monteoru qui s'est édifiée sur la base de ce milieu forestier. Même-si la forêt était défrichée, à cause des nécessités économiques, elle se redressait toujours; les terrains agricoles et les prés secondaires étant toujours couverts d'arbustes ne pouvaient pas ainsi redevenir dominantes.

Comme une conclusion générale on doit montrer que, du point de vue économique, la culture Monteoru était assez évoluée, déjà planifiée, le caractère d'opportunisme évident des cultures dites primitives disparaissant presque complément. Cette culture s'est basée sur l'élevage des mammifères, mais la chasse gardait aussi un rôle assez important. L'agriculture, dans son sens le plus large, n'était pas très développée et n'avait pas la même importance que l'élevage des animaux, ayant seulement un caractère de subsistance.

ANNEXES:

Tableau 1. Sărata Monteoru. La fréquence des mammifères en fragments et en individus présumés

L'Espèce	Fragments		Individus	
	Nr. abs.	%	Nr. abs.	%
Bos taurus	177	40,14	15	18,07
Ovicaprinae (Ovis et capra)	101	22,90	19	22,89
Sus scrofa domest	59	13,38	17	20,48
Equus caballus	24	5,44	4	20,48
Canis familiaris	25	5,67	8	4,82
				9,64
Castor fiber	1	0,23	1	1,20
Vulpes vulpes	7	0,59	3	3,61
Ursus arctoss	3	0,68	2	2,42
Sus scrofa ferus	5	1,13	2	2,42
Bos primigenius	24	5,44	4	4,82
Cervus elaphus	25	5,67	6	7,23
Capreolus capreolus	9	2,04	3	3,61
	441		83	
Mammifères domestiques	386	87,53	63	75,90
Mammifères sauvages	55	12,47	20	24,10

Tableau 2. Cândeşti. La fréquence des mammifères en fragments et en individus présumés

L'Espèce	Fragments		Individus	
	Nr. abs.	%	Nr. abs.	%
Bos taurus	878	40,03	25	30,12
Sus scrofa domest	321	17,54	20	24,09
Ovicaprinae (Ovis et capra)	272	14,88	18	21,68
Equus caballus	105	5,74	7	8,43
Canis familiaris	203	11,10	5	6,02
Lupus europaeus	2	0,11	1	1,21
Meles meles	2	0,11	1	1,21
Sus scrofa ferus	5	1,27	1	1,21
Bos primigenius	8	0,43	2	2,40
Cervus elaphus	30	1,64	2	2,40
Capreolus capreolus	2	0,11	1	1,21
	1828		83	
Mammifères domestiques	1782		75	90,34
Mammifères sauvages	46		8	9,64

Tableau 3. Bogdăneşti. La fréquence des mammifères en fragments et en individus présumés

L'Espèce	Fragments		Individus	
	Nr. abs.	%	Nr. abs.	%
Bos taurus	352	52,46	27	30,00
Ovicaprinae (Ovis et capra)	126	18,78	29	22,22
Sus scrofa domest	112	16,69	17	18,89
Equus caballus	4	0,59	2	2,22
Canis familiaris	28	4,18	6	6,67
Lupus europaeus	1	0,15	1	1,12
Castor fiber	2	0,30	2	2,22
Sus scrofa ferus	12	1,79	3	3,33
Bos primigenius	4	0,59	2	2,22
Cervus elaphus	24	3,58	5	5,56
Capreolus capreolus	4	0,59	3	3,33
Alces alces	2	0,30	2	2,22
	671		90	
Mammifères domestiques	622	92,70	72	80,00
Mammifères sauvages	49	7,30	18	20,00

Tableau 4. Mândrişca. La fréquence des mammifères en fragments et en individus présumés

L'Espèce	Fragments		Individus	
	Nr. abs.	%	Nr. abs.	%
Bos taurus	1977	63,07	103	40,23
Sus scrofa domest	366	11,68	14	5,47
Ovicaprinae (Ovis et capra)	469	14,96	81	31,65
Equus caballus	28	0,89	5	1,95
Canis familiaris	36	1,15	7	2,74
Castor fiber	10	0,32	6	2,34
Vulpes vulpes	3	0,09	1	0,39
Canis lupus	1	0,03	1	0,39
Lutra lutra	1	0,03	1	0,39
Ursus arctos	9	0,29	3	1,17
Sus scrofa ferus	60	1,91	10	3,91
Bos primigenius	10	0,32	3	1,17
Bison bonassus	1	0,03	1	0,39
Cervus elaphus	149	4,75	14	5,47
Capreolus capreolus	14	0,45	5	1,95
Alces alces	1	0,03	1	0,39
	3135		256	
Mammifères domestiques	2876	91,74	210	82,03
Mammifères sauvages	259	8,26	46	17,97

BRONZEZEITLICHE STADTKULTUR IM KARPATENBECKEN ?

BERNHARD HÄNSEL

Der Jubilar, unser Alexandru Vulpe, hat sich mit sehr vielen Themen der frühen Vergangenheit im Karpatenbecken und darüber hinaus befaßt. In seinem so ertragreichen Forscherleben hat er auch immer wieder zu Fragen bronzezeitlicher Siedlungen Stellung bezogen, so daß ihm dieser Beitrag in Dankespflicht für langjährige Verbundenheit, Zusammenarbeit und Freundschaft mit den besten Wünschen für seine Zukunft gewidmet sei.

Die Bronzezeitforschung zu Südosteuropa und dem weiteren Mitteleuropa verdankt A. Vulpe Grundlagenleistungen, Materialbehandlungen wie auch größere Ausgrabungen von Costeşti in der Moldau über Rotbav in Siebenbürgen bis Popeşti an der unteren Donau. Von einer anderen, ein Stück weiter donauaufwärts gelegenen Siedlung soll hier deshalb die Rede sein, von der flachen Tellsiedlung von Feudvar bei Mošorin in der Vojvodina, im Mündungswinkel der Theiß in die Donau. Dies geschieht in der Hoffnung, daß die in Serbien gewonnenen Erkenntnisse auch die eine oder andere Anregung für die Interpretation bronzezeitlicher Verhältnisse im rumänischen Siedlungsraum bieten können.

Das Erscheinungsbild von Siedlungen im Karpatenbecken für den etwa anderthalb Jahrtausende umfassenden Abschnitt der Bronzezeit ist ungemein unterschiedlich. Einzelhöfe, kleine Weiler, offene Flächensiedlungen, regelrechte Tells größeren und kleineren Ausmaßes, besondere Stationen religiös geprägten Charakters[1] sowie befestigte Berg- und Niederungsplätze wurden mehr und mehr bekannt, ohne daß wir aber deren strukturelle Veränderungen durch die Zeit und vor allen deren Zusammenwirken in einer bestimmten Zeit so recht begreifen oder nachzeichnen können.

Die Größenunterschiede und die durch die Tellbildungen belegten längerfristig kontinuierlichen Nutzungen einzelner Plätze, zu denen auch Satellitensiedlungen gehören[2], führen zu Fragen nach ihrem Charakter, ihren inneren Differenzierungen, ihrer möglichen Zentrumsfunktion und natürlich auch über ihre Dauer. Verbirgt sich hinter der einen oder anderen Siedlung ein komplizierter strukturierter Organismus, der es erlaubt, sie als prä- oder protourban zu charakterisieren? Diese Bezeichnung wird in unserer Fachliteratur bereits für chalkolithische Siedlungsplätze angewandt – ein wenig leichtfertig, wie ich glaube. Grundsätzlich sollten wir aber auf den Begriff „Stadt“ als den eines großen Siedlungszentrums auch für die Frühzeit Europas nicht verzichten,

[1] Ich denke dabei besonders an das hier in Baia Mare durch C. Kacsó erforschte Bergheiligtum von Oarţa de Sus.

[2] Zuletzt gut dargestellt durch T. Kovács in: Mensch und Umwelt in der Bronzezeit Europas (Hrsg. B. Hänsel) (Kiel 1998) 481 ff.

wenn es Argumente dafür gibt. Schließlich haben wir die Pflicht, Siedlungsstrukturen zu erfassen und diese differenziert zu beschreiben, wenn es denn Unterschiede gibt.

Bevor wir uns der Siedlung von Feudvar zuwenden, die als frühurban anzusprechen ist, sind jedoch einige Worte zum Stadtbegriff und seiner Anwendung auf rein prähistorische Milieus zu verlieren. Hat die Übertragung des Begriffs „Stadt" auf einen archäologischen Siedlungsbefund überhaupt eine Berechtigung? Wird in der historischen Literatur die Stadt doch weitgehend und zentral unter Rechtsbegrifflichkeiten und als Institution betrachtet – beides kann nicht ausgegraben werden. Andererseits gibt es genügend Beispiele, die Stadt aus architektonischem und urbanistischem Gesichtswinkel zu sehen, was Geschichts- und Bauforschung mit der Archäologie verbindet. Will man aber mit dem Begriff „Stadt" auch für die völlig schriftlosen Perioden operieren, wird man Definitionen zu entwickeln haben, die von der Spezifik der archäologischen Quellensituation ausgehen. Es bedarf eines Bündels an Kriterien, um eine Siedlung als prae-, proto- oder frühurban ansprechen zu können. Daß die gegenwärtige Diskussion zur Stadt, spezieller zur Stadtsoziologie, Raum auch für einen „archäologischen" Umgang mit dem Stadtbegriff gibt, sei mit einem Zitat aus dem 1955 erschienenen, stark theoriebezogenen Werk von J. Friedrichs belegt, der sehr einsichtsvoll formuliert: „Wie die unterschiedlichen Definitionen von Stadt zeigen, kann die Analyse der Stadt an unterschiedlichen Merkmalen ansetzen. Allein deshalb kann es keine Theorie der Stadt oder der Stadtentwicklung geben".

Der Archäologe hat also die für ihn sinnvollen Merkmale zu finden, die ihm den Einsatz der Begriffe „Stadt", „stadtartig", „stadtähnlich" oder „frühstädtisch" erlauben. Fünf Hauptmerkmale sind es, die eine Siedlung zu erfüllen hat, wenn sie als städtisch angesprochen werden soll. Wie es in der Archäologie nicht anders möglich ist, sind sie alle mit einer gewissen Unschärfe belastet, aber aus dem Ausgrabungsbefund heraus zu ermitteln. Im einzelnen lauten sie folgendermaßen:

1. Größe und Dichte der Besiedlung

Eine Stadt muß von der Fläche her groß sein und eine dichte, ständige Bebauung aufweisen. Der Begriff der Größe muß aus dem Umfeld entwickelt werden, er darf sich nicht an antiken, mittelalterlichen oder neuzeitlichen Stadtgrößen eines ferneren Gebiets orientieren. Ihre stete Einwohnerzahl muß so hoch sein, daß sie eine soziale Differenzierung auf Dauer zuläßt. Man sollte schon von etwa 1000 Einwohnern und mehr ausgehen.

2. Geschlossenheit und Sicherung des Zusammenhalts nach innen wie außen

Im archäologischen Befund zeigt sich das am eindringlichsten in der Befestigung, der Ummauerung und in repräsentativen Torbauten, die auf die besondere Rolle der Siedlung als Ort der Kommunikationssteuerung mit anderen Orten, Räumen und Städten hinweisen. Schließlich sollte sich im Bebauungsplan eine gewisse Gliederung bzw. eine durchdacht angelegte Struktur abzeichnen.

3. Differenzierung beruflicher Tätigkeiten

Der Befund sollte Indizien ergeben, die auf geregelte Handwerkstätigkeiten im Sinne von Berufen über die einfache Sicherung des Lebensunterhalts hinaus schließen lassen. Das bezieht sich sowohl auf Orte bzw. Plätze in den Siedlungen im allgemeinen bzw. gesamten als auch auf die dort ermittelten Spezialisierungen an bestimmten Stellen in ihnen.

4. Fernbeziehungen als Indiz für regelhafte Tausch- bzw. Handelstätigkeiten

Nachzuweisen sind diese über eine gewisse Menge an herausragendem Fundgut weiter Verbreitung.

5. Zentrumsfunktion

Dieses sehr wichtige Kriterium bezieht sich auf die Stadt im Raum, das heißt auf ihre Beziehungen zu ihrem Umland. Zur „Stadt" gehört das „Land", der dörfliche Bereich, die kleineren einfachen Siedlungen, Einzelhöfe oder Weiler in einer der Stadt untergeordneten Funktion. Diese sollten im Umfeld in deutlich größerer Zahl vorhanden sein. Nicht die Rede sei hier von anderen denkbaren Zentraleinrichtungen wie Militärlagern, reinen Sakral- oder Palastzentren, deren beschränkte Funktion in der Regel nachweisbar ist. Selbstverständlich wird man sie nicht als „Stadt" bezeichnen!

Fragen wir einmal die Siedlung von Feudvar in der Vojvodina nach den soeben genannten fünf Kriterien ab, ob wir sie als frühurban bezeichnen können oder nicht[3].

Beginnen wir mit der Größe und Dichte der Besiedlung: Die auf einer Länge von ca. 150 m erhaltene Siedlung ist in vier 10 m breiten Grabungsflächen, von denen die ausgedehnteste 80 m in der Länge maß, östlich und westlich des Torzugangs in die etwa 3 m hohe Tellsiedlung freigelegt worden (Abb. 1). In allen diesen Grabungsflächen mit einer insgesamten Quadratmeterzahl von etwa 2000 wurde für die Frühbronzezeit eine dichte und regelmäßige Bebauung in einer steten, sich nur geringfügig verändernden Struktur erfaßt. Ungefähr 5–6 x 10–13 m lange Häuser waren rektangulär in etwa 1 m schmalen Gassen sowie breiteren Straßen gruppiert (Abb. 2). In Brandkatastrophen sind die auch gleichartig ausgestatteten Häuser immer wieder vernichtet und dann gemeinschaftlich wieder aufgebaut worden. Letzteres konnte in der vorliegenden und eingehaltenen Regelmäßigkeit nur in einer durchorganisierten Einwohnerschaft geschehen, in der für die Beibehaltung der Parzellierung gesorgt war und in der eine allseits akzeptierte Grundplanung der Siedlungsstruktur über einen längeren Zeitraum zwischen etwa 1900 und 1500 v. Chr. gesichert worden ist. Man wird aus dem geregelten und kontinuierlichen Wiederaufbau in gleicher Form auch auf eine funktionierende soziale Organisation in der Siedlung schließen müssen, die angesichts der Größe des Platzes auch eine gegliederte gewesen sein dürfte. Ohne eine Führungselite anzunehmen, ist es schwer vorstellbar, daß der stete Wiederaufbau so kontinuierlich und reibungslos funktionierte. Denn die Bewohnerzahl ist eine große gewesen: Geht man davon aus, daß in der gesamten erhaltenen Fläche die Häuser so dicht wie in den vier Grabungsflächen gestanden haben, was vom Befund her sehr wahrscheinlich ist, so kann man etwa 60 Häuser für eine Siedlungsphase rekonstruieren. Nimmt man weiter an, daß in einem Haus eine wie auch immer geartete bzw. verzweigte Familie gewohnt hat, der man 8 bis 10 Köpfe zubilligt, kommt man auf eine Einwohnerzahl von 500–600 Personen für das auf Abb. 1 dargestellte erhaltene Areal auf dem Tell. Nun ist aber ein guter Teil der Siedlung durch die Erosion der Theiß zerstört, die an der Stelle unserer Siedlung eine tiefe Bucht in die 55 m hohen Lößablagerungen gefressen hat. ^{14}C-Messungen im Ufersaum der Bucht haben ergeben, daß sie ihren tiefsten Scheitelpunkt in der Zeit um 800 n. Chr., also wesentlich nach der Bronzezeit hatte. Unsere Siedlung muß also ursprünglich beträchtlich größer gewesen

[3] Literatur zu Feudvar ist an mehreren Stellen erschienen. Einen umfänglichen Überblick liefert die Monographie: Feudvar – Ausgrabungen und Forschungen in einer Mikroregion am Zusammenfluß von Donau und Theiß, herausgegeben von B. Hänsel und P. Medović.
Bd. I: B. Hänsel/P. Medović, Das Plateau von Titel und die Šajkaška. Archäologische und naturwissenschaftliche Beiträge zu einer Kulturlandschaft. PAS 13, Kiel, 1998.
Bd. II: F. Falkenstein, Die Siedlungsgeschichte des Titeler Plateaus. PAS 14, Kiel, 1998.
Die abschließende Publikation für den größeren Teil der Ausgrabung steht noch aus.

sein. Wenn sie bis zum alten Plateaurand gereicht hatte, was aus rein fortifikatorischen Notwendigkeiten und auch aus Gründen einer guten Belüftung im Aufwind an der Plateaukante hochwahrscheinlich ist, wird sie mindestens doppelt so groß wie heute gewesen sein. Das ergibt sich als Rekonstruktion, wenn man Ansatz- und Endpunkt der Erosionsbucht linear auf kürzeste Distanz hin verbindet. Nimmt man aber an, daß man bei der Auswahl der Siedlungsstelle am Plateaurand einen herausragenden Platz, also einen Geländevorsprung, von dem man die Theißebene gut übersehen konnte, als besonders geeignet genutzt hat, so könnte die Siedlung größer als doppelt so groß gewesen sein. Es hat nicht viel Sinn, weiter zu spekulieren, nur so viel kann bei all der gebotenen Rücksicht und Vorsicht mit dem Extrapolieren gesagt werden, daß die Einwohnerzahl sicher über 1000 gelegen haben muß – eine Menge, die einer Dirigierung, einer Führung bedurfte, oder anders gesagt, die über eine sozialgegliederte Vertikale verfügte. Von der Größe, der Dichte der Bebauung und von der Einwohnerzahl ausgehend, kann man also das erstgenannte Kriterium für die Bezeichnung als Stadt als erfüllt ansehen.

Das zweite Kriterium ist verhältnismäßig knapp abzuhandeln. Die Geschlossenheit der Siedlung wird durch eine Einfriedung belegt. Der sich deutlich als höher gelegen aus dem Umfeld heraushebende Wohnplatz war durch einen Graben eingefaßt, der sich im abfallenden Gelände vom Inneren des Plateaus auf die Siedlung zu erahnen bzw. vermuten läßt. Bohrungen haben ihn zwar deutlicher erfassen, wenn auch nicht wirklich klar begrenzen lassen (Abb. 1, Kreuzschraffur). Die Interpretation der Bohrreihen durch F. Falkenstein geben eine sehr breite und gut 2 m tiefe, mit dunklem Löß verfüllte Vertiefung wieder, die sich nach Westen zu deutlich über der Kante der erhöht liegenden Siedlung erstreckte[4]. Wahrscheinlich ist die Gesamtanlage gerade in diesem Bereich breiter gewesen und später durch die Hangerosion nahezu vollständig zerstört worden. Ob der Graben im weiteren Verlauf in der durch eine Einbuchtung der Höhenlinien als Torzone erkennbaren Zugangsfront durch Erdbrücken unterbrochen und so aus mehreren Richtungen zu überschreiten gewesen war, wäre noch genauer durch Grabungen zu belegen. Für die hier gestellte Frage reicht es festzustellen, daß das Gemeinwesen in der großen Siedlung sich selbst territorial begrenzt hat, sich also als zusammengehörig gefühlt und zugleich gegenüber der Außenwelt separiert hat. Ein eigentlicher Mauerbau zwischen dem Hang und auf dem Plateaurand ist nur für die älteste erfaßte Siedlungsphase eindeutig in einem Hangschnitt erkannt worden[5]. Es ist zu vermuten, daß später die Hangkantenbebauung so eng gewesen ist, daß Häuserwände eine Außenbegrenzung geboten haben, wie das für eine der jüngeren Phasen östlich des Tores nachgewiesen werden konnte. Viel ist jedoch durch die Kantenerosion verunklärt worden. Ob es einen repräsentativen Torbau gegeben hat, ist in den fünf Grabungsjahren nicht zu klären gewesen. Insgesamt steht aber außer Frage, daß der Aufbau der Siedlung im Baubefund Geschlossenheit und Ausgrenzung gegenüber ihrer Außenwelt zum Ausdruck bringt. Interpretiert man das im sozialen Sinn, so wohnte innerhalb der Siedlung eine zusammengehörige Gruppe von vielen Menschen, die sich gegenüber ihrer Umwelt absetzen wollte.

War diese Gruppe sozial gegliedert? Die regelmäßige Anordnung der recht gleichförmigen Häuser spricht auf den ersten Blick dagegen (Abb. 2). Die Innenausstattung der Häuser oder die Sorgfalt ihres Ausbaus zeigen zwar Nuancen, die

[4] Falkenstein 1998 (wie Anm. 3) 129 ff.

[5] Hänsel in: Hänsel/Medović 1998 (wie Anm. 3) 29 ff.

aber keine Hierarchie ihrer Bewohner untereinander erkennen lassen. Nun muß sich diese nicht zwangsläufig im Baubefund widerspiegeln, sollte aber doch ansatzweise erfaßbar sein bzw. partiell Spuren hinterlassen haben. Der für die Fläche W in Abb. 2 wiedergegebene Befund läßt eine Gliederung im Sinne einer sozialen Ungleichheit nicht erkennen. Gleiches gilt für die Befunde zur Frühbronzezeit in den anderen Flächen auch. Entweder wurde eine Hierarchie oder eine soziale Differenzierung durch die Form der Häuser nicht ausgedrückt, oder die herausgehobenen zentralen Bauten der Siedlung lagen an der durch die Hangerosion zerstörten Nordseite des Plateaus. Letzteres könnte man mit der ganzen Schwäche einer Argumentation e silentio behaupten und durch eine Beobachtung stützen: Nicht ganz genau rechtwinklig erfolgte die Hausausrichtung in der gesamten Siedlung. Während die Häuser im Westteil der Grabungsfläche von der Hauptorientierung leicht in Richtung Osten abweichen, ist der Befund in der östlichen Grabungsfläche genau umgekehrt. Dort sind die Bauten mehr nach Westen verschoben. Man könnte also einen Zielpunkt der Ausrichtung, eine Orientierung auf ein Zentrum rekonstruieren, das weit außerhalb der heute erhaltenen Siedlungsfläche gelegen haben dürfte. Vielleicht befand sich dieses Zentrum auch ursprünglich höher über der derzeitigen Gesamtfläche der Siedlung, wie man das aus der Verteilung der oberflächennah gefundenen Scherben schließen könnte. Auf der heute höchsten Stelle der Siedlung fanden sich nämlich auffällig viele frühbronzezeitliche Scherben über den eisenzeitlichen Schichten in sekundärer Lage. Sie dürften von dem durch Erosion zerstörten höheren Teil der Siedlung stammen, von dem aus Bodenmaterial samt den Scherben auch in südlicher Richtung transportiert worden ist.

Neben diesem recht spekulativen Argument für eine soziale Gliederung der Bevölkerung von Feudvar spricht ein sehr viel handfesteres Grabungsergebnis für diese Annahme: Es hat nicht nur die dicht bebaute Siedlung auf dem Tell gegeben, sondern auch im Vorland müssen Häuser gestanden haben, wie Oberflächenfunde und Siedlungsreste aus den Bohrkernen gezeigt haben. Genügend viele, vom modernen Pflug freigelegte Scherben, Speiseabfälle wie Tierknochen und Hüttenlehmstücke von Hauswänden fanden sich außerhalb des durch Bohrungen nachgewiesenen Grabens südlich der eigentlichen Kernsiedlung (Abb. 1, Schrägschraffur). Hier müssen also leichter gebaute Häuser oder Hütten gestanden haben, deren Reste nach ihrer Zerstörung für eine Tellbildung nicht ausreichten. Von ihrer Lage her zu schließen, dürften sie enger auf die landwirtschaftliche Nutzfläche ausgerichtet gewesen sein. Auf jeden Fall waren sie gegenüber der Kernsiedlung als peripher erkennbar. Eine Zweigliederung der Siedlungsgemeinschaft, von der eine Gruppe innerhalb und die andere außerhalb des abgeschlossenen Zentrums wohnte, ist belegt. Die sozialen Implikationen dieser Gliederung liegen auf der Hand, ohne daß sie näher beschrieben werden könnten.

Gab es auch eine berufliche Gliederung innerhalb der Siedlung oder wenigstens schwerpunktmäßig verschiedene Tätigkeiten in den einzelnen, recht gleichen Häusern? Die Nahrungsreste könnten vielleicht einen Hinweis auf unterschiedliche Lebensqualitäten geben. In der Tat gibt es nach den Beobachtungen von C. Becker[6] Häuser, deren Bewohner eine Vorliebe für Fleisch- und Fischnahrung hatten, und H. Kroll[7] konstatierte das Vorhandensein bzw. Fehlen von Hinweisen auf Brautätigkeit. Diese Unterschiede haben aber vielleicht eher etwas mit individuellen Geschmacksausrichtungen als mit Tätigkeitsdifferenzierungen zu tun. Nimmt man die

[6] Becker, BerRGK 72, 1991, 178 ff.
[7] Kroll ebd. 165 ff.

von Ch. Ihde in seiner unpublizierten Keramikbearbeitung erzielten Ergebnisse hinzu, so gibt es in den einzelnen Häusern verschiedenartige regionale Orientierungen. Ein Haus enthält beispielsweise Gefäßformen, die einen mehr donauabwärts weisenden Pančevo-Omoljica-Charakter haben, ein anderes weist mit seiner Buckelkeramik mehr theißaufwärts und ein drittes orientiert sich regional mehr in Richtung Westen. Solche Unterscheidungen tragen sicher zum Verständnis der Siedlungsentstehung im Sinne eines Synoikismos bei, sie geben aber keinen Hinweis auf Tätigkeitsunterschiede im beruflichen Sinne.

Dennoch konnten die Ausgräber in einer mittleren Position der Fläche E – ganz im Osten der Fundstelle – Spuren einer solchen Differenzierung finden. Hier wurde nämlich das Haus eines Bronzegießers freigelegt. In dem im Vergleich zu anderen Bauten kleineren Haus stand der Ofen untypisch in der Nähe einer Ecke. Im Bodenbereich und im Schutt fanden sich weit mehr als 100 Reste, die auf verschiedene Tätigkeiten bei der Metallbearbeitung zurückgehen: Zwei- und dreischalige Gußformen für Dolche, Lanzenspitzen, Beile und diversen Schmuck[8], sehr viele kleinteilige Tonummantelungen von Gußprodukten unbekannter Form und Funktion, die in der Technik der verlorenen Form hergestellt worden waren[9]; Kernhalterungen für Gegenstände, die einen Hohlraum besessen haben[10]; Metallspratzer, wie sie beim Reinigungsprozeß der Metallschmelze entstehen[11], Reste von Patritzen[12] und grobporige Steinplatten, die zur Überarbeitung von Rohgußstücken – etwa zur Beseitigung von Gußnähten – genutzt worden sind[13]. Die in dem Haus ausgeübten Tätigkeiten im Umgang mit dem Metall waren so unterschiedlich und die Fundstücke so zahlreich, daß hier ständig mit der Bronze gearbeitet worden sein muß. Eine nur gelegentliche Beschäftigung mit dem Metallguß kann angesichts der Fundmasse ausgeschlossen werden. Hier hat oder haben eine oder mehrere Persönlichkeiten gewohnt und gearbeitet, die hauptsächlich dem Gußhandwerk nachgegangen sind. Es liegt hier einer der ganz seltenen Fälle vor, in dem der frühbronzezeitliche Metallhandwerker auch im professionellen Sinn archäologisch belegt werden konnte. Die für eine urbane Siedlung zu fordernde Berufsdifferenzierung ist in Feudvar wenigstens an einer Stelle – dafür aber schlüssig – nachgewiesen.

Fernbeziehungen, wie sie ein Siedlungszentrum urbanen Charakters zu erkennen geben muß, sind angesichts des Mangels an Metallfunden außerhalb der Gießerwerkstatt nicht so leicht zu erfassen. Die Affinitäten der Keramik in verschiedene Richtung längs der Donau, der Theiß und auch der Morava wurden bereits angesprochen. Sie weisen nach den Ausarbeitungen von Ch. Ihde auf unmittelbare Kontakte in der Größenordnung von 50–100 km im Umkreis hin. Dies ist aber mehr im Sinne einer Zentrumsbildung, im Sinne eines Synoikismos, als durch wirtschaftlich determinierte Fernbeziehungen zwischen verschiedenen Orten oder Zentren zu erklären. Die Detailbearbeitung der Funde wird hier sicher noch manchen Aufschluß für Kontaktbildungen bringen, hier beschränke ich mich darauf, einen einzigen Fall herauszugreifen: In der Feudvarer Gießerwerkstatt konnten Randleistenbeile mit einer sonst in der großen Menge der Randbeile überall sehr ungewöhnlichen kräftigen

[8] Hänsel ebd. 82 f., Taf. 11, 1. 3–5.
[9] Ebd. Taf. 11, 2.
[10] Ebd. Taf. 12, 3–12.
[11] Ebd. Taf. 12, 15.
[12] Ebd. Taf. 12, 13.
[13] Ebd. Taf. 12, 4.

Mittelrippe längs des Beilkörpers hergestellt werden[14]. Eine der ganz wenigen recht guten Parallelen zu diesem Beil stammt aus beträchtlicher Entfernung, aus der Gegend von Weimar[15]. Sicher ist dieses Stück nicht in der Feudvarer Gußform hergestellt worden, das seltene Zierdetail der Längsrippe ist aber als Hinweis auf Fernkontakte zu werten, die sich kaum als versprengtes Einzelphänomen, sondern eher als Indiz für ein Wissen um die Gestaltung von Randleistenbeilen und darüber hinaus vom Umgang mit Bronzegeräten oder -waffen dieser Art werten lassen. Zugegeben werden muß freilich, daß der Nachweis von Fernkontakten für Feudvar zu den Schwachpunkten gehört, wenn es um die Erfüllung der für die Stadtsiedlung anfangs aufgestellten Kriterien geht.

Was das letzte und fünfte Kriterium zur Charakterisierung der stadtartigen Siedlung anbetrifft, das Kriterium der Zentrumsbildung, so gibt es recht klare Aussagen dazu für Feudvar zu machen, weil Medović langjährige Geländearbeiten bzw. -begehungen um das Plateau von Titel absolviert hat. Falkenstein hat sie auf dem Plateau selbst entscheidend verstärkt durchgeführt. Wir sind daher heute in der Lage, auf der Basis einer ausgesprochen guten Geländekenntnis die befestigte Siedlung von Feudvar als Zentralplatz für einen großen Einzugsraum bezeichnen zu können. Die Konzentration einer von weit und nah zusammengekommenen Bevölkerung in der Großsiedlung ist belegbar. Ferner ist darzustellen, daß sich in größeren Entfernungen, die in knappen Kilometer-Abständen zu messen sind, einige untergeordnete ländliche Siedlungen befinden. Falkenstein konnte zeigen, daß das ganze aus Löß bestehende Titeler Plateau , das insgesamt Ausmaße von ungefähr 19 x 9 km aufweist, erst mit der Badener, intensiver zur Kostolac-Zeit als Siedlungsraum – mit Fundpunkten an verschiedenen Stellen, vornehmlich an der Ostseite – in Besitz genommen worden ist. Im Zuge der frühbronzezeitlichen Besiedlung, unter der die anfängliche Zeit der Vinkovci-Kultur im Scherbenmaterial besonders schwer zu identifizieren ist, findet ein Konzentrationsprozeß auf eine einzige Stelle, auf Feudvar, statt, der mit der späten Vatina-Kultur am Ausgang der Frühbronzezeit seinen Abschluß gefunden hat[16]. Danach setzt ein Diversifizierungsprozeß mit vielen Kleinsiedlungen rund um das ganze Plateau ein[17]. Zur Blütezeit der Großsiedlung von Feudvar hat es anderenorts auf dem Plateau keine Siedlung gegeben. Man war hier offensichtlich in einem großen und geschützten Ort zusammengerückt. Wenn die zitierten Keramikanalysen von Ihde richtig sind, der für die verschiedenen Häuser hinsichtlich der Keramik unterschiedliche Orientierungen ermittelt hat, so kamen die Einwohner von Feudvar aus einem größeren Einzugsgebiet als es das Plateau von Titel allein ist. Es wurden aber nicht alle randlichen Siedlungen aufgegeben, einige wenige blieben im Umfeld bestehen, wie Medović zeigen konnte[18]. Sie liegen an den Ufern des Theißnebenflusses Jegrička und an der Donauterrasse[19]. Ihre Größe, Bedeutung und eventuelle Differenzierung ist nicht weiter zu charakterisieren, sie können aber als gegenüber Feudvar deutlich nachrangige Siedlungsplätze bezeichnet

---

[14] Ebd. Taf. 11, 5.

[15] S. Fröhlich, Studien zur mittleren Bronzezeit zwischen Thüringer Wald, Altmark, Leipziger Tieflandsbucht und Oker Braunschweig ,1983, Taf. 9, 9.

[16] Falkenstein 1998 (vgl. Anm. 3) Karten S. 265 f., Abb. 233–236.

[17] Ebd. 269, Abb. 237.

[18] Medović 1998 (vgl. Anm. 3) 163 Karte 3, Kreissymbole. – Die Symbole fassen mehrere Zeithorizonte von Falkenstein (11–13) zusammen.

[19] Medović verzeichnet in der in Anm. 18 zitierten Karte auch zwei vatinazeitliche Siedlungen auf der Nordspitze des Plateaus (Nr. 18) und davor (Nr. 20). Wahrscheinlich gehören diese Plätze aber, wie er selbst angedeutet hat, erst in einen späteren Zusammenhang.

werden. Wenn Feudvar die frühbronzezeitliche Zentralsiedlung dieser Mikroregion ist, sind diese Plätze die dazugehörigen Dorfsiedlungen untergeordneter Stellung.

Fassen wir das Gesagte zusammen, so können wir feststellen, daß es im Zuge der fortschreitenden Frühbronzezeitentwicklung im Raum um die Theißmündung zu einem Konzentrationsprozeß kommt, in dessen Verlauf die Bewohner der bestehenden zahlreichen kleineren Siedlungsstellen in eine geschützte Großsiedlung mit enger Bebauung durch rektangulär regelmäßig angeordnete Häuser umgesiedelt werden. In den Häusern wohnen mehr als 1000 Menschen. Dieser Prozeß kann nicht ohne erhebliche Veränderungen auch in den Organisationssystemen der Gesellschaft erfolgt sein. Grabfunde aus der gleichen Zeit und der Umgebung fehlen, so daß wir keine weitere Quelle haben, diesen Strukturwandel von der sozialorganisatorischen Seite beschreiben zu können. Wir können ihn konstatieren und vermuten, daß das Zusammenführen einer so großen Menschengruppe nicht ohne deren Gliederung in Eliten und Geführte möglich ist. Beschreiben können wir diese jedoch nicht.

Läßt man die eingangs formulierten Kriterien für eine stadtähnliche Siedlung für den Befund von Feudvar und das Titeler Plateau gelten, haben wir es hier mit einer der ältesten stadtartigen Siedlungen im prähistorischen Milieu Europas außerhalb des unmittelbaren ägäisch-mediterranen Bereichs zu tun. Vielleicht ist es besser gesagt, wenn man von einem ersten Ansatz in Richtung auf eine stadtähnliche Anlage spricht. Dieser Ansatz war nicht von Dauer, in der Mittelbronzezeit ist der Platz verlassen worden.

Anzumerken ist ferner, daß die an der Theißmündung gemachten Beobachtungen nicht allein dastehen. In der Slowakei sind vor längerer Zeit vergleichbare Prozesse beobachtet worden[20], vielleicht gilt ähnliches auch für die beiden Siedlungen bei Otomani[21]. Wege zu einer Stadtkultur sind also hier im Karpatenbecken zum ersten Mal beschritten worden, es konnte jedoch nicht zu einer Traditionsbildung vorgedrungen werden. Weitere solche Ansätze hat es vielleicht in der frühen Urnenfelderzeit und dann in der Hallstatt- und Latènezeit gegeben.

[20] Zusammenfassend: V. Furmánek/L. Veliačik/J. Vladár, Die Bronzezeit im slowakischen Raum. PAS 15, Rahden/Westf., 1999, 33 ff.; 114 ff.

[21] I. Ordentlich, Dacia N.S. 7, 1963, 115 ff.

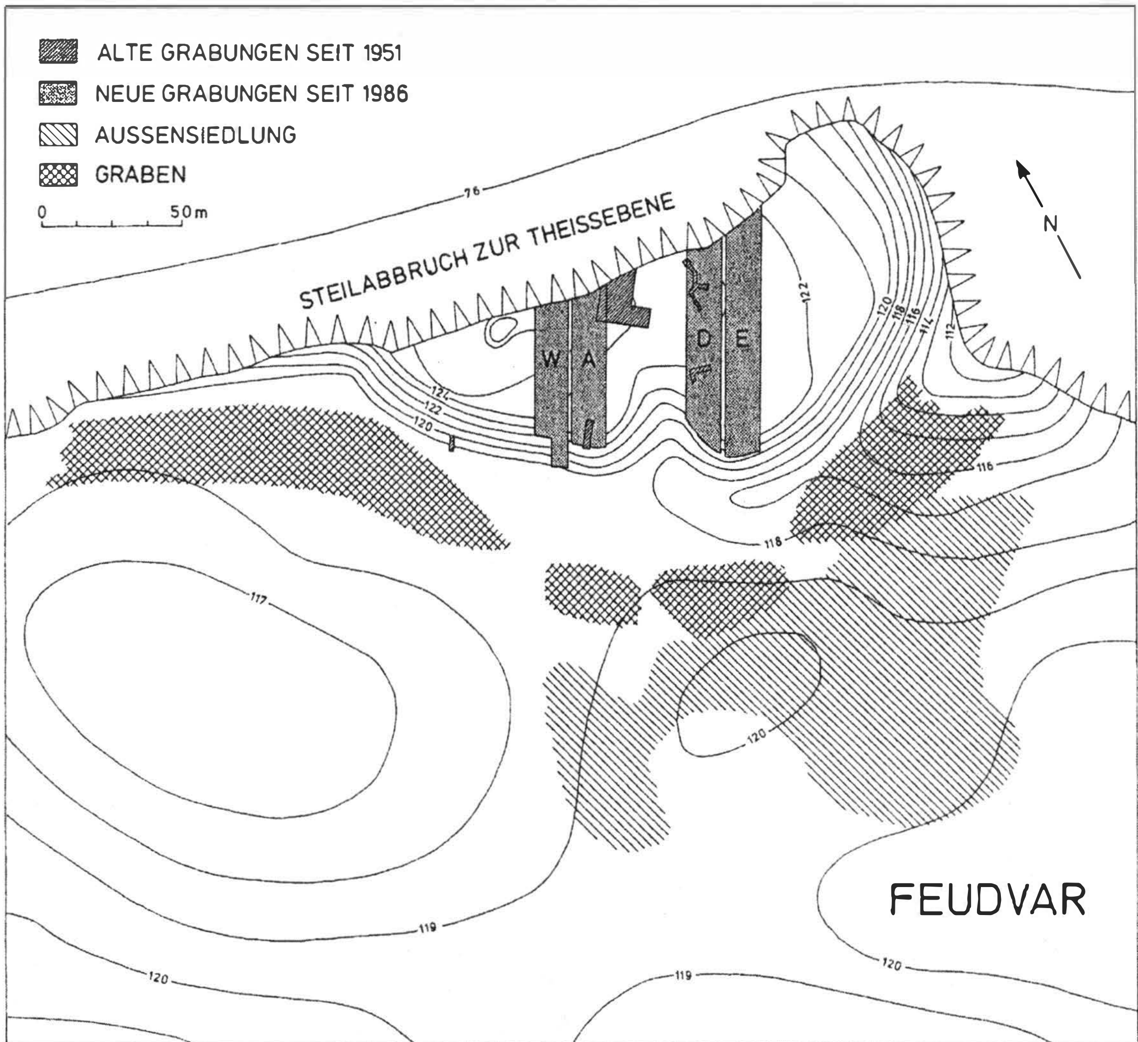


Abb. 1. Plan der tellartigen Siedlung von Feudvar mit den eingetragenen Grabungsschnitten W, A, D und E sowie dem durch Oberflächenbegehung und ein dichtes Bohrlochnetz erforschten Vorland mit Grabenspuren und einer flachen Außensiedlung (Zustand der frühen Bronzezeit).

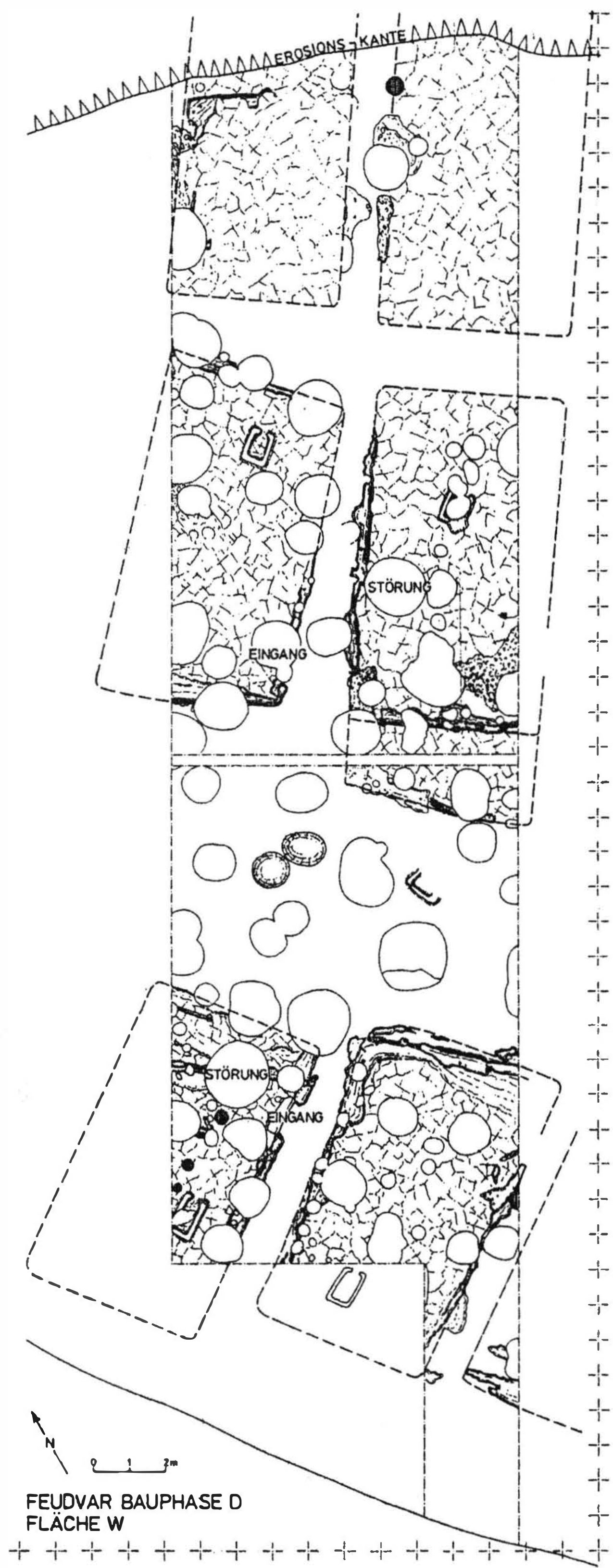


Abb. 2. Hausreste in der westlichsten Grabungsfläche W für eine ältere Siedlungsphase (D) innerhalb der entwickelten mitteleuropäischen Frühbronzezeit (Reinecke A_2).

URZEITLICHE ERDWALLE UND WASSERBURGEN

MAGDOLNA B. HELLEBRANDT

Im Laufe meiner Lokalforschungen fand ich einen Hinweis auf einen Erdwall bei Szirmabesenyő, die nördlich vom linken Ufer der Sajó etwa 700 m weit entfernt in der Margit-Flur lag. Die Gräben wurden von Kabos Kandra[1] im 19. Jahrhundert erwahnt. Da beobachtete er archäologische Funde, unter anderen Tonurnen und Gefässbruchstücke, die im Erdwall vorkamen. Dieser Ort war auch als der Fundplatz von Schwertern, Kreuzhacken und Speeren bekannt[2].

Der Erdwall von grossem Umfang, der sich im nördlichen Teil der Gemeinde, in der Nahe der Gemarkung von Vámos befand, wurde von Frigyes Pesty[3] bei der Analyse der Ortsnamen von Szirmabesenyő erwähnt: Er ist „auch heute noch sichtbar und 'mit doppelten Schanzen umgeben könnte er, wenn auch nicht als eine Festung, aber allerdings als ein Lagerplatz' in den einstigen Kriegszeiten gedient haben".

Der Erdwall war auch von Gyula Nováki bekannt, der mit György Sándorfi 1977 den derzeit sichtbaren, oder eher vermuteten Teil des Objektes aufnahm[4]. Wie nachstehend auch bei den anderen Wasserburgen zu sehen wird, wurde das ganze Gebiet zur Zeit der Wirtschaftung der Landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften eingeackert. Es ist natürlich, dass der Erdwall von Szirmabesenyő in der bearbeitenden Studie der Verfasser über die Erdwalle im südlichen Teil des Komitates Borsod Kapitel III, unter den „Ortsnamen und auf zerstörte Festungen hinweisenden Angaben" behandelt wurde[5]. Gyula Nováki und György Sándorfi konnten mit Recht daran denken, dass dieser Ort falsch für einen Erdwall gehalten wurde, oder es im Gedächtnis der Menschen mit dem mittelalterlichen Erdwall von Sajóvámos verschmolz. Tamás Pusztai suchte 1999 den letzgenannten Ort, als die Luftaufnahme im Ökologischen Institut von Miskolc mit Hilfe von Dezső Nagy ihm in die Hände geriet, auf der der Erdwall im Gebiet von Szirmabesenyő an der Grenze von Sajóvámos deutlich zu sehen ist. Der mittelalterliche Erdwall von Sajóvámos lag in der südlichen Gemarkung des Weichbildes von Sajóvámos, aber er wurde für heute vollkommen applaniert. Am 26. Juni 1997 machte Dezső Nagy Luftaufnahmen über dieses Gebiet von einem Drachenflugzeug (Abb. 1), dann wieder am 11. September 1999, am letzten Tag der Ausgrabung.

Die Archivare Péter Szolyák und Tamás Bodnár stiessen im Zuge der Umordnung des archivarischen Gutes auf das Aktenbündel, das mit einer

[1] KANDRA 1885, 91-92.
[2] HELLEBRANDT 2000a, 77.
[3] PESTY 1988, 330-331.
[4] Herman Ottó Museum, Archäologische Datei 1358-1978, 2714-1999.
[5] NOVÁKI-SÁNDORFI 1992, 60.

handschriftlichen Karte aus dem Jahre 1784 zusammen wichtige Angaben zu unserem Thema enthält. Auf der Karte sind die Grosse und Kleine Sajó, auf den dazwischen liegenden Gebieten aber die natürlichen Entwasserungssysteme, wie z. B. der kleine Széles-Bach zu sehen[6]. Das Schriftenmaterial ist eigentlich das Protokoll von Zeugenverhören, der Gegenstand war die Grenzstreitigkeit zwischen Sajókeresztúr und Sajóvámos, aber auch auf Besenyő wurde hingewiesen. Der westliche Rand der Schanze des Erdwalles dient auch heute noch als der Grenzpunkt von drei Gemeinden. Die früheste Verzeichnung stammt aus dem Jahre 1772, und es ist darin zu lesen, dass die Grenze von Keresztúr und Vámos an der Schanze lauft[7]. Die Schanze und der Graben des Erdwalles bildeten die Grenze zwischen Sajókeresztúr und Sajóvámos, und der Heger der Herrschaft befahl, dass man der Grafschaft von Vámos den Graben entlang jenseits des Erdwalles nicht zuleide tut[8]. All diese Angaben zeigen, dass die Schanze und der Graben Ende 18. Jahrhunderts gut erkennbar waren, mindestens auf dem nördlichen Teil, und die Gemeindegrenzen wurden denen angepasst. In Kenntnis der Luftaufnahme und der archivarischen Angaben, ferner da der Besitzer des Gebietes eine Kiesgrube erschliessen wollte, meinten wir mit Gyula Nováki, dass die Existenz des Erdwalles durch eine archäologische Freilegungbewiesen werden kann. Der Bürgermeister von Szirmabesenyő machte uns die Ausgrabung möglich[9]. Die Arbeit mussten wir schnell durchführen, und noch vor der Herbstsaat beenden. So wurde die authentifizierende Ausgrabung vom 6. bis 11. September 1999 durchgeführt. Im Quadranten III stiessen wir auf den Doppelgrab auf der nördlichen Seite (Abb. 2). Die Breite des äusseren Grabens betrug 11 m, die Tiefe 1,8-2 m. Da erreichten wir die Schotterschicht, in dem das Grundwasser trotz der Dürre heraufkam. Wir können für wahrscheinlich halten, dass der Graben auch zu seiner Benutzungszeit als Wassergraben zum Schutz diente, die Wasserhöhe darin stimmte mit der der Sajó überein. Zwischen dem äusseren und inneren Graben gab es einen Abstand von 9,5 m, das ist die Breite der Schanze (Abb. 3). Der innere Graben ist 9 m breit und 1,7 m tief, auch er füllte sich mit Wasser. Beim Wassergraben verbreiterten wir unseren Suchgraben, um das westliche Profil des Quadranten photographieren zu können. Kein Fundmaterial kam vor, darum erschlossen wir noch zwei Quadranten noch auf dem Erdwall. Im Quadranten V stiessen wir auf das Objekt 1, dessen Verfarbung mit Holzkohlenstücken in einer Tiefe von 0,9 m deutlich erkennbar war. Im Pflughorizont darüber gab es sehr kleine durchgebrannte Lehmbewurfbruchstücke. Im südwestlichen Viertel des 4 X 5 m grossen ovalen Objektes fanden wir Steine und Keramikbruchstücke in einer Tiefe von 1,05 m. Nach der Bestimmung des Mineralogen Sándor Szakál ist das Material der Steine paläozoischer Tonschiefer, ihre natürliche Farbe ist dunkelgrau und sie spalten sich schieferig. Änliche Steine sind im Bükkgebirge in grosser Menge zu finden. Von den Gefässbruchstücken ist die schwarze, handgemachte Scherbe mit Buckelverzierung früheisenzeitlich, und auch die anderen handgemachten Stücke sind in diese Zeitspanne datierbar. Das unter ihnen vorkommende hellgraue scheibengedrehte, rippenverzierte Bruchstück stammt entweder aus der Skythen- oder aus der Kaiserzeit[10]. Die Funde des

[6] Archiv des Komitates Borsod-Abaúj-Zemplén Bm Ta 273. Sajóvámos /1784/. IV.A. -501/c. Sp. XVIII.Fs. XXVI 2316/95.
[7] Archiv des Komitates Borsod-Abaúj-Zemplén IV-A.-501/c.Sp.XVIII. Fs.XXVI.2316/23.
[8] Archiv des Komitates Borsod-Abaúj-Zemplén IV-A.-501/c.Sp.XVIII. Fs.XXVI.2316/26.
[9] HELLEBRANDT 2000b, 29-57.
[10] HELLEBRANDT 2000a, 81.

Objektes 1 tragen zur Datierung des Erdwalles nicht bei, da der aus dem sumpfigen, wasserigen Gebiethervorragende Erdrücken in jeder geschichtlichen Zeit bevölkert werden konnte. Es ist zweifellos, dass diese mehrfach, stellenweise dreifach befestigte Anlage, deren Umfang mehr als 2000 m ist, nur mit bronzenen oder eisernen Werkzeugen und mit organisierter Arbeit ausgeführt werden konnte. Erdwalle von einem ähnlich grossen Umfang wurden im 12 und 11. Jahrhundert v. Chr[11] gebaut.

Auf den Erdwall von *Hejőkürt-Homokbánya* (Sandgrube) wurde Tamás Pusztai aufmerksam. Er bereitete die Dokumentation zur Erlaubnis einer Grube vor, als er die Schanze auf der Luftaufnahme des Gebietes wahrnahm (Abb. 4). Westlich vom Weichbild der Gemeinde Hejőkürtzog sich ein doppelter, heller Kreisbogen von den Gebauden der einstigen Landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaft (LPG) Rákóczi ausgehend - heute die Molkerei von Béla Strezeneczki - in Hufeisenform bis zum Sumpf. Von Norden wurde der Erdwall durch die Sümpfe der Hejő und von Osten die Wildwasser und Seitenarme der Theiss verteidigt. An der Stelle der einstigen Sandgrube, in der Mitte des Erdwalles befindet sich heute ein etwa 440 m langer Teich von Nordwest-Südost-Richtung. Am östlichen Teichufer zieht sich eine elektrische Leitung. Die Angaben sind auf der Karte zu sehen. Die grösste Lange des etwa omega - oder hufeisenförmigen Erdwalles betragt 1200 m, seine grösste Breite darauf senkrecht ist 900 m. Der Abstand macht zwischen den beiden Bogen der Schanze 70 m aus (Abb. 5). Tamás Pusztai konnte Funde innerhalb der Schanze an drei Stellen sammeln[12]. Zu den Bauarbeiten der Autobahn M3 lieferte man Sand von hier, das war also eine Entnahmestelle im September und Oktober 2000. Von mir wurden zwei Objekte erschlossen. Sie waren oval. Das Objekt 1 enthielt überwiegend Lehmbewurf- und Gefässbruchstücke. Die letzteren stammten aus hellgrauen, handgeformten und scheibengedrehten Gefässen, solche Bruchstücke konnte ich auch auf dem Hügelrücken an der Autobahn sammeln[13]. In dieser Umgebung wurde eine Rettungsgrabung von Géza Megay in der Sandgrube von Nagykengyeltó durchgeführt, wo der Nachlass der Gáva-Kultur vorkam[14]. Nordöstlich vom Erdwall, von der Gemeinde nach Oszlár ist dieser Fundort in der Richtung nach dem Hauptkanal Hejő zu sehen. Ur- und kaiserzeitliche archäologische Funde gab es auch in der Homoki-Flur und auf dem Kenderhügel, wo Erzsébet Patek und Nándor Kalicz 1960 eine Gelandebegehung machten[15].

Die Wasserburg von *Putnok-Pogonyi puszta* fiel auf einer Karte im Massstab 1:10000 auf. Die Höhenlinien zwischen Bánréve und Pogonyi-puszta zeichenen einen, in Kenntnis des Erdwalles von Hejőkürt schon für charakteristisch zu haltenden Kreisbogen ab (Abb. 6). Das Gelände, das sich nach Norden ein wenig ansteigt, ist hier flach. Es wurde zur Zeit der Grosswirtschaft, d.h. in den 50er, dann in den 60 Jahren eingeackert. In der Kartensammlung des Kriegsgeschichen Museums ist der Erdwall-Wasserburg auf mehreren Luftaufnahmen zu sehen. Auf der Karte des Flugjahres 1952 zeigt ein hufeisenförmiger dunkler Bogen den Erdwall (Abb. 7)[16]. Zwischen den Enden des „Hufeisens" betragt der Abstand 1100 m, senkrecht auf dieser Linie macht der

[11] NOVÁKI 1975, 323-339, Abb. 1.1. Auf Abb. 4 ist eine Variante zu sehen.
[12] Das Protokoll von Pusztai s. : Herman Ottó Museum, Archäologische Datei 2870-00.
[13] Das Protokoll von HELLEBRANDT s. : Herman-Ottó-Museum, Archäologische Datei 3080-00.
[14] HOM Inv. Nr. 62.39.1-2; KEMENCZEI 1984, 156.
[15] HOM Inv. Nr. 77.68.1-6.
[16] Fotoarchiv Inv.Nr.113/384, Reg. Nr. 3592.

breiteste Teil des Bogens 600 m aus. Der südliche, offene Teil der Schanze reicht bis zur Mocsár-Flur, die Sajó fliesst heute weitere 600 m weit davon. Auf der Luftaufnahme sind die heutigen Bogen der Sajó und zahlreiche alte Flussbetten gut zu sehen. Auf der Luftaufnahme aus dem Jahre 1956 ist die Spurlinie des Weges von Bánréve über Pogonyi puszta nach Osten noch gut merkbar, aber das westliche Ende des "Hufeisens" des Erdwalles ist schon unvollständig[17]. Derselbe Wasserburgen ist auch auf der zweiten militarischen Aufnahme finden (Abb. 8). Im Archiv des Komitates Borsod-Abaúj-Zemplén fand ich eine Prozessakte aus dem Jahre 1821, in dem es sich um die Durchführung des Urbarialpatentes von Maria Theresien handelt. Daraus können wir erfahren[18], dass die Grafen Serényi an sich und an ihre Leibeigenen den guten Boden auf dem Damm verteilten. Vom Ende des 19. Jahrhunderts stammt eine handschriftliche Karte, auf der das behandelte Gebiet mit der Bezeichnung „zwischen den Schanzen" versehen wurde[19]. Die Umgebung der Wasserburg wurde für heute reguliert. Das Wasser wird durch Kanäle und den Keleméri-Bach gesammelt und in die Sajó geliefert. Auf diesem Gebiet machte ich mehrmals Geländebegehungen, und ich stiess auf eine spätbronzezeitliche bzw. früheisenzeitliche Siedlung auf der Erhöhung im südwestlichen Teil der Mocsár-Flur. Mahlsteinbruchstücke, ein Feuerbock, Schüsselbruchstücke mit eingezogenem Rand, Stücke von Henkeltöpfen, buckelverzierte Seitenbruchstücke, Bandhenkel und Scherben von Gefässen mit gedelltem Hals lagen auf dem Ackerfeld. Ein Bronzeschwert, das 1998 in das Museum geliefert wurde, muss noch erwahnt werden. Es kam unter Bánréve bei Putnok im Laufe der Baggerung des Flusses Sajó vor (Abb. 9)[20]. Zahlreiche ähnliche Schwerter mit Griffangel sind in der Früheisenzeit bekannt. Dieses verzierte Stück gesellt sich zu den in Flüssen oder Sümpfen gefundenen Exemplaren. Auf dem heutigen slowakischen Gebiet befindet sich eine ähnliche, mit einem doppelten Schanze-Graben-System verteidigte Wasserburg bei *Lenartovce* /Lenártfalva/ an der Sajó[21] (Abb. 10). Die Wasserburg von Putnok-Pogonyi puszta wurde am westlichen Eingang des Tales von Putnok errichtet. Der westliche Nachbar der Burg ist heute Bánréve, dessen Name ebenfalls auf eine Überfahrt hinweist. In Szirmabesenyő gabes in jeder Periode eine Überfahrt über den Fluss Sajó in der Nähe der Wasserburg. Im Mittelalter weisen darauf auch der Name und Erdwall von Sajóvámos hin. Auch der Erdwall von Hejőkürt überhöhte dieses Gebiet in die Richtung der Theiss. In der Fachliteratur ist noch ein Erdwall von ahnlich grossem Umfang bekannt, namlich der von Hódmezővásárhely-Nagytatársánc (heute Orosháza-Nagytatársánc). Da wurde eine Ausgrabung von János Banner durchgeführt. Aufgrund der spärlichen archäologischen Funde wurde der Fundort von ihm in die Früheisenzeit datiert[22].[22] In der Tiefebene ist noch Szentes-Donátvár bekant[23], das ist der südliche Rand der sich in der östlichen Gemarkung der Stadt Szentes ziehenden Dónát-Puszta, ein sich aus dem durch den Kórógy- und Mágocs-Bach gegliederten, wässerigen Gebiet erhebender Rücken. Da kam ein

[17] Fotoarchiv Inv.Nr. 367/317. Reg.Nr. 3760.
[18] Archiv des Komitates Bosod-Abauj-Zemplén VII-1. Verkoppelungsschrifte. Putnok 1820-1857.
[19] Archiv des Komitates Borsod-Abaúj-Zemplén U.516.
[20] HELLEBRANDT 2001, Die Wasserburg bei Putnok-Pogonyi puszta.HOMÉ Im Druck.
[21] Fotoarchiv Inv. Nr. 367/313. Reg. nr. 3635. Flugjahr 1955.
[22] BANNER 1939, 93-111.
[23] PASZTERNÁK 1999, 71-73.

Depotfund der früheisenzeitlichen Gáva-Kultur vor[24]. Auch dieser Erdwall wurde an einer strategisch wichtigen Stelle, im Mündungsgebiet der Theiss und Körös errichtet[25]. Wir fanden leider keine Luftaufnahme in der Kartensammlung des Kriegsgeschichtlichen Museums über dieses Gebiet. Ein Erdwall von länglicher Hufeisenform konnte aber auf der kleinen Erhöhung östlich von *Hódmezővásárhely - Kutaspuszta* im Gebiet der Kútvölgyi-Heilanstalt existieren. Auf der Luftaufnahme kann man beobachten (Abb. 11), dass auch die Wohnhäuser hoch, auf dem Bogen der Schanze gebaut wurden[26]. Auf der Aufnahme kann das hochwässerige Gebiet gut beobachtet werden. Im Archiv des Komitates Borsod-Abaúj-Zemplén wird eine handschriftliche Karte aus dem 18. Jahrhundert aufbewahrt, auf der ein Erdwall südlich von *Sajókaza*, in der Richtung nach Sajóivánka bezeichnet wurde (Abb.11)[27]. László Dobosy, als er die geographischen Namen sammelte, hörte davon. Dieses, durch die Sajó beinahe vollkommen umgebene Gebiet ist eine Heuwiese[28]. An Ort und Stelle gibt es keine Spuren eines Erdwalles, es ist möglich, dass das von der Sajó abgewaschen wurde. Auch in der Kartensammlung des Kriegsgeschichtlichen Museums fand ich auf den Luftaufnahmen dieses Gebietes keine Spuren von Schanzen, die auf einen Erdwall hinweisen könnten[29]. In Sajókaza machten wir Anfang April 2001 eine Geländebegehung, im Laufe deren auch früheisenzeitliche Gefässbruchstücke ausser den kaiserzeitlichen Scherben gesammelt werden konnten. Auf einer im Kriegsgeschichtlichen Museum aufbewahrten Luftaufnahme ist der zwei km lange, grosse Wall südlich von *Edelény*, am westlichen Ufer der Holt-Bódva zu sehen[30] (Abb. 12). Der mittlere Teil versumpfte im Laufe der Zeit. Bei Ónod können wir nördlich von der mittelalterlichen Burg vom alten Arm der Sajó umgeben eine doppelte Schanze auf dem Luftaufnahme von Sándor Neogrady aus dem Jahre 1932 und 1931 sehen[31]. An diesem Ort bzw. in seiner unmittelbaren Umgebung gab es auch im Mittelalter einen Übergang über die Sajó und Hernád, wie darauf der Name des in der Nachbarschaft liegenden Ortes Sajóhidvég hindeutet. Auf einer, in der Kartensammlung des Kriegsgeschichlichen Museums aufbewahrten Luftaufnahme ist ein Wall von langlicher Omegaform zwischen Gesztely und Hernádnémeti östlich von der Hernád zu sehen[32] (Abb. 13). Derselbe Wall ist auch auf der zweiten militarischen Aufnahme zu finden, die zwischen 1856 und 1860 gefertigt wurde. Er zieht sich von Hernádnémeti bis Gesztely, er beherrscht praktisch den Hügelrücken über Kak, östlich von der Gemeinde (Abb. 14). Der Eingang konnte nördlich davon, in der Richtung der Flur Halomsor sein. Östlich vom Wall war das Gebiet nach der militärischen Aufnahme aus dem 19. Jahrhundert wasserig, aber ein wenig nach Nordosten sieht man noch Hinweise auf

---

[24] KEMENCZEI 1984, 184.
[25] MARÁZ 1975, Anm.63, 59, 74.
[26] Fotoarchiv Inv. Nr. 142/29. Reg. Nr. 45714. Flugjahr 1953.
[27] Archiv des Komitates Borsod-Abaúj-Zemplén Bm T. 172.
[28] DOBOSY 1975, 55.
[29] Fotoarchiv Inv. Nr. 451/577. Reg. Nr. 4441., Fotoarchiv Inv. Nr. 451/579. Reg. Nr. 4443. Flugjahr 1956.
[30] Fotoarchiv Inv. Nr. 440/274. Reg. Nr. 4579., Fotoarchiv Inv. Nr. 450/655. Reg. Nr. 4660. Flugjahr1956.
[31] Das Photo von Sándor Neogrady aus dem Jahre 1932: FRISNYÁK 2000, Abb. 12. Kartensammlung des Kriegsgeschichtlichen Museums, Fotoarchiv Inv. Nr. 129. Reg. Nr. 57854. Flugjahr 1941.
[32] Fotoarchiv Inv. Nr. 110/6. Reg. Nr. 6013. Flugjahr 1952; Fotoarchiv Inv. Nr. 454/59. Reg. Nr. 6017. Flugjahr 1956. Hier ist der östliche Teil des Bogens zu sehen.

Hügel auf den Karten im Massstab 1:50000 aus dem 20. Jahrhundert (Sashalom und Kóczánsashalom). Bei Gesztely gab es und gibt es auch heute einen Übergang über die Hernád. Neuerlich wurde eine moderne Brücke zwischen Hernádkak und Gesztely beim Bau der Strasse 37 errichtet, aus diesem Anlass wurde der Wall durchschnitten.

Stellt man die behandelten Erdwälle und Wasserburgen auf einer Karte dar (Abb. 15), ist es zu sehen, dass sie entlang der Sajó, weiter der Hernád, bzw. der Theiss liegen. Wahrscheinlich werden neue Wälle auf den Luftaufnahmen im Laufe der künftigen, gründlichen Forschungen gefunden werden. Vorläufig sieht es so aus, dass sich die linie dieser Wälle von der Maros nach Norden wendet. Meine Forschungen wurden eben begonnen, aber ich halte es für wahrscheinlich, dass nicht eine Lebensweise ihre Errichtung erforderte, sondern sie wegen der Nötigkeit der sich dem Flachland anpassenden und auf das Wasser stützenden Verteidigungssysteme allem Anschein nach in der Früheisenzeit an den Übergängen der Flüsse, bei den Furten der wässeringen Gebiete, beim Eingang von Tälern, d. h. auf strategisch wichtigen Punkten gebaut wurden.

Übersetz von Katalin H. Simon

LITERATUR

BANNER 1939	J. Banner, A hódmezővásárhelyi Nagytatársánc. Dolg-Szeged, 1939.
DOBOSY 1975	L. Dobosy, Várak, várhelyek és őrhelyek Ózd környékén. Borsodi Kismonográfiák 1. Miskolc, 1975.
FRISNYÁK 2000	S. Frisnyák, A település földrajzi képe. In.: Ónod monográfiája. Ónod, 2000, 7-28.
HELLEBRANDT 2000a	M. Hellebrandt, Szirmabesenyő-Földvár. HOMÉ 39, 2000, 77-93.
HELLEBRANDT 2000b	M. Hellebrandt, Szirmabesenyő története az újkőkortól a magyar honfoglalásig. In: Fejezetek Szirmabesenyő történetéből. Szirmabesenyő, 2000, 29-57.
HELLEBRANDT 2001	M. Hellebrandt, Putnok-Pogonyi puszta vizivára. HOMÉ 40, 2001, 127-142.
KANDRA 1885	K. Kandra, A borsodi v. székesegyházi főesperesség. Egri Egyházi Közlöny, 1885, 91-92.
KEMENCZEI 1984	T. Kemenczei, Die Spätbronzezeit Nordostungarns. Budapest, 1984.
MARÁZ 1973	B. Maráz, La Tène-kori magányos sírok és kis temetők a Dél-Alföldről. BMMK 1973, 41-62.
NOVÁKI 1975	Gy. Nováki, A magyarországi földvárak az őskortól a középkorig. Építés és építészettudomány VII, 3, 1975, 323-339.
NOVÁKI, SÁNDORFI 1992	Gy. Nováki, Gy. Sándorfi, A történeti Borsod megye várai. Budapest-Miskolc, 1992.
PASZTERNÁK 1999	I. Paszternák, Pogányvár Szentesen? - Adatok egy évszázados "lelőhely" történetéhez. Ősrégészeti Levelek 1, 1999, 71-73.
PESTY 1988	F. Pesty, Borsod vármegye leírása 1864-ben. Sajtó alá rendezte és a bevezető tanulmányt írta Tóth Péter. Dokumentatio Borsodiensis, 1988.



Abb.1. Luftaufnahme von einem Drachenflugzeug über die Wasserburg von Szirmabesenyő. Foto : Nagy Dezső



Abb.2. Der Doppelgraben der Wasserburg von Szirmabesenyő.
Das Foto der Verfasserin.



Abb.3. Gyula Nováki auf der Schanze der Wasserburg von Szirmabesenyő

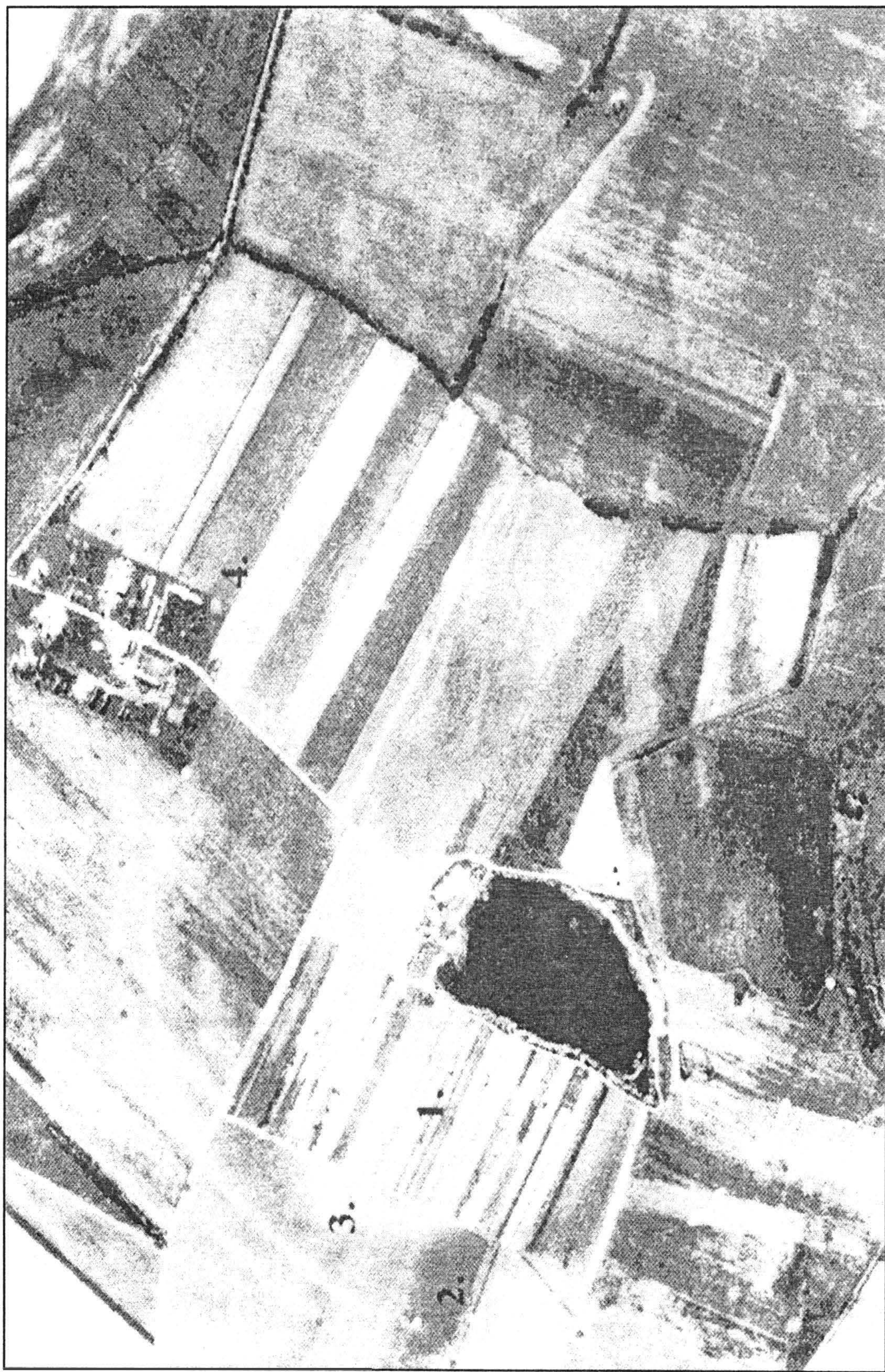


Abb.4. Der Doppelgraben der Wasserburg von Hejőkürt. Luftaufnahme

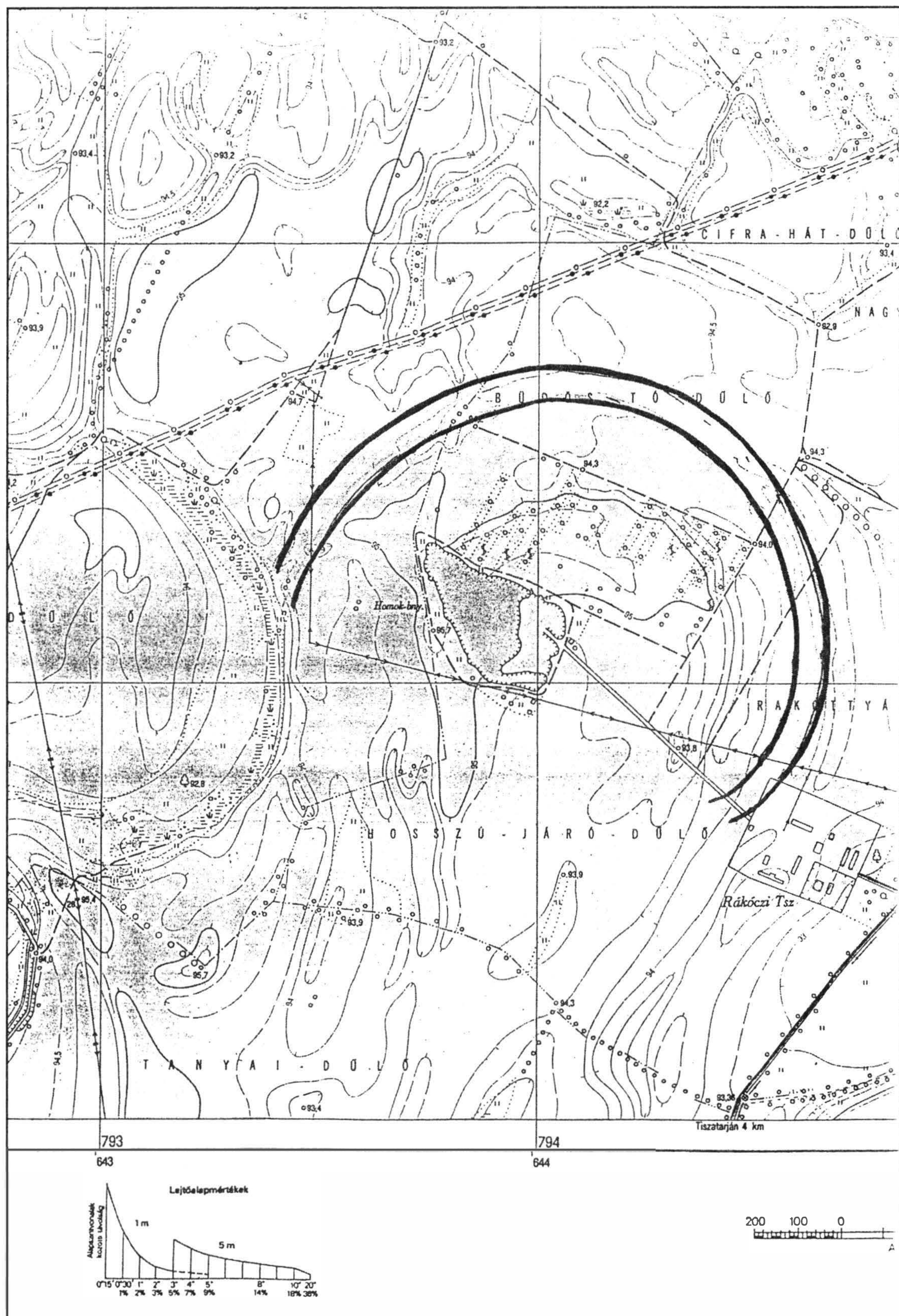


Abb.5. Die Wasserburg von Hejőkürt auf einer Karte mit Höhenlinien

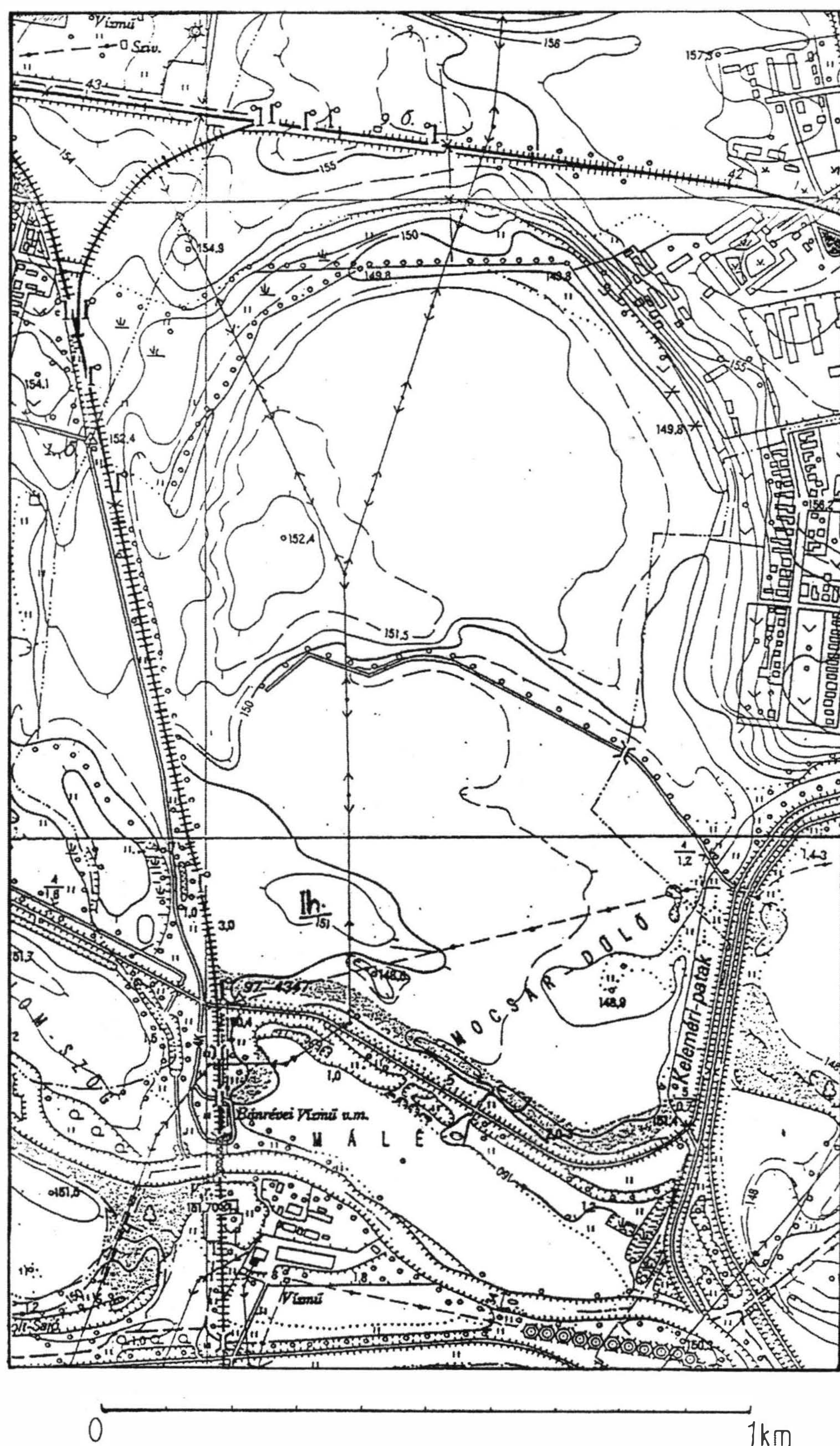


Abb.6. Der Erdwall und die Wasserburg von Putnok-Pogonyipuszta



Abb.7. Der Wall von Putnok-Pogonyi puszta auf einer Luftaufnahme
aus dem Jahre 1952

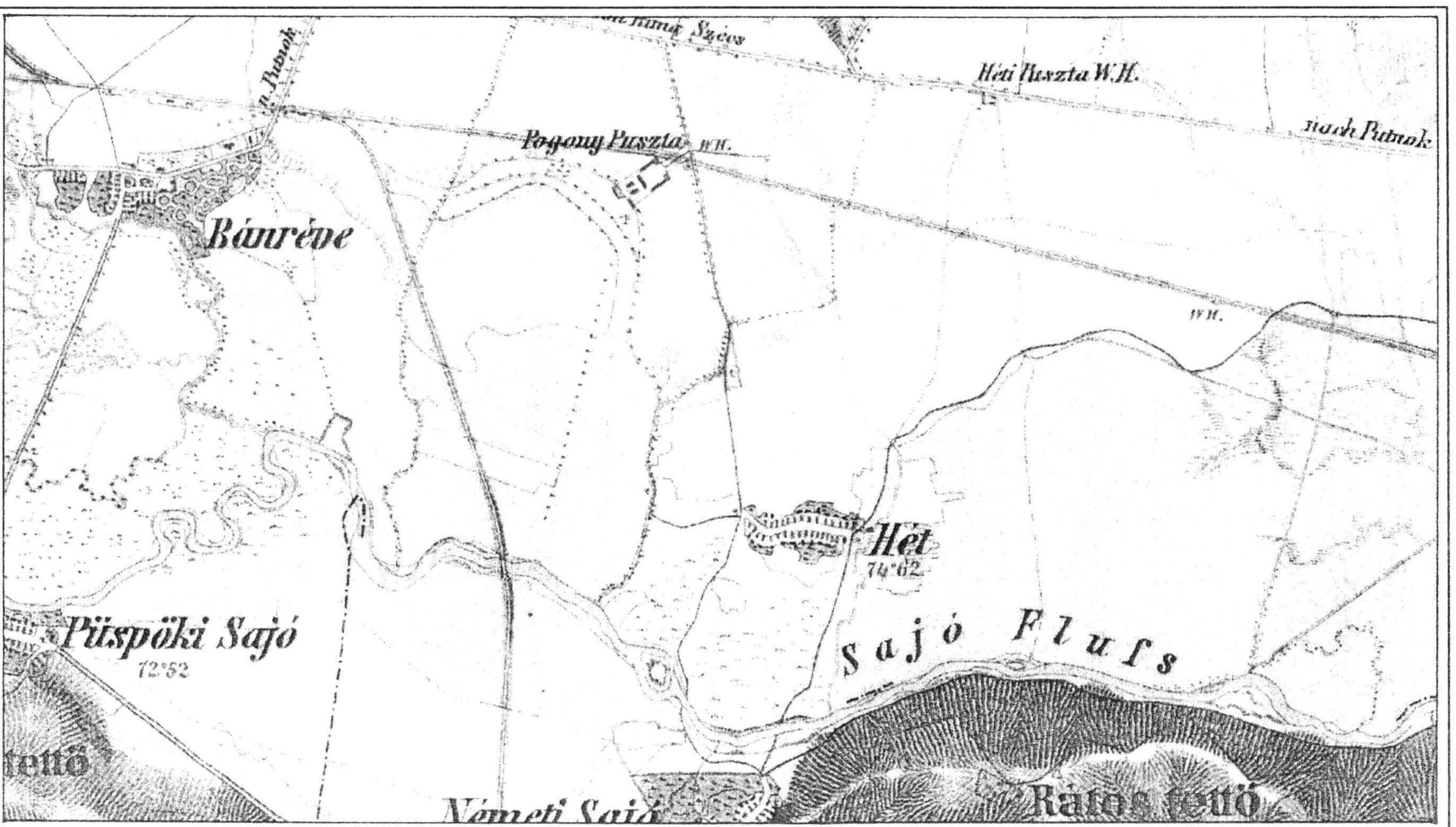


Abb.8. Der Erdwall von Putnok-Pogonyi puszta auf der zweiter militarischen Aufnahme.

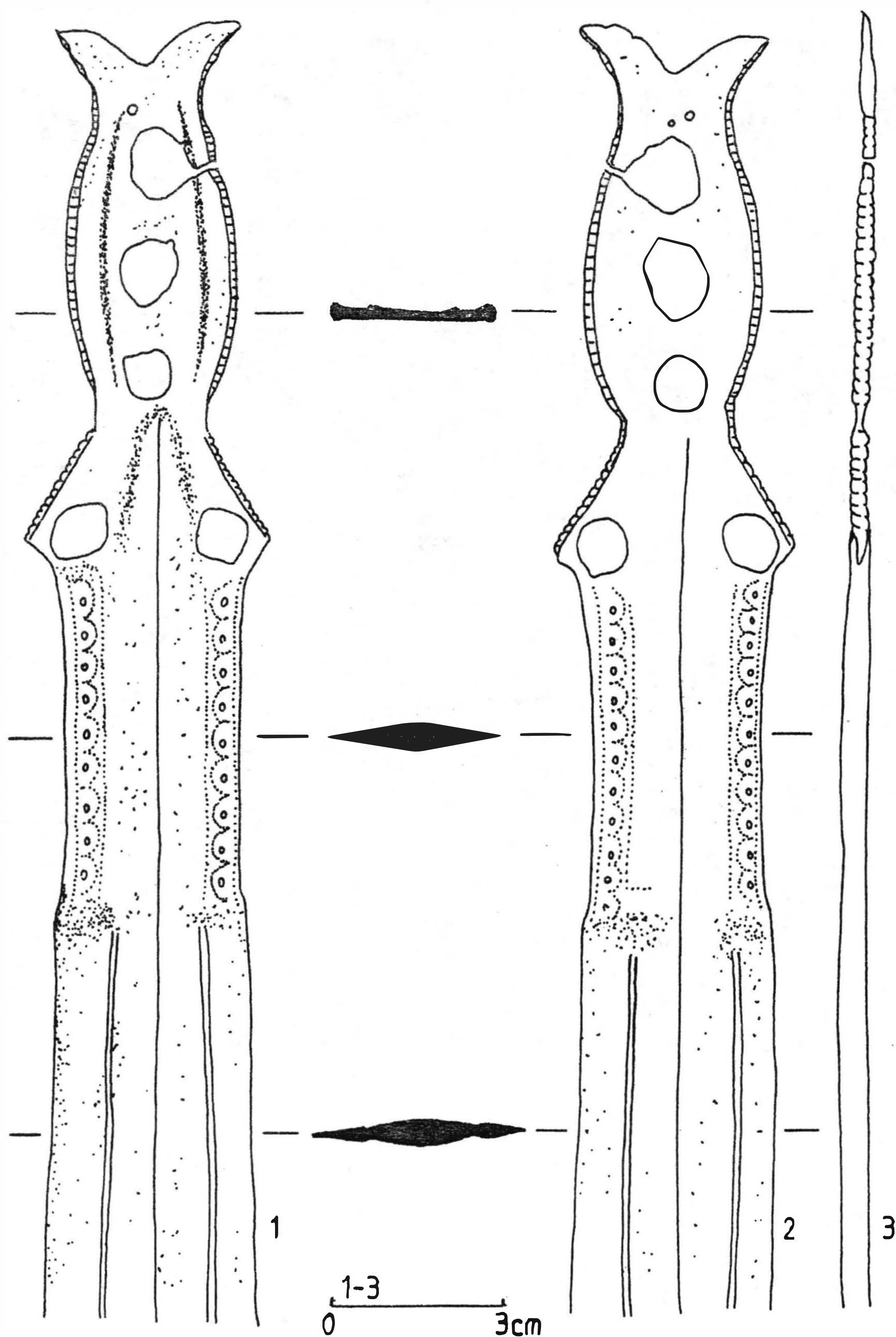


Abb.9. Bronzeschwert aus der Sajó. Die Zeichnung der Verfasserin.



·Abb.10. Der Erdwall von Lenartovce. Luftaufnahme.

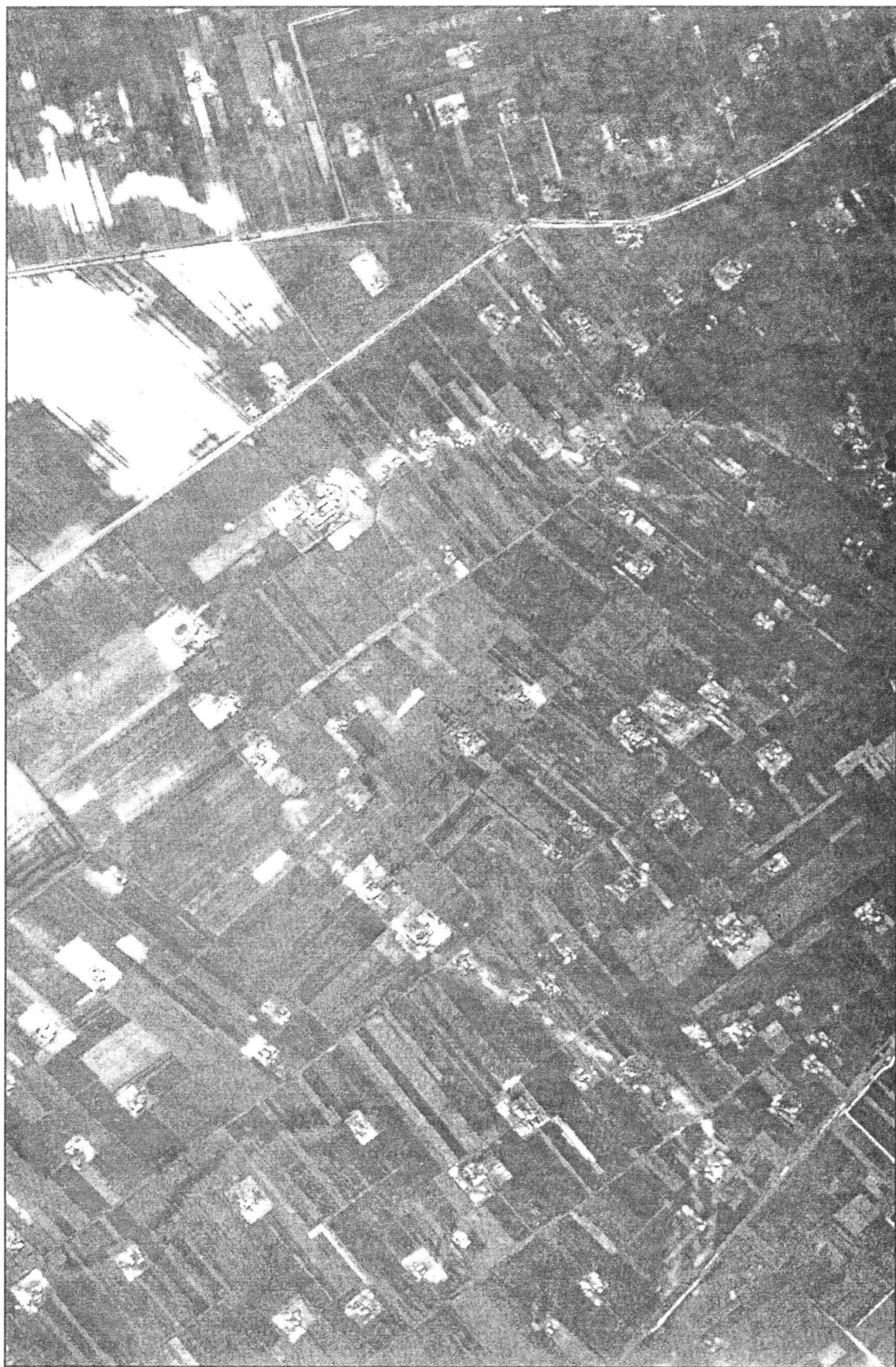


Abb.11. Der Erdwall von Hódmezővásárhely-Kutas puszta. Luftaufnahme.

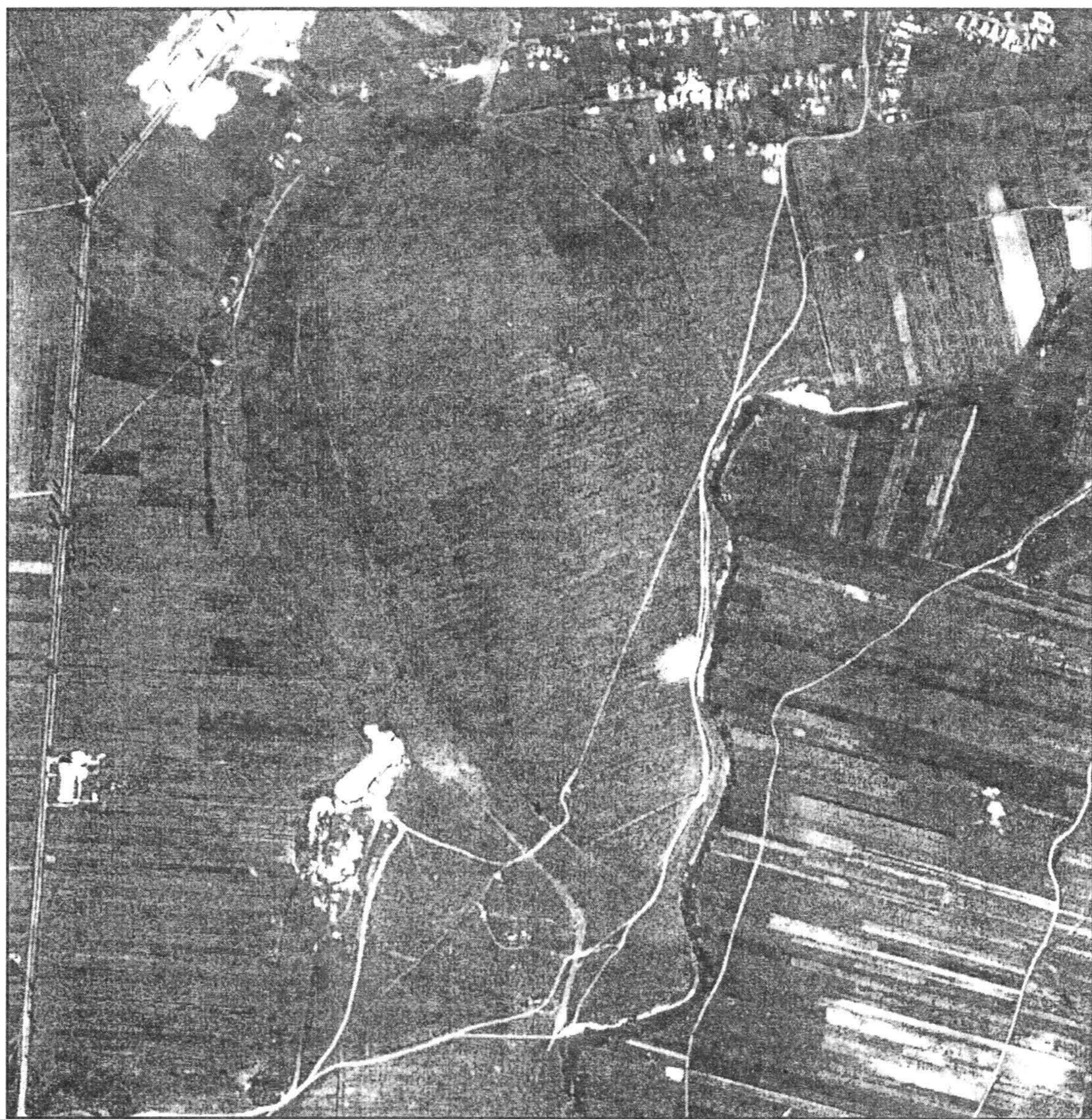


Abb.12. Der Erdwall von Edelény-Kenderföldek. Luftaufnahme.

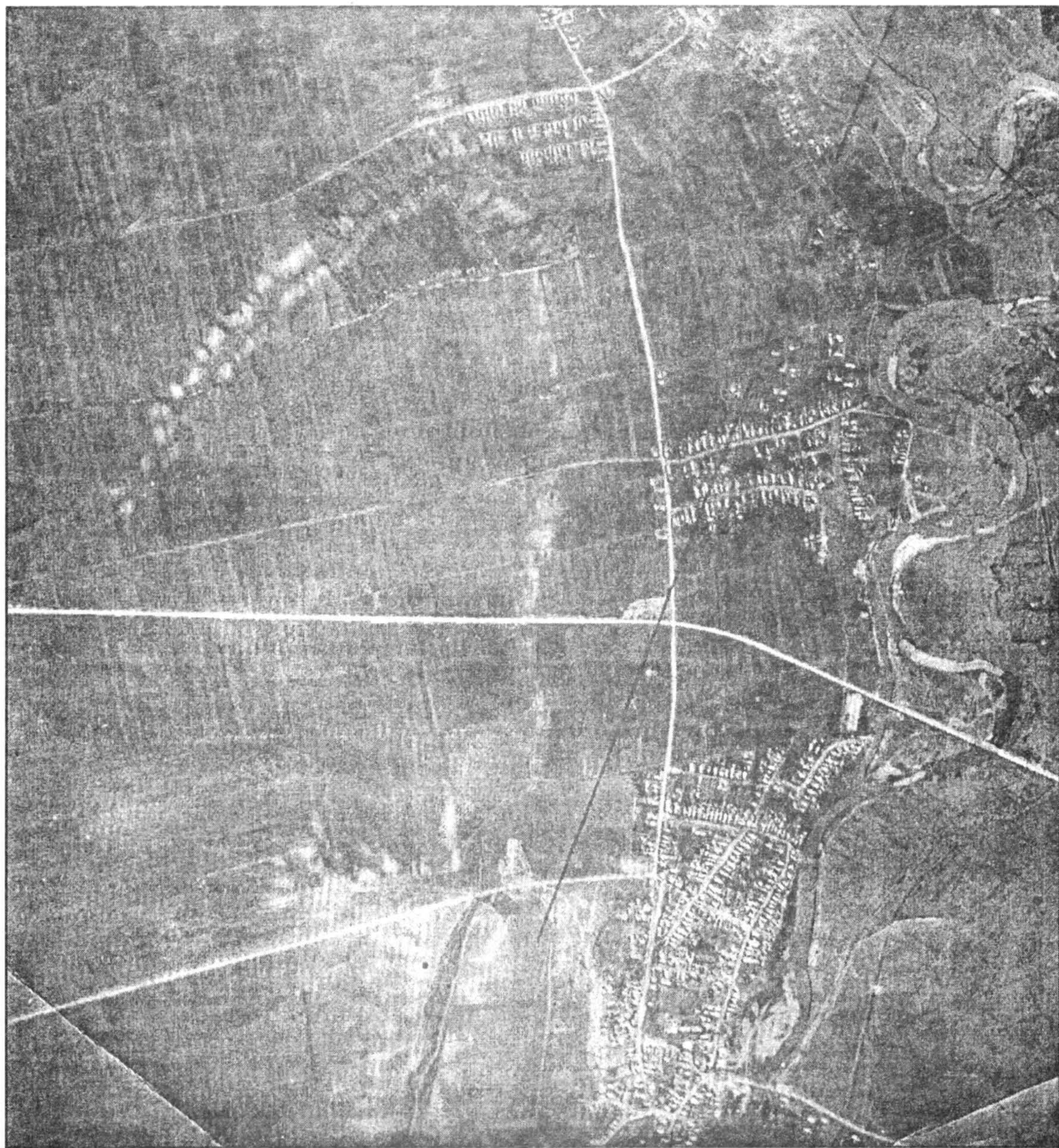


Abb.13. Der Erdwall von Gesztely-Hernádnémeti. Luftaufnahme.



Abb.14. Der Erdwall von Gesztely-Hernádnémeti auf der zweiten militarischen Aufnahme.

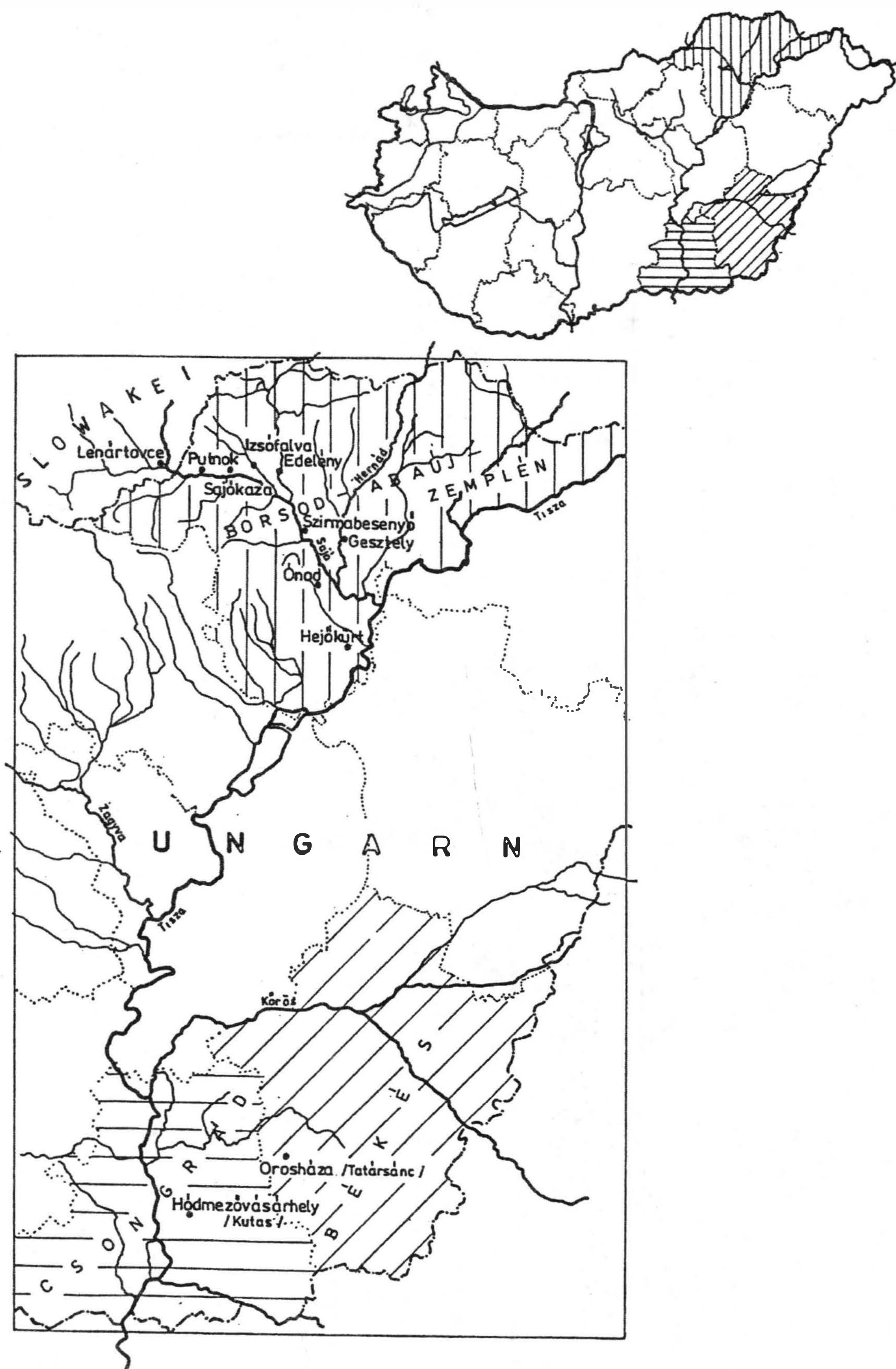


Abb.15. Die Lage der behandelten Erdwalle und Wasserburgen.

METALLHANDWERKSTATT DER URNENFELDERKULTUR IN GÓR (WESTUNGARN, KOMITAT VAS)

GÁBOR ILON

Objekt dieser kurzen Studie wurde auf dem - im beruflichen Kreis vielleicht schon wohlbekannten - Kápolnadomb in Gór[1] (Abb. 1 A-B) freigelegt. Und zwar im Quadrant M-6, als dessen Objekt „a" (Abb. 2). Vom 1. Juli bis 8. August 1992 dauerten – mit mehreren tagelangen Unterbrechungen – die Freilegungs- und Dokumentationsarbeiten.

Das ca. 4 x 3 Meter große, im Großen und Ganzen viereckige und ehemals mit Dach geschützte Objekt mit abgerundeten Ecken befand sich in der Nachbarschaft der Forschungsgraben Nr. 1 aus dem Jahr 1988.[2] Aus den Einfüllungen kamen neben Keramikfragmente und Tierknochen folgende auf Metallhandwerk hinweisende Funde hervor: Spitzende der Gußform einer Lanzenspitze (Taf. I, 1)[3] Fragment einer aus Sand ausgebrannten Form (Taf. I, 3) neben mehreren, kleineren Schlackenbruchstücke eine gewölbt dreieckige, stark gebrannte, geschmolzene, schwammartige Bronzeschlacke (Taf. I, 2.)[4] Korrekte Bestimmung des letzteren wurde auch durch Röntgenemissionsuntersuchung[5] bestätigt.

Die Werkstattgrube wurde vielleicht mit einem schuppenartig ausgestalteten Dach geschützt (Abb.2) Von den Säulen, die das Dach getragen haben, konnten nur drei örtlich bestimmt werden. In der angenommenen Werkstatt – oder in deren Nähe? – dürfte auch Bronzebearbeitung (Tiegelbronzegießen) ausgeübt werden, das benötigte keine ernste Schmelzgelegenheit. Das Gehniveau der Werkstatt wurde mehrmals erneuert, verfüllt.

I. Periode (Abb.2): zu jener Zeit gab es darin eine Grube (mit dem Zeichen „a/1") In deren Einfüllung gab es wenige Funde (Keramik, gebrannte Sandsteinstücke und gebrannte Tierknochen: 1 St. Schwein und 19 St. Edelhirsch[6]) sowie Holzkohlebruchstücke. Die Periode war durch eine dünne (1 cm dicke) Holzkohlenschicht gesperrt, in der auch ein paar kleine und charakterlose Gefäßfragmente waren.

II. Periode (Abb. 2.B): die Grube „a/1" wurde verfüllt, aber später ist die Gehoberfläche immer hier eingesunken, deshalb musste der Boden immer wieder gelehmt werden. Das bedeutet 3-4, dünne Lehmschichten über der Grube. Zwischen den

[1] ILON 1992, 239-259; ILON 1996A, 171-186., ILON 1996B, 35-47; ILON 1998A. 227-243., ILON 1998B, 83-96; ILON 2001, 243-267.
[2] ILON 1992, Fig. 3-4.
[3] ILON 1996A, 177, Taf. 3. 10.
[4] ILON 1996A, 183, Taf. 5. 28.
[5] ILON 1996A, 183.
[6] Das Fundmaterial wurde von Dr. István Vörös (Ungarische Nationalmuseum, Budapest) bearbeitet. Ich bedanke mich auch hier für die Möglichkeit, seine Angaben hier zu veröffentlichen.

Lehmschichten (sic!) waren auf Metallhandwerk hinweisende Schlackenstücke aus Bronze und wenige Gefäßfragmente zu finden. Auch hier kam ein Schiefersteinbruchstück mit Pyritgehalt zum Vorschein. Auf den Bodenniveaus konnten wir – während der Freilegung – an manchen Stellen Brandflecken konstatieren, die auf Tiegelgießerei hinweisen könnten.

III. Periode: die Werkstattgrube wird eingefüllt. Daraus stammen die Gußform (Taf. I, 1) der Sandformbruchstück (Taf. I, 3), die große Bronzeschlacke (Taf. I, 2) und die Schlackenbrocken, sowie die Mehrheit der Gefäßfragmente (kannelierter Krug, Tasse mit aufgezogenem Henkel, Speichergefäße mit Stab-, und eingedrücktem Motiven, sowie mit facettiertem Rand) außerdem die scheiben-, und pyramidenförmigen Webstuhlbeschwerungen. Ein Teil der Einfüllung weist auf die angenommene Gebrauchsfunktion hin. Im unteren Teil der Einfüllung sind wir auf eine Feuerplatte (Schmelzstelle?) gestoßen. Auch davon haben wir mehrere Bronzebröckchen eingesammelt.

Die Beschreibung des wichtigeren Fundmaterials

Aus der III. Periode der Werkstattgrube

1. Gußformfragment einer Lanzenspitze mit Fügungszeichen. Sandstein. Gebraucht. Länge 9,5 cm, Breite= 7,4 cm. Inv. Nr: 92.76.1. (Taf. I, 1)[7].
2. Fragment einer aus Sand ausgebrannten Form. Wandstärke (im Weiteren: Ws) = 1.5-2 cm. Musste vom Restaurator befestigt werden, um nicht zu zerfallen. (Taf. I, 3).
3. Kugelabschnittähnliche Bronzeschlacke, mit löcheriger Oberfläche. Größe= 8,2 x 5,6 x 2,1 cm. Gewicht= 89,96 gr. Inv. Nr. 92.143.1. (Taf. I, 2) Nach der Meinung von László Költő, der die Röntgenemissionsuntersuchungen durchgeführt hat, stammt die Schlacke aus der Verhüttung.
4. Ausgezogene Randfragmente von Gefäßen (Urnen), unter denen waren auch einige mit facettiertem Rand. Dieses Letztere ist rotbräunlich glasiert, gleichzeitig auch stark rußig. Ws= 0.5-0.6 cm (Taf. I, 5).
5. Fragmente von Töpfen mit S-Profil, unter denen gibt es auch einige mit eingedrücktem Rand und mit doppelreihiger Drückverzierung. Ws= 0.5 und 1 cm (Taf. I, 4, Taf. II, 4-6).
6. Fragment einer halbkugelförmigen Tasse, mit aufgezogenem Bandhenkel. Rotbräunlich, in Flecken grau. Ws= 0.5 cm (Taf. I, 6).
7. Halbkugelförmige Schale, mit ompholosartigem Boden. Glasiert schwarz und rotbräunlich. Ws= 0.5 cm (Taf. I, 7).
8. Krug, kanneliert. Rotbräunlich. Ws= 0.3 cm (Taf. II, 1).
9. Gefäß mit Ausgussrand und eckigem Mund mit eingedrückten Stabmotiven verziert. Rotbräunlich. Ws= 1 cm (Taf. II, 2).
10. Webstuhlbeschwerungsfragment scheibenförmig. In Flecken gebrannt, rotbräunlich. Durchmesser= ca. 10-11 cm (Taf. II, 3).

Aus der II. Periode der Werkstattgrube

11. Randfragment eines Gefäßes mit leicht trichterförmigem Hals. Grau und rotbräunlich, im Inneren glasiert. Ws= 0.8 cm (Taf. II, 7).

[7] Für die Zeichnungen bin ich Schefferné Hamvas Ildikó, Ughy István und Szilasi Attila Botond Dank schuldig.

12. Gefäßseitenfragment mit Knorren. Rotbräunlich, glasiert. Ws= 0.5 cm (Tafel II.8)
13. Halbkugelförmige Schale, schwarz, glasiert. Ws= 0.4 cm (Tafel II.9).

Die Parallele der Gefäße befinden sich in Südost- und in Mittelsteiermark, in Süd-Niederösterreich, in Burgenland, in Westungarn und auf dem Gebiet von Slowenien, z.B. Kopfensteiner Kogel[8], Malleiten[9], Sopron-Burgstall[10] und in der zweiten Phase von Ormož[11] (Ha B3-C). Die Datierung meiner früheren Publikationen[12] bestätigend, kann das Objekt auf die jüngste Periode der Urnenfelderkultur Ha B3 datiert werden.

Metallhandwerkstätte aus dem Karpatenbecken

Auf dem untersuchten Gebiet sind bis heute aus der ganzen Bronzezeit nur wenige und ziemlich unsicher auf Bronzebearbeitung hinweisende Werkstätte bekannt. Jetzt verstehe ich unter Werkstatt das Gebäude selbst, und nicht etwa Gegenstände, die auf Metallbearbeitung hinweisen!

Auf dem Gebiet des heutigen Ungarns ist die früheste Werkstatt (Frühronzezeit, Nagyrév Kultur) der Bronzegießofen mit zwei Feuerraum aus der Schicht V/b der Erdverschanzung von **Százhalombatta**[13] (Komitat Pest), wo auch Schlacken, Blaseröhre und Sandsteingießformen zum Vorschein kamen. Zeitlich danach kann die Gießwerkstatt aus der mittleren Bronzezeit (Vatya Kultur, **Lovasberény-Mihályvár**[14], Komitat Fejér) erwähnt werden. Aus der Periode der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur vermehren sich auch solche Angaben, nachdem die Bronzebearbeitung in die Phase der gewerbsmäßigen Produktion getreten war. Über die - im Wesentlichen noch nicht veröffentlichte und freigelegte - Gießwerkstatt[15] von **Bölcske-sziget** im Komitat Tolna erteilte G. Szabó einige vorhergehende Informationen. Ein als Werkstattgrube apostrophiertes – in seinen Einzelheiten noch nicht publiziertes[16] - Objekt ist aus der Übergangszeit zwischen der späten Hügelgrabkultur und der frühen Urnenfelderkultur in **Tatabánya-Dózsakert** (Komitat Komárom-Esztergom) bekannt. Neben Bronzeschmelzen und Schlacken wurde hier auch die Sandsteingießform einer Schaftlochaxt freigelegt. Aus der Ausgrabung von K. Miske vor 100 Jahren in **Velem Szent Vid**[17] (Komitat Vas) weist nur ein Photo über einen Ofen auf eine Werkstatt hin. In der Nähe der ehemaligen Freilegung von Miske wurde auch während der neuesten ungarisch-französischen Forschungen ein Ofen freigelegt, der – nach dessen Publikation[18] – auch auf Metallhandwerk hinweisen kann. In diese Reihe auf dem Gebiet jenseits der Donau (Dunántúl) passt auch die oben dargelegte Werkstatt von **Gór**.

---

[8] PENZ 2001, 272-273, Taf. 2, 16-17, Taf. 4, 10-16.
[9] KLEMM 1996, Taf. 6, 1, Taf. 7, 2. 5., Taf. 8.
[10] PATEK 1982, 128, Abb. 30-32.
[11] LAMUT 2001, T. 2, 8. 10, T. 5, 16, T. 19,1.
[12] ILON 1992, 1996, 2000
[13] POROSZLAI 1993A, 14; POROSZLAI 1993B, 59-67; POROSZLAI 2000, 103, 105.
[14] PETRES, BÁNDI 1969, 170-177.
[15] SZABÓ 1996, 268-270.
[16] VÉKONY, CSEH 2001, 167.
[17] Publiziert von KÁROLYI 1990, 405. Das ursprüngliche Foto konnte ich nicht einmal in der naturwissenschaftlichen Abteilung des Savaria Museums finden. Über dieselbe Hütte dürfte Bendeffy László im Jahre 1932 schreiben. Siehe: Neuauflage: CZAJLIK 1999, 327.
[18] MARTON 1996, 271.

Über unsichere Angaben verfügen wir auch aus dem Gebiet des Karpatenbeckens außerhalb des heutigen Ungarns[19]. Aus der Slowakei kann – soviel ich weiß - nur **Radzovce**[20] (früher Ragyolc) erwähnt werden, wo auf der Siedlung der Pilinyer Kultur eine angebliche Metallgießwerkstatt freigelegt wurde. Ihre ausführliche Publikation ist leider bis heute nicht erschienen. Aus Siebenbürgen in Rumänien ist vielleicht nur eine – aber auch unsichere -Angabe über eine Werkstatt aus dem Vorbericht bekannt. Diese wurde während der Ausgrabung in **Palatca**-Togul lui Mândrusca (jud. Cluj, früher Magyarpalatka)[21] freigelegt. Das Depot aus **Ciumeşti**[22] (früher Csomaköz) soll noch aus einer Gießwerkstatt stammen.

Da wir den ungerührten Teil des nördlichen Gebietes von Gór-Kápolnadomb völlig freigelegt haben, bin ich dessen sicher, dass keine Ofenschmelze in der Siedlung ausgeführt worden war. Ich bin auf keine Spuren gestoßen, die im geringsten Maße darauf hinweisen würden. Ich nehme an, dass nur Tiegelschmelze und Gießerei hier – aus den durch Handel gelieferten Rohstoffen - ausgeübt wurden, was nur in der Versorgung der Siedlung und deren nahen Umgebung eine bedeutende Rolle spielen konnte. Zugleich konnte diese regionale Nebenzentrale die Tätigkeit der gewerbsmäßigen, großen Zentralen (Sághegy, Velem) ergänzen.

Zum Schluss eine Bemerkung, die Gießformen an eine Werkstatt zu binden, ist eine ziemlich schwere Aufgabe, aber deren topographische Bewertung dürfte zum interessanten Ergebnis führen. Nach einer Sammlung, die ich auf das ganze Gebiet des Karpatenbeckens ausgedehnt habe, kenne ich aus der ganzen Bronzezeit (von der Frühbronzezeit bis zur Urnenfelderperiode) - zur Zeit des Schreibens vorliegender Studie - 158 ähnliche Fundorte. Dieses Thema möchte ich als Gegenstand einer größeren Studie später ausführlicher darlegen.

Dankwort

Meine Studie ist mit Hilfe der Ausschreibug Nr. M027878 des Grundprogramms für wissenschaftliche Forschungen in Ungarn gefertigt worden.

LITERATUR

CZAJLIK 1999	Z. Czajlik, Les pierres plates perforées usage artisanal de Velem-Szent Vid (Hongrie). Savaria 24/3, 1999, 319-327.
FURMÁNEK, VELIAČIK, VLADÁR 1999	V. Furmánek, L. Veliačic, J. Vladár, Die Bronzezeit im slowakischen Raum. PAS 15, Rahdem/Westf. 1999.

[19] Auf die Angabe aus Rumänien machte mich Károly Kacsó aufmerksam. Auch hier bedanke ich mich für seine Hilfe.
[20] FURMÁNEK, VELIAČIK, VLADÁR 1999, Taf. 11b, Taf. 19c., Abb. 67, 1-7.
[21] ROTEA 1997, 13-19; ROTEA 2000.
[22] PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1977, Taf. 132, 11-14, Taf. 133,1-15

ILON 1992 — G. Ilon, Keftiubarren ingot from Urn-Grave culture settlement at Gór-Kápolnadomb (C.Vas). ActaArchHung 44, 1992, 239-259.

ILON 1996A — G. Ilon, Beträge zum Metallhandwerk der Urnenfelder-kultur-Gór (Kom. Vas, Ungarn). In: Die Osthallstattkultur. Akten des internationalen Symp. Sopron, 1994. Budapest, 1996, 171-186.

ILON 1996B — G. Ilon, Beiträge zum Metallhandwerk der Urnenfelder-kultur: Gór-Kápolnadomb (Komitat Vas). ActaArchHung 48, 1996, 35-47.

ILON 1998A — G. Ilon, Celtic period fortifications and an experiment to reconstruct the rampart – Gór (Vas county). In: L. Költő, L. Bartosiewicz (Ed.), Archeometrical Research in Hungary II. Budapest–Kaposvár-Veszprém, 1998, 227-243.

ILON 1998B — G. Ilon, Korai kelta fazekas kemence Gór-Kápolnadombról - Der frühkeltische Töpferofen von Gór-Kápolnadomb. Savaria 23/3, 1998, 83-96.

ILON 2001 — G. Ilon, Siedlungswesen und Bestattungssitten in Gór. Zum Übergang von der Urnenfelder- zur Hallstattzeit. In: A. Lippert (Hrsg.), Die Drau-, Mur- und Raab-Region im I. vorchristlichen Jahrtausend. Akten des internationalen und interdisziplinären Symposiums vom 26 bis 29. April 2000 in Bad Radkersburg, UPA 78, Bonn, 2001, 243-267.

KÁROLYI 1990 — M. Károlyi, Miske Kálmán 1860-1943. Vasi Szemle 1990, 3.

KLEMM 1996 — S. Klemm, Zum Verhältnis Höhensiedlung – Gräberfeld im Spiegel der Hallstattzeitlichen Funde am Alpenostrand, dargestellt am Beispiel der Malleiten bei Bad Fischau /NÖ. In. Die Osthallstattkultur. Akten des internationalen Sym. Sopron, 1994. Budapest, 1996.

LAMUT 2001 — Branko Lamut, Ormož – The Chronological Structure of the Late Bronze and Early IronAge Settlement. In: A. Lippert (Hrsg), Die Drau-, Mur- und Raab-Region im I. vorchristlichen Jahrtausend. Akten des internationalen und interdisziplinären Symposiums vom 26 bis 29. April 2000 in Bad Radkersburg, UPA 78, Bonn, 2001.

MARTON 1996 — E. Marton, Cycles of Prosperity and Devastation: The Hallstatt Period in Velemszentvid. In. Die Osthallstattkultur. Akten des Internationalen Sym. Sopron, 1994. Budapest, 1996.

PATEK 1982 — E. Patek, Neue Untersuchungen auf dem Burgstall bei Sopron. BerRGK 63, 1982, 105-177.

PENZ 2001 — M. Penz, Späturnenfelder- und frühhallsattzeitliche Funde von der Höhensiedlung am Kapfensteiner Kogel in der Südoststeiermark. In: A. Lippert (Hrsg.), Die Drau-, Mur- und Raab-Region im I. vorchristlichen Jahrtausend. Akten des internationalen und interdisziplinären Symposiums vom 26 bis 29. April 2000 in Bad Radkersburg, UPA 78, Bonn, 2001.

PETRES, BÁNDI 1969 — É. F. Petres, G. Bándi, Ásatás Lovasberény-Mihályváron. Excavation at Lovasberény-Mihályvár. ArchÉrt 96, 1969, 170-177.

PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1977 — M. Petrescu-Dîmbovița, Depozitele de bronzuri din România. Bucureşti, 1977.

POROSZLAI 1993A — I. Poroszlai, Százhalombatta bronzkori története. In: 4000 év a 100 halom városában. Százhalombatta, 1993.

POROSZLAI 1993B — I. Poroszlai, Comparative stratigraphical study of hungarian bronzeage tell-settlements. In: Actes du XIIe Congrés Int. Des Sci. Préhistoriques et Protohistoriques Bratislava 1991. Tom. 3. Bratislava, 1993. 59-67.

POROSZLAI 2000 — I. Poroszlai, Szászhalombatta bronzkori története a legújabb ásatások tükrében: SAX project és előzményei. Komárom Megyei Múzeumok Közleményei 7, 2000.

ROTEA 1997 — M. Rotea, Cercetări arheologice la Palatca-„Togul lui Mândruşca“. Observații preliminare. RevBistriței 10-11, 1997, 13-19.

ROTEA 2000 — M. Rotea, Mittelere Bronzezeit im Karpaten-Donau-Raum (19.-14. Jahrhundert v. Chr.). In: Thraker und Kelten beidseits der Karpaten, Eberdingen 2000/2001 (Ausstellungskatalog), 22-30.

SZABÓ 1996 — G. Szabó, Az urnamezős kultúra fémművessége a kísérletek tükrében. Das Metallhandwerk der Urnenfelderkultur im Spiegel der archäologischen Experimente. Acta Musei Papensis 6, 1996.

VÉKONY, CSEH 2001 — G. Vékony, J. Cseh, Tatabánya-Dózsakert. Régészeti kutatások Magyarországon 1998 Archeological Investigations in Hungary 1998, Budapest, 2001, 167, Nr. 171.

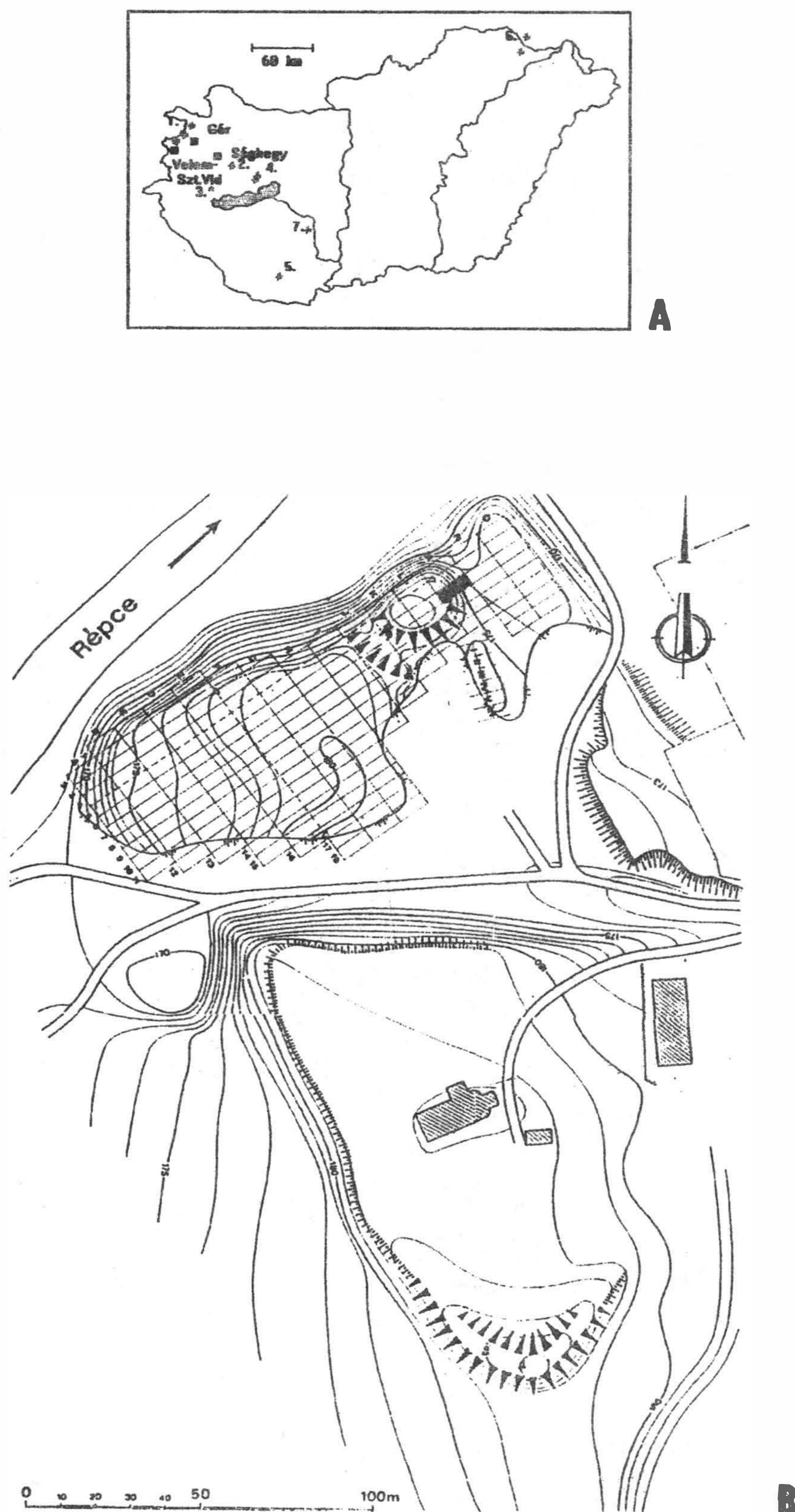


Abb. 1. A Die topographische Lage von Gór. B Die Niveaulinienkarte von Gór-Kápolnadomb mit dem Ort der angenommenen Werkstattgrube (■)

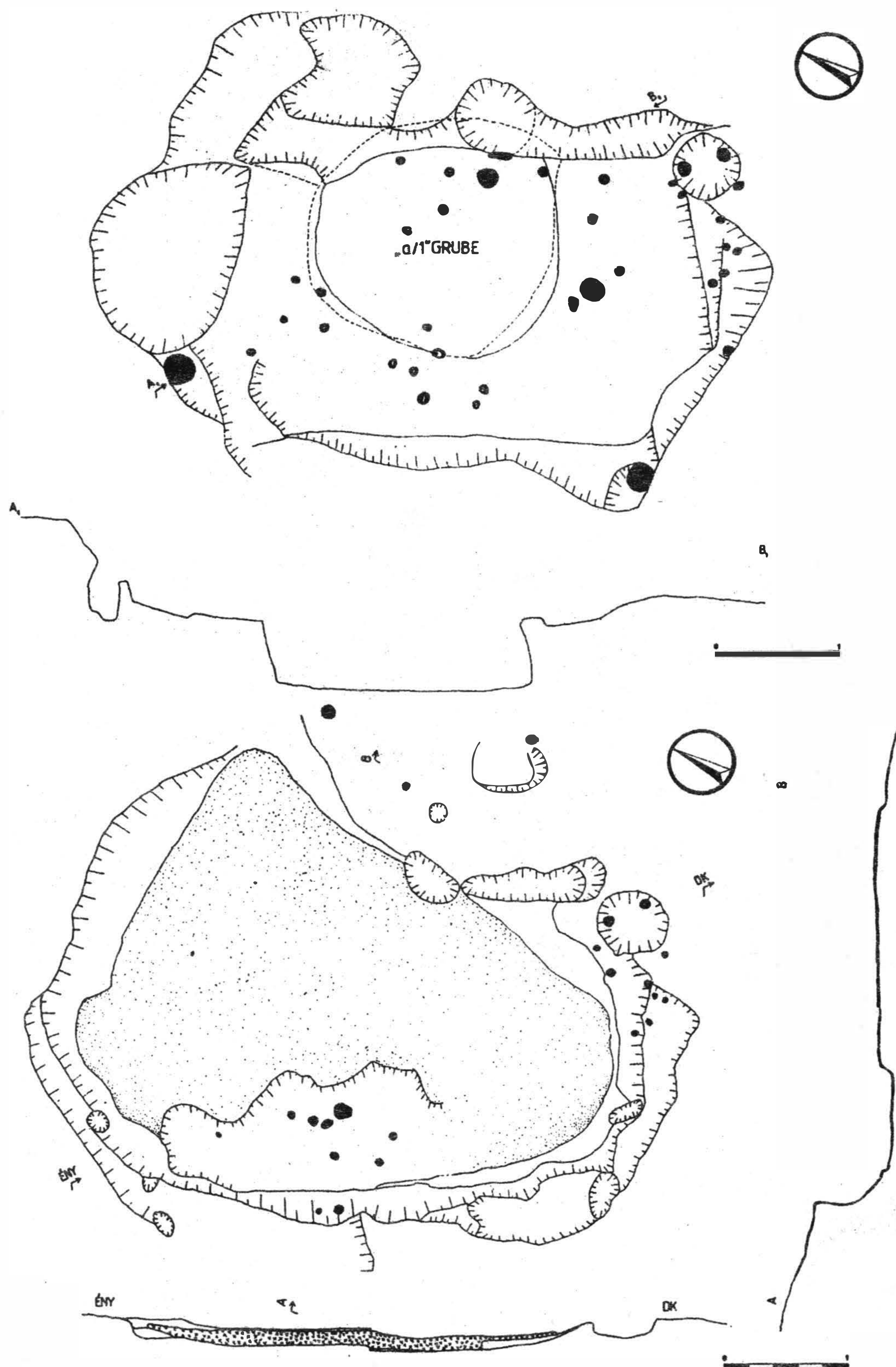
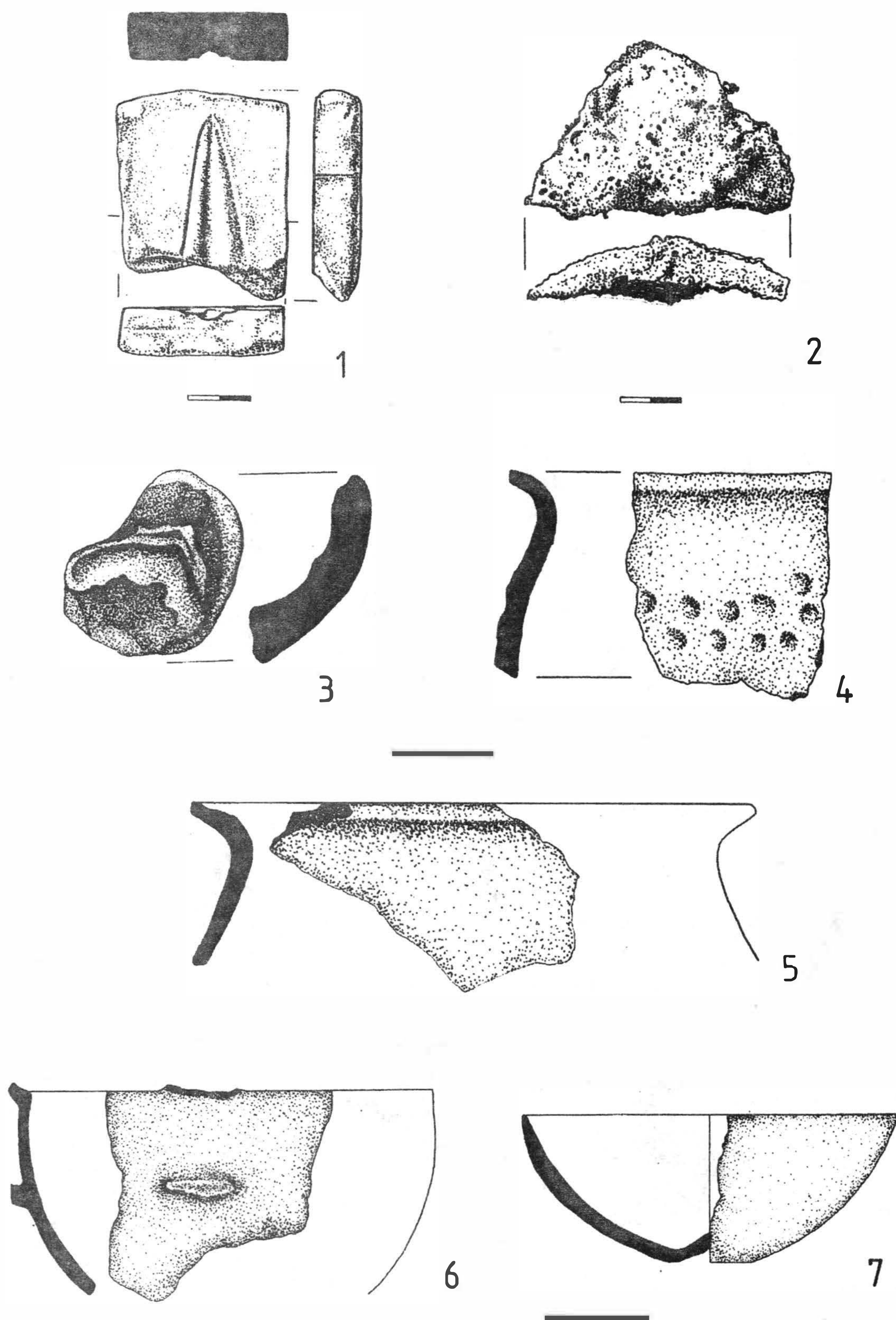
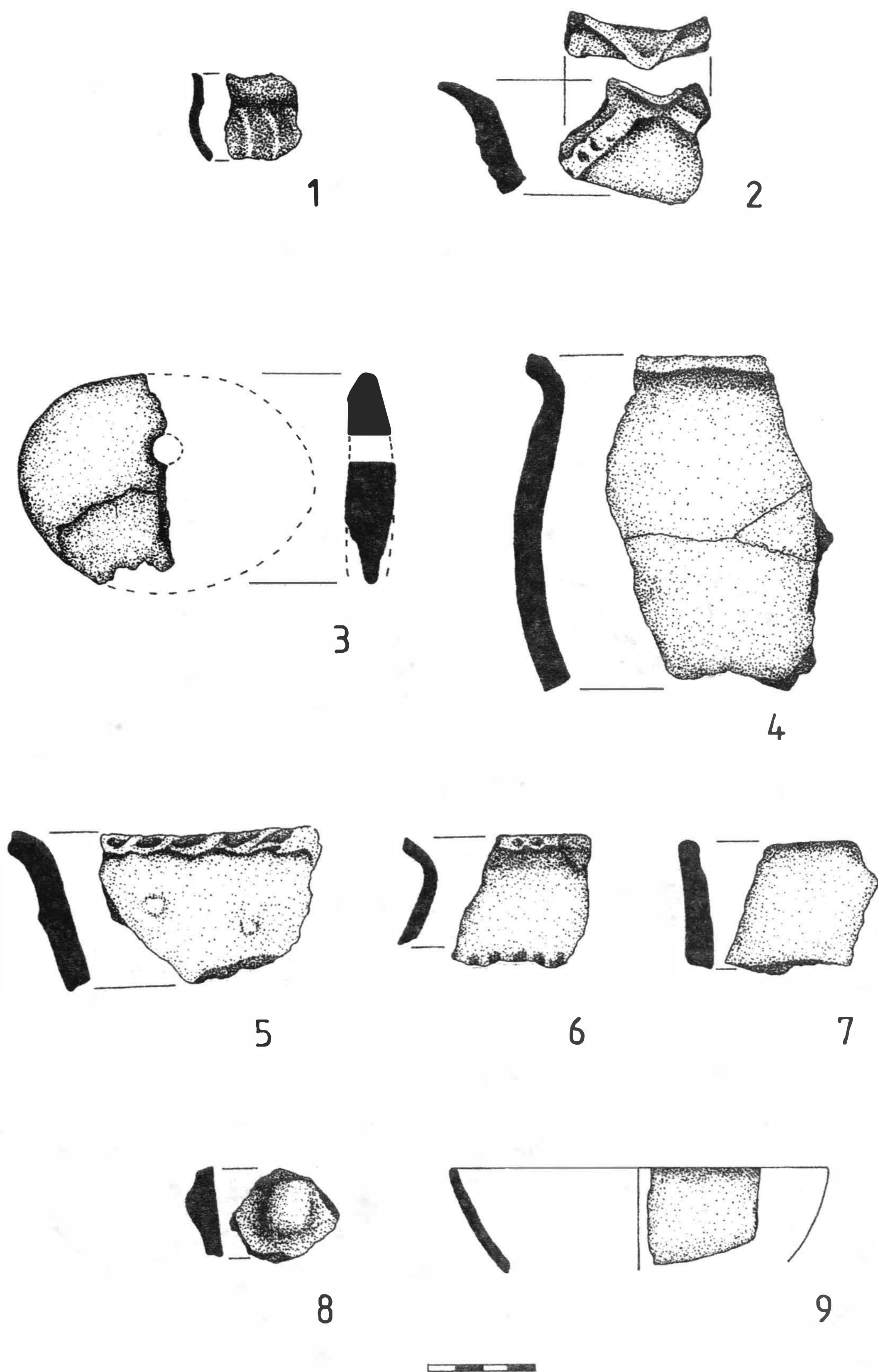


Abb. 2. A-B: Gór-Kápolnadomb Quadrant M-6 Objekt "a", d.h. die Aufsichts-, und Querschnittsbilder der angenommenen Bronzewerkstatt.



Taf. I. Die Funde von Gór-Kápolnadomb, Quadrant M-6, Objekt „a“.



Taf. II. Die Funde von Gór-Kápolnadomb, Quadrant M-6, Objekt „a“.

ZUR FRÜHEN BRONZEZEIT IN DER DOBRUDSCHA

MIHAI IRIMIA

Die systematischen archäologischen Forschungen, wie auch die zufälligen Funde haben die Anwesenheit eines verhältnismäßig reichen Materials erwiesen, das besonders das späte Äneolithikum und die Übergangsperiode zur Bronzezeit in der Dobrudscha kennzeichnet. Dieses hat ein genaueres Verständnis der historischen Vorgänge erlaubt, die im genannten geographischen Gebiet stattgefunden haben, zugleich bietet die Möglichkeit einer Synchronisierung der Kulturen, die diese Etappen in der Dobrudscha und im Südosten von Rumänien im Allgemeinen veranschaulichen, mit denjenigen der benachbarten Gebiete. Es handelt sich erstens um die Cernavoda I Kultur, die sowohl dem späten Äneolithikum, wie auch dem Beginn der Übergangsperiode angehört, Cernavoda III, die den Beginn und einen guten Teil der Übergangsperiode darstellt, wie auch Cernavoda II, die ungefähr das Ende der Übergangsperiode anzeigt, wesentlich zum Erschaffen „des westpontischen kulturellen Kreises" in der frühen Bronzezeit beitragend (ROMAN 1986, 46 f.; ROMAN 1989, 54).

Anderseits kann dasselbe nicht über die frühe und teilweise über die mittlere Bronzezeit ausgesagt werden, für die die Funde weniger zahlreich sind. Unlängst wurde die frühe Bronzezeit im Gebiet der Unteren Donau (VASILIU 2002) in mehrere Stufen und Unterstufen gegliedert: die Unterstufen Ia, Ib und Ic; die Unterstufen IIa und IIb; die Stufe III (chronologisch ungefähr zwischen 2600, 2500-1800, 1700 v.Chr. eingeordnet).

Der ältesten Unterstufe – Ia – (ungefähr 2600, 2500-2400) wurden nur einige Funde in der Dobrudscha zugeordnet. Es handelt sich um die Hügelgräber mit Steinringen von Tariverde (POPESCU 1952, 272 ff., Abb. 23; 25), Independența-Murighiol (SIMION 1991, 33-34, Taf. II; III, 2), und Mihai Bravu (VASILIU 1995, 141-175). In Tariverde wurde festgestellt, dass das Grab eine rechteckige Grube mit abgerundeten Ecken aufwies, die mit Holzbalken bedeckt war und über die mehrere Schichten Steine gelegt waren; die Grube selbst hatte ebenfalls eine Steinpackung; der ganze Grabkomplex war von einem kleinen Erdhügel bedeckt, der ebenfalls mit Steinen verkleidet war.

In Independența-Murighiol wurde ein Tumulus (IV) erforscht, der einer Reihe Hügelgräber aus verschiedenen historischen Perioden angehörte. Der erwähnte Tumulus wies gegen den Rand einen Ring aus Steinen großer Ausmaße auf, die in einer sorgfältigen und regelmäßigen Anordnung, 1,20 m breit und mit einem inneren Durchmesser von 9 m, angelegt waren. Die Steine waren auf eine nach innen ungefähr 25 cm dicken Erdschicht gelegt, die auswärts, wie auch die Abhänge des Hügels, schräg abfiel. In der Mitte des Rings wurde in einer mehrseitigen, in den Fels gegrabenen Grube mit abgerundeten Ecken das Hauptgrab aufgefunden (Grab Nr. 2, aufgewühlt, zusammen mit einigen Ockerstücken), für das der Hügel errichtet worden war, der seinerseits von den späteren Eingriffen zerstört wurde (SIMION 1991).

In Mihai Bravu (Kr. Tulcea) wurden drei Hügelgräber erforscht, die ihrerseits Gräber aus mehreren geschichtlichen enthielten (VASILIU 1995). In dem Hügel I wurden acht Gräber zutage bebracht, die der Übergangsperiode und der mittleren Bronzezeit angehören. Es ist nennenswert, daß beim Bau mancher Gräber Holzbalken benützt worden sind, während im Inneren, auf den Boden der Grabgrube, manchmal auch über die Verstorbenen (oder nur in gewissen Bereichen, besonders im Kopfbereich) eine dünnere oder dichtere, rote Ockerschicht gestreut wurde; in anderen Fällen ist diese abwesend. Im Hügel II wurden drei Gräber aufgefunden, die der Übergangsperiode zur Bronzezeit und der letzten Etappe der mittleren Bronzezeit entsprechen. Das Grab Nr. 2 – das Hauptgrab, wofür der Hügel errichtet worden ist – hatte eine besondere Grabanlage. Der Verstorbene war in eine wenig tiefe Grube gelegt, die von einem Ring aus Steinen von großen Ausmaßen, mit einem Durchmesser von 5,20 m, umgeben war. Der Grabkomplex war mit Steinen derselben Art mit den beim Ring verwendeten verkleidet, aber von kleineren Ausmaßen; dann wurde ein Erdhügel errichtet, seinerseits ebenfalls mit Steinen bedeckt. Die gesamte Grabanlage war dann von einem großen Erdhügel geschützt. Das nur teilweise *in situ* erhaltene Skelett wies rote Ockerspuren auf. Auch der fragmentäre Ring (*cromleh*), der aus acht Steinreihen bestand, die denjenigen, aus dem Grab täfelten, ähnlich sind und dem Abhang des Hügels folgten, wurde ebenfalls mit der Grabanlage des Grabes Nr. 2 in Verbindung gebracht.

Im Hügel III hatte das Grab Nr. 1 - das Hauptgrab – eine rechteckige Grube mit leicht gerundeten Ecken und war im oberen Teil ebenfalls mit Holzbalken geschützt. Am Boden der Grube und auf den Knochen des Skeletts, besonders auf dem Schädel, wurden starke rote Ockerspuren beobachtet; das Grab enthielt keine Beigaben. Auf dessen Grabanlage wurde auch der Ring (*cromleh*) bezogen, der aus Steinreihen bestand (VASILIU 1995d, 144 ff.) und demjenigen aus dem Hügel II sehr ähnlich war. Die Gräber des erwähnten Typs, mit rechteckigen Gruben, die von Holzbalken geschützt sind, haben außerhalb der Dobrudscha zahlreiche Analogien (VASILIU 1995d, 149 ff., mit Bibl.). Ebenfalls ist die Verwendung des Ockers in den Grabritualen sowohl in der Dobrudscha, wie auch in anderen Gebieten verhältnismäßig oft anzutreffen (in Form einer verschieden dicken Schicht, auf dem Boden der Grube gelegen, oder über die Verstorbenen gestreut, besonders im Bereich des Schädels und des Beckens, wie auch das Hinlegen von Klumpen oder Häufchen von Ockerklumpen neben den Verstorbenen). Es können manche Funde von Cernavodă (BERCIU, MORINTZ 1961, 53), Hagieni (HARŢUCHE 1971, 249 ff.), Constanţa-Anadalchioi, Chilia Veche (VASILIU 1995a, 44-88) und Luncaviţa (VASILIU 1995b, 89-116; VASILIU 1995c, 117-140) angeführt werden. Die erwähnten Funde gehören zur Jamnaja-Kultur und veranschaulichen einen der letzten Etappe der Übergangsperiode vom Äneolithikum zur Bronzezeit und der frühen Bronzezeit entsprechenden kulturellen Horizont. In der Entwicklung der Erscheinung vom Typ Jamnaja in diesem Gebiet, in dessen Vordrang und Verbreitung bis zum Balkan, wurden mehrere kulturell-chronologische Phasen festgestellt (DERGACEV 1986; BURTĂNESCU 2001). Im vorläufigen Stadium der Forschung ist für die einzelnen Funde vom Typ Jamnaja in der Dobrudscha die kulturell-chronologische Stufe, der sie angehören, schwer zu bestimmen. Die Jamnaja-Kultur, die einen weiten Verbreitungsbereich und eine langanhaltende Entwicklung aufweist, hat mehrere Varianten, geographische und chronologische Phasen gehabt. Für das Gebiet zwischen Prut und Dnestr wurden die Hügelgrabkomplexe der Jamnaja-Kultur aufgrund der festgestellten Wechselbeziehung zwischen den Grundzügen des

Ritus, der Rituale und den Grabbeigaben, wie auch aufgrund stratigraphischer Beobachtungen, in zwei Varianten, oder Kulturen, die chronologisch aufeinanderfolgen, abgegrenzt: die Dnestr-Variante (oder Kultur) und die Bugeac-Variante (oder Kultur) (DERGACEV 1986; DERGACEV 1994, 123 ff.).

Der Unterstufe Ib der frühen Bronzezeit wurden einige Flachgräber aus dem Gräberfeld von Brăiliţa und Stoicani zugeordnet, wie auch einige Hügelgräber (VASILIU 2002). Unter den neuen Grabhandlungen wurde die Beilegung der Verstorbenen in Rückenlage, in rechteckige, mit Holzbalken geschützten Gruben erwähnt.

Der Unterstufe Ic wurden zahlreiche Begräbnisse in Hügelgräbern zugeordnet – in zentraler oder sekundärer Lage - deren Ritus-, Ritual- und Beigabenelemente in der Dnestr-Variante der Jamnaja-Kultur Analogien haben. Unter den charakteristischen Elementen dieser Variante kann die horizontale Lage der Verstorbenen, auf dem Rücken, mit den Händen entlang des Körpers und den gebogenen Beinen, ein wenig von den Knien gehoben, erwähnt werden. Ein arteigenes Element besteht, dort wo der Stein nicht fehlt, in den Steinplatten, die bei der Anlage der Grabgrube und deren Überdachung verwendet worden sind. Auch die mit Holzbalken geschützten Grabgruben sind häuAbb. Der rote Ocker war in Form von Pulver oder Klumpen abgelagert. Unter den Grabbeigaben erscheinen öfters die aus Feuerstein verfertigten Pfeilspitzen, die Beile aus geschliffenem hartem Gestein, die einfachen oder gewundenen Lockenringe, die Miniatur-Dolch-Messer aus Metall u.s.w. Die Keramik umfaßt kugelförmige oder ovale Amphoren mit verhältnismäßig breiten Henkeln, glockenörmige Kelche mit kugelförmigem Körper, hohem, kegelstumpfförmigem Hals und weiter Mündung, Napfgefäße mit ovoidalem Körper und nach außen gezogener Lippe u.s.w. (DERGACEV 1986; DERGACEV 1994, 124 f.; VASILIU 2002).

Der Unterstufe IIa der frühen Bronzezeit an der Unteren Donau würden besonders manche Gräber zugehören, die sowohl als Ritual, wie auch als Grabbeigaben, in der Bugeac-Variante der Jamnaja-Kultur Übereinstimmungen haben (VASILIU 2002). In dieser Zeitspanne offenbart sich der kräftige Druck der Katakomben-Kultur-Gemeinschaften, die eine Verschiebung nach Westen der Bugeac-Typ-Gruppen veranlaßte, Gruppen die manche Unruhen verursachen werden, die am Ursprung der Verlagerung nach Westen mancher Glina-Typ-Gemeinschaften stehen (ROMAN 1986, 47). Die Bugeac-Variante aus dem Prut-Dnestr Gebiet vereinen besonders die sekundären Bestattungen, die in der Mitte und besonders am Rande der älteren Hügel durchgeführt wurden. Gewöhnlich fanden die Bestattungen in Gruben mit einer Stufe statt. Die Verstorbenen waren in mäßiger oder betonter Hockenstellung, auf der rechten oder linken Seite beigelegt. Die Bedeckung der Gruben bestand aus Holzbalken; die Gräber mit Steinplatten sind selten. Die Grabbeigaben sind zum Großteil denjenigen aus der Dnestr-Gruppe gleich; die Feuersteinbeile und die Knochenpfeilspitzen sind zu beachten. Im Rahmen der Keramik überwiegen die Gefäße in Form von kugel- und eiförmigen Amphoren mit Rohrhenkeln oder mit platten, senkrechten Ösen, die kegelstumpfförmigen Gefäße mit senkrecht gedrillten Ösen (oft „mit der Schnur" reich verziert), die halbkugel- oder kegelstumpfförmigen Tassen und Becher, die Napfgefäße mit ausladender Lippe (DERGACEV 1986; DERGACEV 1994, 126 f.).

Die Unterstufe IIb ist von Gräbern vertreten, die im frühen Horizont der Katakomben-Kultur Analogien finden, ein Horizont der sich zum Großteil mit der Bugeac-Etappe der Jamnaja-Kultur paralell entwickelt hat. Die Hügel mit solchen einzelnen oder Gruppenbestattungen befinden sich in verschiedenen geographischen

Umständen. Die Träger dieser Kultur haben im Allgemeinen nicht neue Hügel errichtet, sondern verwendeten die älteren. Es wurden mehrere Typen von Grabanlagen verwendet. Die Gemeinschaften dieser Kultur übten die Körperbestattung aus. Als Ritual wurde manchmal auch die Zergliederung des Körpers des Verstorbenen ausgeübt, wie auch die symbolische Bestattung – das Kenotaph. Die Grabbeigaben, die bei wenigen Bestattungen dieses Typs aufgefunden wurden, umfaßt Keramik, Werkzeuge, Waffen, selterner Schmuckgegenstände. Die Keramik ist nicht von großer Verschiedenheit. Viele von den Gefäßen waren nicht veziert. Auf den verzierten sind Schnurbandornamente, Ritzlinien, Stichbänder verschiedener Formen anzutreffen. Als Typen sind die niederen Napfgefäße mit kurzem Hals und weiter Mündung erwähnt; weniger zahlreich sind die Tassen, die Becher, die Krüge mit einfachem Henkel u.s.w. Ebenfalls sind die Pfeilspitzen aus Feuerstein mit hohlgewölbter Grundfläche, die Klingen-Messer, die Schaber, die Steinbeile verschiedener Formen u.s.w. anzutreffen (DERGACEV 1986; DERGACEV 1994, 127 ff.; TOSCEV 1998, 51-70). Die Meinungen der Fachleute sind hinsichtlich der Verhältnisse zwischen den Gemeinschaften der Jamnaja- und der Katakomben-Kulturen unterschiedlich. Manche behaupten, daß die späte Jamnaja-Völkerschaft von Seiten der Katakomben-Gemeinschaften assimiliert und manchen kulturellen Verwandlungen unterworfen wurde (JAROVOJ 1990, 115).Andere sind der Meinung, daß die wenig zahlreiche Völkerschaft der Katakomben-Kultur eine kurze Zeitspanne mit derjenigen der Jamnaja-Kultur zusammengelebt hat, mit der sie sich vermengt hat, oder sogar von den Gemeinschaften der Jamnaja-Kultur assimiliert worden ist (DERGACEV 1986, 110; DERGACEV 1994, 125; MANZURA, SAVA 1994, 179). Es gibt auch die Meinung, derzufolge die Besetztung des Gebiets zwischen Dnestr und Prut von den Gemeinschaften der Katakomben-Kultur stufenweise, immer nachdrücklicher stattgefunden hat, so daß in der späten Periode der Katakomben-Kultur dieser Vorgang den Höhepunkt erreichte. Einzelne Völkerschaftsgruppen vom späten Jamnaja-Typ (Etappe oder „Gruppe“ Bugeac) hätten ihr Dasein für eine verhältnismäßig lange Zeitspanne in weniger zugänglichen Bereichen, außerhalb des Gebiets der Gemeinschaften der Katakomben-Kultur, weitergeführt (TOSCEV 1998, 56).

In der Dobrudscha wurden dieser Kultur die Funde von Independența-Murighiol zugeordnet, bei denen der Brauch der Beilegung zergliederter Skelette anzutreffen ist, die von „Steinpaketen” geschützt sind (SIMION 1991, 33-40).

Ein teilweises Zusammenleben der Katakomben-Kultur-Gemeinschaften mit denjenigen der Jamnaja-Kultur (besonders mit den späten, der Bugeac-Etappe) wurde auch für einige Gebiete der Moldau westlich des Prut vermutet. Es wurde ebenfalls geschätzt, daß sich die Anwesenheit der Katakomben-Kultur auch über die obere chronologische Grenze des Bestehens der Jamnaja-Kultur verlängern kann, also bis zum Beginn der mittleren Bronzezeit (BURTĂNESCU 2001).

Der III. Stufe der frühen Bronzezeit im Gebiet an der Unteren Donau wurden manche Hügel- und Flachgräber zugeordnet, in denen die Verstorbenen in Rückenlage bestattet waren. Dieser der späten Periode der Katakomben-Kultur arteigene Grabtypus wurde auch mit dem zeitweiligen Zusammenleben der Bugeac-Variante der Jamnaja-Kultur mit den arteigenen Äußerungen der frühen und dem Beginn der mittleren Bronzezeit in diesem Gebiet verbunden (VASILIU 2002).

Der frühen Bronzezeit in der Dobrudscha haben wahrscheinlich auch einige der zahlreichen Steinbeile angehört, die zufällig aufgefunden wurden (HAŞOTTI 1985a, 7-

11; VASILIU 1996a, 9-26; MUNTEANU 1991, 407-418)[1] und die wahrscheinlich besonders aus den Grabbeigaben mancher zerstörter Gräber herrühren. Zu dieser Zeitspanne könnten ebenfalls einige Bronzen gehören, unter ihnen das platte Beil mit erhobenen Rändern (vom Typ Randleistenbeile) von Grădina (IRIMIA 1977, 297 ff.) und zwei Beile vom Typ Baniabic von Mahmudia (VASILIU 1996b, 27 ff.) und Izvoarele (IRIMIA 1998, 37-46).

Mehrere Einzelfunde aus der Dobrudscha gehören ebenfalls der frühen Bronzezeit an, u.zw. diejenigen von Dervent (DIACONU, ANGHELESCU 1968, 349, Abb. 2, 1), Neptun (ICONOMU 1968, 261, Abb. 36), Rasova-Malul Roşu (IRIMIA 1974, 77, Abb. 7, 1-2; 13, 2-3), Medgidia (IRIMA 1981, 348, Abb. 2, 1), Histria-Capul Viilor (ROMAN 1986, 48), die in Ezerovo Analogien haben. Diese scheinen, wenigstens im südlichen Teil des Gebiets, die Anwesenheit eines kulturellen Horizonts vom Beginn der Bronzezeit anzudeuten, der einer der Pfahlbautensiedlung-Phasen von Ezerovo entspricht (IRIMIA 1981, 349 und Anm. 16). Im erwähnten und im benachbarten Gebiet könnte dieser kulturelle Horizont mit den aus den nord-pontischen Gebieten eingedrungenen Gruppen Kontakt aufgenommen, oder sich mit diesen vermischt haben, die Ocker-Bestattungen vornahmen und die unter anderem auch die mit der Schnur verzierte Gefäße gebrauchten.

*

*   *

In diesem Rahmen führen wir einige zufällige Funde an, die der Bronzezeit in der Dobrudscha zugeschrieben werden können.

CHEIA, Ort „Chirişlic" (Gem. Târguşor, Kr. Constanţa)

Von diesem Ort stammen zwei zufällig, im Jahre 2002 aufgefundene Stücke[2]

1. Bruchstück eines Beils, von dem der obere Teil, über dem Loch für den Stiel erhalten ist. Der erhaltene Teil war ungefähr zylindrisch-trapezförmig und mit einer ovalen Tendenz des Nackens. Die Schultern waren wahrscheinlich bogenartig und hervortretend im Bereich des Stielloches. Das Loch war im Inneren gut geschliffen und an den Enden ein wenig breiter, vielleicht ein Beweis der Verwendung des Stückes. Es weist Schlag- und frische Kratzspuren auf. Das Beil wurde aus kalk- und siliziumhaltigem Sandstein verfertigt[3] (Abb. 4, 1).

Ausmaße: erhaltene Höhe 5,2 cm; maximale Dicke 3,4 cm; maximal erhaltene Breite (im Bereich für den Stiel) 4 cm. Inv.Nr. 43391.

---

[1] Es ist festzustellen, daß das Stück von Medgidia (Schenkung Prof. Moroianu), Nr. 7 bei MUNTEANU 1991, falsch vorgestellt ist. Es hat im Bereich des Stielloches einen ungefähr ovalen und gegen Ende des Nackens einen runden Durchschnitt, und nicht umgekehrt. Es ist ein Kampfbeil, das typologisch zu den Stücken mit zylindrischem Nacken gehört, eine Waffenkategorie, die auf großen Gebieten verbreitet ist, von Holland, Italien, Deutschland bis in die nord-pontischen Steppen und in Nordbulgarien (VASILIU 1996a, 11-12, mit Bibliographie). Das Stück gehört in die frühe Bronzezeit. Es wurde betrachtet, daß die in Ezerovo II aufgefundenen Beile von diesem Typ das Ergebnis der von der Jamnaja-Kultur ausgeübten Einflüsse ist (TONCEVA 1981, 57-58).

[2] Die Stücke wurden von Schülern in Cheia aufgefunden und an Prof. Anghel Bardac in Grădina abgegeben; dieser hat sie in Monat November 2002 dem Museum in Constanţa geschenkt. Das Gebiet wurde archäologisch noch nicht überprüft.

[3] Die Identifizierung des Gesteins, wie auch diejenige für die weiter unten angeführten Stücke, von Medgidia und Negureni, wurde von Dr. Glicherie Caraivan, von der Naturwissenschaften-Fakultät der Universität „Ovidius" in Constanţa durchgeführt, wofür wir ihm dankbar bleiben.

Das Stück gehört zur Kategorie der Streitäxte mit ungefähr zylindrischem Nacken und ein wenig gebogenem Körper. Es weist Analogien in weiten Gebieten auf. Ein ähnliches Exemplar wurde in Sarichioi – Kr. Tulcea aufgefunden (VASILIU 1996a, 16, Nr. 16, Taf. V, 2). Andere Stücke mit naheliegenden Formen sind in Bulgarien, in Novakovo, Krumanovo, Boiana (MINCEV 1973, 256-257, Abb. 5, 6. 8; Taf. IV, 7; V, 6, 8), Strašimirovo-1 (MARGOS 1973, 267-284, Taf. I, 17) u.s.w. anzutreffen.

Das allgemeine Aussehen des Stückes und die erwähnten Analogien berücksichtigend, meinen wir, daß es der frühen Bronzezeit zugeordnet werden kann.

2. Pflugschar aus massivem Hirschgeweih (oder Elk ?). Sie wurde aus dem Abschnitt an der Wurzel des Geweihs verfertigt. Das Befestigungsloch des Stückes durchquert das Horn, ein wenig assymmetrisch, der Breite nach. Die Flächen des Stücks sind verarbeitet worden. Es ist also sowohl gegen das proximale Ende, wie auch auf der Unterseite, beziehungsweise auf der Kontaktfläche geschliffen, die die Sohle der Pflugschar darstellte. Der Oberteil des Stücks ist zu Beginn gegen die Spitze geschnitzt, dann geschliffen worden. Auf diese Weise wurde ein bestimmter Winkel gesichert, um ein effektvolles Durchbrechen der Erde zu erzielen. Die auf der distalen Seite befindliche Spitze, schon im Altertum ein wenig abgebrochen, ist ebenfalls geschnitzt und dann geschliffen worden. Das Loch hat erweiterte Ränder und ist an beiden Enden geschliffen, ein Beweis dafür, daß das Stück verwendet worden ist. Es weist auf der rechten Seite (in Richtung seiner Verwendung) schon aus dem Altertum Beschädigungen auf (Abb. 4, 2).

Ausmaße: Länge 11,8 cm; maximale Breite 6,2 cm; maximale Dicke 5 cm; Durchmesser des Befestigungsloches 2,4 cm. Inv.Nr. 43392.

Die Definierung dieser Werkzeugart ist schwierig. Ähnliche Stücke werden, besonders dann, wenn sie in Bruchstücken erhalten sind, manchmal als Hacken betrachtet. Wir schätzen aber, daß die Stellung des Loches der Breite des Hornes nach und in einem bestimmten Winkel, die Verdünnung durch Schnitzen und Schleifen des seitlichen Teils des Stückes – und nicht des frontalen – im Falle der Verwendung als Hacke nicht rechtfertigt ist, da dieses es assymmetrisch gestaltet, schwer zu gebrauchen macht und aus diesem Grund zu wenig effektvoll ist. Andererseits scheint uns seine Zusammenfügung, mit Hilfe des querliegenden Loches, in eine Vorrichtung wahrscheinlicher, die seine Verwendung als primitive Pflugschar erleichtern konnte, um die Erde aufzubrechen. Ähnliche Werkzeuge, ebenfalls als Pflugscharen gedeutet, sind in der Bronzezeit in der Verbicioarea-Kultur bekannt (BERCIU 1961, 123-161 und Abb. 1, 6). Ein ganzes Stück, ebenfalls aus Horn, wurde in Satu Nou „Valea lui Voicu“ in einem der Coslogeni-Kultur zugeordneten Kontext aufgefunden (nicht veröffentlicht, Inv. -Nr. 31851, Museum für Nationalgeschichte und Archäologie Constanța). Hacken und Knochenpflugscharen sind auch in der Noua-Kultur anzutreffen (FLORESCU 1991, 73 und Abb. 1446, 2-3).

Die Pflugschar gehört der Bronzezeit an, ohne genau angeben zu können, welcher Periode; wahrscheinlicher könnte sie der späten Bronzezeit zugeordnet werden.

MEDGIDIA, Ort „Cocoașe” (Kr. Constanța)

In einem Bereich ungefähr 2,5 km weit von dem Bahnhof Medgidia entfernt, am Ort „Cocoașe“ wurde in den Jahren 1979, 1983-1983 eine der Hamangia-Kultur entsprechende Siedlung erforscht (HAŞOTTI 1985, 35-53; HAŞOTTI 1986, 121-139). Nachher wurde der ganze Bereich mit kräftigen Maschinen sehr tief geackert, so daß die

Siedlung zum Großteil zerstört wurde. Es wurden einige keramische Materialien, wie auch ungefähr 5000 Feuersteinsplitter und -werkzeuge geborgen[4]. Mit dieser Gelegenheit wurden teilweise auch Grabbeigaben eines Körpergrabes aus der Bronzezeit geborgen.

Der Grabkomplex scheint ein Hügelgrab gewesen zu sein[5]. Aus dem völlig zerstörten Grab konnten nur einige von den verlagerten Knochen des menschlichen Skeletts beobachtet werden, einschließlich Schädelbruchstücke[6]. An den Gebeinen fand man Spuren von rotem Ocker. Von den Beigaben des Grabes wurden zwei Keramikgefäße, ein Feuersteinklingenbruchstück, ein zylindrisches Tonstück (Spinnwirtel oder Perle?), zwei Feuersteinpfeilspitzen, eine Pfeilspitze aus Bronze, eine Spitze von einem miniaturalen Stück und eine Silizium enthaltende, kleine Konkretion vom Typ Feuerstein (Kalcedonium) aufgefunden. Den zufälligen Charakter des Fundes und die Bergungsart der Stücke berücksichtigend, haben wir nicht die Gewißheit, daß alle aus demselben archäologischen Komplex stammen. Da ihr eventuelles Auseinanderhalten noch nicht möglich ist, werden wir sie zusammen anführen.

1. Napfgefäß mit kegelstumpfförmigem, gerundetem Körper, konkavem Hals, ausladender Mündung, mit abgerundetem Lippenrand. Der Boden ist platt, mit Gras- oder Strohspuren, auf die es zum Trocknen gelegt worden ist. Die Paste ist ziegelfarben, mit fein zerstoßenen Scherben in der Struktur; die Oberflächen sind eilfertig eingeebnet.. Auf der äußeren Fläche, wie auch am Rand der Lippe, befinden sich graue Flecken, die von der sekundären Brennung stammen. Es gibt keine Verzierungselemente (Abb. 1, 2).

Ausmaße: Höhe 10,4 cm; Mündungsdurchmesser 11 cm; maximaler Durchmesser 12 cm; Bodendurchmesser 6,4 cm. Inv.Nr. 43387.

2. Gefäß von kleinen Ausmaßen mit ungefähr birnenförmigem Körper, konkavem Hals und sehr wenig ausladender Mündung. Die Lippe ist an der Oberseite gekerbt. Der Boden ist platt, mit ebenfalls schräg gekerbtem Rand. Auf den Schultern, über der maximalen Wölbung, hatte das Gefäß zwei angeklebte Griffe (jetzt abgebrochen).

Die Verzierung ist mit einem sehr feinen „Kamm" verfertigt (der die feine gewickelte Schnur nachzuahmen scheint). Auf dem Hals sind zwei waagerechte paralelle Linien zu bemerken (die eine gleich unter der Lippe, die andere etwas tiefer), die in der erwähnten Technik verfertigt sind. Eine andere waagerechte Linie vom selben Typ ist ein wenigg assymmetrisch auf der Schulter des Gefäßes angeordnet. Von dieser Linie gehen schräg über den Körper mehrere abwechselnde Bänder aus, manche davon verziert, andere nicht, die in einem Winkel (registerweise, mit der Spitze nach oben und mit der Spitze nach unten) angeordnet sind. Die verzierten Bänder sind mit demselben Linienornament ausgefüllt, die fein, mit dem „Kamm" verfertigt und gruppenweise, schräg oder waagerecht angeordnet sind; die Liniengruppen lassen zwischen ihnen kleine freie, eckige, unverzierte Räume frei. Die Abgrenzung der abwechselnden

4 Von Eugen Mihail aus Medgidia, ein leidenschaftlicher Laien-Archäologe. Die betreffenden Stücke sollen in nächster Zukunft vom Museum für Nationalgeschichte und Archäologie Constanța angekauft werden.

5 Das eventuelle Hügelgrab war in der Periode der archäologischen Ausgrabungen in der neolithischen Siedlung aus diesem Bereich nicht mehr sichtbar. Es war schon vorher abgeplattet worden, aber die volkstümliche Benennung des Ortes – „Cocoașe" = Buckel – kann diese Tatsache andeuten.

6 Nachricht von E. Mihail, der auch einen Teil der Grabbeigaben geborgen hat. Wir danken ihm auch hiemit für die überreichten Nachrichten.

Bänder wurde durch Kerben (manchmal tiefer, andersmal oberflächlich) durchgeführt. Die Paste ist ziegelfarben, gut gebrannt, mit einigen hellgrauen Flecken in Richtung des Bodens (Abb. 1, 1).

Ausmaße: Höhe 9 cm; Mündungsdurchmesser 4,8 cm; maximaler Durchmesser 7,4 cm; Bodendurchmesser 3,6 cm. Inv.Nr. 43883.

3. Feuersteinklinge, auf den beiden Längsseiten verschieden, auf der einen nachdrücklicher verarbeitet; auf der letzteren wurden die Nachbesserungen auf beiden Flächen durchgeführt, dem Stück einen dentikulären Aspekt verleihend. Es sind Schliffspuren vorhanden, besonders auf der dentikulierten Längsseite. Die Klinge ist aus bräunlich-gelbem, der Dobrudscha arteigenem, „vorbalkanischem" Feuerstein verfertigt (Abb. 2, 2).

Ausmaße: Länge 6,1 cm; Breite 2,5 cm. Inv.Nr. 43388.

Die Nachbesserung beider Flächen auf der dentikulierten Längsseite legt es den Säge-Typ-Stücken nahe. Die sehr leichte Krümmung des erhaltenen Bruchstücks könnte eventuell sogar ein Messer andeuten.

4. Zylindrisches Tonstück, mit zentralem Loch (Spinnwirtel oder Perle?). Außen ist die Paste bräunlich, innen grau (Abb. 2, 1).

Ausmaße: Länge 2,5 cm; Durchmesser 2,9 cm.

5. Dreieckige, auf beiden Seiten nachgebesserte Feuersteinpfeilspitze kleiner Ausmaße; die Ränder sind fein geriffelt; die Basis ist gerade, verdünnt, so daß das Stück in den Holzschaft eingerammt werden konnte. Ortsherkömmlicher, bräunlich-gelber Feuerstein (Abb. 2, 7).

Ausmaße: Höhe 1,6 cm; Breite an der Basis 1,3 cm.

6. Spitzenbruchstück einer Feuersteinpfeilspitze kleiner Ausmaße, mit konkaver, viel vertiefter Basis, die zwei Zacken bildet; auf einer Fläche fein nachgebessert. Ortsherkömmlicher, bräunlich-gelber Feuerstein. Die Spitze ist aus einer Splitter verfertigt, da sie auf einer Längsseite noch die weißliche Spur des Kortex beibehält (Abb. 2, 6).

Ausmaße: Höhe 2 cm.

7. Bruchstück einer Bronzepfeilspitze von kleinen Ausmaßen. Der Körper ist platt, dreieckig und ist aus einem Blech, wahrscheinlich durch Hämmern, mit zugespitzten Rändern ausgearbeitet (Abb. 2, 4).

Ausmaße: Höhe 1,6 cm.

8. Kegelstumpfförmige Spitze eines miniaturalen Stücks aus Granit. Das Gestein ist grünlich, mit feinen, schwarzen und weißlichen Pigmenten. Geschliffen, mit gerundetem Ende (Abb. 2, 3).

Ausmaße: Länge 1,8 cm.

9. Natürliche, siliziumhaltige Konkretion vom Typ Feuerstein (Kalcedonium), von kleinen Ausmaßen und ovaler Form, ungefähr platt (an einem Ende verdünnt). Sie hat natürliche Konkavitäten auf beiden Flächen. Bräunlich-rötliches Gestein (Abb. 2, 5).

Ausmaße: Länge 3 cm.

Die kulturelle und chronologische Einordnung des Grabes von Medgidia-„Cocoaşe" ist wegen des zufälligen Charakters des Fundes schwierig. Das geborgene archäologische Material und die kargen erhaltenen Informationen deuten auf eine Zugehörigkeit des Grabes in die frühe Bronzezeit, entweder zur Jamnaja-Kultur – Bugeac-Variante, oder zur Katakomben-Kultur. Das verzierte Gefäß Nr. 2 (Inv.Nr. 43883) hat in Murighiol-Independenţa (GAVRILĂ 1991, Grab Nr. 6, I, 36; II, Taf. IV,

d) Analogien[7]. Das unverzierte Napfgefäß kann ebenfalls der frühen Bronzezeit zugeordnet werden. Es nähert sich als Form einem Gefäß, das in einem Kindergrab (in Hockenstellung, mit rotem Ocker und mit Holzbalken geschützt) aus dem Tumulus von Baia-Hamangia aufgefunden wurde (MORINTZ 1972, 54 f.).

Die Feuersteinpfeilspitzen sind ebenfalls verhältnismäßig oft in manchen Kulturen der nord-pontischen frühen Bronzezeit anzutreffen. Ähnliche Exemplare sind in der Jamnaja-Kultur, sowohl in der Dnestr-Variante (DERGACEV 1994, 125 und Abb. 2A, 56), wie auch in der Bugeac-Variante (DERGACEV 1994, 126 und Abb. 3A, 4) anwesend. Die Feuersteinpfeilspitzen erscheinen ebenfalls in der Katakomben-Kultur (DERGACEV 1994, 127-129 und Abb. 6, 1; DERGACEV 1994a, 33). Obwohl selten, sind die Feuersteinpfeilspitzen auch in der Glina-Kultur anzutreffen. Von Crivăţ, Kr. Călăraşi, stammt eine mikrolithische Pfeilspitze von dreieckiger Form, mit leicht konkaver Basis (PĂUNESCU 1970, 204). Eine andere mikrolithische Pfeilspitze wurde in Varlaam, Kr. Giurgiu (SCHUSTER 1997, 51) und andere zwei (von denen eine mit sehr ausgeprägter Konkavität) in Braneţ, Kr. Olt (ULANICI 1979, 27-28 und Abb. 5, 1, 3) aufgefunden.

Die Feuersteingegenstände von verschiedenen Typen (Klingen, dentikulierte Stücke vom Säge-Typ, gerundete Messer) sind ebenfalls in den Kulturen der frühen Bronzezeit anzutreffen. Theoretisch sind auch die anderen Stücke nicht von den Grabbeigaben eines eventuellen Grabes auszuschließen. Fraglich sind die Bronzepfeilspitze und das zylindrische Tonstück, für die wir keine Analogien aus dieser Periode gefunden haben[8]. Sie könnten aus einer späteren Zeit stammen.

NEGURENI (Gem. Băneasa, Kr. Constanţa)

Im Gebiet der Gemeinde Negureni wurde gelegentlich landwirtschaftlicher Arbeiten, irgendwann in den Jahren 1999-2000, ein massives Steinbeil zutage gebarcht[9]. Das Beil von großen Ausmaßen wurde aus einem magmatischen, gut geschliffenen Gestein (Diorit) ausgearbeitet. Der ein wenig konvexe Nacken hat ein ungefähr ovales, ein wenig gewölbtes Ende. Die Schneide ist gerundet, sehr wenig assymmetrisch. Im Bereich des Stiellochs sind die Schultern des Beils ein wenig hervorstehend. Das im mittleren Bereich befindliche Stielloch ist an beiden Enden erweitert und sehr gut geschliffen. Es weist keine Beschädigungen auf, die auf eine längere Verwendung zurückzuführen sind (Abb. 3).

Ausmaße: Höhe 17,2 cm; maximale Breite (im Bereich des Stiellochs) 9,5 cm; Durchmesser des Stiellochs 3 cm; Gewicht 1,7445 kg. Inv.Nr. 43393.

Das Stück ist aus der Gattung der Streitäxte- oder Symbole der Macht – mit Analogien auf weiten Gebieten. Ähnliche Exemplare, aber von kleineren Ausmaßen, wurden sowohl in den nord-pontischen Gebieten (DERGACEV 1994, 128, Abb. 6, 4), wie auch auf dem Gebiet von Bulgarien, in Strašimirovo, Krumovo, Devnija, Belogradec u.s.w. (MINCEV 1973, 256-258, 264; Abb. 4, 1; 5, 1. 5 und Taf. IV, 3; V,

[7] Der Verfasser hat das Grab der kulturellen Gruppe Bugeac zugeordnet, jedoch wurde es unlängst, aufgrund des Grabrituals und der Grabbeigaben der Katakomben-Kultur eingegliedert (VASILIU 2002).

[8] Die Spektralanalyse des Stücks wurde nicht durchgeführt, doch der Härte nach, scheint es nicht aus Kupfer, sondern aus Bronze zu sein.

[9] Das Stück wurde von Prof. Gh. Neacşu aus Oltina vom Präsidenten der Landwirtschaftlichen Gesellschaft in Negureni erhalten, der es seinerseits von einem Traktorfahrer bekommen hatte. Es wurde am 17 Februar 2001 dem Museum in Constanţa abgegeben.

4. 5. 8) aufgefunden. In der Dobrudscha wurden ungefähr ähnliche Stücke in Ovidiu (HAŞOTTI 1985, 9, Abb. 5) und im Norden des Gebiets, ohne bekannten Fundort (VASILIU 1996a, 11, 13, Nr. 5; Taf. I, 2; III, 3 und besonders Nr. 7, Taf. II, 4; IV, 3) aufgefunden. Das Beil kann, mit einiger Zurückhaltung, der frühen Bronzezeit zugeordnet werden.

* *
*

Die der mittleren Bronzezeit in der Dobrudscha entsprechende Periode, der Sabatinovka, Noua und Coslogeni-Kultur vorangehend, ist ebenfalls wenig bekannt. Die gemeldeten Funde, einschließlich die einzelnen und die Grabfunde wurden verzeichnet, aber es wurde festgestellt, daß zum Unterschied von der frühen, in der mittleren Bronzezeit die Anzahl der erforschten Hügelgräber noch sehr klein ist (VASILIU 2002). Aber auch in diesem Fall scheinen die engsten Verbindungen mit den nord-pontischen Gebieten vorwiegend zu sein. Diese offenbaren sich sowohl durch die Grabfunde, wie auch durch die Anwesenheit von Bronzebeilen der Typen Kersones, Turbino und Darabani (VULPE 1970, 41 ff., 60 ff.; VULPE, TUDOR 1970, 417-427; LĂZURCĂ 1977, 301 ff.; VASILIU 1996b, 28 f.). Die fortbestehenden Beziehungen mit dem Mittelmeergebiet sind unter anderen von den Golddiademen in Poarta Albă (COMŞA 1965, 145-158), von den Dolch-Hallebarden aus Gold in Măcin (VULPE 1996, 33-47; VULPE 1997, 265-301) und von dem mykenischen Bronzeschwert in Medgidia (IRIMIA 1970, 389-395) veranschaulicht. Die Verbindungen mit dem nord-pontischen Gebiet scheinen besonders mit der „Mnogovalikovaia"-Kultur bestanden zu haben (SAVA 1994, 141 ff.). Sie werden zu Beginn der frühen Bronzezeit, zugleich mit der Verbreitung der Coslogeni-Kultur, einem Teil des großen kulturellen Komplexes Noua-Sabatinovka-Coslogeni in diesen Gebieten, neue Ausmaße erreichen.

LITERATUR

BERCIU 1961 — D. Berciu, Die Verbicioaara-Kultur. Vorbericht über eine neue, in Rumänien entdeckte bronzezeitliche Kultur. Dacia N.S. 5, 1961, 123-161.

BERCIU, MORINTZ 1961 — D. Berciu, S. Morintz und Mitarb., Şantierul arheologic Cernavoda. Materiale 7, 1961, 49-56.

BURTĂNESCU 2001 — F. Burtănescu, Începuturile epocii bronzului la est de Carpaţi. Doktordissertation, Constanţa, 2001.

COMŞA 1965 — E. Comşa, Descoperirea de la Poarta Albă. SCIV, 16, 1, 1965, 145-158.

DERGACEV 1986 — V.A. Dergacev, Moldavia i sosednie teritorii v epohu bronzy. Chişinău, 1986.

DERGACEV 1994 — V. Dergacev, Epoca bronzului. Perioada timpurie. Thraco-Dacica 15, 1994, 121-140.

DERGACEV 1994a — V. Dergacev, Culturi din epoca bronzului în Moldova. Chişinău, 1994.

DIACONU, ANGHELESCU 1968 — P. Diaconu, N. Anghelescu, Urme vechi de locuire în colţul de sud-vest al Dobrogei. RevMuz V, 4, 1968, 348-351.

FLORESCU 1991 — A. C. Florescu, Repertoriul culturii Noua-Coslogeni din România. Aşezări şi necropole. CulCivDunărea de Jos 9, 1991.

HARŢUCHE 1991 — N. Harţuche, Contribuţii la repertoriul arheologic al Dobrogei. Pontica 4, 1991, 247-262.

HAŞOTTI 1985 — P. Haşotti, Noi cercetări arheologice în aşezarea culturii Hamangia de la Medgidia-„Cocoaşe". Pontica 18, 1985, 35-40.

HAŞOTTI 1985a — P. Haşotti, Topoare de piatră din epoca bronzului aflate în colecţiile Muzeului de istorie naţională şi arheologie Constanţa. Istros 4, 1985, 7-12.

HAŞOTTI 1986 — P. Haşotti, Observaţii asupra ceramicii dintr-un complex al culturii Hamangia de la Medgidia, punctul „Cocoaşe". SCIVA 37, 2, 1986, 121-133.

ICONOMU 1986 — C. Iconomu, Cercetări arheologice la Mangalia şi Neptun. Pontice 1, 1986, 235-268.

IRIMIA 1970 — M. Irimia, Das mykenische Bronzeschwert aus Medgidia. Dacia N.S. 14, 1970, 389-395.

IRIMIA 1974 — M. Irimia, Cercetările arheologice de la Rasova-Malul Roşu. Raport preliminar. Pontica 7, 1974, 75-137.

IRIMIA 1977 — M. Irimia, Un topor de bronz descoperit la Grădina. Pontica 10, 1977, 297-300.

IRIMIA 1981 — M. Irimia, Observaţii privind epoca bronzului în Dobrogea în lumina unor cercetări recente. SCIVA 32, 3, 1981, 347-369.

IRIMIA 1998 — M. Irimia, Unele consideraţii privind topoarele de tipul Baniabic în lumina descoperirilor de la Izvvoarele (jud. Constanţa). Pontica 31, 1998, 37-48.

JAROVOJ 1990 — E. V. Jarovoj, K voprosu o zapadnoi granice katakombnoi kulturno-istoričeskoi oblasti. Problemy izučeniia kulturno-istoričeskoi obšcinosti. Zaporožve, 1990.

LĂZURCĂ 1977 — E. Lăzurcă, Mărturii din epoca bronzului pe teritoriul din nordul Dobrogei. Pontica 10, 1977, 301-305.

MANZURA, SAVA 1994 — I. Manzura, E. Sava, Interacțiuni „est-vest" reflectate în culturile eneolitice şi ale epocii bronzului din zona de nord-vest a Mării Negre (schiță cultural-istorică). MemAntiq 19, 1994, 143-192.

MARGOS 1973 — A. Margos, Praistoricesko nakolnoe selišce Strašimirovo. Izvestija (Varna) 9 (14), 1973, 267-284.

MINCEV 1973 — Al. Mincev, Praistoriceski kamenii seciva ot Varnensko, Izvestija (Varna), 9 (14), 1973, 255-266.

MORINTZ 1972 — S. Morintz, Probleme ale epocii bronzului în Dobrogea. Pontica 5, 1972, 53-58.

MUNTEANU 1991 — M. Munteanu, Topoare, alte piese din piatră şi însemne ale puterii din epoca bronzului din sud-estul României. Pontica 24, 1991, 407-418.

PĂUNESCU 1970 — Al. Păunescu, Evoluția uneltelor şi armelor de piatră cioplită descoperite pe teritoriul României. Bucureşti, 1970.

POPESCU 1952 — D. Popescu, în Şantierul Histria.9. Tumulul de la Tariverdi. SCIV 3, 1952, 272-274.

ROMAN 1986 — P. I. Roman, Perioada timpurie a epocii bronzului pe teritoriul României. SCIVA 37, 1, 1986, 29-55.

ROMAN 1989 — P. I. Roman, Fenomenul indoeuropenizării şi constituirii neamului trac la Dunărea Inferioară în lumina cercetărilor arheologice. SympThrac 7, 1989, 49-55.

SAVA 1994 — E. Sava, Epoca bronzului – perioada mijlocie şi târzie, sec. XVII-XII î.e.n. Thraco-Dacica 15, 1994, 141-158.

SCHUSTER 1997 — C. F. Schuster, Perioada timpurie a epocii bronzului în bazinele Argeşului şi Ialomiței Superioare.Bucureşti, 1997.

SIMION 1991 — G. Simion, O nouă cultură de la începutul epocii bronzului pe teritoriul istro-pontic. Peuce 10, 1991, 33-39.

TONCEVA 1981 — G. Tonceva, Un habitat lacustre de l'âge du bronze ancien dans les environs de la ville de Varna (Ezerovo II). Dacia N.S. 25, 1981, 41-62.

TOSCEV 1998 — G. N. Toscev, Cultura catacombelor şi contactele ei în partea de vest a arealului. Thraco-Dacica 19, 1998, 51-70.

ULANICI 1979 — A. Ulanici, Săpăturile arheologice efectuate la Braneț în anul 1976, CercArh 3, 1979, 27-38.

VASILIU 1995a — I. Vasiliu, Cercetări arheologice în Delta Dunării. Mormintele cu ocru de la Chilia Veche. Peuce 11, 1995, 49-88.

VASILIU 1995b — I. Vasiliu, Mormintele cu ocru de la Luncavița. Movila Mocuța. Peuce 11, 1995, 89-116.

VASILIU 1995c — I. Vasiliu, Noi informații privind înmormântările cu ocru din Dobrogea. Movilele funerare de la Luncavița, punctul „Drumul Vacilor". Peuce 11, 1995, 117-140.

VASILIU 1995d — I. Vasiliu, Date noi privind înmormântările cu ocru din Dobrogea. Movilele funerare de la Mihai Bravu. Peuce 11, 1995, 141-175.

VASILIU 1996a — I. Vasiliu, Topoare de piatră din epoca bronzului aflate în colecțiile Muzeului de arheologie din Tulcea. Peuce 12, 1996, 9-26.

VASILIU 1996b — I. Vasiliu, Un topor de bronz cu tub de înmănușare transversal din nordul Dobrogei. Peuce 12, 1996, 27-30.

VASILIU 2002 — Ioan Vasiliu, Bronzul timpuriu și mijlociu la Dunărea de Jos (Zusammenfassung der Doktordissertation). Alba Iulia, 2002.

VULPE 1970 — A. Vulpe, Die Äxte und Beile in Rumänien I. PBF IX, 2, München, 1970.

VULPE 1996 — A. Vulpe, Spațiul egeo-anatolian și Europa sud-estică în lumina unei revizuiri a cronologiei epocii bronzului. Memoriile Secției de Științe Istorice și Arheologie 4, tom 23, 1996, 35-47.

VULPE 1997 — A. Vulpe, Tezaurul de la Perșinari. O nouă prezentare. CultCivDunărea de Jos 15, 1997, 265-301.

VULPE, TUDOR 1970 — A. Vulpe, E. Tudor, Cu privire la topoarele de metal cu gaură de înmănușare transversală. SCIV 21, 3, 1970, 417-427.

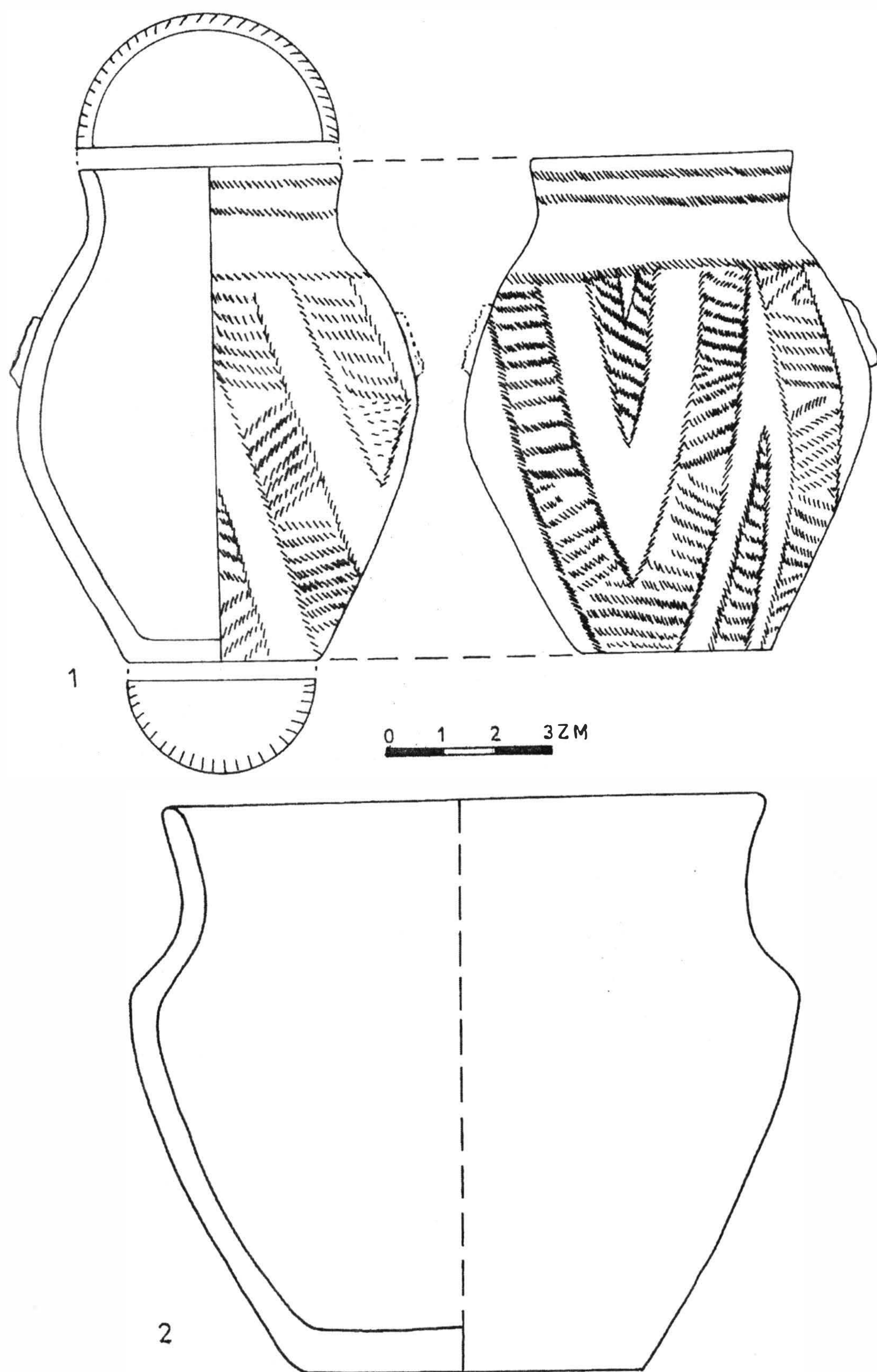


Abb. 1. Gefäße aus dem Grab von Medgidia"Cocoaşe".

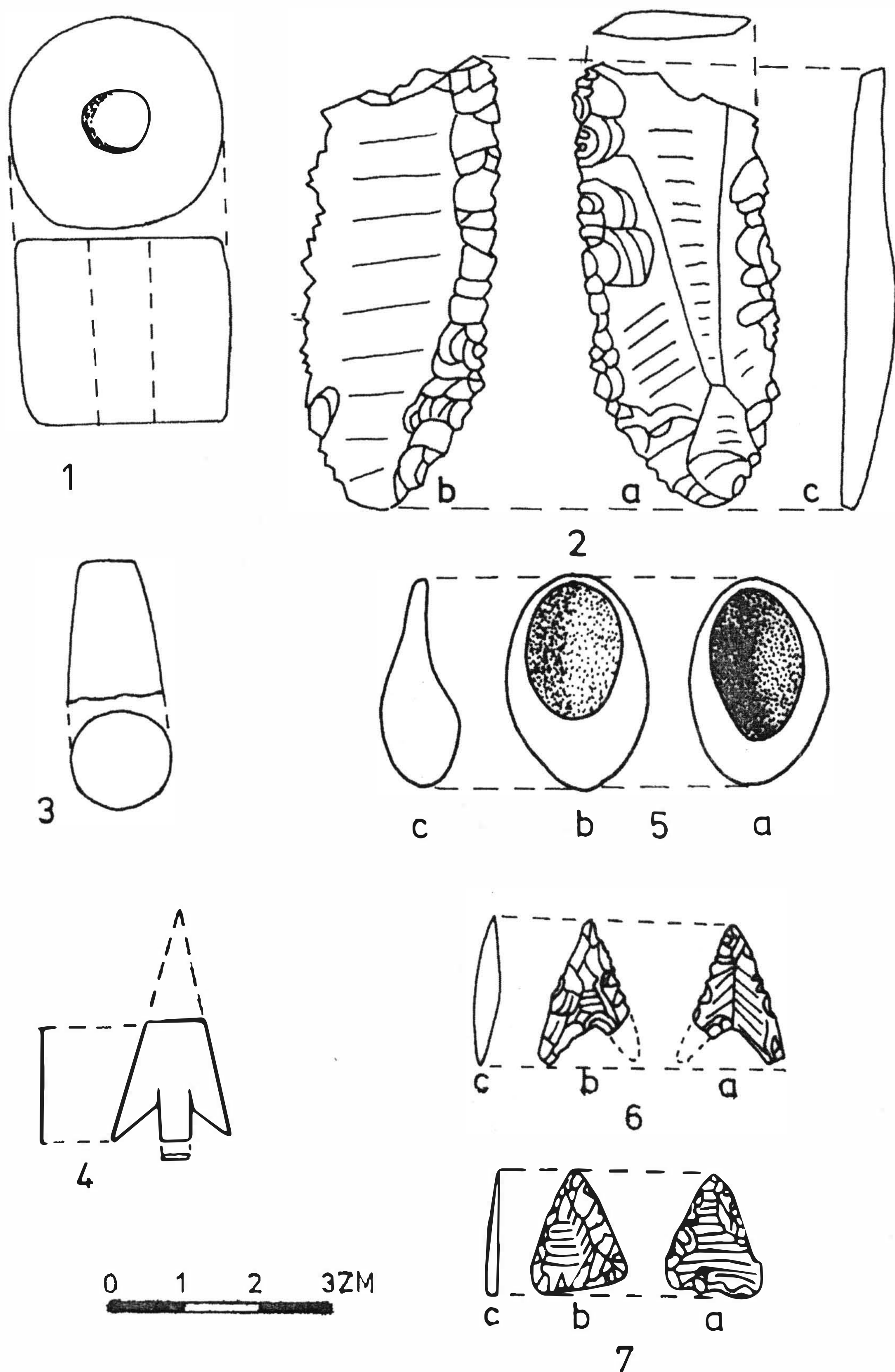


Abb. 2. Beigaben aus dem Grab von Medgidia „Cocoaşe“.

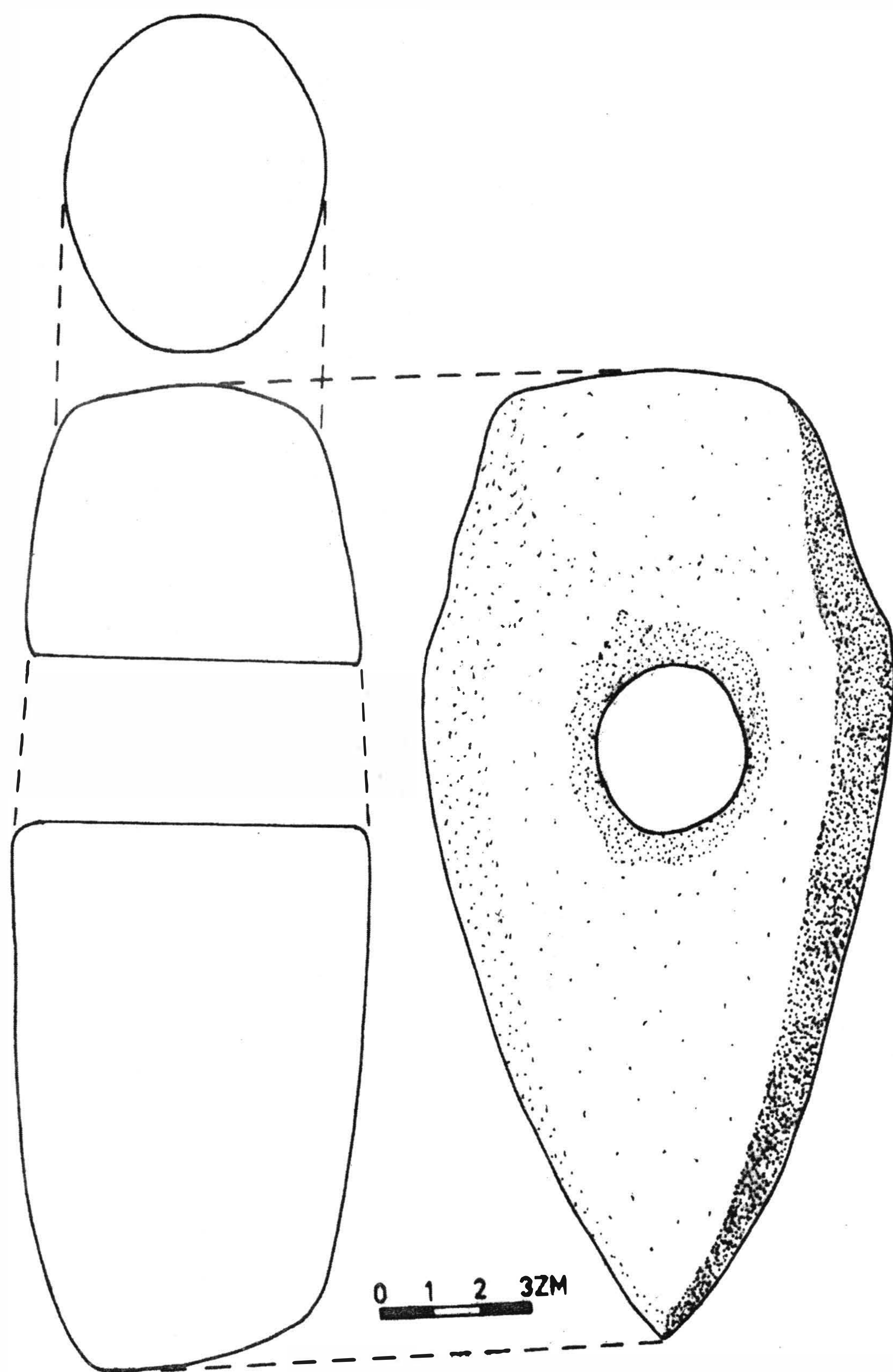


Abb. 3. Das Beil von Negureni.

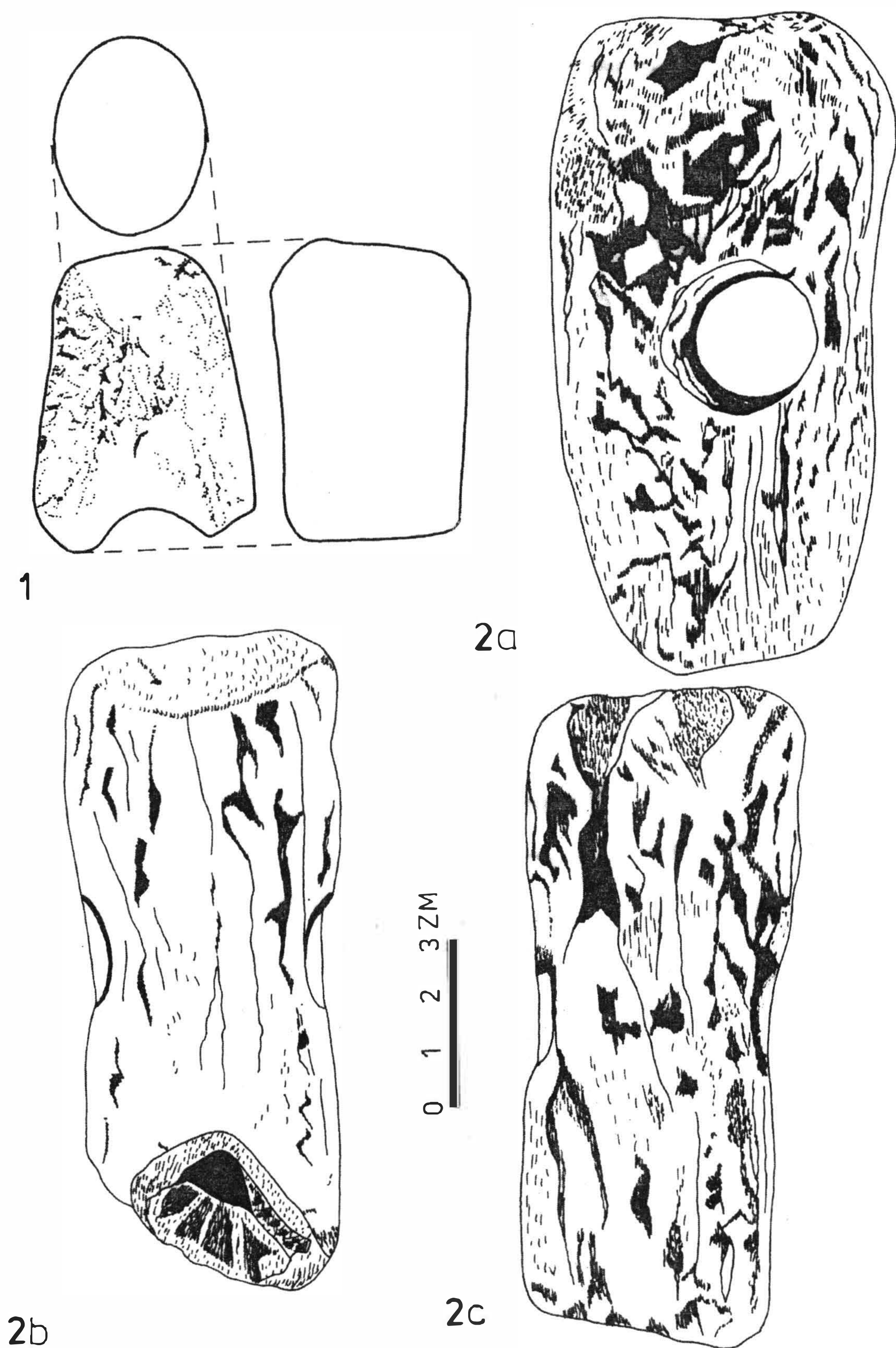


Abb. 4. Cheia „Chirişlic“ 1. Kampfbeil; 2. Pflugschar aus Horn.

DER ZWEITE DEPOTFUND VON UNGURENI

CAROL KACSÓ

Unter den konstanten wissenschaftlichen Interessen von dem Jubilar zählen auch diejenigen in Verbindung mit der Deponierungserscheinung, die im Karpaten-Donau-Raum die Metallzeit gekennzeichnet hat. Angefangen mit seinen ersten Aufsätzen, gesellte er sich den Forschern, die die Depots für Opfer an die Götter zur Gelegenheit besonderer Ereignisse im Leben der Gemeinschaft oder ihrer Mitglieder hielten. Der Gedanke, dass die Depots keine in bewegten Zeiten verborgenen Werte sondern Niederlegungen religiösen Charakters darstellen, hat sich immer mehr in der rumänischen Fachliteratur durchgesetzt[1]. Es gibt diesbezüglich zunehmende Argumente, in Folge der Erforschung von Fundstellen und Fundumständen, des Zustands niedergelegter Gegenstände, sowie auch der gesamten Zusammensetzung von Depots, der territorialen Verteilung und deren regionalen Unterscheidung.

Wenn nur der östliche Teil des Karpatenbeckens in Betracht gezogen wird, kann das Vorhandensein dreier beinahe zeitgenössischer Depottypen aus dem ersten Teil der Spärtbronzezeit sehr deutlich wahrgenommen werden; die Depots unterscheiden sich voneinander durch ihre Zusammensetzung und sind geografisch relativ gut abgegrenzt verteilt[2]. Der Typ Arpăşel wird in der Gegend der Kreisch-Flüsse und des Nieder-marosch verzeichnet, die dazugehörigen Depots bestehen einschließlich oder überwiegend aus Schmuckgegenständen. Im Transsilvanien-Hochland sind Bronze-depots eines den moldauischen Depots identischen oder ähnlichen Inhalts verbreitet, die ich als Typ Cara-Ruginoasa bezeichnet habe. Sie enthalten eine große Anzahl von Tüllenbeilen vom siebenbürgischen Typ und Hackensicheln. Schließlich befinden sich die Depots vom Typ Uriu-Ópályi fast ausnahmslos in der Gegend der Obertheiß. Ihr Inhalt wird von einer ziemlich großen Vielfalt von Stücken gekennzeichnet, überwiegend sind hier trotzdem verschiedene Typen und Varianten von Äxten und Beilen (Nackenscheiben- und Schaftlochäxte, Äxte vom Typ Drajna, Lappenbeile, Tüllenbeile mit halbmondförmigem Tüllenrand), sowie die Arm- und Fußringe.

Gemäß ihrer Zusammensetzung werden die Depots vom Typ Uriu-Ópályi in drei Varianten eingeteilt: Waffen-, Schmuck und gemischte Depots[3]. Die Waffendepots bestehen ausschließlich aus Nackenscheibenäxten[4], die Schmuckdepots aus Arm- und Fußringen. Die gemischten Depots enthalten in verschiedenen Kombinationen

[1] Vgl z. B. die Aufsätze im Kollektivband SOROCEANU 1995

[2] KACSÓ 1990.

[3] KACSÓ 1995a.

[4] Es gibt auch Depots, wo ausschließlich Waffen vorhanden sind, die sich aber von den Nackenscheibenäxten unterscheiden (z. B. Sighetu Marmaţiei V [Schaftlochaxt und Nackenkammaxt vom Typ Drajna neben einer Nackenscheibenaxt] und Maramureş IV [zwei Lanzenspitze]; vgl. KACSÓ 1995a, 17, Abb. 3, 1-2 u. 15, Abb. 2, 5-6). Sehr wahrscheinlich aber der ganze Inhalt dieser Funde ist nicht bekannt, bleibt es also ungewiss, dass sie ebenfalls zu den Waffendepots gehören.

vollständige und/oder zerbrochene Waffen, Werkzeuge, Schmuckgegenstände und Pherdegeschirrteile, manchmal auch Gußkuchen. Diesen Letzteren wird gleichfalls der zweite Depotfund von Ungureni (Gm. Cupşeni, Bz.. Maramureş, Rumänien)[5] zugefügt. Die Ortschaft liegt im Norden Siebenbürgens, in der Lăpuş-Niederung (Abb. 1-2), ungefähr 15 km weit von einem anderen wichtigen Fundort der Gegend, und zwar Lăpuş.

Die ersten Angaben in Bezug auf den Fund wurden schon Ende des XIX. Jahrhunderts vom Geologen György Primics veröffentlicht[6]. Gemäß seinen Berichten, wurden die in einem Tongefäß niedergelegten Bronzestücke, während des Ackerns, cca 20 Schritte östlich von einer sümpfigen Fläche, an einem kahlen, muldenförmigen Hügelhang, die als Weide und Ackerland benützt wurde, entdeckt. Gy. Primics hat an der Fundstelle eine Kontrollgrabung durchgeführt, die auf einer ziemlich großen Fläche ausgeweitet wurde, aber ihm ist es gelungen, nur noch eine kleine Anzahl von groben Keramikfragmenten zu retten. Gy. Primics informiert ebenfalls, dass das Depot 13 Bronzeäxte, fünf Knebel, mehrere hunderte kleine Ringe, größere oder kleinere Niete, sowie auch andere Bronzegegenstände unbestimmten Verwendungszweckes beinhaltet. Außer zwei Äxten, die in den Besitz des Försters D. Kozwald aus der nahen Ortschaft Strâmbu gelangten, wurden alle anderen Depotstücke bis im Jahre 1885 im Hause der Witwe des Entdeckers bewahrt. Diese sowie auch eine der Äxte von Kozwald wurden von Gy. Primics in demselben Jahr für das Museum in Klausenburg angekauft, wo sie unter die Nummern 8053-8080 inventarisiert wurden. Später kam auch die zweite Axt von Förster aus Strâmbu in die Sammlung desselben Museums, ebenfalls über Primics's Vermittlung, wie es im Inventarbuch zur Nummer 10182 angemerkt steht. Die Erwerbung des Depots von Ungureni durch das Museum in Klausenburg wird im Jahre 1885 ebenfalls von H. Finályi erwähnt, der selbst den Monat der Erwerbung – September, sowie den Erwerbungspreis von 100 Ft. angibt[7].

Der Fund von Ungureni wird um die Jahrhundertwende XIX/XX in den Arbeiten von E. Orosz[8] und in zwei von den Bänden der Monographie des Komitats Szolnok-Doboka[9]aufgezählt. Nun werden sowohl die Benennung der Fundstelle - *La Poienile Budii*, als auch der Inhalt des Depots nach der Beschreibung von Primics präzisiert. Aus einem unbekannten Grund, hat E. Orosz nur ein einziges Stück des Depots von Ungureni in der Sammlung des Klausenburger Museums gefunden, und zwar die später erworbenen Axt. Über das Schicksal der anderen Stücke konnte er nicht berichten, obwohl er überzeugt war, dass diese gleichfalls nach Klausenburg und nicht in das Nationalmuseum in Budapest gekommen sind, so wie die lokalen Behörden falsch informiert haben. Über eine einzige Nackenscheibenaxt aus Ungureni, die sich in der Sammlung des Klausenburger Museums befindet, spricht auch D. Popescu[10].

M. Roska führt in seinem archäologischen Repertoire von 1942 die Anwesenheit der Axt Inv. Nr. 10182 aus Ungureni im Museum von Klausenburg an, sowie auch die in dem ersten Band der Monographie des Komitats Szolnok-Doboka erwähnten Perlen[11]. Aber in einem 1944 veröffentlichten Aufsatz, stellt M. Roska einen Teil des

[5] Der erste Depotfund von Ungureni, besteht aus mehreren Schwertern, wurde vor 1885 im südlichen Teil des Dorfes entdeckt. Vgl. KACSÓ 2002, 12 f. mit Literatur.
[6] PRIMICS 1885, 28; PRIMICS 1886, 317.
[7] FINÁLYI 1885, 205.
[8] OROSZ 1900, 23 f.; OROSZ 1902, 55 f.
[9] KÁDÁR 1900, 292, Anm. 4; TAGÁNYI, RÉTHY, POKOLY 1901, 114, 117, Nr. 10.
[10] POPESCU 1940, 146, Anm. 2.
[11] ROSKA 1942, 50, Nr. 218.

Ungureni-Fundes vor und zwar die Pherdegeschirrteile, unter Angabe der Inventarnummern; er behauptet, dass diese aus einer unbekannten Ortschaft Siebenbürgens stammen würden[12].

Die Pherdegeschirrteile werden ebenfalls in den Arbeiten von J. Harmatta[13] und A. Mozsolics[14] zitiert, gemäß den von M. Roska mitgeteilten Informationen, das heißt bei unbekanntem Fundort aus Siebenbürgen.

Am Anfang seiner Beschäftigung mit dem Depot behauptet M. Rusu, dass es von Şanţ-Rodna Nouă (die Fundstelle: "in der Nähe von Şanţurile romane") stammt[15]. Er veröffentlicht nur einen Teil der Pferdegeschirrstücke, erwähnt aber auf gleiche Weise die Anwesenheit von Äxten in dem Depot[16]. Dieselbe Ortschaft wird in seinen Artikeln aus den Jahren 1963 und 1964[17] angegeben sowie auch in Arbeiten anderer Forscher in den 60er Jahren[18].

Die Pherdegeschirrteile des Depots werden wieder, ohne Hinweis auf den genauen Fundort, von A. Mozsolics in dem 1973 veröffentlichten Buch beschrieben[19]. In der Studie von E. Sangmeister in demselben Buch, werden die Ergebnisse von Spektralanalysen mehrerer Depotstücke unter Angabe ihrer Herkunft aus Újradna (Şanţ) vorgestellt[20].

Die notwendige Berichtigung betreffs des Fundortes wurde ebenfalls von M. Rusu gemacht, gemäß den von M. Petrescu-Dîmboviţa gegebenen Auskünften[21]. Obwohl nicht deutlich angemerkt, ist die Berichtigung höchstwahrscheinlich in der Doktordissertation vom Jahre 1972 gemacht worden, die leider unveröffentlicht geblieben und zur Zeit fast unzugänglich ist. Die in der veröffentlichten Zusammensetzung zur genannten Dissertation[22] gemachte Anmerkung bezüglich des Bronzedepots von Ungureni bestätigt die Wahrscheinlichkeit der obigen Voraussetzung. Der Bezug auf eine mutmaßliche Verbesserung im Inventarbuch des Museums in Klausenburg durch A. Buday, weswegen die nachträglichen Mißverständnisse hinsichtlich des Fundortes geschehen sein sollten, ist aber falsch, die einzige Erwähnung dieses Namens im Inventarbuch erscheint unter der Nummer 8070, mit der

[12] ROSKA 1944, 47 f., Abb. 5.
[13] HARMATTA 1948, 127.
[14] MOZSOLICS 1953, 107.
[15] RUSU 1960, 164, Nr. 8, Abb. 1, 1. 12. 15. 19. 28, Abb. 4, 19.
[16] Die veröffentlichte Abbildung zeigt drei Bronzeknebel mit Endscheiben (Abb. 1, 15. 19), obwohl das Depot in Wirklichkeit nur ein einziges Stück dieser Art enhält (siehe unten). Vielleicht wollte der Verfasser die Benutzungsweise dieses Knebeltyps veranschaulichen, es entstanden aber manche Konfusionen, da auch andere Forscher (VULPE 1970, Taf. 79A, 12; MOZSOLICS 1973, 177; KROEGER-MICHEL 1983, Abb. 198) die Abbildung von M. Rusu veröffentlicht bzw. kommentiert haben.
[17] RUSU 1963, 208, Nr. 60; RUSU 1964, 243, Anm. 14.
[18] STOIVOVICI 1965, 471; TERENOŽKIN 1965, 72, Abb. 3, 13-14; von BRUNN 1968, 32, 290; VULPE 1970, 58, Nr. 249-252, Taf. 16, 249-252, 81, Nr. 360, Taf. 25, 360, 85, Nr. 435. 436, Taf. 31, 435. 436, 86, Nr. 453, Taf. 32, 453, 94, Nr. 538, 100, Nr. 568, pl. 41, 568. Im Buch von Vulpe (78, Nr. 334, Taf. 24, 334) erscheint aber auch eine Nackenscheibenaxt, die als Einzelfund von Ungureni bezeichnet wird. Diese Axt gehört eigentlich dem Depot an (s. unten).
[19] MOZSOLICS 1973, 176 f. Hier (S. 185 f.) sind nach A. Vulpe auch Funde von Şanţ: Äxte und Pherdegeschirre separat verzeichnet.
[20] SANGMEISTER 1973, 238.
[21] PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1977, 117 f., Taf. 273, 8-12, Taf. 274, Taf. 275, 1-7; PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1978, 135, Nr. 184A, Taf. 139, Taf. 140A.
[22] RUSU 1972.

Anmerkung, dass er die zwei unter dieser Nummer registrierten Axtfragmente zusammengeklebt hat.

Außer den im Museum in Klausenburg aufbewahrten Stücken, spricht M. Petrescu-Dîmbovița auch über einige Bronzestücke des Depots von Ungureni, die in die Museen von Hermannstadt und Baia Mare gebracht worden dürften. Meine Versuche diese Stücke zu identifizieren blieben ergebnislos. So, befindet sich unter der Inventarnummer A 1155 im Museum von Hermannstadt eingentlich ein Tüllenbeil vom siebenbürgischen Typ mit gebrochener Öse von Ormeniş, Kr. Braşov, das sich seit November 1904 in dieser Sammlung befindet. Ich habe keine andere Information gefunden, die die Anwesenheit manchen Stückes von Ungureni in diesem Museum bestätigen könnte. Im Museum von Baia Mare gelangten ebenfalls keine Bronzestücke von Ungureni. In Anbetracht der obigen Behauptungen, aber auch in der Abwesenheit von Hinweisen älterer Literatur, bezüglich eventueller Verstreuung der Bronzestücke von Ungureni, denke ich, dass die einzigen Fundstücke, die dem hiesigen Depot zugeordnet werden können, diejenigen sind, welche Ende des XIX. Jahrhunderts in das Klausenburger Museum gebracht worden waren. Außer einer einzigen Axt (Inv.-Nr. 10182), die Anfang der 70er Jahre des XX. Jahrhunderts in das Nationalmuseum für Geschichte in Bukarest (Inv.-Nr. 54061) transferiert wurde, werden alle anderen Stücke des zweiten Depots von Ungureni im Klausenburger Museum aufbewahrt[23].

Zur Gelegenheit einer am 6. August 2002 durchgeführten Oberflächenuntersuchung[24], habe ich festgestellt, dass die Fundstelle *La Poienile Budii* westlich von der Ortschaft, in der hohen hügeligen Gegend rechts vom Ungureni-Tal, 650 m weit von der Landstraße Rogoz-Ungureni liegt. Hier, an einem Hügelhang westlicher Neigung, habe ich auch die von Primics angegebene morastige Fläche identifiziert, die durch einen höheren Hügel fortgesetzt wird, wobei das Bild einer Mulde entsteht. Bei der Abwesenheit jedwelcher anderen archäologischen Spuren kann mit Sicherheit behauptet werden, dass das Depot außerhalb jeweiliger zeitgenössischen Siedlung, in einer hochgelegenen und trotzdem relativ leicht zugänglichen Zone, niedergelegt worden war.

Beschreibung der Fundstücke[25]:

1. Nackenknaufaxt vom Typ Drajna. In zwei Teile zerbrochen, dicht unter dem ellypsoiden Nacken. Die Schneide vom Feuer berührt und stark beschädigt. Fehlguß an dem Nacken und an der Schaftröhre. Hammerschlag in der Nähe der Schneide, versetzt vermutlich vor der Abkühlung, nach dem Guß. Graugrüne Patina, beschädigt im Schneidenbereich. L. 17,5 cm, Gew. 500 g. Inv.-Nr. 8074, 8075 = P. 1056, 1072. Taf. I, 1.

2. Nackenscheibenaxt vom Typ B_3, Variante Dobrocina. Dornspitze und Schneide vom Feuer berührt und beschädigt. Fehlguß, bzw. Gußüberfluss an der Nackenstange. Die verschliffenen Gußnähte sind auf den beiden Schmalseiten der Klinge trotzdem zu erkennen. Graugrüne Patina, beschädigt im Schneidenbereich. L. 20 cm, Gew. 414 g. Inv.- Nr. 8072 = P. 1055. Taf. I, 2.

---

[23] Obwohl Primics über 13 Äxte spricht, wurden im Klausenburger Museum nur 11 registriert, manche darunter bestehend aus zwei oder drei Fragmenten, die perfekt zueinander passen. Z.Z. kann nicht mehr festgestellt werden, ob ursprünglich das Depot 13 oder nur 11 Äxte enthalten hatte sowie auch nicht mehr präzisiert werden kann, ob die Fragmentierung der Äxte in alten Zeiten geschehen war, oder neueren Datums, eventuell vom Moment der Entdeckung ist.

[24] KACSÓ 2002, 12.

[25] Ich bedanke mich bei Herrn Dr M. Rotea für die Erlaubnis der Aufnahme der Fundstücke von Ungureni, sowie auch Frau Dr Ana-Maria Szöke für die Informationen betreffs der Daten in den Inventarbücher des Klausenburger Museums.

3. Nackenscheibenaxt vom Typ B_3, Variante Dobrocina. In zwei Teilen zerbrochen im Bereich der Nackenstange. Dornspitze und Schneide abgebrochen, scheinbar noch in alten Zeiten. Ein Teil der Nackenscheibe fehlt, der andere ist in zwei Stücke vermutlich in alten Zeiten gebrochen. Die Klinge ist in dem abgebrochenen Teil gefeilt und abgerundet. Die Axt ist sorgfältig ausgearbeitet. Graugrüne Patina. L. 22,4 cm, Gew. 683,5 g. Inv.- Nr. 8077a = P. 1058. Taf. I, 3.

4. Nackenscheibenaxt vom Typ B_3, Variante Dobrocina. In drei Teilen zerbrochen, gleich unter der Nackenscheibe und an der Kreuzung von der Nackenstange mit der Schaftröhre. Die Axt ist sorgfältig ausgearbeitet. Graugrüne Patina. L. 19,8 cm, Gew. 509 g. Inv.- Nr. 8076 = P. 1057. Pl. II, 1.

5. Nackenscheibenaxt vom Typ B_3, Variante Cehăluţ. Dornspitze und Schneide vom Feuer berührt und beschädigt. Fehlguß an der Schaftröhre. Auf der beiden Schmalseiten der Klinge, auf der Schaftröhre, auf der Nackenstange und auf der inneren Fläche der Nackenscheibe sind die mehr oder weniger verschliffenen Gußnähte zu erkennen. Graugrüne Patina. L. 20,1 cm, Gew.. 289 g. Inv.- Nr. 8073 = P. 1054. Pl. II, 2.

6. Nackenscheibenaxt vom Typ B_3, Variante Cehăluţ. Beschädigt an der Dornspitze und der Schaftröhre. Hammerschlagspuren an der Nackenstange, an der Klinge und in der Nähe der Schneide. Die Axt ist sorgfältig ausgearbeitet. Dunkelgrüne Patina. L. 24,8 cm. Transferiert vom Museum in Klausenburg (Inv.- Nr. 10182) zum Nationalmuseum für Geschichte Bukarest (Inv.- Nr. 54061). Taf. II, 3.

7. Nackenscheibenaxt vom Typ B_4, Variante Uioara. Unterer Teil leicht gekrümmt. Die Nackenscheibe weist eine konzentrische Rille um die Dornbasis auf. Je eine Rille befinden sich in der Nähe der abgerundeten Enden der Schaftröhre. Auf der Klinge eine Längstleiste. Auf der ungeschliffenen Schneide ist ein Rest des abgebrochenen Gußzapfens stehengeblieben. Die Gußnähte auf der Schaftröhre teilweise verschliffen. Graugrüne Patina. L. 27 cm, Gew.. 416 g. Inv.- Nr. 8071 = P. 1053. Pl. III, 1.

8. Schaftlochaxt vom Typ Ungureni (Şanţ) - Dragomireşti, Variante Ungureni (Şanţ). Die Schneide schartig. Graugrüne Patina. L. 14,5 cm, Gew. 287 g. Inv.- Nr. 8069 = P. 1060. Taf. III, 2.

9. Schaftlochaxt vom Typ Ungureni (Şanţ) - Dragomireşti, Variante Ungureni (Şanţ). Die Klinge fazettiert, die Oberfläche stark korodiert, die Schneide schartig. L. 15,2 cm, Gew. 317,3 g. Inv.- Nr. 8070 = P. 1062. Taf. III, 3.

10. Schaftlochaxt vom Typ Ungureni (Şanţ) - Dragomireşti, Variante Ungureni (Şanţ). Die beiden Enden des Nackenkammes sind abgeschnitten, die beschädigte Schneide vom Feuer berührt. Die Oberfläche stark korodiert (wegen des Kontaktes mit Feuer ?). L. 15,2 cm, Gew. 363 g. Inv.- Nr. 8068 = P. 1059. Taf. IV, 1.

11. Schaftlochaxt vom Typ Ungureni (Şanţ) - Dragomireşti, Variante Ungureni (Şanţ). Die beiden Enden des Nackenkammes sind abgeschnitten, die Schneide stark beschädigt und verdickt. Die graugrüne Patina von guter Qualität ist an mehreren Stellen abgebröckelt. L. 13,4 cm, Gew. 313 g. Inv.- Nr. 8067 = P. 1061. Taf. IV, 2.

12 – 15. Vier lange, rundstäbige Stangenknebel (wahrscheinlich zwei Paare) mit langem, rechteckigem Loch.. Keine Benutzungsspuren. Das Exemplar Nr. 3 in zwei Stücken zerbrochen. Das Exemplar Nr. 1 weist Fehlguß auf. Auf den Exemplaren Nr. 1, 2 und 4 Spuren von Hammerschlägen Die graugrüne Patina ist an mehreren Stellen korodiert. L. 19 cm, 18,7 cm, 18,3 cm, 19 cm, Gew. 119,5 g, 118,3 g, 110,9 gr, 121,5 g. Inv.- Nr. 8056 = P. 1065, 8055 = P. 1066, 8054 = P. 1067, 8057 = P. 1068. Taf. IV, 3-6.

16. Bügelknebel mit großem, ovalem Loch in der Mitte. Keine Benutzungsspuren. L. 10,2 cm, Gew. 55,9 g. Inv.- Nr. 8053. Taf. V, 1.

17. Bronzeknebel mit Endscheiben und seitlicher Öse. Keine Benutzungsspuren. L. 4,5 cm, Gew. 37 g. Inv.- Nr. 8063 = P. 1052. Taf. V, 2.

18 - 19. Zwei gewölbte Bronzephaleren mit Resten der Ösen auf der Innenseite. Graugrüne Patina. Dm. 8,7 cm, 4,9/5 cm, Gew. 105 g, 20,2 g. Inv.- Nr. 8066 = P. 1073, 8065 = P. 1063. Taf. V, 3-4.

20. Halbkugeliger Knopf mit einer Loch in der Mitte, wo ein kleinerer Knopf eingesetzt ist, der mit zwei gebogenen Stielen auf der Unterseite versehen ist. Benutzungsspuren an dem Rand. Dunkelgrüne Patina. H. 2,7 cm, Dm. 4,3 cm, Gew. 45,5 g. Inv.- Nr. 8064 = P. 1064. Taf. V, 5.

21 – 25. Fünf geschlossene Ringe mit rundem Querschnitt und Spuren von Hammerschlägen. Innerer Dm. 4,1/4,2 cm, 4,3 cm, 4/4,4 cm, 3,3 cm, 2,9 cm, Gew. 25,5 g, 20,5 g, 17,5 g, 21,5 g, 13 g. Inv.- Nr. 8059 = P. 1069, 8058 = P. 1071, 8060 = P. 1070, 8061 = P. 1074, 8062 = P. 1051. Taf. V, 6-10.

26 – 27. Zwei halbkugelige etwas größere Bronzeknöpfe mit Resten von Stielen auf der Unterseite. Hellgrüne Patina. H. 1,2 cm,1,75 cm, Gew. 8,5 g, 3 g. Inv.- Nr. 8078 = P. 7470. Taf. VI, 1-2.

28-67. 40 ähnliche, kleinere Bronzeknöpfe, davon 26 separat und 14 in drei Gruppen von durch Oxydation geklebten Stücken (eine Gruppe von vier St. und zwei Gruppen von je 5 St.). Hellgrüne Patina. H. 0,5-0,6 cm, Gew. 0,2-1 g. Inv.- Nr. 8078 = P. 7470. Taf. VI, 3-42.

68-266. 199 runde Bronzeperlen mit halbrundem Querschnitt, davon 174 separat und 25 in sechs Gruppen von durch Oxydation geklebten Stücken (drei Gruppen von je zwei Perlen, je eine Gruppe von vier, sieben und acht Perlen). Schwarzgraue Patina. Inv.- Nr. 8079 = P. 7471. Gew. 1-4,5 g. Taf. VI, 43-241.

267-278. 12 ovale Ringe mi halbrundem Querschnitt. Schwarzgraue Patina. Gew. 3,2-5 g. Inv.- Nr. 8080 = P. 7472. Taf. VI, 242-253.

Die am häufigsten vorkommenden Stücke des Depots von Ungureni sind die Äxte, die hier in den drei Leittypen der Depotfunde vom Typ Uriu-Ópályi: Nackenknauf-, Nackenscheiben- und Schaftlochäxte vertreten sind.

Die Nackenknaufäxte sind offensichtlich mit den Nackenscheibenäxten verwandt, sowie auch mit den Äxten vom Typ Larga. Das Exemplar von Ungureni gehört der Variante 2 der Äxte vom Typ Drajna, mit ellypsoiden Nacken[26], an.

Die letzten Erörterungen dieser Äxte verdanken wir T. Bader[27] und J. Kobal'[28]. Beide haben für diese Kategorie von Äxten meine Variantenklassifizierung[29] akzeptiert, T. Bader aber mit kleinen Änderungen, die ich für angebracht halte. Neben den drei Varianten (A-C) gibt es ebenfalls einige Sonderformen von Nackenknaufäxten, wie z. B. die Exemplaren von Banská Štiavnica und Malye Gaevcy. Gewissermaßen unterscheiden sich von den anderen Äxten vom Typ Drajna auch die Stücke von Târşolţ, das einen runden Querschnitt der Nackenstange hat, bzw. Jabeniţa, das die Nackenstange, den Nacken und die Schaftröhrenenden verziert hat. Die Veröffentlichung einiger Funde wie z. B der von Jabeniţa und Malye Gaevcy, bzw. die Erscheinung mancher neuen Auslegungen betreffs der Herkunft anderer Stücke rechfertigen die Aktualisierungsnotwendigkeit der Fundliste der Nackenknaufäxte vom Typ Drajna (siehe Fundliste 1).

---

[26] KACSÓ 1977a, 59.
[27] BADER 1996, 274 f.
[28] KOBAL' 2000, 37 f.
[29] KACSÓ 1977a.

Unter den 28 Stücken die dem Typ Drajna zugeordnet werden können, wozu auch die noch unveröffentlichte Gußform von Dăbâca hinzugefügt werden kann, kommen die meisten aus gut datierbaren Depots her. Unter diesen gehören lediglich zwei dem Typ Uioara (Bicaz I und Bicaz II), die anderen werden den Typ Uriu-Ópályi eingeordnet, bzw. die zu diesem Typ chronologisch parallelen Typen (die Depots von Drajna de Jos, Prelipce und Jabeniţa). Während die Axt von Jabeniţa eine lokale Nachahmung sein könnte, stellen die Äxte von Drajna de Jos und Prelipce mit Gewissheit Importstücke aus der Gegend der Obertheiß dar. Es ist deutlich, dass ihre Herstellungs- und intensive Nutzungsperiode dem Zeitraum der Depots vom Typ Uriu-Ópályi entspricht. Selbstverständlich könnte es bestimmte chronologische Unterschiede zwischen den Äxten vom Typ Drajna geben, so wie es A. Vulpe[30] meint. In Bezug auf ihre Funktion ist es zu vermuten, dass sie Symbole der Auszeichnung oder der Macht dargestellt haben[31]. Ihre im Vergleich zu den Nackenscheibenäxten geringe Anzahl, aber gleichfalls die Tatsache, dass alle Exemplare sehr gut ausgearbeitet sind, sprechen für eine solche Hypothese.

Der Typ Ungureni (Şanţ) – Dragomireşti der Schaftlochäxte stellt die letzte typologische und chronologische Etappe einer langen Entwicklung dar, die noch in der Frühbronzezeit beginnt. Der Typ wurde von A. Vulpe definiert und beschrieben[32]. Änlich, aber mit anderen Bezeichnungen ("Schaftlochäxte Typus E und F") wurden diese Äxte auch von A. Mozsolics[33] behandelt. Kürzlich wurden die Schaftlochäxte vom Typ Ungureni (Şanţ) – Dragomireşti wieder von A. Vulpe[34], sowie auch von J. Kobal'[35] und W. David[36] erörtert.

Es ist zweifellos, dass das Verbreitungsgebiet der spätbronzezeitlichen Schaftlochäxte sich im Karpatenbecken fast ausschließlich auf das Becken der oberen Theiß beschränkt; manche solche Stücke außer dieser Zone, wie jene von Drajna de Jos, Prelipce und Žuravlinka sind entweder lokale Nachahmungen oder Importgegenstände. Ansonsten, enthalten die erwähnten Depots auch andere aus diesem Becken stammenden Stücke. Relativ entfernt von dem Kerngebiet der Schaftlochäxte vom Typ Ungureni (Şanţ) – Dragomireşti sind ebenfalls die Funde von Abaújszántó, Viss und Sajóvámos. Diese Depots gehören zum Typ Rimaszombat (Rimavská Sobota) und sind gleichaltrig mit jenen vom Typ Uriu-Ópályi.

Unter den 47 Exemplare, die den Typ Ungureni (Şanţ) – Dragomireşti eingegliedert werden können (siehe Fundliste 2)[37], gehören 27 zur Variante Ungureni

[30] VULPE 197O, 100.
[31] KACSÓ 1977a, 62.
[32] VULPE 1970, 57 ff.
[33] MOZSOLICS 1973, 12 ff.
[34] VULPE 1995, 59 f.
[35] KOBAL' 2000, 38.
[36] DAVID 2002, 318 f.
[37] VULPE 1970, 58, Nr. 260 gibt unter den Funden, die zu dem Typ Şanţ-Dragomireşti gehören, auch die auf beiden Seiten bearbeitete Gußform von Pir an. Diese wird nur fragmentarisch erhalten, trotzdem kann sie wenigstens teilweise grafisch wiederhergestellt werden (Taf. IX). Es ergibt sich eine Gußform, die zum Gießen von mittelbronzezeitlichen Schaftlochäxten benutzt wurde, und zwar Äxte vom Typ Monteoru, bzw. sehr wahrscheinlich Äxte vom Typ Hajdúsámson. Eine solche Kombination entspricht der zeitlichen Zuordnung der Otomani II-Kultur, der die Siedlung von Pir angehört. Durch diese Bemerkung, eventuell auch durch andere Berichtigungen möchte ich gar nicht die größen Verdienste A. Vulpe's vermindern, besonders angesichts der Tatsache, dass die von ihm seit mehr als 30 Jahren herausgearbeitete Feintypologie der Äxte ihre Gültigkeit nicht verloren hat.

(Şanţ), 15 der Variante Dragomireşti, ein Stück der Variante Drajna. Die Äxte von Bicaz I, Kvasovo II und Solotvino I sind fragmentarisch erhalten und können nicht mehr genauer klassifiziert werden; die Axt von Viss ist eine Miniatur, die manche der Variante Dragomireşti ähnlichen Merkmale verzeichnet, ist es trotzdem unterschiedlich von dieser.

Während in der Năsăud- und Lăpuş Niederung meist die Variante Ungureni (Şanţ) und in der Maramureş- und Oaş Niederung die Variante Dragomireşti erscheint, sind in anderen Zonen des Beckens der oberen Theiß diese Variante annähernd gleich verbreitet.

A. Vulpe betrachtet die Variante Ungureni (Şanţ) tipologisch älterer als die Variante Dragomireşti[38]. Für eine solche Eingliederung plädiert die Axt von Abaújker[39], mit den nahestehenden Formenmerkmalen sowohl den älteren Schaftlochäxten, als auch der Variante Ungureni (Şanţ). Sie wurde mit Wahrscheinlichkeit zur Forró-Horizonte zugeschrieben[40]. Die beiden Varianten von Schaftlochäxten sind gewiss zeitgenössisch; Beweise dafür stellen das Depot von Rebrişoara II, wo je ein Exemplar der Varianten Ungureni und Dragomireşti anwesend sind, aber auch die Fundkombinationen aus verschiedenen Depots dar. Sogar der Fund von Ungureni hebt in diesem Sinne Argumente hervor, wenn man besonders die Axt Taf. IV, 2 berüchsichtigt, die außer den eklatanten Charakteristiken der Variante Ungureni (Şanţ) gleichfalls ein spezifisches Merkmal der Variante Dragomireşti aufweist, und zwar die lappenartigen Vorsprünge auf der profilierten Fortsetzung des Schafthelmes.

Das einzige Depot vom Typ Uioara, in welchem ein Schaftlochaxtfragment erscheint, ist jenes von Bicaz II. So wie nach dem erhaltenen Teil, und zwar die Klinge, beurteilt werden kann, war das hiesige Exemplar viel massiver als die anderen Äxte vom Typ Ungureni (Şanţ)-Dragomireşti, so dass seine Zuschreibung zu diesem Typ einigermaßen fraglich ist. Das Vorhandensein eines solchen Stückes verändert die allgemein akzeptierte Chronologie der Schaftlochäxte vom Typ Ungureni (Şanţ)-Dragomireşti nicht, besonders weil das Depot von Bicaz, ähnlich anderen Funden von demselben Typ, noch verschiedene Bronzen vom Typ Uriu-Ópályi als Altmetall enthält.

Selbst wenn vereinzelt die späten Nackenscheibenäxte auch in anderen Gegenden auftauchen, konzentrieren sie sich am meisten im Gebiet der Obertheiß. Im Fund von Ungureni sind drei Varianten vertreten: Dobrocina und Cehăluţ des Typs B_3 und Uioara de Typs B_4.

I. Nestor hat schon festgestellt, dass es zwischen den verschiedenen Typen von Nackenscheibenäxten nicht nur typologische, sondern auch chronologische Unterschiede gibt[41]. Alle nachfolgende Analysen haben diese Tatsache bestätigt. Es scheint recht klar, dass die Depots mit Äxten vom Typ B_4 etwas jünger als jene nur mit Äxten vom Typ B_3 sind. Auf Grund der Kombination der B_3 und B_4-Varianten der Nackenscheibenäxte hat A. Vulpe drei Gruppen von Depots herausgehoben[42], während T. Kemenczei über zwei Depotsgruppen vom Typ Ópályi verschiedenen Alters spricht. Seiner Meinung nach gehören zur ersten Gruppe die Funde mit von Vulpe bestimmten Nackenscheibenäxten von B_3 und frühen B_4-Typen, zur zweiten, jüngeren Gruppe die

38 VULPE 1970, 59.
39 MOZSOLICS 1973, Taf. 5, 7.
40 MOZSOLICS 1973, 12, 116.
41 NESTOR 1938.
42 VULPE 1970, 96 f., Abb. 3.

Funde mit Varianten Rohod und Uioara der Nackenscheibenäxte vom Typ B_4[43]. Diese Varianten kommen ebenfalls in den Depots vom Typ Uioara, wie Uioara[44], Călugăreni[45] Bicaz I-II, vornehmlich durch fragmentarische Exemplare, vor, aber auch in anderen mit diesen gleichaltrigen Depots, wie Vajdácska, wo vollständige Äxte vom Typ B_4, einschließlich die Variante Uioara anwesend sind[46]. Trotz ihrer Präsenz auch in diesen jüngeren Funden, dürfen die Nackenscheibenäxte, einschließlich jene vom Typ B_4, für spezifische Erzeugnisse der Periode Uriu-Ópályi gehalten werden. Es ist möglich, dass sie auch in der Periode der Depots vom Typ Uioara für eine kurze Zeit hergestellt worden waren, aber ebenso ist die Hypothese aufrechtzuerhalten, dass sie in diesen Funden Erbschaften der vorausgehenden Periode darstellen, die für ihre Wert als Metall oder, eventuell, für ihre symbolische Wichtigkeit thesaurisiert wurden.

In der Zusammensetzung des Depots von Ungureni befinden sich drei verschiedene Typen von Bronzeknebel. Sie wurden mehrmals erörtert. M. Rusu, der vier Haupttypen der "vorkimmerischen" Trensen in Siebenbürgen festgestellt hat[47], gliedert sie in die Variante A_1 des Typs A, in den Typ B, bzw. in den Typ C. Jedem dieser Typen ordnet er mehrere Stücke zu, die sich trotzdem durch mehrerer Merkmale von denen aus Ungureni unterscheiden. A. Mozsolics bemerkt ebenfalls die typologischen Unterschiede zwischen den aus Ungureni stammenden Stücken, sieht sie aber als gewiss zur Trensenkategorie angehörend nur zwei davon an, indem die Gebrauchsbestimmung des Gegenstandes mit Scheibenenden ihr unklar scheint[48]. H.-G. Hüttel meint, dass das Depot von Ungureni eine Schlüsselstelle für die Beurteilung der jungbronzezeitlichen Trensenentwicklung in Mitteleuropa und dem Karpatenbecken einnimmt[49]. Die rundstäbigen Bronzeknebel werden für eine dem Typ Mengen-Kaisten nahestehende Konstruktion gehalten[50]. Der Bügelknebel von Ungureni, sowie die einigermaßen ähnlichen Exemplare von Lozna Mare, werden als die frühesten solcher Stücke betrachtet[51]. A. Mozsolics kommt auf die Diskussion zu den Knebel von Ungureni wieder und macht aufmerksam auf die Ähnlichkeiten zwischen dem Stück mit Scheibenenden – nun Knebel genannt – und den Gußformen für Knebel (Taf. X, 1-2) aus dem Gußformfund von Ciumeşti[52].

Ein Stück, das die genauere Entsprechung für den Knebel mit Endscheiben von Ungureni darstellt, wurde im Hügelgräberfeld von Lăpuş gefunden. Es handelt sich um ein etwas kleineres Artefakt, das im Hügel 21 vorkam[53]. Angesichts der Fundumstände scheint es sehr wahrscheinlich, dass dieses Stück nicht absichtlich von den Errichtern des Hügels niedergelegt wurde, sondern von ihnen verloren wurde, deswegen erschien nur einen Teil des Paares. Ebenfalls im Gräberfeld von Lăpuş, und zwar im Hügel 6, wurde ein Bronzeknebel mit Endscheiben entdeckt[54], der eine perfekte Analogie zu den in der angeführten Gußform von Ciumeşti gegossenen Stücken verzeichnet. Die von Ungureni,

[43] KEMENCZEI 1984, 32.
[44] VULPE 1970, Taf. 38, 524-527, Taf. 40, 543-561.
[45] VULPE, LAZĂR 1989, 235, Abb. 1, 2-4.
[46] KEMENCZEI 1981, 151, Taf. I, 2-4.
[47] RUSU 1960, 169 ff.
[48] MOZSOLICS 1973, 73 f.
[49] HÜTTEL 1981, 131.
[50] HÜTTEL 1981, 131, Nr. 188-191, Taf. 18, 188-191.
[51] HÜTTEL 1981, 147 ff., Nr. 218, Taf. 20, 218.
[52] MOZSOLICS 1985, 53.
[53] KACSÓ 2001b, 238, Abb. 28, H21, 1.
[54] KACSÓ 2001b, 238, Abb. 27, H6, 3.

Ciumeşti und Lăpuş genannten Gegenstände bilden eine bestimmte Gruppe von bronzezeitlichen Knebel, die für den Norden und Nord-Westen Siebenbürgens kennzeichend sind. Zu diesen fügen sich sehr wahrscheinlich auch die in einer anderen zweischaligen Gußform von Ciumeşti (Taf. X, 3-4) gegossenen Stücke hinzu, die aber nicht durchbrochen wurden, deswegen ist ihre genaue Gebrauchsbestimmung noch schwieriger.

Die exakte Funktion anderer Fundstücke von Ungureni ist ebenfalls schwer festzustellen, obgleich vorausgesetzt werden kann, dass sie im Zusammenhang mit dem Geschirr benutzt wurden. Der Gegenstand Taf. V, 5 hat gute Analogien in dem Depot von Ópályi, wie noch Mozsolics bemerkte[55]. Die Bronzeknöpfe und die Perlen haben Entsprechungen in dem Gräberfeld von Lăpuş. So erschienen derartige Knöpfe im Hügel B zusammen mit verkohlten Pferdeknochen und Bruchstücken von verzierten Geweihtrensen[56]. Gewiss waren die Knöpfe an Riemen des Pferdegeschirrs angebracht. Perlen wie jene von Ungureni kamen in Lăpuş in den Hügeln 6 und 9[57] vor. Sie zierten, ebenso wie die etwas größeren ovalförmigen Ringe, entweder die Pherdemähne oder die Riemen. Man kann nicht ausschließen, dass die Phaleren den Knopf oder den Hals des Pferdes schmückten, wie das M. Rusu und U.-L. Dietz vorgestellt haben[58].

Hinsichtlich der chronologischen Eingliederung des Depots von Ungureni wurden zwei unterschiedliche Meinungen geäußert. W. A. von Brunn[59], A. Vulpe[60], A. Mozsolics[61], H. G. Hüttel[62] sprechen es der Periode Uriu zu, während M. Rusu[63], M. Petrescu-Dîmboviţa[64], B. Wanzek[65] der Periode Suseni.

Die im Gräberfeld von Lăpuş vorhandenen Analogien würden für eine jüngere Datierung plädieren, da alle erwähnten Stücke aus den Hügeln der zweiten Phase herrühren, deren Hauptcharakteristik die kannelierte, außen schwarze, innen rote Keramik ist. Trotz des Mangels an den gut datierbaren Metallstücken, kann der größte Teil der Entwicklung der Phase Lăpuş II in die der mitteleuropäischen älteren Urnenfelderzeit entsprechende Periode eingestuft werden. Diese Periode habe ich als die Stufe Spätbronzezeit 3 (SB 3) bezeichnet, mit der Bemerkung, dass ihre Anfänge noch dem Ende der frühen Urnenfelderzeit entspricht[66]. Trotzdem ist die Situation von Lăpuş nicht ganz aufschlussreich, denn in den Bedingungen der ununterbrochenen Entfaltung der Metallurgie waren viele der Stücke zum täglichen Gebrauch, unter denen auch die Geschirrteile sehr wahrscheinlich in längeren Zeitspannen hergestellt worden. Im Gegenteil haben die Niederlegungsbräuche, die größtenteils die Zusammensetzung der Depots bestimmt hatten, Änderungen erlitten, die nicht unbedingt gleichzeitig mit den Entwicklungen in Bereich der Metallurgie abgelaufen sind. Durch die ganze Reihe von spezifischen Merkmalen: vollständige Stücke, teils nicht gebraucht, gut abgegrenzte Kategorien von Gegenständen, absichtliche Mißgestaltung der Form usw., ist der Fund von Ungureni ein charakteristischer Vertreter für die Depots vom Typ Uriu-Ópályi. Diese

[55] MOZSOLICS 1973, 177.
[56] KACSÓ 2001b, Abb. 68, HB, 1-11.
[57] KACSÓ 2001b, Abb. 27, H6,1-2. H9, 4.
[58] RUSU 1960, Abb. 6; DIETZ 1998, Abb. 5.
[59] von BRUNN 1968, 290.
[60] VULPE 1970, 59.
[61] MOZSOLICS 1973, 73.
[62] HÜTTEL 1981, 131.
[63] RUSU 1963, 208, Nr. 60.
[64] PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1977, 117 f.; PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1978, 135, Nr. 184A.
[65] WANZEK 1989, 84.
[66] KACSÓ 2001b, 237 ff.

gehören vor allem der der frühen Urnenfelderzeit entsprechenden Periode an, die ich als die Stufe Spätbronzezeit 2 (SB 2) bezeichnet habe[67]. Es ist möglich, dass manche der Depots dieses Typs nach dieser Stufe niedergelegt worden wären, so dürften sie den frühen Depots vom Typ Uioara zeitgenössisch sein. Über die Unmöglichkeit eine exakte chronologische Grenze zwischen den Depots vom Typ Uriu-Dragomirești und jenen vom Typ Cincu-Suseni, einschließlich den sogenannten Gießereifunden, wie Uioara, Șpălnaca u.a. zu bestimmen, spricht auch A. Vulpe, der behauptet, dass die ersten eine Zeitspanne von ungefähr zwei Jahrhunderten (XIII-XII v.u.Z.) kennzeichnen[68]. Eine vergleichbare Situation wird in Polen festgestellt, wo die Hortfundgruppen genauso einen Charakter der Serien haben, die mehreren Stufen der Bronzezeit in Anspruch nehmen[69].

Der Fund von Ungureni, durch den Bronzeknebel mit Endscheiben und die Nackenscheibenaxt vom Typ B_4, Variante Uioara, gehört zu den jüngsten Depots vom Typ Uriu- Ópályi. Trotzdem lässt die Anwesenheit von Schaftochäxten in seiner Zusammensetzung den Zeitpunkt der Niederlegung an der Wende der Stufen Spätbronzezeit 2 und Spätbronzezeit 3, das heißt Ende der Stufe Reinecke Bz D noch wahrscheinlicher erscheinen.

Die Knebel scheinen nicht gebraucht worden zu sein, währenddessen tragen die anderen Geschirrteile Spuren von Verschleiß oder Schlägen, die Äxte haben mehr oder weniger mangelhafte Schneiden. Gleichzeitig sind manche von den Letzteren mit dem Feuer in Berührung gekommen. Absichtliche Verunstaltungen, besonders bei Äxten, bemerkt man bei zahlreichen anderen zeitgenössischen Funden.[70]. Die Äxte sind entweder gebogen oder gekrümmt, oder zerbrochen. Die Ursachen dieser Handlungen können nicht mit Gewissheit bestimmt werden[71], sie stehen aber mit Sicherheit in Verbindung mit dem religiösen Charakter der Niederlegungen. Der Zeitpunkt der Deponierung von Bronzen in die Erde stellte wahrscheinlich den Endakt mancher komplizierteren Zeremoniale dar, in derem Rahmen gegen manche Stücke Zerstörungshandlungen, manchmal unter Feuerberührung, vollbracht wurden.

Der Fund von Ungureni wird in der nicht zahlreichen Gruppe der spätbronzezeitlichen Depots im Karpatenbecken verzeichnet, in deren Inhalt die Geschirrteile einen relativ hohen Prozentsatz darstellen[72]. Die meisten dieser Depots schreiben zu dem Typ Uriu-Ópályi zu. Unter diesen ist das Depot von Ungureni das einzige, welches keinen weiblichen Schmuck beinhält. Im Gegenteil werden hier durch die Äxte die männlichen Attribute unterstreichet. Der Fund stellt also einen Beleg des Zusammenhangs zwischen Mann und Pferd dar.

Dass die Anzahl der Bronzedepots im Becken der Obertheiß angefangen mit der Stufe Spätbronzezeit 2 wesentlich angewachsen ist, muss mit den beträchtlichen Änderungen im Glaubensystem, den religiösen Darstellungen und den Zeremonialen hiesiger Menschengemeinschaften in Verbindung gebracht werden. Es ist schwer zu beurteilen, ob die Intensivierung der metallurgischen Tätigkeiten Ursache oder Wirkung dieser Änderungen ist. Die beträchtliche Menge der in die Erde – ohne die Absicht sie wieder herauszuholen – niedergelegten Stücke, scheint zu suggerieren, dass die metallurgische Produktion wenigstens teilweise manchen Kulthandlungen gewidmet war.

[67] KACSÓ 2001b, 234.
[68] VULPE 1974, 15.
[69] BLAJER 1999, 245.
[70] KACSÓ 1995b, 135.
[71] Deutungsversuche bei NEBELSICK 1997.
[72] Vgl. METZNER-NEBELSICK, NEBELSICK 1999, 82 ff.

FUNDLISTEN

Liste 1

Nackenknaufäxte vom Typ Drajna

1. Banská Štiavnica, Slowakei. Einzelfund. MOZSOLICS 1967, 151, Taf. 35, 5; NOVOTNÁ 1970, 56, Nr. 354, Taf. 20, 354; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-26, Taf. 125a; BADER 1996, Anm. 47.
2. Bicaz I, Rumänien. Taf. VII, 1. Depotfund. KACSÓ 1980, 296; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-15.
3. Bicaz II, Rumänien. Taf. VII, 2. Depotfund. KACSÓ 1980, 297; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-23, Taf. 18b, III.
4. Ciceu-Corabia, Rumänien. Taf. VII, 4. Einzelfund. TEMESVÁRY 1897, 433; VULPE 1970, 100, Nr. 569a; KACSÓ 1977a, 57, Nr. 1; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-12, Taf. 126a; BADER 1996, Anm. 47.
5. Csongrád, Ungarn. Depotfund. MOZSOLICS 1973, 127, Taf. 37B, 5; KACSÓ 1977a, 57, Nr. 2; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-9, Taf. 124a.; BADER 1996, Anm. 47.
6. Dăbâca, Rumänien. Gußform. Siedlungsfund. SOROCEANU, RETEGAN 1981, 210, Anm. 72 (Mitteilung von M. Rusu); BADER 1996, Anm. 47.
7. Drajna de Jos, Rumänien. Drei Exemplare. Depotfund. ANDRIEŞESCU 1925, 368, Taf. 3, 16-18 u. Taf. 4, 3-5; NESTOR 1933, 128, Taf. 16, 7-8, 19; ALEXANDRESCU 1966, Taf. R-15a, 1-3; VULPE 1970, 99, Nr. 563-565, Taf. 41, 563-565; KACSÓ 1977a, 57, Nr. 3-5; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1977, 78, Taf. 91, 1-3; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1978, Taf. 72, 75-77; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-18-19, Dg-22, Taf. 128a, b; BADER 1996, Anm. 47.
8. Gemzse-Égetterdő, Ungarn. Depotfund. MOZSOLICS 1973, 138, Taf. 33, 12; KACSÓ 1977a, 57, Nr. 6; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-7; BADER 1996, Anm. 47; ARANYAK 1997, 26, Abb. 15, 8.
9. Hajdúhadház, Ungarn. Depotfund. MOZSOLICS 1973, 140, Taf. 42A, 4; KACSÓ 1977a, 57, Nr. 7; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-25, Taf. 127; BADER 1996, Anm. 47.
10. Jabenița, Rumänien. Depotfund. SOROCEANU, RETEGAN 1981, 210, Anm. 72 (Mitteilung von V. Lazăr); KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-24, Taf. 134b.
11. Kispalád II, Ungarn. Depotfund. MOZSOLICS 1973, 147, Taf. 39, 1; KACSÓ 1977a, 57, Nr. 8; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-2, Taf. 7a; BADER 1996, Anm. 47.
12. Lăpuş, Rumänien. Grabfund. ROSKA 1940, 11, Nr. 26; ROSKA 1942, 209, Nr. 23; KACSÓ 1975, Anm. 27; KACSÓ 1977a, 59, Nr. 9; BADER 1996, Anm. 47.
13. Lochovo, Ukraine. Depotfund. POTUŠNIAK 1958, Taf. 45, 78, Taf. 45, 7; KACSÓ 1977a, 59, Nr. 10; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-4, Taf. 125c; BADER 1996, Anm. 47; KOBAL' 2000, 85, Nr. 73; Taf. 17H, 6.
14. Malye Gaevcy, Ukraine. Depotfund. BALAGURI, BIDZILJA, PENJAK 1978, Abb. auf der S. 27; KOBAL' 1997, Abb, 12, 4; KOBAL' 2000, 86 f., Nr. 81, Taf. 5A, 5 BALAGURI 2001, Tab 10.
15. Oarța de Sus, Rumänien. Einzelfund. KACSÓ 1977a, 57, Abb. 1; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-1, Taf. 125b; BADER 1996, Anm. 47.

16. Penészlek, Ungarn. Depotfund. ANDRÁSSY 1943, 85, Abb. 5; MOZSOLICS 1973, 169, Taf. 77A, 5; KACSÓ 1977a, Nr. 13; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-21; BADER 1996, Anm. 47; BALAGURI 2001, Abb, 84, 13.
17. Perişor, Rumänien. Depotfund. KACSÓ 1977a, 59, Nr. 14 (Mitteilung von T. Soroceanu u. G. Marinescu); SOROCEANU, RETEGAN 1981, 208, Nr. 17, Abb. 28, 1, Taf. 31, 3; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-6; BADER 1996, Anm. 47.
18. Prelipce, Ukraine. Depotfund. HAMPEL 1892, Taf. 174, 3 ("Ungarn"); NESTOR 1933, 129; VULPE 1970, 78, Anm. 3, Taf. 89, 1; MOZSOLICS 1973, 213, Taf. 29, 6; KACSÓ 1977a, 59, Nr. 15; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-14, Taf. 126b; BADER 1996, Anm. 47.
19. Sighetu Marmației V, Rumänien. Depotfund. LEHOCZKY 1899, 64 f.; LEHOCZKY 1912, 32; JANKOVICH 1931, Taf. 6, 17 ("Maramuresch"); NESTOR 1933, 128 ("Maramureş"); KACSÓ 1977a, 59, Nr. 11 ("Maramureş"); KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-5; KACSÓ 1995a, 17, Abb. 3, 1; BADER 1996, Anm. 47 ("Maramuresch").
20. Târgu Lăpuş I, Rumänien. Zwei Exemplare. Depotfund. ArchÉrt 15, 1895, 284, Abb. auf der S. 192; HAMPEL 1896, Taf. 248, 1 ("Magyar Lajos"); TAGÁNYI, RÉTHY, POKOLY 1901, 116 f., Abb. auf der S. 117; NESTOR 1933, 128 ("Magyar Lajos"); VULPE 1970, 99 f., Nr. 567, Taf. 41, 567 ("Tîrgu Lăpuş"), 100, Nr. 569, Taf. 41, 569 ("Someş"); MOZSOLICS 1973, 155; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1977, 70, Taf. 66, 7-8; KACSÓ 1977a, 59, Nr. 16 ("Someş"), Nr. 17 ("Tg. Lăpuş"); PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1978, 107, Nr. 78, Taf. 48C, 1-2; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-10, Taf. 124b ("Szolnok-Doboka/Someş"), Dg-17 ("Tg. Lăpuş ?"); BADER 1996, Anm. 47 ("Someş", "Tg. Lăpuş"); KACSÓ 2001a, 33 ff., Abb. 1, 1-2; KACSÓ 2002, 10 ff.
21. Târşolț, Rumänien. Taf. VII, 5. Depotfund. BADER 1996, 269, Abb. 11, 3.
22. Ungureni II, Rumänien. Depotfund.
23. Fundort unbekannt, Mus. Budapest (Slg. Flóth, Inv.- Nr. 1.1907.50). Taf. VII, 3. Einzelfund. VULPE 1970, 84, Nr. 417, Taf. 29, 417 ("Someş"); KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-8, Taf. 124c ("Szolnok-Doboka/Someş"); KACSÓ 2001, 37.
24. Fundort unbekannt, Mus. Kaufbeuren. Einzelfund. VULPE 1970, Taf. 89B; KACSÓ 1977a, 59, nr. 19; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-3, Taf. 7b; BADER 1996, Anm. 47.
25. Fundort unbekannt, Mus. Baia Mare (Inv. Nr. 199). Einzelfund. VULPE 1970, 99, Nr. 566, Taf. 41, 566 ("Lăpuş"); KACSÓ 1977a, 59, Nr. 20; KACSÓ 1977b, 146, Abb. 7, 2; KROEGER-MICHEL 1983, 203, Dg-16; BADER 1996, Anm. 47.
26. Fundort unbekannt, Mus. Szeged (Inv. Nr. 1935/16). Einzelfund. KROEGER-MICHEL 1983, Dg-20.

Liste 2
Schaftlochäxte vom Typ Ungureni (Şanț)-Dragomireşti

1. Abaújszántó, Ungarn. Depotfund. Variante Dragomireşti. HAMPEL 1886, Taf. 32, 4a, b; MOZSOLICS 1967b, Taf. U13, 2; HÄNSEL 1968, 188, Lista 46, Nr. 4; MOZSOLICS 1973, 116, Taf. 51, 2.
2. Bătarci, Rumänien. Depotfund. 2 Exemplare. Variante Dragomireşti. VULPE 1970, 58, Nr. 265. 266, Taf, 17, 265-266; BADER 1971, R-25a, 2-3; MACREA, KACSÓ

1972, 102, Taf. 21, 1-2; MOZSOLICS 1973, 120; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1977, 52 f., Taf. 26, 2. 6; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1978, 99, Nr. 7, Taf. 21A, 24-25; BADER 1978, 120, Nr. 9, Taf. 75, 4-5.
3. Bicaz II, Rumänien. Taf. VIII, 1. Depotfund. Axtfragment. KACSÓ 1980, 298.
4. Blatnica, Slowakei. Depotfund ? Variante Ungureni (Șanț). GALLUS, HORVÁTH 1939, 93, Taf. 22, 9; HÄNSEL 1968, 188, Liste 46, Nr. 7; NOVOTNÁ 1970, 30, Nr. 147, Taf. 8, 147.
5. Černij Potok, Ukraine. Depotfund. Variante Dragomireşti. BERNJAKOVIČ 1960, 363, Taf. 8, 3; HÄNSEL 1968, 188, Liste 46, Nr. 12; KOBAL' 2000, 77, Nr. 24.
6. Crăciunești, Rumänien. Depotfund. Variante Ungureni (Șanț). NISTOR, VULPE 1974, 5, Abb. 1, 1; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1977, 56, Taf. 39, 2; KACSÓ 1990, 241, Abb. 2, 1; KACSÓ 1991, Abb. 4a, 1; KACSÓ 1995a, 12 f., Taf. 2, 1.
7. Dibrova, Ukraine. Depotfund. Variante Dragomireşti. BERNJAKOVIČ 1960, 354, Taf. 8, 7; HÄNSEL 1968, 188, Liste 46, Nr. 13; KOBAL' 2000, 79, Nr. 34, Taf. 34A, 34.
8. Domăneşti I, Rumänien. Depotfund. Variante Ungureni (Șanț). HAMPEL 1886, Taf. 123, 5-6; HÄNSEL 1968, 188, Lista 46, Nr. 8; VULPE 1970, 58 Nr. 255, Taf. 16, 255; MOZSOLICS 1973, 128 f., Taf. 26, 7; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1977, 57 f., Taf. 44, 11; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1978, 101, Nr. 27, Taf. 30A, 48; BADER 1978, 124, Nr. 37, Taf. 68.
9. Dragomireşti, Rumänien. Depotfund. Variante Dragomireşti. ROSKA 1942, 69, Nr. 64, Abb. 71, 2; VULPE 1970, 58, Nr. 262, Taf., 17, 262; BADER 1971, R-30, 2; MOZSOLICS 1973, 129 f., Taf. 73A, 2; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1977, 59, Taf. 47, 3; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1978, 101 f., Taf. 33 B, 2.
10. Drajna de Jos, Rumänien. Depotfund. Variante Drajna. ANDRIEȘESCU 1925, 368, Taf. 3, 15 u. Taf. 4, 2; NESTOR 1933, 128, Taf. 16, 17; ALEXANDRESCU 1966, Taf. R-15a, 5; HÄNSEL 1968, 188, Lista 46, Nr. 10; VULPE 1970, 99, Nr. 563-565, Taf. 41, 563-565; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1977, 78, Taf. 91, 5; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1978, Taf. 72,
11. Kvasovo I, Ukraine. Depotfund. Variante Dragomireşti. KOBAL'1995, 190, Abb. 1, 13; KOBAL' 2000, 84, Nr. 67, Taf. 34B, 13.
12. Kvasovo II, Ukraine. Depotfund. Axtfragment. KOBAL'1995, 195, Abb. 2, 7; KOBAL' 2000, 84, Nr. 68, Taf. 15, 14.
13. "Nordsiebenbürgen I", Rumänien. Einzelfund. Variante Ungureni (Șanț). VULPE 1970, 58, Nr. 253, Taf. 16, 253.
14. "Nordsiebenbürgen II", Rumänien. Einzelfund. Variante Ungureni (Șanț). VULPE 1970, 58, Nr. 254, Taf. 16, 254.
15. "Nordsiebenbürgen III", Rumänien. Einzelfund. Variante Ungureni (Șanț). VULPE 1970, 58, Nr. 259, Taf. 17, 259.
16. Perișor, Rumänien. Depotfund. 7 Exemplare. Variante Ungureni (Șanț). SOROCEANU, RETEGAN 1981, 208, Abb. 26, 1-7.
17. Peteritea II, Rumänien, Depotfund. Variante Ungureni (Șanț) ? ROSKA 1942, 222 f., Nr. 37; VULPE 1970, 58, Nr. 261; MOZSOLICS 1973, 169; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1977, 66; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1978, 105, Nr. 58; KACSÓ 2002, 9 f.
18. Prelipce, Ukraine. Depotfund. Variante Dragomireşti. HAMPEL 1892, Taf. 174, 1a-b ("Ungarn"); NESTOR 1933, 129; VULPE 1970, 78, Anm. 3, Taf. 89, 3; MOZSOLICS 1973, 213; KRUŠELNIC'KA 1985, Abb. 3, 3; KLOCHKO 1993, Abb. 2, 2.

19. Rebrişoara II, Rumänien. Depotfund. 2 Exemplare. Variante Ungureni (Şanţ), Variante Dragomireşti. RUSU 1964, 242, Abb. 2, 5. 7; VULPE 1970, 58, Nr. 256, Taf. 116, 256, Nr. 263, Taf. 17, 263; MOZSOLICS 1973, 148, Taf. 70, 5. 7; PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1977, 67, Taf. 61, 5-6; PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1978, 105, Nr. 62, Taf. 43B, 9-10.
20. ROZAVLEA III, Rumänien. Taf. VIII, 3. Depotfund. Variante Dragomireşti. KACSÓ 1991, Abb. 7, 18; KACSÓ 1995a, 16, Abb. 6, 4, Taf. 6, 18.
21. Sajóvámos, Ungarn. Depotfund. 2 Exemplare. Variante Dragomireşti. MOZSOLICS 1963, 71, Abb. 3; HÄNSEL 1968, 188, Lista 46, Nr. 5; MOZSOLICS 1973, 175, Taf. 13, 8-9; NOVOTNÁ1997, Abb. 12, 8-9; DAVID 2002, Taf. 136, 1-2.
22. Săcel, Rumänien. Taf. VIII, 2. Depotfund. Variante Dragomireşti. KACSÓ 1977c, 29, Abb. 3.
23. Sighetu Marmaţiei V, Rumänien. Depotfund. Variante Ungureni (Şanţ). JANKOVICH 1931, Taf. 6, 22 ("Maramuresch"); KACSÓ 1995a, 17, Abb. 3, 2.
24. Solotvino I, Ukraine. Depotfund. Axtfragment. KACSÓ 1977b, 132, Abb. 2, 12; KOBAL' 2000, 95, Nr. 126, Taf. 16A, 9.
25. Solotvino II, Ukraine. Depotfund. Variante Ungureni (Şanţ). MOZSOLICS 1973, 117; KACSÓ 1995a, 18, Abb. 10, 1; KOBAL' 2000, 95, Nr. 126A, Taf. 101E, 1.
26. Târgu Lăpuş I, Rumänien. Depotfund. Variante Ungureni (Şanţ). ArchÉrt 15, 1895, 284, Abb. auf der S. 192; Hampel 1896, Taf. 248, 2 ("Magyar Lajos"); TAGÁNYI, RÉTHY, POKOLY 1901, 116 f., Abb. auf der S. 117; NAGY 1913, Abb. 44a; NESTOR 1933, 128 ("Magyar Lajos"); HÄNSEL 1968, 188, Lista 46, Nr. 9; VULPE 1970, 58, Nr. 258, Taf. 17, 258; MOZSOLICS 1973, 155; PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1977, 70, Taf. 66, 9; PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1978, 107, Nr. 78, Taf. 48C, 3; KACSÓ 2001a, 33 ff., Abb. 1, 3; KACSÓ 2002, 10 ff.
27. Tiszabecs, Ungarn. Depotfund. Variante Ungureni (Şanţ). MOZSOLICS 1967b, U-12, 1; MOZSOLICS 1973, 182, Taf. 52, 1.
28. "Transsilvanien", Rumänien. Einzelfund. Axtfragment, Variante Dragomireşti. VULPE 1970, 58 f., Nr. 267, Taf. 17, 267.
29. "Ungarn I". Einzelfund. Variante Ungureni (Şanţ). Hampel 1886, Taf. 31, 2.
30. "Ungarn II". Einzelfund. Variante Dragomireşti. Hampel 1886, Taf. 33, 3.
31. Ungureni II, Rumänien. Depotfund. 4 Exemplare. Variante Ungureni (Şanţ).
32. Valea lui Mihai I, Rumänien. Depotfund. Variante Ungureni (Şanţ). ÅBERG 1935, 42, Abb. 65; HÄNSEL 1968, 188, Lista 46, Nr. 3; VULPE 1970, 58, Nr. 257, Taf. 17, 257; MOZSOLICS 1973, 131 f., 46, 2; PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1977, 70, Taf. 66, 9; PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1978, 135, Nr. 185, Taf. 209B, 10.
33. Velikie Lucki, Ukraine. Depotfund. Variante Ungureni (Şanţ). BERNJAKOVIČ 1960, 352 f., Nr. 18, Taf. 8, 4; MOZSOLICS 1973, 159; KOBAL' 2000, 99, Nr. 149, Taf. 28B, 1.
34. Viss, Ungarn. Depotfund. Variante Dragomireşti. JOSA, KEMENCZEI 1965, 26, Taf. 62, 5 unten; HÄNSEL 1968, 188, Lista 46, Nr. 5a; KEMENCZEI 1984, 126, Nr. 52a, Taf. 64d, 5.
35. Žuravlinka, Ukraine. Depotfund. Variante Ungureni (Şanţ). ČERNYH 1976, Taf. 10, 3; KLOCHKO 1993, Abb. 32, 3.

LITERATUR

ÅBERG 1935 — N. Åberg, Bronzezeitliche und früheisenzeitliche Chronologie V. Stockholm, 1935.

ALEXANDRESCU 1966 — A. D. Alexandrescu, Dépôts de l'âge du bronze tardif. InvArchRoumanie 2, Bucureşti, 1966.

ANDRÁSSY 1943 — E. Andrássy, Penészleki bronzlelet – Der Bronzefund von Penészlek (Kom. Szatmár). KözlKolozsvár 3, 1, 1943, 84-85.

ANDRIEŞESCU 1925 — I. Andrieşescu, Nouvelles contributions sur l'âge du bronze en Roumanie. Le dépôt de bronzes de Drajna-de-Jos et l'épée de Bucium. Dacia 2, 1925, 345-384.

ARANYAK 1997 — Aranyak a Jósa András Múzeumban (Aranytárgyakat tartalmazó régészeti leletegyütesek a nyíregyházi Josa András Múzeum gyüjteményeiben). Nyíregyháza, 1997.

BADER 1978 — T. Bader, Epoca bronzului în nord-vestul Transilvaniei. Cultura pretracică şi tracică. Bucureşti, 1978.

BADER 1996 — T. Bader, Neue Bronzefunde in Nordwestrumänien. In: T. Kovács (Hrsg.), Studien zur Metallindustrie im Karpatenbecken und den benachbarten Regionen. Festschrift für Amália Mozsolics zum 85. Geburtstag. Budapest, 1996, 265-301.

BALAGURI 2001 — E. Balaguri, Naselenie verhnego Potis'ja v epohu bronzy. Užgorod, 2001.

BALAGURI, BIDZILJA, PENJAK 1978 — E. A. Balaguri, V. I. Bidzilja, S. I. Penjak, Davni metalurgi Ukrains'kih Karpat. Užgorod, 1978.

BERNJAKOVIČ 1960 — K. Bernjakovič, Bronzezeitliche Hortfunde vom rechten Ufergebiet des oberen Theisstales (Karpatoukraine USSR). SlovArch 8, 1960, 325-392.

BLAJER 1999 — W. Blajer, Skarby ze starszej i środkowej epoki brązu na ziemiach Polskich. PraceKomArch 30, Kraków, 1999.

von BRUNN 1968 — W. A. von Brunn, Mitteldeutsche Hortfunde der jüngeren Bronzezeit. RGF 29, Bonn, 1968.

ČERNYH 1976 — E. N. Černyh, Drenjaja metallo-obrabotka na Jugo-Zapade SSSR. Moskva, 1976.

DAVID 2002 W. David, Studien zu Ornamentik und Datierung der bronzezeitlichen Depotfundgruppe Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta I-II. BiblMusApulensis 18, Alba Iulia, 2002.

DIETZ 1998 U.-L. Dietz, Spätbronze und früheisenzeitliche Trensen im Nordschwarzgebiet und im Nordkaukasus. PBF XVI, 5, Stuttgart, 1998.

FINÁLYI 1885 H. Finályi, Jelentés a régiség és éremtárról. ErdMuz 3, 1885, 204-205.

GALLUS, HORVÁTH 1939 S. Gallus, T. Horváth, Un peuple cavalier préscythique en Hongrie. Trouvailles archéologiques du premier âge du fer et leurs relations avec l'Eurasie. DissPann II, 9, Budapest, 1939.

HAMPEL 1886, 1892, 1896 J. Hampel, A bronzkor emlékei Magyarhonban I-III. Budapest, 1886, 1892, 1896.

HÄNSEL 1968 B. Hänsel, Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken I-II. Bonn, 1968.

HARMATTA 1948 J. Harmatta, Le problème cimmérien. ArchÉrt VII-IX, 1946-1948, 79-132.

HÜTTEL 1981 H.-G. Hüttel, Bronzezeitliche Trensen in Mittel- und Osteuropa. PBF XVI, 2, München, 1981.

JANKOVICH 1931 J. Jankovich, Podkarpatska Rus v preistorii. Mukačevo, 1931.

JOSA, KEMENCZEI 1965 A. Josa, T. Kemenczei, Bronzkori halmazlelelek – Depotfunde aus der Bronzezeit. JAMÉ 6-7, 1963-1964 (1965), 19-45.

KACSÓ 1975 C. Kacsó, Contributions à la connaissance de la culture de Suciu de Sus à la lumière des recherches faites à Lăpuş. Dacia N.S. 19, 1975, 45-68.

KACSÓ 1977a C. Kacsó, Toporul de bronz de la Oarța de Sus – Die Bronzeaxt von Oarța de Sus. ActaMN 14, 1977, 57-62.

KACSÓ 1977b C. Kacsó, Contribuții la cunoaşterea metalurgiei cuprului şi bronzului în nord-vestul României – About of Knowledge of the Metallurgy of Copper and Bronze in the North-Western Part of Romania. Apulum 15, 1977, 131-154.

KACSÓ 1977c C. Kacsó, Descoperiri inedite de bronzuri din județul Maramureş – Neue Bronzefunde im Bezirk Maramuresch. Marmatia 3, 1977, 27-36.

KACSÓ 1980 — C. Kacsó, Date preliminare cu privire la descoperirile de bronzuri de la Bicaz (jud. Maramureş) – Donées préliminaires concernant les bronzes trouvés à Bicaz. SCIVA 31, 1980, 295-303.

KACSÓ 1990 — C. Kacsó, Piese inedite din depozitul de bronzuri de la Crăciuneşti – Unveröffentlichte Stücke aus dem Bronzehort von Crăciuneşti. SCIVA 41, 1990, 235-250.

KACSÓ 1991 — C. Kacsó, Bronzkori fémművesség Észak-Erdélyben. Százhalombatta, 1991 (Ausstelungskatalog).

KACSÓ 1995a — C. Kacsó, Al patrulea depozit de bronzuri de la Sighetu Marmației – Das vierte Bronzedepot von Sighetu Marmației. RevBistriței 9, 1995, 5-48.

KACSÓ 1995b — C. Kacsó, Der Hortfund von Lăschia, Kr. Maramureş. In: SOROCEANU 1995, 131-140.

KACSÓ 2001a — C. Kacsó, Descoperiri de bronzuri la Târgu Lăpuş – Bronzefunde in Târgu Lăpuş. RevBistriței 15, 2001, 33-38.

KACSÓ 2001b — C. Kacsó, Zur chronologischen und kulturellen Stellung des Hügelgräberfeldes von Lăpuş. In: C. Kacsó (Hrsg.), Der nordkarpatische Raum in der Bronzezeit. Symposium Baia Mare 7.-10. Oktober 1998, BiblMarmatia 1, Baia Mare, 2001, 231-278.

KACSÓ 2002 — C. Kacsó, Descoperiri de bronzuri în Depresiunea Lăpuşului – Die Bronzefunde in der Lăpuş-Niederung. RevBistriței 16, 2002, 7-24.

KÁDÁR 1900 — J. Kádár, Szolnok-Dobokavármegye monográphiája. II A vármegye községeinek részletes története. Dées, 1900.

KEMENCZEI 1981 — T. Kemenczei, Der Bronzefund von Vajdácska (Nordungarn). In: Studie00n zur Bronzezeit. Festschrift für Wilhelm Albert von Brunn, Mainz/Rhein, 1981, 151-161.

KEMENCZEI 1984 — T. Kemenczei, Die Spätbronzezeit Nordostungarns. Budapest, 1984.

KLOCHKO 1993 — V. I. Klochko, Weapons of the Tribes of the Northern Pontic Zone in the 16th-10th Centuries B.C. Baltic-Pontic Studies 1, Poznań, 1993.

KLOČKO 1995 — V. Kločko, Zur bronzezeitlichen Bewaffnung in der Ukraine. Die Metallwaffen des. 17.-10. Jhs.v.Chr. Eurasia Antiqua 1, 1995, 81-163.

KOBAL' 1995	J. Kobal', Bronzovi skarbi z sela Kvasove Beregivs'kogo rajony. NZZKM 1, 1995, 188-205.
KOBAL' 1997	J. Kobal', Skarby brązowe Zakarpacia (Ukraina) – problem interpretacji. In: W. Blajer (Red.), Beiträge zur Deutung der bronzezeitlichen Hort- und Grabfunde in Mitteleuropa. Materialien der archäologischen Konferenz "Bronzen und Menschen an der Schwelle der Urnenfelderzeit im östlichen Mitteleuropa" Kraków, 05.-08. 02. 1996, Kraków, 1997, 110-141.
KOBAL 2000	J. V. Kobal', Bronzezeitliche Depotfunde aus Transkarpatien (Ukraine). PBF XX, 4, Stuttgart, 2000.
KROEGER-MICHEL 1983	E. Kroeger-Michel, Les haches à disque du Bassin des Carpathes. Paris, 1983.
KRUŠELNIC'KA 1985	L. I. Krušelnic'ka, Vzaemozv'iazki naselennja Prikarpattja i Volini z plemenami shidnoi i central'noi Evropi. Kijv, 1985.
LAZĂR 1997	V. Lazăr, Depozitul de bronzuri de la Jabenița (jud. Mureş). RevBistriței 10-11, 1996-1997, 9-12.
LEHOCZKY 1899	T. Lehoczky, Régészeti jegyzeteim II, 1894-1899. Manuskript im Mus. Užgorod.
LEHOCZKY 1912	T. Lehoczky, Adalékok hazánk archeologiájához különös tekintettel Beregmegyére és környékére II. Munkács, 1912.
MACREA, KACSÓ 1972	M. Macrea, C. Kacsó, Depozitul de bronzuri de la Bătarci – Das Bronzedepot von Bătarci. StComSatu Mare 2, 1972, 101-112.
METZNER-NEBELSICK, NEBELSICK 1999	C. Metzner-Nebelsick, L. Nebelsick, Frau und Pferd – ein Topos am Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit Europas. MAGW 129, 1999, 69-106.
MOZSOLICS 1953	A. Mozsolics, Mors en bois de cerf sur le territoire du Bassin des Carpathes. ActaArchHung 3, 1953, 69-111.
MOZSOLICS 1963	A. Mozsolics, Der Bronzefund von Ópályi. ActaArchHung 15, 1963, 65-84.
MOZSOLICS 1967a	A. Mozsolics, Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás. Budapest, 1967.
MOZSOLICS 1967b	A. Mozsolics, Spätbronzezeitliche Depotfunde aus Ungarn. InvArchUngarn 2, Bonn, 1967.

MOZSOLICS 1973 A. Mozsolics, Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Forró und Ópályi. Budapest, 1973.

MOZSOLICS 1985 A. Mozsolics, Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely. Budapest, 1985.

NAGY 1913 G. Nagy, Skytha leletek I. ArchÉrt 33, 1913, 295-318.

NEBELSICK 1997 L. Nebelsick, Auf Biegen und Brechen. Ekstatische Elemente bronzezeitlicher Materialopfer – Ein Deutungsversuch. In: A. und B. Hänsel (Konzeption und Zusammensetzung), Gaben an die Göter. Schätze der Bronzezeit Europas. Ausstellung der Freien Universität Berlin in Verbindung mit dem Museum für Vor- und Frühgeschichte Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz, Berlin, 1997, 36-41.

NESTOR 1933 I. Nestor, Der Stand der Vorgeschichtsforschung in Rumänien. BerRGK 22, 1932 (1933), 11-181.

NESTOR 1938 I. Nestor, Die verzierten Streitäxte mit Nackenscheibe aus Westrumänien. In: E. Sprockhoff (Hrsg.), Marburger Studien. Gero Merhart von Bernegg gewidmet, Darmstadt, 1938, 178-192.

NISTOR, VULPE 1974 Fr. Nistor, A. Vulpe, Depozitul de bronzuri de la Crăciuneşti (Maramureş) – Der Bronzefund von Crăciuneşti (Maramureş). SCIVA 25, 1974, 5-11.

NOVOTNÁ 1970 M. Novotná, Die Äxte und Beile in der Slowakei. PBF IX, 3, München, 1970.

NOVOTNÁ 1997 M. Novotná, Zur Chronologie der Bronzehortfunde im Karpatenbecken. In: B. Fritsch, M. Maute, I. Matuschik, J. Müller, Cl. Wolf (Hrsg), Tradition und Inovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, 349-369.

OROSZ 1900 E. Orosz, Szolnok-Dobokamegye őskori leleteinek repertoriuma. A Szolnok-Doboka megyei Irodalmi, Történelmi és Etnographiai Társulat I. Évkönyve, Dées, 1900, 17-44.

OROSZ 1902 E. Orosz, 1-ső pótlék a "Szolnok-Dobokamegye őskori leleteinek repertoriumához". A Szolnok-Doboka megyei Irodalmi, Történelmi és Etnographiai Társulat harmadik Évkönyve, Dées, 1902, 54-62.

PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1977	M. Petrescu-Dîmbovița, Depozitele de bronzuri din România. București, 1977.
PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1978	M. Petrescu-Dîmbovița, Die Sicheln în Rumänien mit Corpus der jung- und spätbronzezeitlichen Horte Rumäniens. PBF XVIII, 1, München, 1978.
POPESCU 1940	D. Popescu, Bronzehort (?) von Şieu (Maramureş). Dacia 7-8, 1937-1940, 145-146.
POTUŠNIAK 1958	F. M. Potušniak, Arheologični znahidki bronzovogo ta zaliznogo viku na Zakarpatii. Užgorod, 1958.
PRIMICS 1885	Gy. Primics, Jelentés az erdélyi muzeum-egylet igazgató-választmányának megbizása következtében ez év nyári hónapjaiban két ízben tett ásvány-gyüjtő és geologiái kirándulásaimról. OTTÉ 10, 1885, 276-287.
PRIMICS 1886	Gy. Primics, A batizpolyánai csontbarlang. TermTudKözl 18, 1886, 313-317.
ROSKA 1940	M. Roska, A kimetszett díszű agyagművesség Erdélyben – Die kerbschnittverzierte Keramik in Siebenbürgen. KözlDebrecen, 1, 1940, 3-26.
ROSKA 1942	M. Roska, Erdély régészeti repertóriuma I. Őskor. Kolozsvár, 1942.
ROSKA 1944	M. Roska, Koravaskori lószerszámok az Erdélyi Nemzeti Múzeum történeti tárában – Früheisenzeitliche Pferdegeschirre in der Historischen Abteilung der Erdélyer (Siebenbürger) Nationalmuseums. KözlKolozsvár 4, 1944, 43-52.
RUSU 1960	M. Rusu, "Dokimmerijskie" detali konskoi sbrui iz Transil'vanii. Dacia N.S. 4, 1960, 161-180.
RUSU 1963	M. Rusu, Die Verbreitung der Bronzehorte in Transsilvanien vom Ende der Bronzezeit bis in die mittlere Hallstattzeit. Dacia N.S. 7, 1963, 177-210.
RUSU 1964	M. Rusu, Depozitele de bronzuri de la Rebrişoara (raionul Năsăud, reg. Cluj) – Les dépôts d'objets en bronze de Rebrişoara (distr. de Năsăud, reg. de Cluj). ArhMold 2-3, 1964, 237-250.
RUSU 1972	M. Rusu, Metalurgia bronzului din Transilvania la începutul Hallstattului. Rezumatul tezei de doctorat, Iaşi, 1972.

SANGMEISTER 1973 — E. Sangmeister, Die Bronzen des Hortfundhorizontes von Ópályi. Ergebnisse der spektralanalytischen Untersuchungen. In: MOZSOLICS 1973, 215-249.

SOROCEANU 1995 — T. Soroceanu (Hrsg.), Bronzefunde in Rumänien. PAS 10, Berlin, 1995.

SOROCEANU, RETEGAN 1981 — T. Soroceanu, A. Retegan, Neue spätbronzezeitliche Funde im Norden Rumäniens. Dacia N.S. 25, 1981, 195-229.

STOICOVICI 1965 — E. Stoicovici, Contribuţii la cunoaşterea structurii şi a compoziţiei bronzurilor hallstattiene din România – Contributions à la connaissance de la structure et de la composition des bronzes hallstattienes de Roumanie. SCIV 16, 1965, 463-480.

TAGÁNYI, RÉTHY, POKOLY 1901 — K. Tagányi, L. Réthy, J. Pokoly, Szolnok-Dobokavármegye monográphiája. I. A vármegye általános leirása, multja és megalakulásának ismertetése. Dées, 1901.

TEMESVÁRY 1897 — J. Temesváry, Szolnokdobokamegyei újabb leletekről. ArchÉrt 17, 1897, 433-435.

TERENOŽKIN 1965 — A. I. Terenožkin, Osnovy hronologii predskifskogo perioda. SovArh 1, 1965, 63-85.

VULPE 1970 — A. Vulpe, Die Äxte und Beile în Rumänien I. PBF IX, 2, München, 1970.

VULPE 1974 — A. Vulpe, Datare şi consideraţii de ordin general (cu privire la depozitul de la Crăciuneşti). SCIVA 25, 1974, 11-18.

VULPE 1995 — A. Vulpe, Der Schatz von Perşinari in Südrumänien. In: A. Jockenhövel (Hrsg), Festschrift für Hermann Müller-Karpe zum 70. Geburtstag, Bonn, 1995, 43-62.

VULPE, LAZĂR 1989 — A. Vulpe, V. Lazăr, Neue Bronzefunde aus Transilvanien. Dacia N.S. 33, 1989, 235-246.

WANZEK 1989 — B. Wanzek, Die Gußmodel für Tüllenbeile im südöstlichen Europa. UPA 2, Bonn, 1989.

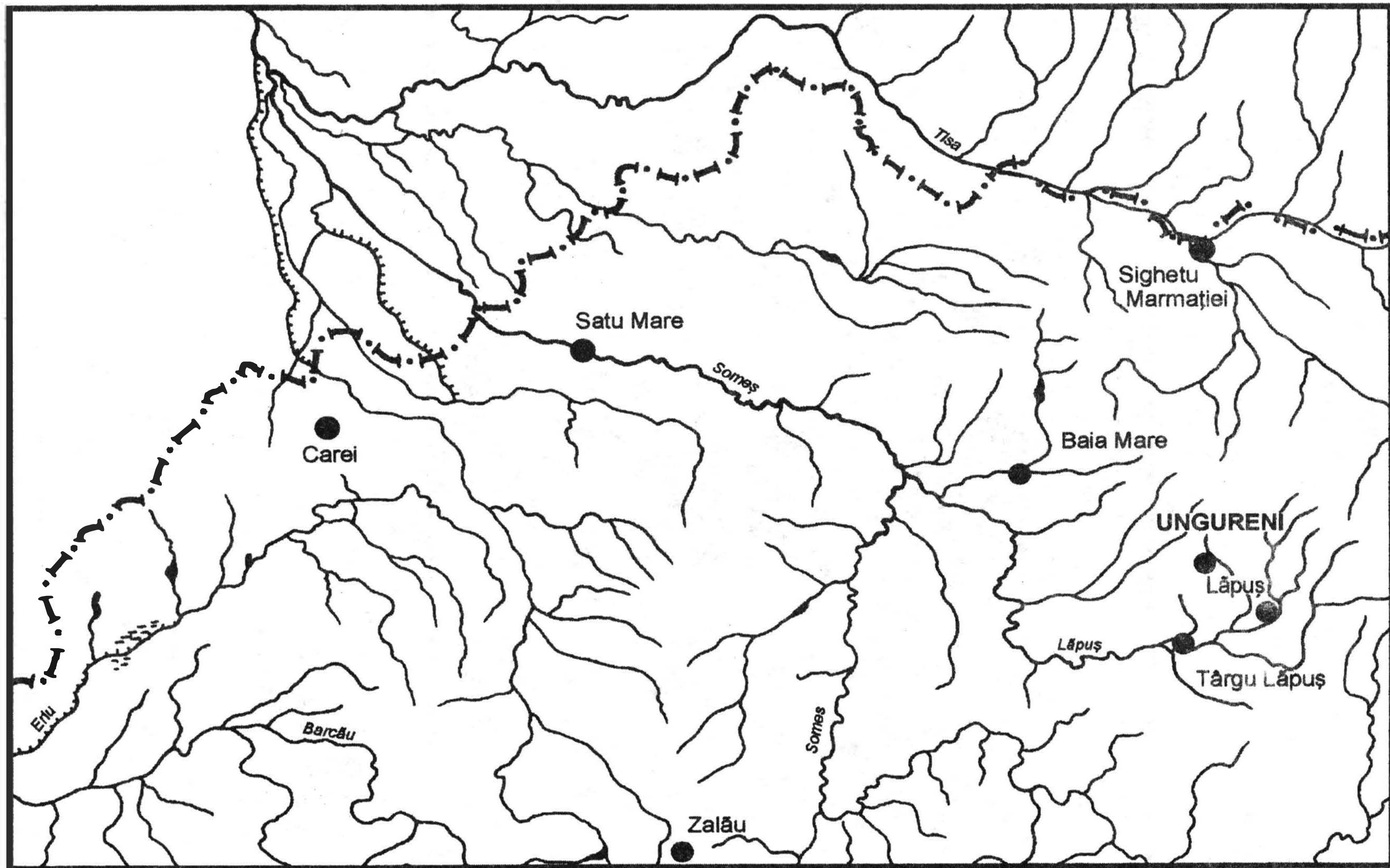
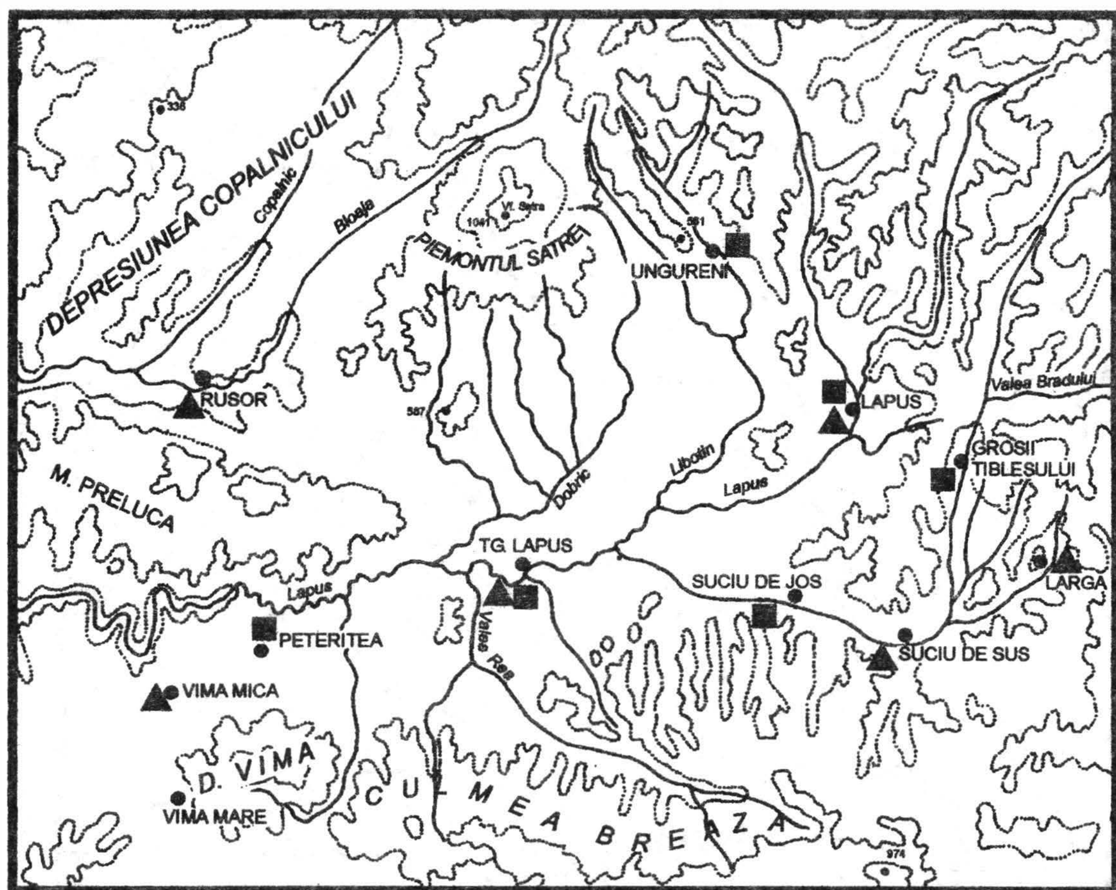


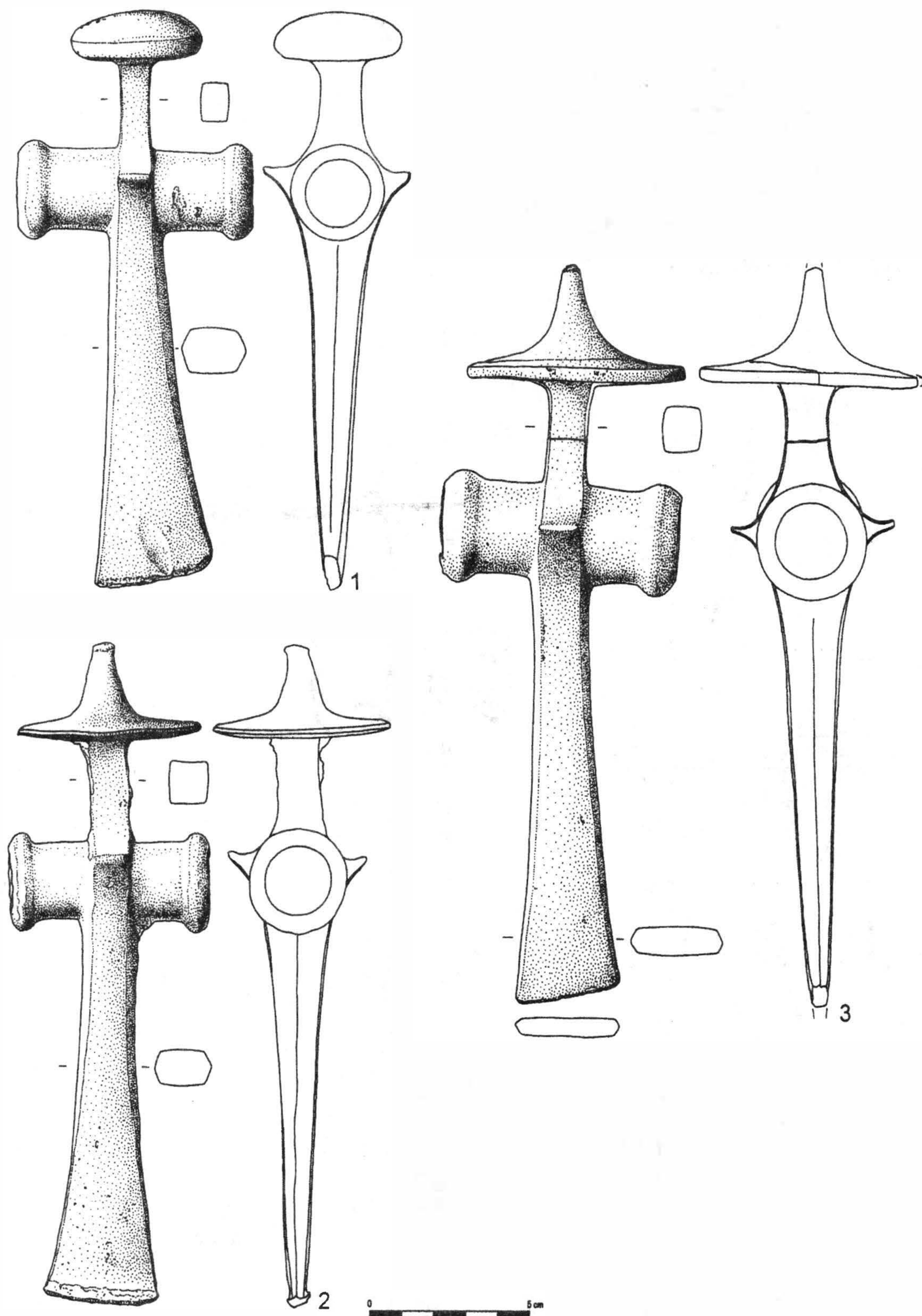
Abb. 1. Die Ortschaft Ungureni im Norden Siebenbürgens.



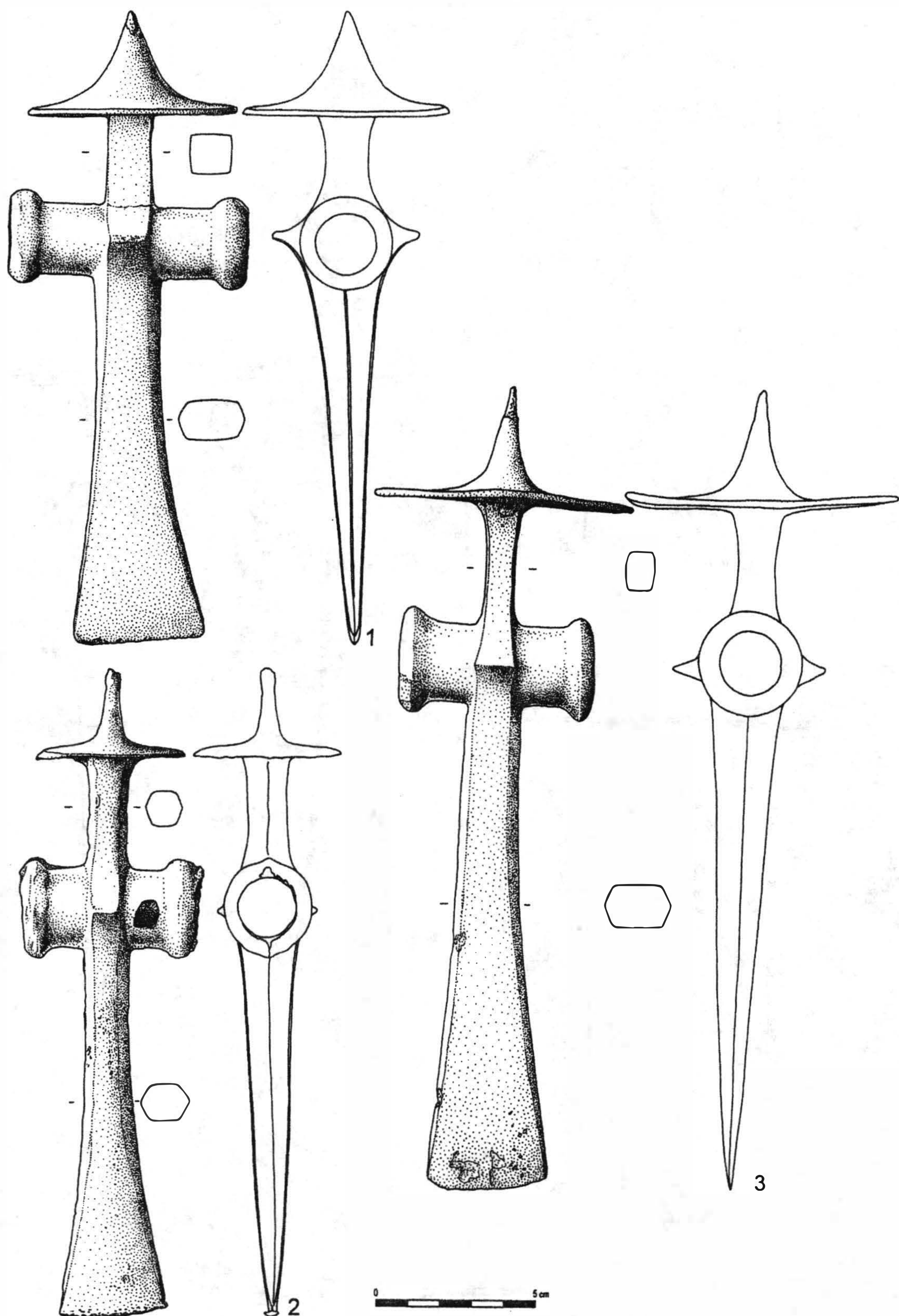
■ Depotfund

▲ Einzelfund

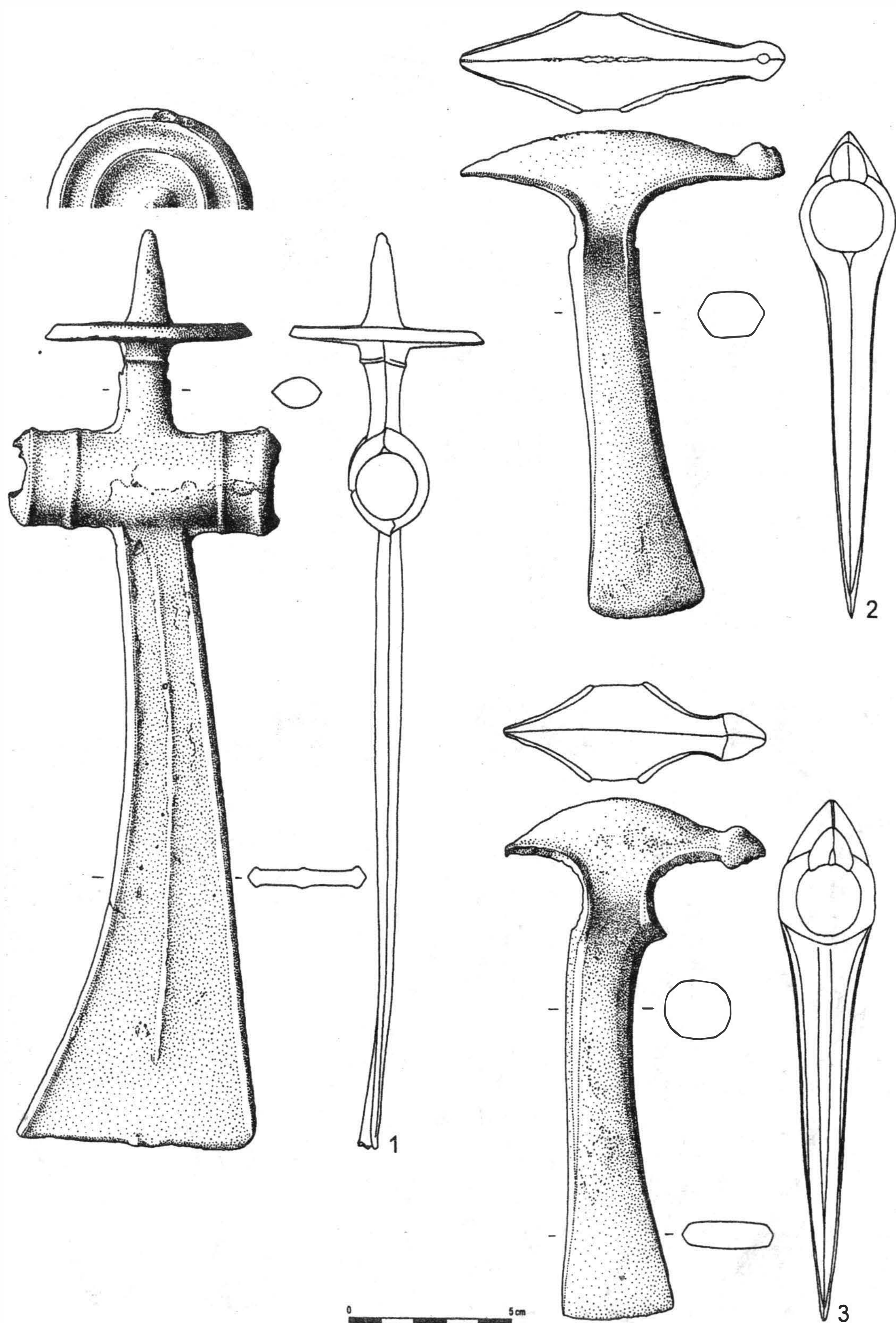
Abb. 2. Bronzefunde in der Lăpuş-Niederung.



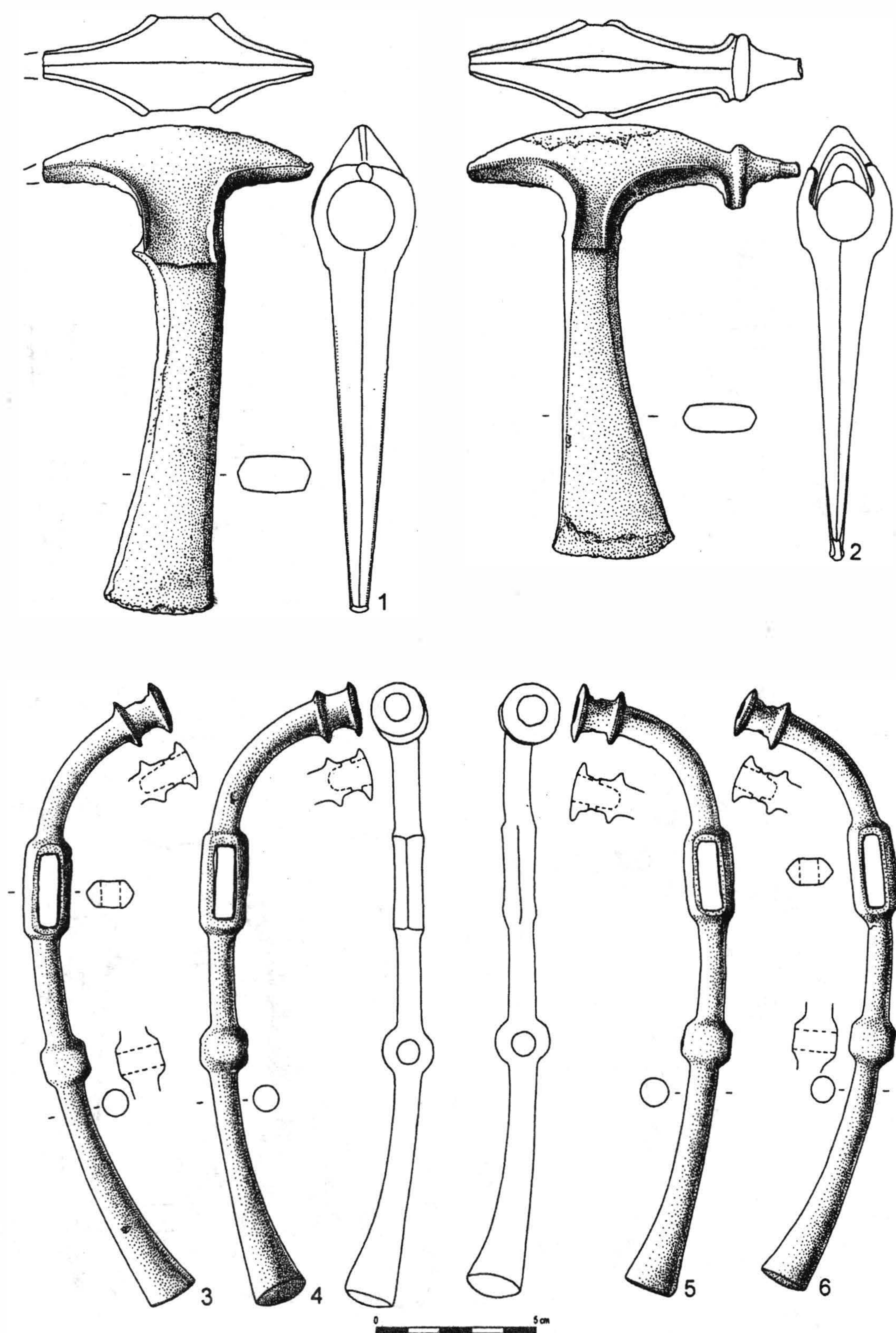
Taf. I. Das Bronzedepot von Ungureni.



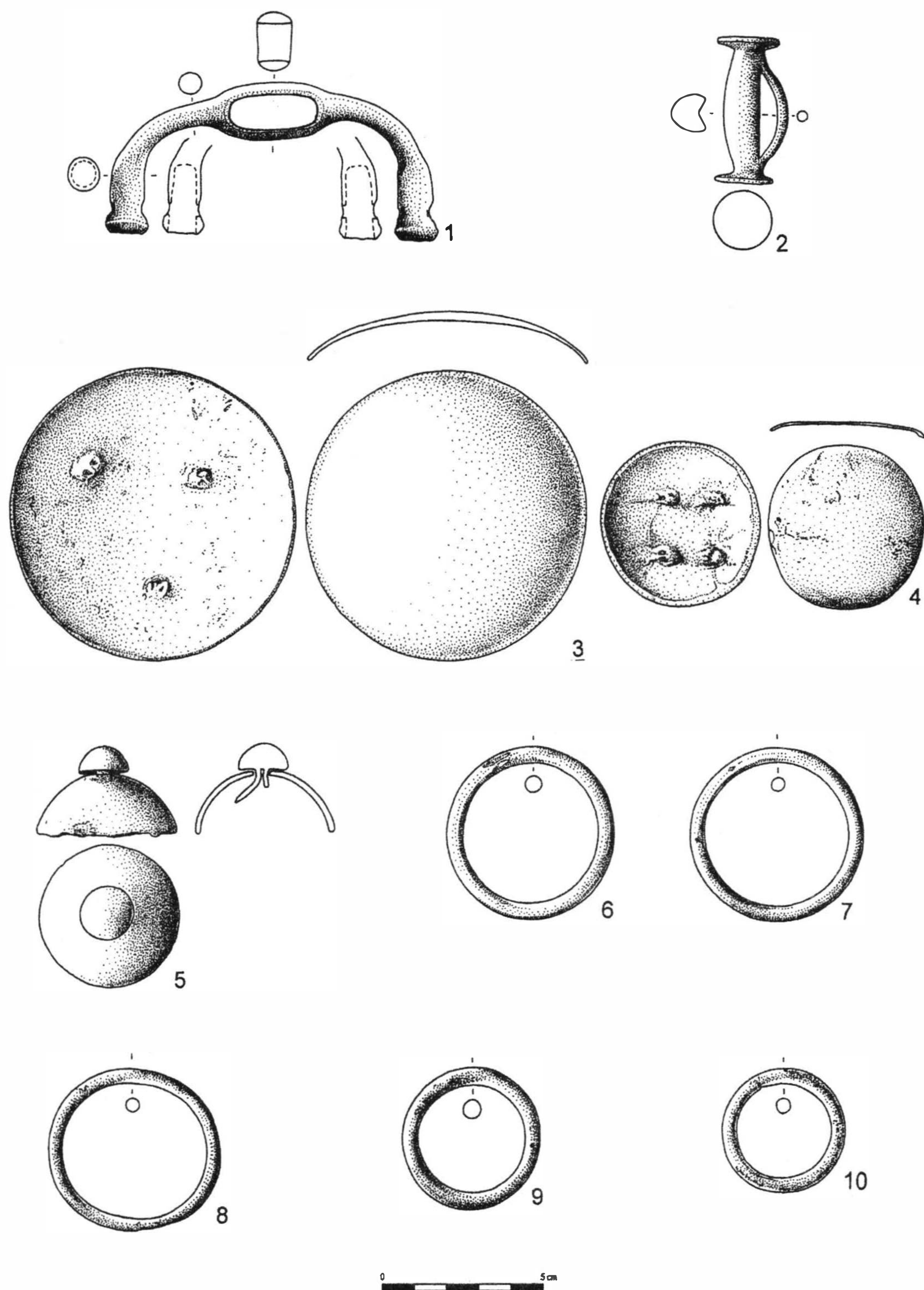
Taf. II. Das Bronzedepot von Ungureni.



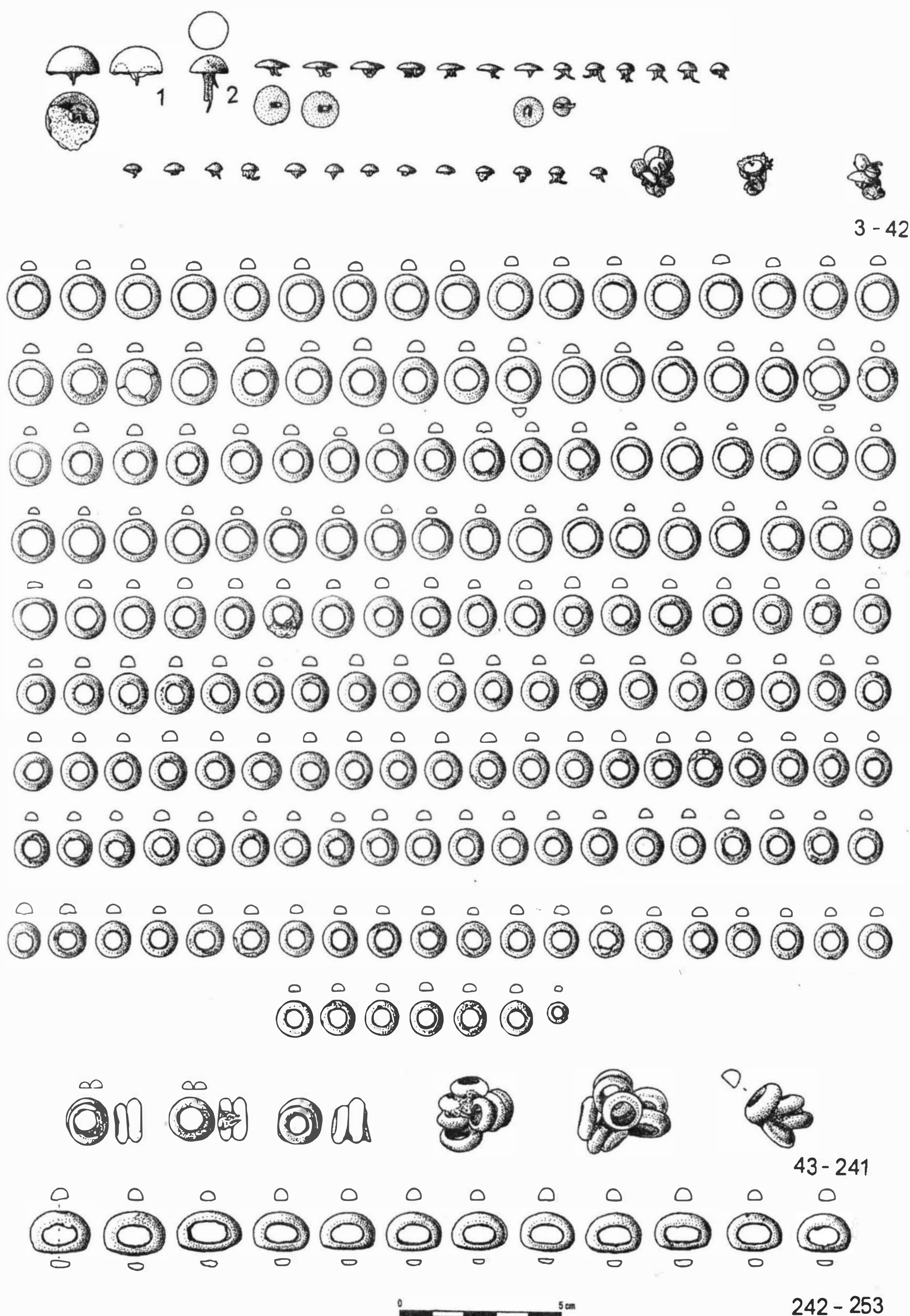
Taf. III. Das Bronzedepot von Ungureni.



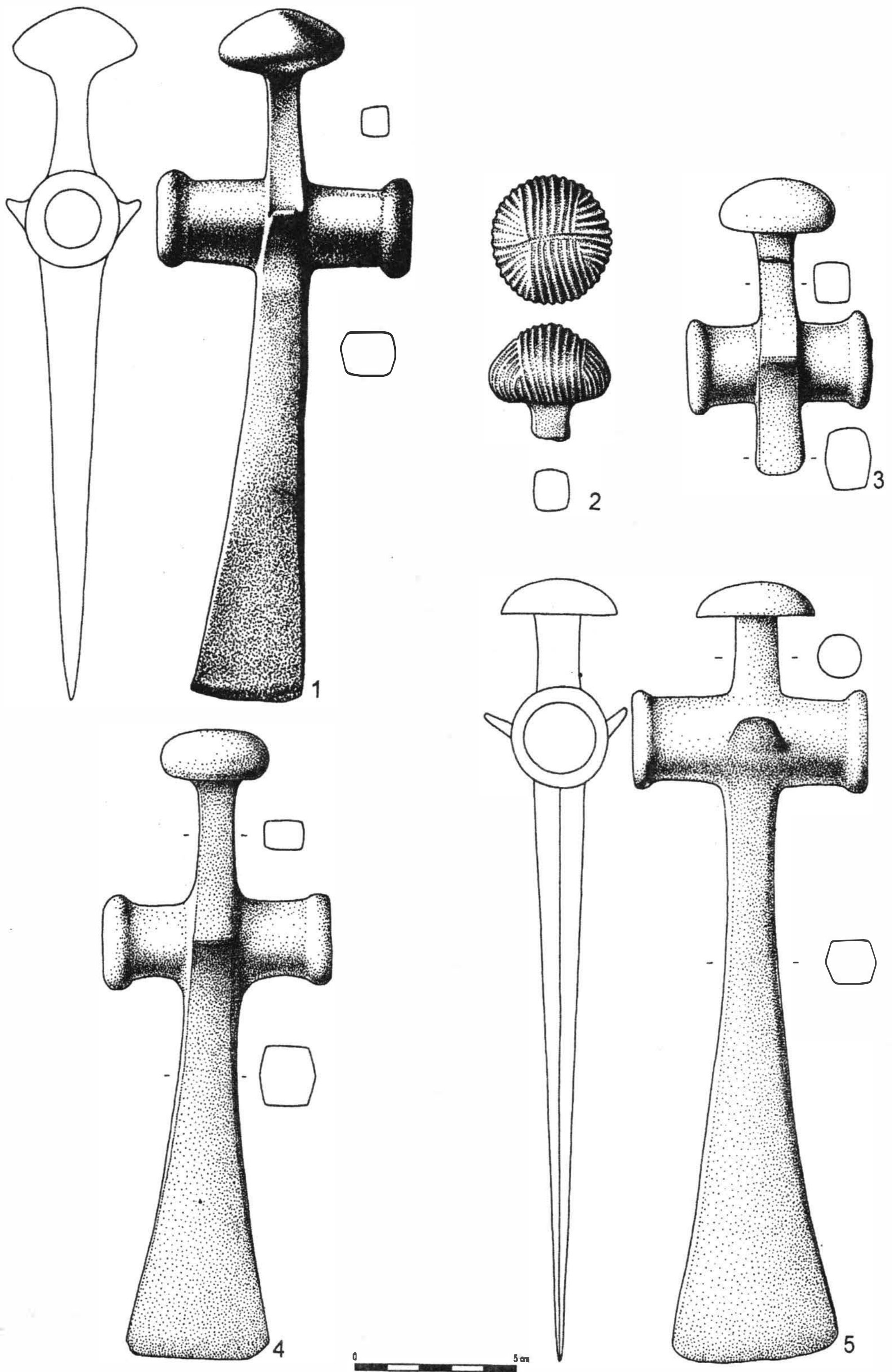
Taf. IV. Das Bronzedepot von Ungureni.



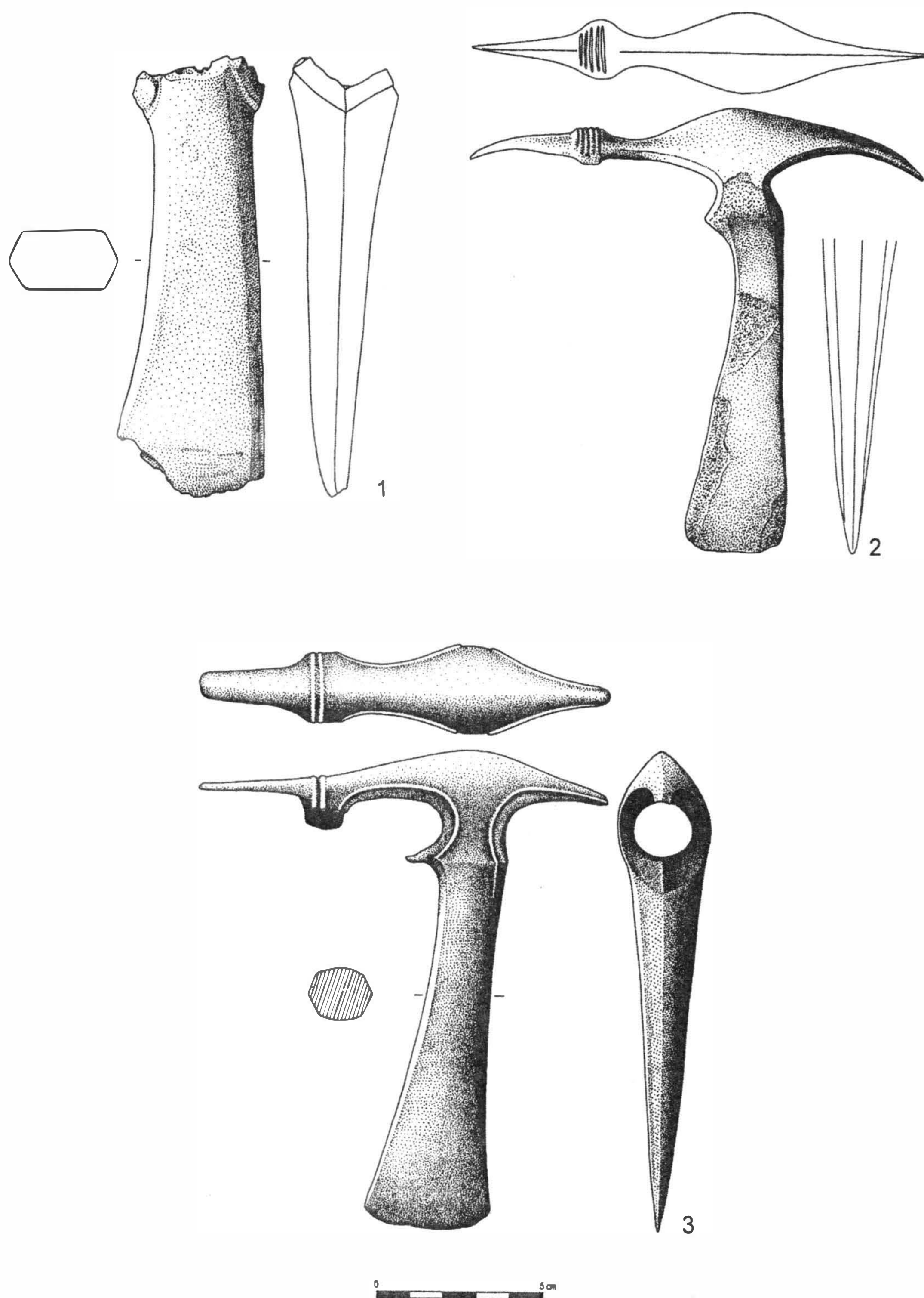
Taf. V. Das Bronzedepot von Ungureni.



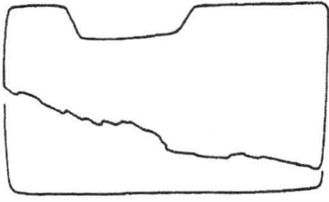
Taf. VI. Das Bronzedepot von Ungureni.

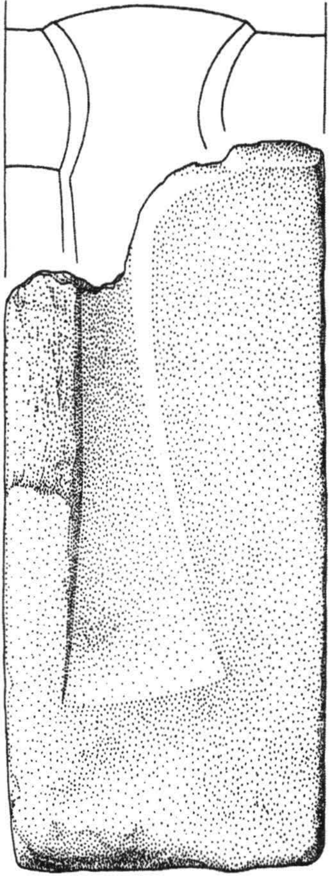


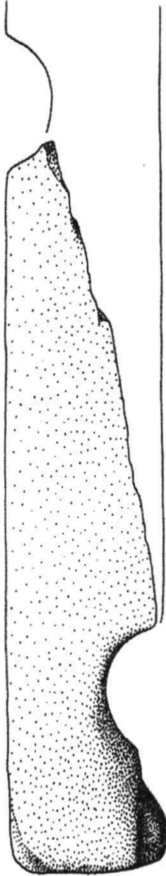
Taf. VII. Nackenknaufäxte vom Typ Drajna.
1. Bicaz I. 2. Bicaz II. 3. Fundort unbekannt, Slg. Floth. 4. Ciceu Corabia. 5. Târşolţ.

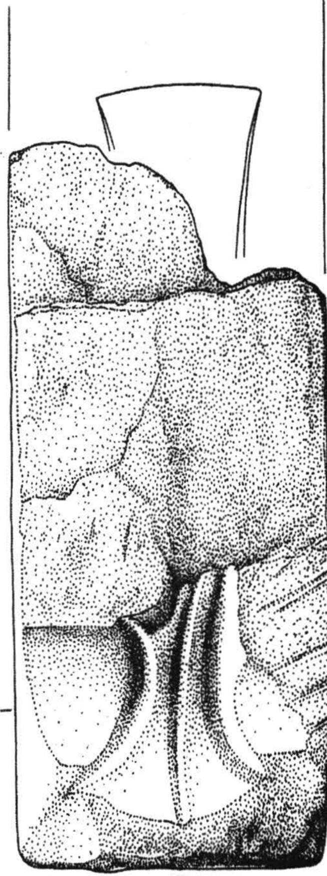


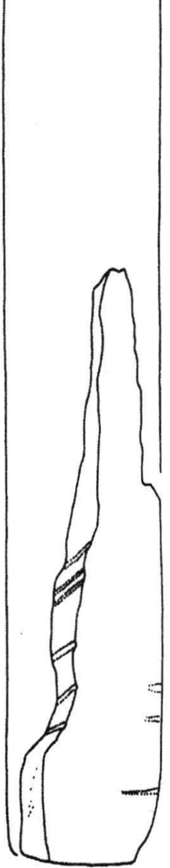
Taf. VIII. Schaftlochäxte vom Typ Ungureni (Şanţ)-Dragomireşti.
1. Bicaz II. 2. Săcel. 3. Rozavlea III.

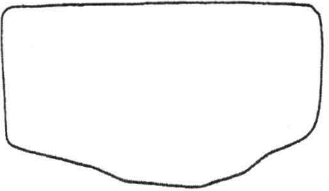


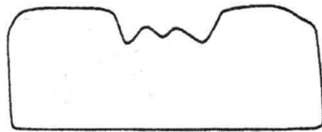




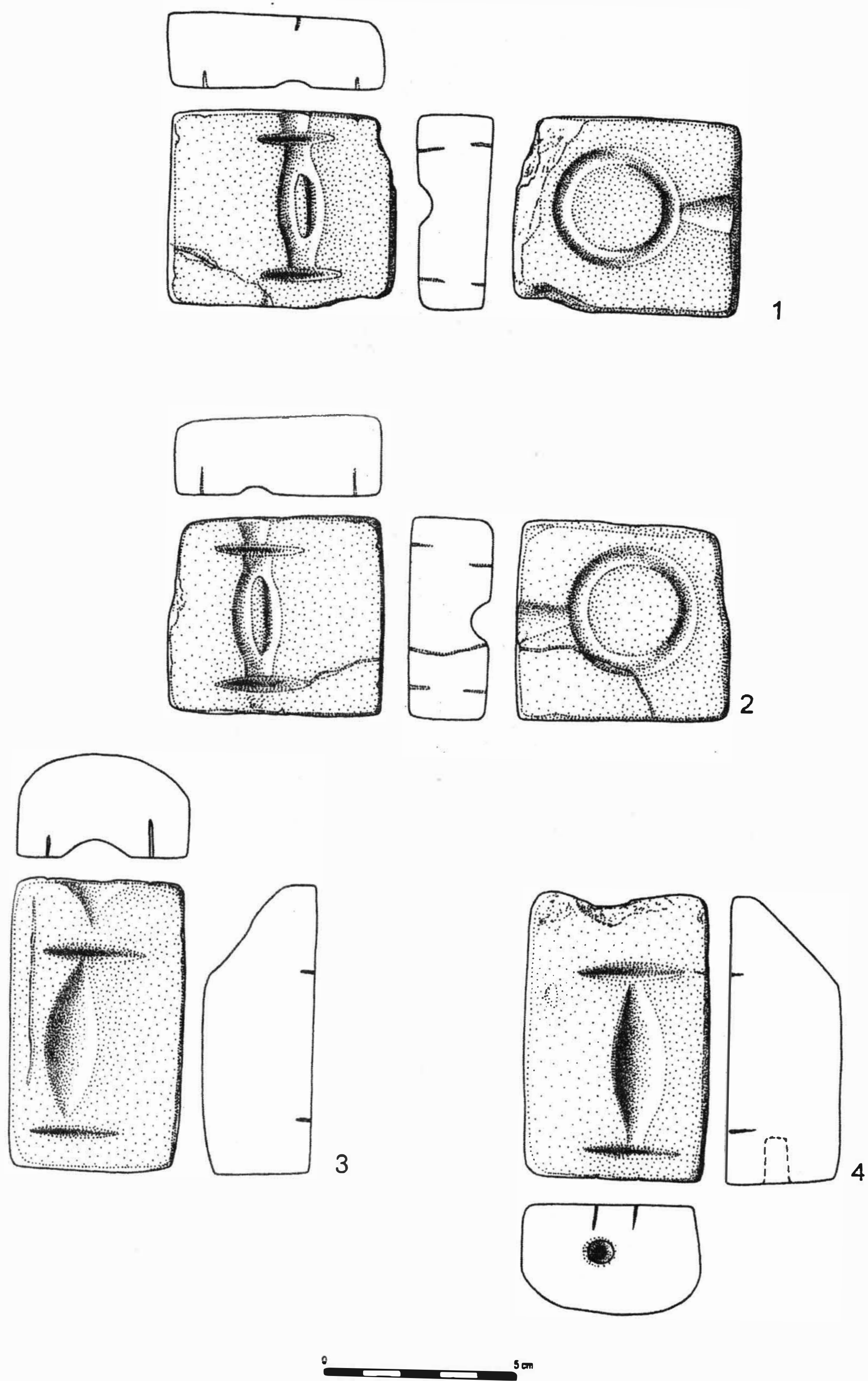








Taf. IX. Gußform von Pir.



Taf. X. Gußformen aus dem Gußformfund von Ciumeşti.

ÜBER DIE CHRONOLOGIE DER SPÄTPHASE DER MITTELBRONZEZEIT (FÜZESABONY-KULTUR) IN NORDOSTUNGARN

JUDIT KOÓS

Die Anforderung für Erkenntnis der Problematik der mittelbronzezeitlichen Füzesabony-Kultur steht seit den 30er Jahren im Vordergrund der ungarischen Bronzezeitforschung. Bis zum Gegenwart ergaben sich fortlaufende Diskussionen über die Fragen der Herkunft in heimischen und internationalem Bereich was die Verbreitung, Chronologie und nicht in letzter Linie die Benennung dieser archäologischen Kultur betrifft. Die Erklärung oder/und Lösung dieser Probleme kann diesem kurzen Referat natürlich nicht zuschreiben, nur möchte ich einige Beiträge in Zusammenhang mit der Siedlungsgeschichte, Töpferei und Chronologie der Spätphase der Füzesabony-Kultur vorführen.

Einige Wörter über die Benennung: Für die Fundkomplexe, das von den ungarischen Archäologen seit den Ausgrabungen auf dem eponymen Fundort von F. Tompa als Füzesabony-Kultur Benennung verwendet ist, in der slowakischen und rumänischen Forschung konsequent die Otomani/Ottomány-Kultur Nennung üblich ist. Die Terminologie und Identifizierung dieser Tellsiedlungen errichtenden kulturellen Einheit, die nach der ungarischen Terminologie in der zweiten Hälfte der Frühbronzezeit entstand, ruft die meisten Mißverständnisse und Probleme hervor. Die Auflösung das so entstandene terminologische Chaos versuchte N. Kalicz aufgrund der Ausgrabung im Transtheißgebietes (Rétközberencs, Kom. Szabolcs-Szatmár) auflösen. Seiner Meinung nach dürfte die Ottomány/Otomani-Kultur als eine selbständige archäologische Kultur betrachtet werden, deren Verbreitung sich auf einem weitausgedehnten Gebiet befindet, d.h. die Ostslowakei (Hernád/Hornad-Tal), Ostungarn und Nordwestrumänien (das Nyírség-Gebiet, das Tal der Kraszna-, Ér-, und Berettyó/Barcău-Flüsse sowie der Bereich der drei Körös-Flüsse, ein Teil des Territoriums von den Komitaten Szabolcs-Szatmár und Hajdú-Bihar einbegriffen gehört zu ihrer Verbreitung. Kalicz bezieht die Benennung Ottomány-Kultur inhaltlich auf die Siedlungen von Ottomány/Otomani I-II (doch ohne Ottomány III) und auf die von Rétközberencs-Typ. Seiner Meinung nach verlief die Entwicklung der Ottomány-Kultur zur Hatvan-Kultur parallel bis zum Ende der Frühbronzezeit. Darauffolgend beinahe gleichzeitig entstanden auf dem ehemaligen Hatvan-Verbreitungsgebiet die Füzesabony-Kultur unter Mitwirkung der Ottomány-Einflüsse, und die Gyulavarsánd-Kultur auf dem ehemaligen Ottomány-Territorium (KALICZ 1968, 166; ders. 1970, 23).

In der monographischen Bearbeitung der mittleren Bronzezeit zieht I. Bóna in die Einheit einer und derselben Kultur die oben erwähnten beiden Kulturen unter der Benennung von Spiralbuckelgefäßen. Bóna verwendet terminologisch die Füzesabony und Ottomány-Benennung. Seine Auffassung, was die frühbronzezeitliche Datierung und territoriale Niederlassung der Ottomány-Kultur betrifft, stimmt mit der Meinung von Kalicz (BÓNA 1975, 121-17; KALICZ 1968, 181; ders. 1970, 23-31).

Nachdem I. Nestor auf die Ausgrabungsergebnisse von M. Roska den Otomani-Namen erstenmal verwandte, wurde diese Benennung als Otomani-Kultur von der rumänischen Forschern zur Benennung der sich im westlichen Siebenbürgen, d.h. vom Maros bis zum Oberen Theißgebiet ansiedelten kulturellen Einheit an (NESTOR 1933, 89-92; ORDENTLICH 1963, 115-138; HOREDT 1967, 15-17; BADER 1978, 30-62; 134-136; CHIDIOŞAN 1980, 132-135, usw.).

Die slowakischen Forscher fanden das erörterte Fundmaterial außer der Ostslowakei in der Mittelslowakei und in der Zips. Ausnahmslos brauchen sie für den ganzen Komplex die Otomani-Kultur Benennung (HÁJEK 1961, 59-76; TOČÍK, VLADÁR 1971, 418-420, VLADÁR 1973, 266-272; FURMÁNEK 1981, 70-73).

Die ungarische Forschung versteht unter der Füzesabony-Benennung beinahe seit 70 Jahren den Nachlaß die mit der Ottomány-Kultur zum Teil gleichzeitige nordungarische und ostslowakische mittelbronzezeitliche kulturelle Einheit, die dieses Gebiet nach der Hatvan- und der Košťany-Kultur besitzte (TOMPA 1935; PATAY 1938; MOZSOLICS 1952; KŐSZEGI 1968, 124-129; KEMENCZEI 1979, 27-40; KOVÁCS 1982, 287-304).

Bevor ich auf das Thema dieses Referats zu sprechen würde, und rückverwiesen zur obigen Problematik soll ich noch die Folgenden bemerken: in den letzten Jahren fanden einige Versuche unter den Forschern der verschiedenen Länder betreffend die Verbreitung und Chronologie der Füzesabony-Kultur statt um die terminologischen Wiedersprüche aufzulösen, die unterschiedlichen Auffassungen zueinander näher zu bringen. Was für eine Terminologie können wir verwenden? Ottomány/Otomani-Kultur oder Füzesabony-Kultur? Vielleicht Ottomány/Otomani-Füzesabony-Kulturkomplex? Die Mehrheit der Teilnehmer 1997 in Dukla (Südpolen) organisierten Konferenz stimmte für die Benennung Ottomány/Otomani-Füzesabony Kultur. In diesem Falle wähle auch ich diese Lösung der terminologischen Problematik. (T. Bader behandelte in einem 1998 veröffentlichten Aufsatz ausführlich die unterschiedlichen Meinungen über diese Kultur. Am Ende seines Referates gibt er eine grundlegende Zusammenfassung über die Ergebnisse und bietet er Lösungsmöglichkeiten zur Annährung der verschiedenen Auffassungen dar. Siehe: BADER 1998).

Die Siedlung der Spätphase der OFK befindet sich im Zwischenflußgebiet von Bodrog und Theiß (Nordostungarn). Die Ortschaft heißt Nagyrozvágy, wo die ersten Funde im Verlauf von Erdarbeiten 1971 zum Vorschein kamen (HELLEBRANDT 1972, 18-19) Der Fundplatz (Egyházasdomb oder Paprét genannt) ist von drei Seiten durch Sumpf umgeben, der im Zwischenflußgebiet von Bodrog-Theiß am niedrigsten liegt und zu der Theiß parallel läuft (Hosszúrét). Selbst die Ortschaft liegt auf einem ausgedehnten Sandgebiet und zwischen die Sandhügeln entstanden durch das Grundwasser zusammenhängende Sumpfflächen. Auf einem von dem Moor umgebenen niedrigen Hügel war eine kleine Rettungsgrabung durchgeführt. Anhand der kurzen Fundrettung wurde eindeutig geworden, daß obwohl über diese Siedlung zweifelsohne die OFK vertreten war, doch zeigten sich deutliche Abweichungen im Vergleich zu dem wohlbekannten charakteristischen Fundmaterial dieser Kultur.

In Zusammenhang meines früheren, die bronzenen Gegenstände des Fundplatzes darlegenden Aufsatz erwähnte ich schon kurz auch die Zeitbestimmung der Keramik von der Siedlung (KOÓS 1991), jedoch halte ich auch die detaillierte Bekanntgabe der Keramikfunde wichtig, weil die Funde der Spätphase von horizontaler Siedlung der OFK meinem Wissen nach bisher noch nie stattfand. Unserer Kenntnis nach trägt das Fundmaterial von Nagyrozvágy die charakteristischen Merkmale des späten, d.h. des

Streda nad Bodrogom-Zeitabschnittes von OFK. T. Kemenczei legte die Gesamtfunde dieser Zeitepoche zum erstenmal dar, die er aufgrund des wohlbekannten bisher alleinstehenden Gräberfeldes als Streda nad Bodrogom-Gruppe benannte. Kemenczei datierte diese Gruppe richtig in die Koszider-Zeitstufe, nur die Parallelisierung mit der Reinecke-Chronologie war am Anfang der 60er Jahren noch nicht ganz klar, da er den Koszider-Zeitabschnitt mit der zweiten Hälfte der Reinecke BB-Phase in Parallele stellte (KEMENCZEI 1963, 181-182, 187-188). Auch T. Kovács richtete in seinen frühen Studien eine erhöhte Aufmerksamkeit auf die dem Füzesabony folgenden Kulturen. Seiner Meinung nach war der Füzesabony durch die Streda nad Bodrogom-Gruppe in dem nordöstlichen Gebiet, durch die Rákócifalva-Gruppe im Mitteltheißgebiet wechselt und Kovács nennt die Hajdúbagos-Gruppe die zu den zuvor Erwähnten als eine parallele Einheit in der Gegend der Flüsse von Körös-Berettyó anschloß (KOVÁCS 1967, 197; ders. 1970, 27). In den 70er Jahren aber berichtet Kovács, im Gegensatz zu seiner früheren Terminologie nach der Freilegung des Gäberfeldes von Tiszafüred, in Zusammenhang mit den Funden von Streda nad Bodrogom-Typus über eine neue Entwicklungsphase, d.h. über die Streda nad Bodrogom-Phase. Seiner Meinung nach ist diese neue Benennung allerdings schwerfälliger, doch infolge des Mangels von Siedlungen und Gräberfelder dieses Typs können die bisherigen Vorstellungen, die über die in dem erwähnten Gebiet Lebenden bekannt sind, durch diese Benennung eher in Übereinstimmung gebracht werden (KOVÁCS 1975, 308.).

Ich muß vor der Bekanntgabe der in Nagyrozvágy freigelegten keramischen Funde die Schwierigkeiten erwähnen, den ich im Verlauf der Bearbeitung begegnete. U.a.: Der Fundort liegt im Zwischenflußland von Bodrog und Theiß, die in Hinsicht der archäologischen Forschung, gehört zu den ziemlich vernachlässigten Gebieten. Ferner geben die bisherigen Fundberichte der benachbarten slowakischen Landesteile und die ungarländischen Freilegungen von Gräberfeldern allerdings bestimmte Stützpunkte zur Bewertung, trotzdem sind die brauchbaren Parallelen nicht ausreichend. Die Siedlung von Nagyrozvágy kann mit der Keramikformen, Verzierungsweise der bisher zum Vorschein gebrachten und veröffentlichten Siedlungen, Gräberfelder der OFK allerdings in eine Verwandtschaft gebracht werden, jedoch können die Siedlungsfunde von diesem Fundplatz zufolge der lokalen Eigentümlichkeit und der Einflüsse von unterschiedlichen Richtungen, hinsichtlich der chronologischen Lage als überaus wichtige Bestandteile der Spätphase von OFK bewertet werden. Die Bedeutung des Fundortes von Nagyrozvágy betonte auch I. Bóna. („Diese späte birituelle Phase wird Bodrogszerdahely/Streda nad Bodrogom-Phase und Stil genannt. Diese selbständige, einschichtige–durch hervorragende Bronzefunde der Koszider-Epoche datierte-Siedlung ist Nagyrozvágy in Ungarn:“ BÓNA 1992, 29).

Über die Gesamtheit der keramischen Produkte von Nagyrozvágy kann es festgestellt werden, daß sie vermutlich zufolge den Bodenverhältnissen, der Qualität und Zusammensetzung des Lehmes ziemlich schwach sind und ihre Ausführung von grobartig ist. Verglichen die Gefäße von Nagyrozvágy mit der Keramik von hoher Technologie der OFK, scheint es keine Übertreibung zu sein. Es fehlen die fein ausgeführten Gefäße, von polierter Oberfläche und von hohem künstlerischem Niveau, durch die OFK charakterisiert ist. Statt deren finden wir stark erodierte, unpolierte, schlecht geschlämmte Keramik mit rauher Oberfläche, auf deren Oberfläche es der Ritzverzierung auf die Spur problematisch kommen ist. Obwohl sich die sog. „Feinkeramik“ der Qualität nach von der „Haushaltkeramik“ wohl aussondern läßt, scheint es jedoch unterschiedlich aus als die bisher bekannte charakteristische Keramik von OFK.

In der Spätphase der Töpferei von OFK erfahren wir also Abweichungen im Vergleich zu dem des klassischen Zeitabschnittes die viel eher die Zierweise als den Formenschatz charakterisieren. Zur selben Zeit erschienen die für diese Stufe charakteristischen Fußschüsseln und Krüge, ferner die bauchigen Henkelbecher mit niedrigem Hals. Die früher hergestellten und allgemein verwandte Gefäßtypen übergehen mancher Umwandlung und auch die Verzierungsweise veränderte gewissermaßen. In dieser Spätphase sind die typischen Motive von Spiralbuckeln überaus nicht beliebt. Viel eher lassen sich die Ritzlinienbündel, die mit eingestochenem Punktkreis umarmten Knubben, die auf dem Hals der Krüge umlaufenden breiten eingedruckten seichten Bänder und die linsenartig eingepreßte Verzierung feststellen. Die Keramikfunde der Siedlung von Nagyrozvágy demonstriert wohl die oben Erörterten, wenn ich besonders die überwiegende Ritzverzierung auf der Gefäßoberfläche betone.

Unter den Funden befinden sich die alltäglichen Gebrauch dienende Haushalt- oder grobe Keramik in höchster Zahl. Die bäuchigen **Töpfe** sind durch die grob ausgeführte Oberfläche charakterisiert, die in mehreren Fällen mit Besenstrich bedeckt sind. Der Rand ist am meisten mit Einstichen Finger- und Nageleindrücken gegliedert und leicht verdickt. Die plastischen Zuschläge dienten eher zu praktischen Aufgabe als zu Verzierung. Von diesen lassen sich die flachen Buckeln, die dicken Handgriffe, die geteilten Knubben und die Kerb-oder Fingertupfenleisten erwähnen (Taf. 5, 7-11; Taf. 12, 3, Taf. 13, 3).

Die am repräsentativsten Exemplare der Siedlungskeramik sind die **Amphoren** mit geradem oder ausleidendem Rand, Trichter-oder Zylinderhals, Körper ist langoval oder gedrungen kugelig, an der Schulter oder auf dem Bauch mit zwei kurzen Henkeln. Ihr Musterschatz ist vielfältig: Die Oberfläche ist mit geritzter und mit plastischer Verzierung reich bedeckt, die in erster Linie durch spitze Buckel und laufende Spiralmuster vertreten sind. Die Ritzungen bilden am meisten schraffierte Dreiecken, Linienbündeln und Zickzackmuster. In unserem Fundmaterial befinden sich auch Gefäße, die diese charakteristische Merkmale tragen (Taf. 3; Taf. 4, 1). Die besonders schönen Amphoren der OFK sind von Barca (HÁJEK 1961, 71, Abb. 10) und Nižná Myšl'a bekannt (mündliche Mitteilung von L. OLEXA), die als Parallelen zu dem Gefäß von Nagyrozvágy dienen können. Obwohl der letztere Stück von Nagyrozvágy fragmentarisch ist (Taf. 4, 1), jedoch lassen sich die Ähnlichkeiten mit den obenerwähnten erkennen. Der Rand war nicht rekonstruierbar, doch war er vermutlich fazettiert, da ähnlich verzierte Bruchstücke befinden sich im Fundmaterial (Taf. 5, 12-13). Die Individuelligkeit der erwähnten fragmentarischen entstammt aus dem Sonnenmotiv, dessen beinahe genaue Analogie auf dem bronzenen großen Anhänger sichtbar ist, der auch unter den Siedlungsfunden zum Vorschein kam.

Die Henkelkrüge kamen im größten Teil in bruchstückhaftem Zustand an Tageslicht, jedoch lassen sich die bestimmenden Merkmale dieses Typus auch auf den Fragmenten eindeutig erkennen: Trichter-oder Zylinderhals, leicht ausladender Rand, gedrungen kugeliger Körper. Den Hals und den Körper bedecken die Kannelure oder die horizontal umlaufenden geritzten Linienbündel, Zickzackmuster und das Spiralbuckelmotiv. Die langen, breiten Bandhenkel sind überrandständig und stützen sie sich auf den Bauch. Auch die Henkel sind mit seichten Kanneluren, Ritzungen und Einstichen verziert. Der Unterteil ist oft profiliert, in mehreren Fällen sind sie mit niedrigem oder höherem Fußring erhoben (Taf. 6, 1-8; Taf. 7, 1-9; Taf. 8, 1-8; Taf. 9, 1-6). Die typischsten Stücke der späten Phase von OFK können die Krüge beurteilt

werden, deren Rand ausladend, der Körper gedrungen kugelig sind, sie besitzen Fußring und langen Bandhenkel. Diese sehr charakteristischen Krüge nennt die Forschung aufgrund den Funden des Gräberfeldes von eponymen Fundort als Streda nad Bodrogom-Typ. Auch in Nagyrozvágy stießen wir auf einige (fragmentarische) Exemplare (Taf. 4, 2. 5; Taf. 10, 6-7).

Die Schalen sind in konischer Form, mit hohem betontem, einbezogenem Rand, mehrmal mit kurzem Bandhenkel und Knubben vorhanden. Meistens sind sie unverziert, manchmal mit Besenstrich verziert (Taf. 10, 3-4).

Die Näpfe haben infolge ihres bruchstückhaften Zustandes keinen chronologischen Wert (Taf. 4, 4. 6-8; Taf. 5, 1-6).

Von den alltäglichen Gefäßen des Haushaltes sind verschiedene gefäßartige Tonobjekte auszuheben. Darunter verdienen Erwähnung die topf-oder schalenförmigen Siebgefäße deren Körper vollständig oder im unteren Drittel mit Löchern bedeckt ist (Taf. 10, 1-2), die ovalen, sog. Fischbratenschalen von verschiedener Größe, die Glutdecken, die Backplatten und die Bruchstücke von tragbaren Feuerherden (Taf. 11, 1-6; Taf. 12, 1, Taf. 13, 1-2). Die erwähnte Fundgruppe ist im Wesentlichen identisch bei den gleichzeitigen Kulturen der östlichen Hälfte des Karpatenbecken

Unter den anderen Tongegenständen sollen die Funde erwähnt werden, die Tonausgüsse benannten. Diese merkwürdigen Gegenstände von verschiedenem Maß und Wanddicke besitzen flachen oder muldenförmigen Boden, in beiden Enden sind sie offen, gelegentlich besitzen sie eine Schaufelform (Taf. 12, 2; Taf. 14, 1-4). Diese besonderen Gegenstände können zu Objekten nicht geknüpft werden, und sie wurden in den verschiedenen Punkten der Siedlung gefunden. Dieser Fundtypus ist auch in anderen Fundorte bekant. Im Tal des Flusses Hernád fand auch ich selbst bei der Ortschaft Ináncs (Nordostungarn) zwei ähnliche Exemplare in der Siedlung der klassischen OFK. Bedankend der herzlichen Freundschaft von L. Olexa konnte ich die beiden Exemplare von Nižná Mišľa besichtigen, die der Ausgräber in die klassische Etappe der OFK datierte. Vom südöstlichen Gebiet der Tiefebene wurden einige solche Gegenstände von Békés-Várdomb und Varşand/Gyulavarsánd-Laposhalom veröffentlicht (BANNER, BÓNA 1974, Taf. 13, 16; Taf. 20, 2-3. 5. 7-9. 11; BÓNA 1975, Taf. 149, 1-7). In Zusammenhang mit der Funktion dieser Gegenstände kamen zur Feststellung, daß manche größere von ihnen, die schaufelartig sind, dienten eventuell zum Schöpfen von Getreide, zum Gegensatz dieser betrachten wir die an einem Ende sich verjüngende und so mit echtem Ausguß versehenen Gegenstände keinesfalls für Schöpfmittel. (BANNER, BÓNA 1974, 51, Taf. 20, 5). Hier erwähne ich, daß an der Technischen Universität von Miskolc wurden die Forscher in Zusammenhang mit den „Ausgüsse" zur Feststellung gekommen, daß sie durch ihre Tiefschicht-Untersuchung diese Gegenstände zum Untergang bereitet würden. Diesen Angebot haben wir wegwerfen. Zum Gegensatz brachten die Oberflächen-Untersuchungen keine ausreichende Ergebnisse.

In der Hinsicht der Chronologie der Siedlung von Nagyrozvágy soll man eine entscheidende Bedeutung den bronzenen Gegenständen neben der Keramik zuschreiben, die ich schon in einem früheren Beitrag analysierte (KOÓS 1988, 69-80; dies. 1996, 129-136), deswegen möchte ich hier die Gegenstände und meine mit der Datierung zusammenhängenden Meinungen kurz bekanntgeben. Die Objekte des Fundkomplexes sind wie folgt: Zwei gegossene fragmentarische Scheibenkopfnadeln, mit Mitteldorn und Rippe, von sog. Barca-Typus; ein gegossener halbmondförmiger Anhänger mit Mittelglied und Mitteldorn; ein gegossener Dolch mit halbrunder

Griffplatte, Mittelrippe und 3 Nietlöchern; von Draht gewundene 2 Haarringe; ein gegossener Armring mit spitzen Enden und kräftiger Rillenverzierung; Drahtbruchstücke, die vermutlich zu Armspiralen gehörten. Zum Schluß soll ein großer halbmondförmiger, auf seinen beiden Seiten reich verzierter Blechanhänger von Barca-Typus erwähnt werden. Die Nadeln und der große Anhänger von Barca-Typus unserer Siedlung genau so in Siedlung zum Vorschein kam, wie die ähnlichen Exemplare von Barca und Spišský Štvrtok zusammen mit Keramik, die auf den Streda nad Bodrogom typisch ist (KOVALČIK 1970, 11, Abb. 2, 1-2; NOVOTNÁ 1980, 48). In Nižná Myšľa entstammen die Scheibenkopfnadeln mit Mitteldorn und Rippenverzierung, ferner der mit halbmondförmigem Blechanhänger kombinierte Halsschmuck aus Gräbern (OLEXA 1992, 195-196, Taf. 6). L. Olexa datierte den späten Zeitabschnitt der Siedlung und des Gräberfeldes in die "junge klassische Phase" der OFK, d.h. in die BB1 nach Reinecke. In der Hinsicht der Chronologie unserer Siedlung sind die in geschlossenen Fundkomplexen und Gräbern gefundenen Exemplare, wie z.B. die koszíderzeitlichen bronzenen Gegenstände (Nadeln, Anhänger), die aus den spätesten Gräbern von Streda nad Bodrogom-Phase der Gräberfelder von Tiszafüred und Gelej zum Vorschein kamen (KOVÁCS 1975, 306; KEMENCZEI 1979, 39, Taf. 9, 8), die wichtigsten.

Ich datierte die oben darlegte bronzene Gegenstände von Nagyrozvágy in die Endphase der mittleren Bronzezeit, damit in den Spätabschnitt der OFK, d.h. in die Streda nad Bodrogom-Phase mit der Anmerkung, daß sie zu den typischen Objekte des Koszider-Periode gehören und so lassen sie sich in die Zeitepoche der BB1 nach Reinecke datieren.

In Kenntnis der Keramik und der Bronzen ferner der Parallelen der Siedlung wird eindeutig sein, daß die in Nagyrozvágy zum Teil freigelegte Siedlung durch die Bevölkerung der Streda nad Bodrogom-Phase von der OFK bewohnte. Das Vorkommnis des Fundmaterial von ähnlichem Typ kann in erster Linie in der östlichen Hälfte des Karpatenbecken, d.h. in der Ost-und Mittelsowakei, in der Zips, in Nordwest-Rumänien und natürlich inbegriffen das Territorium Ungarns mit dem Oberen Theißgebiet und Bodrog-Theiß Zwischenflußgebiet erwartet werden. Die Fundmaterialien von Streda nad Bodrogom-Typus der bisher veröffentlichten und bekannten Gräberfelder oder nur seiner Teile, ferner die der Siedlungen von spät-OFK, bezw. die Funde und Fundkomplexe die mit diesen in Parallele gebracht werden können, ohne Anspruch der Vollständigkeit sind wie folgt: Streda nad Bodrogom (POLLA 1960), Barca (HÁJEK 1961; TOČÍK 1964), Spišský Štvrtok (NOVOTNÝ, KOVALČIK 1967; KOVALČIK 1970; VLADÁR 1973; ders. 1975) Nižná Misľa (OLEXA 1982; ders. 1988; ders. 1992; ders.1999), Otomani (ORDENTLICH 1963, 133; ders. 1970, 94; BADER 1978, 52), Valea lui Mihai (ORDENTLICH 1965), Pusztaszikszó (KŐSZEGI 1968, 101-141), Tiszafüred (KOVÁCS 1975, 304; ders. 1982, 296, Abb. 6, 8), Gelej (KEMENCZEI 1979). Neuestens beschäftigte sich C. Kacsó in W-NW-Rumänien mit den Problemen der Endphase von Otomani-Kultur. Er bemerkte, daß mit dem Gefäßdepot von Valea lui Mihai gleichzeitige und parallelbare Fundmaterialien auch aus der unteren Siedlungsschicht von Crasna-Csereoldal können entstammt sein (KACSÓ 1997, 85-100).

Was den historischen Hintergrund der späten Etappe von OFK (BB1 nach Reinecke) betrifft, können wir wohl feststellbare Umwandlungen, so den Begräbnisritus, wie die materielle Kultur betreffend erfahren. Die OFK erreichte die größte Ausdehnung und nicht nur die Produkte der metallurgischen Zentren von

Siebenbürgen und dem Oberen Theißgebiet, sodern auch die Keramikprodukte der späten OFK erschienen im westlichen Teil des Karpatenbeckens, in erster Linie in der Vatya und Mad'arovce-Kultur. Von den bestimmenden Keramiktypen erwähne ich die typischen Krüge der Streda nad Bodrogom-Phase, als die besten Belege der fernen Beziehungen dieser Phase (TOČÍK 1963, 101, Taf. 21; VLADÁR 1973, 269-272; KOVÁCS 1975, 303-312; ders 1984, 245; BÓNA, NOVÁKI 1982, 73-75; FURMÁNEK, VELIAČIK 1980, 165). In den peripherischen Gebieten der späten OFK, so wie im südlichen Teilen von der Mittelslowakei tauchten die typischen keramischen Funde der Streda nad Bodrogom-Phase auf: Včelince (FURMÁNEK, MARKOVÁ 1992, 298), Detva (FURMÁNEK 1996, 125-130; FURMÁNEK, VELIAČIK, VLADÁR 1991, 76, 82), Olomouc (ŠMÍD 1997, Taf. 4, 1), Čierna Voda (FURMÁNEK, MARKOVÁ 1999, Abb. 3, usw. Siehe Verbreitungskarte). Das Zeichen der Umwandlungen ist, daß der Gebrauch von gewissen Siedlungen und Gräberfelder vergeht, zur selben Zeit kennen wir belegbar mehrere Fundplätze, deren Gebrauch nur in der jüngeren Stufe, mehrmal nur in der spätesten Phase der Kultur angefangen wurde: (Siedlungen: Szécsény-Kerekdomb, Füzesabony-Öregdomb, Spišský Štvrtok; Gräberfelder: Pusztaszikszó, Streda nad Bodrogom) (KOVÁCS 1984, 245). Hier soll die deutliche Veränderung betont werden, die sich in der Bestattungsweise vollzog. Der die klassische Phase der OFK charakterisierende strenge Körperbestattungsweise wird zu lockerer Form. Die birituellen Gräberfelder mit zahlreichen Brandbestattung traten auf.

Meiner Meinung nach wurde auch der Brauch der Siedlung von Nagyrozvágy in der spätesten Etappe der OFK angefangen. Die klassisch definierten Produkte der Töpferkunst fehlen, der Musterschatz wird einfacher ausgeführt. Unter den Keramikfunden taucht die typische Form und Verzierung der Krüge von Streda nad Bodrogom-Typ auf, die keinen Vorläufer besitzen, und eigentlich ist die Streda nad Bodrogom-Phase durch diese Gefäße am kräftigsten bestimmt. Der metallurgische Nachlaß der Siedlung von Nagyrozvágy gehört zu den typischen Gegenständen der Koszider-Periode, die mit der Keramik zusammen in Form und Musterschatz die charakteristischen Merkmale eines Zeitabschnittes, also die der Streda nad Bodrogom-Phase von OFK tragen.

LITERATUR

BADER 1978 — T. Bader, Epoca bronzului în nord-vestul Transilvaniei. Cultura pretracică şi tracică. Bucureşıi, 1978.

BADER 1998 — T. Bader, Bemerkungen zur Bronzezeit im Karpatenbecken. Otomani/Füzesabony-Komplex. JMV 80, 43-108, 1998.

BANNER, BÓNA 1974 — J. Banner, I. Bóna, Mittelbronzezeitliche Tell-Siedlung bei Békés. FontArchHung. Budapest, 1974.

BÓNA 1975 — I. Bóna, Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstliche Beziehungen. Budapest, 1975.

BÓNA 1992 — I. Bóna, Bronzezeitliche Tell-Kulturen in Ungarn. In: W. Meier-Arendt (Hrsg.) Bronzezeit in Ungarn. Forschungen in Tell-Siedlungen in Donau und Theß. Frankfurt am Main, 1992.

BÓNA, NOVÁKI 1982 — I. Bóna, Gy. Nováki, Alpár bronzkori és Árpád-kori vára.- Alpár. - Eine bronzezeitliche und mittelalterliche Burg. Cumania 7, 17-268, 1982.

CHIDIOŞAN 1980 — N. Chidioşan, Contribuții la istoria tracilor din nord-vestul României Aşezarea Wietenberg de la Derşida. Oradea, 1980.

EISNER 1933 — J. Eisner, Slovensko v pravěku. Bratislava, 1933.

FURMÁNEK 1981 — V. Furmánek, The Bronze Age-Archaeological research in Slowakia. Nitra 1981, 61-83.

FURMÁNEK, MARKOVÁ 1992 — V. Furmánek, K. Marková, Siedlung des Tell-Typs in Včelínce. In: J. Herrmann (Hrsg.) Heinrich Schliemann-Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie-100 Jahre nach Schliemanns Tod. Berlin, 1992, 293-303.

FURMÁNEK, MARKOVÁ 1999 — V. Furmánek, K. Marková, Die westliche Peripherie der Otomani-Kultur in der Slovakei. In: J. Gancarski (Hrsg.) Die Otomani-Füzesabony-Kultur-Entwicklung, Chronologie, Wirtschaft. Krosno, 1999, 73-83.

FURMÁNEK, VELIAČIK, VLADÁR 1999 — V. Furmánek, L. Veliačik, J. Vladár, Slovensko v dobe bronzovej. Bratislava, 1999.

HÁJEK 1961 — L. Hájek, Zur relativen Chronologie des Äneolithikums und der Bronzezeit in der Ostslowakei. Komission für das Äneolithikum und die ältere Bronzezeit Nitra 1958, Bratislava 1961, 59-76.

HELLEBRANDT 1972 M. Hellebrandt, Adatok B.-A.-Z. megye régészeti topográfiájához. HOM Közl 10, 1972, 17-25.

KACSÓ 1997 C. Kacsó, Faza finală a culturii Otomani şi evoluţia culturală ulterioară acesteia în nord-vestul României. - Die Endphase der Otomani-Kultur und die darauffolgende kulturelle Entwicklung im Nordwesten Rumäniens. StComSatu Mare 14, 1997, 85-110.

KALICZ 1968 N. Kalicz, Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. Budapest, 1968.

KALICZ 1970 N. Kalicz, Bronzkori telep Rétközberencs határában. - A bronze age settlement in the outskirts of Rétközberencs. ArchÉrt 97, 1970, 23-31.

KEMENCZEI 1963 T. Kemenczei, Adatok Észak-Magyarország későbronzkori történetéhez. – Angaben zur Geschichte der Spätbronzezeit in Nordungarn. ArchÉrt 90, 1963, 169-188.

KEMENCZEI 1979 T. Kemenczei, Das mittelbronzezzeitliche Gräberfeld von Gelej. RégFüz Ser. 2, 20, 1979.

KOÓS 1988 J. S. Koós, Bronzkori csüngő Nagyrozvágyról.-Bronzezeitliches Anhängsel von Nagyrozvágy. HOMÉ 35/36, 1988, 69-80.

KOÓS 1989 J. S. Koós, Der II. Bronzefund von Tiszaladány. CommArchHung 1989, 31-43.

KOÓS 1996 J. Koós, Bronzefunde aus der mittelbronzezeitlichen Siedlung von Nagyrozvágy. In: T. Kovács (Hrsg.) Studien zur Metallindustrie im Karpatenbecken und den benachbarten Regionen. Budapest, 1996.

KOVALČIK 1970 R. M. Kovalčik, Záhranný archeologický výskum na "Barimbergu" pri Spišskom Štvrtku (okr. Spišská Nová Ves). – Rettungsgrabung am "Barimberg" bei Spišský Štvrtok (Bez. Spišská Nová Ves). Musaica 10, 1970, 19-23.

KOVALČIK 1971 R. M. Kovalčik, Nálezy otomanskej keramiky zo Šafárikova v Podtatranskom múzeu v Poprade. - Funde von Otomani-Keramik aus Šafárikovo im Podtatranské Múzeum, Poprad. Musaica 11, 1971, 19-23.

KOVÁCS 1967 T. Kovács, Eastern Connections of North-Eastern Hungary in the Late Bronze Age. FolArch 18, 1966-1967, 27-58.

KOVÁCS 1970 T. Kovács, A hajdúbagosi bronzkori temető.-Bronze age cemetery at Hajdúbagos. FolArch 21, 1970, 27-47.

KOVÁCS 1975 T. Kovács, Historische und chronologische Fragen des Überganges von der Mittleren-zur Spätbronzezeit in Ungarn. ActaArchHung.27, 1975, 297-317.

KOVÁCS 1982 T. Kovács, Einige neue Angaben zur Ausbildung und inneren Gliederung der Füzesabony-Kultur. In: B. Hänsel (Hrsg.), Südosteuropa zwischen 1600 und 1100 v. Chr. PAS 1, 1982, 287-304.

KOVÁCS 1984 T. Kovács, Die Füzesabony-Kultur. In: N. Tasić (Hrsg.) Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans, Beograd, 1984, 235-256.

KŐSZEGI 1968 F. Kőszegi, Mittelbronzezeitliches Gräberfeld in Pusztaszikszó. ActaArchHung. 20, 1968, 101-104.

MARKOVÁ 1998 K. Marková, K nálezom otomanskej kultúry na juhu stredného Slovenska. - Zu Funden der Otomani-Kultur in der südlichen Mittelslowakei. VyP 5, 1998, 39-50.

MOZSOLICS 1952 A. Mozsolics, Die Ausgrabungen in Tószeg im Jahre 1948. ActaArchHung. 2, 1952, 35-69.

MOZSOLICS 1957 A. Mozsolics, Archäologische Beiträge zur Geschichte der großen Wanderung. ActaArchHung 8, 1957, 119-156.

NESTOR 1933 I. Nestor, Der Stand der Vorgeschichtsforschung in Rumänien. BRGK 22, (1932) 1933, 11-181.

NOVOTNÁ 1980 M. Novotná, Die Nadeln in der Slowakei. PBF XIII, 6, München, 1980.

NOVOTNÝ, KOVALČIK 1967 B. Novotný, R. M. Kovalčik, Sídlisko zo staršej doby bronzovej pri Spišskom Štrtvku, ok. Spišská Nová Ves. – Eine Siedlung aus der älteren Bronzezeit bei Spišský Štvrtok, Bezirk Spišská Nová Ves. Musaica 7, 1967, 25-46.

OLEXA 1982 L. Olexa, Siedlungen und Gräberfelder aus der Bronzezeit von Nižná Myšl'a in der Ostslowakei. PAS 1, 1982, 387-397.

OLEXA 1983 L. Olexa, Hlinený model vozíka Nižnej Myšle. - Ein tönernes Wagenmodell aus Nižná Myšla. ŠtudZvestiArchÚstavu 20, 1983, 69-77.

OLEXA 1992 L.Olexa, Náleziská z doby bronzovej v Nižnej Myšli. - Fundstellen aus der Bronzezeit in Nižná Myšla. SlovArch 40, 1992, 189-204.

OLEXA 1999 L. Olexa, Ein Kultobjekt der Otomani-Kultur in Nižná Myšla. SlovArch 47, 1999, 91-127.

ORDENTLICH 1963 I. Ordentlich, Poselenija v Otomani v svete poslednih raskopok. Dacia N.S. 7, 1963, 115-138.

ORDENTLICH 1965 I. Ordentlich, Un depozit de vase de tip Otomani de la Valea lui Mihai. - Ein Verwahrfund von Gefäßen vom Typ Otomani aus Valea lui Mihai. StComSibiu 12, 1965, 181-197.

ORDENTLICH 1970 — I. Ordentlich, Die chronologische Gliederung der Otomanikultur auf dem rumänischen Gebiet und ihre wichtigsten Merkmale. Dacia N.S. 14, 1970, 83-97.

PATAY 1938 — P. Patay, Korai bronzkori kultúrák Magyarországon.- Frühbronzezeitliche Kulturen in Ungarn. DissPann II/13, 1938.

POLLA 1960 — B. Polla, Birituelle Begräbnisstätte in Sterda nad Bodrogom. In: Chropovský, Dušek, Polla, Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit in der Slowakei I. ArchSlovFontes 3, Bratislava, 1960, 299-386.

ROSKA 1941 — M. Roska, A gyulavarsándi (Arad m.) Laposhalom rétegtani viszonyai. - La stratigraphie de la colline „Laposhalom" de Gyulavarsánd (dép. Arad). FolArch 3-4, 1941, 45-61.

SCHREIBER 1967 — R. Schreiber, A rákospalotai edénylelet. - The Rákospalota pottery find. ArchÉrt 94, 1967, 48-52.

ŠMÍD 1997 — M. Šmíd, Dům dva kostrové hroby ze střední doby bronzové ve Slavoníně u Olomouce. - Ein Haus und zwei Gräber aus mittlerer Bronzezeit in Slavonín bei Olomouc. Prävek 7, 1997, 255-270.

SZÉKELY 1966 — Z. Székely, Cimitirul din epoca bronzului de la Pir. - Cimetière de l'âge du bronze de Pir. SCIV 17, 1966, 125-135.

TOČÍK 1963 — A. Točík, Nálezy otomanskej kultúry na juhozápadnom Slovensku. - Funde der Otomani-Kultur in der Südwestslowakei. Sborník III, Brno, 1963, 97-104.

TOČÍK 1964a — A. Točík, Opevnená osada z doby bronzovej vo Veselom. ArchSlovFontes 5, 1964.

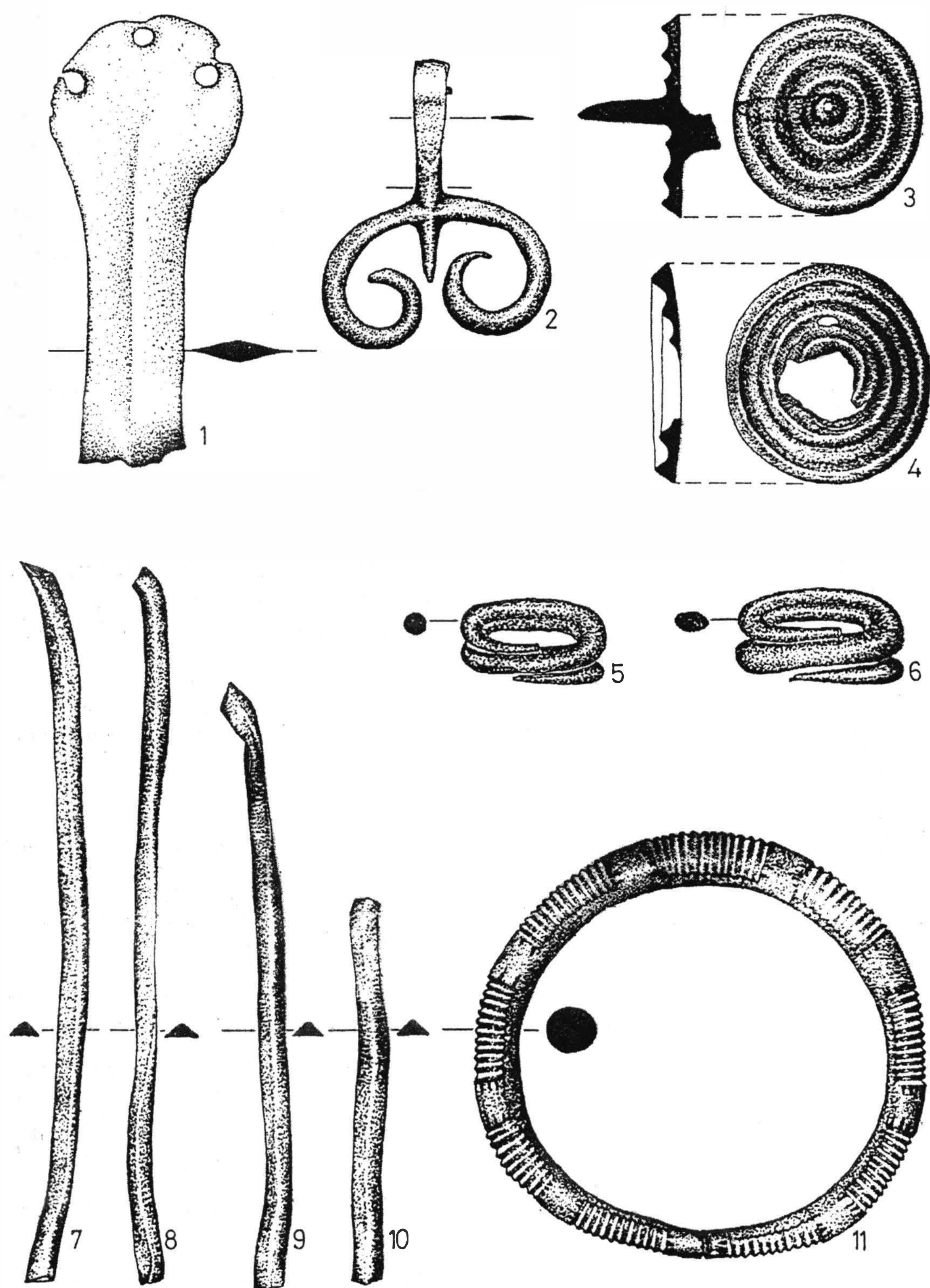
TOČÍK 1964b — A. Točík, Záhranný výskum v Bajči-Vlkanove v rokoch 1959-1960. ŠtudZvestiArchÚstavu 12, 1964, 5-185.

TOČÍK, VLADÁR 1971 — A. Točík, J. Vladár, Prehlad bádania v problematike vývoja Slovenska v dobe bronzovej. - Übersicht der Forschung in der Problematik der bronzezeitlichen Entwicklung der Slowakei. SlovArch 19, 1971, 365-422.

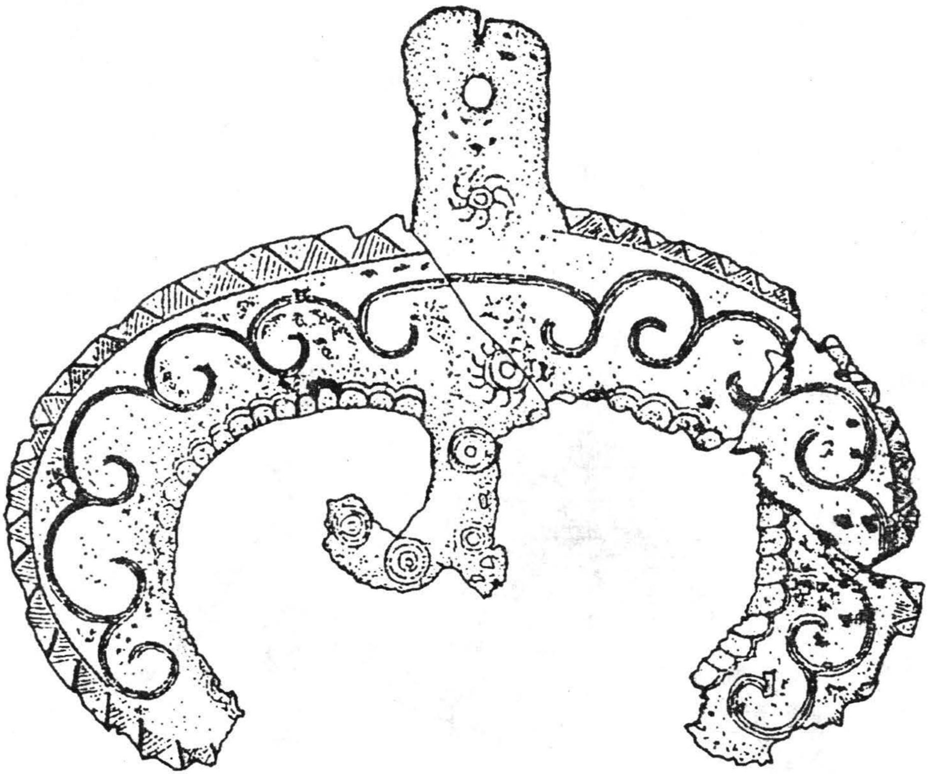
TOMPA 1935 — F. Tompa, 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn, 1912-1936. BRGK 24/25, 1934-35, 27-114.

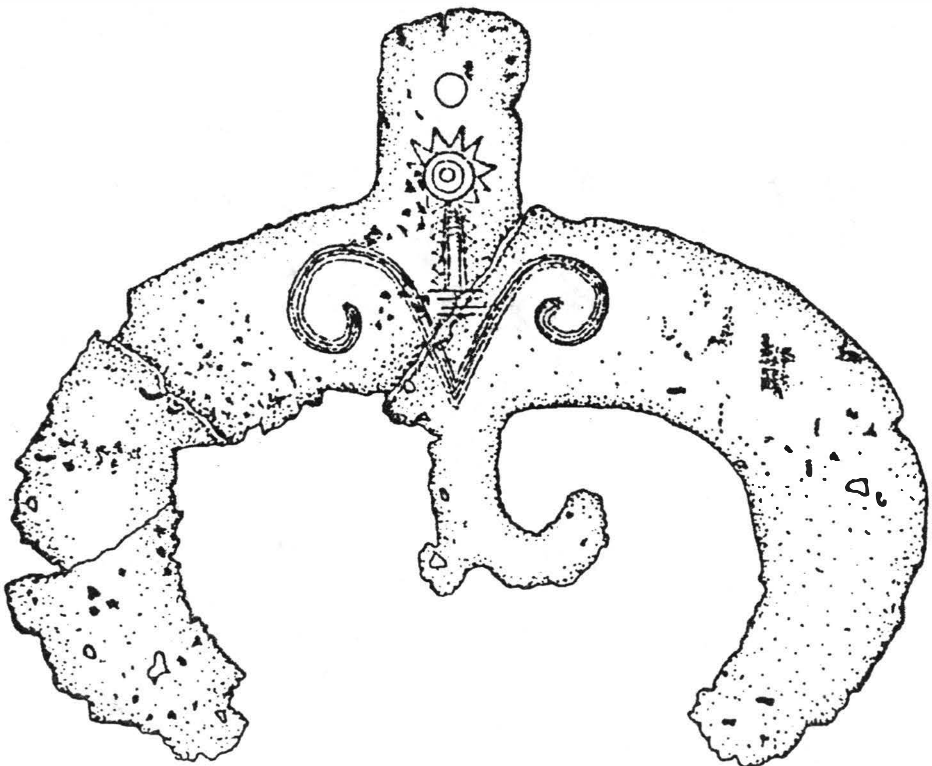
VLADÁR 1973 — J. Vladár, Osteuropäische und mediterrane Einflüsse im Gebiet der Slowakei während der Bronzezeit. SlovArch 21, 1973, 253-357.

VLADÁR 1975 — J. Vladár, Spišský Štvrtok. Befestigte Siedlung der Otomani-Kultur. III. Internationaler Kongreß für slawische Archäologie. Nitra, 1975, 1-23.



Taf. 1. Bronzefunde von Nagyrozvágy.

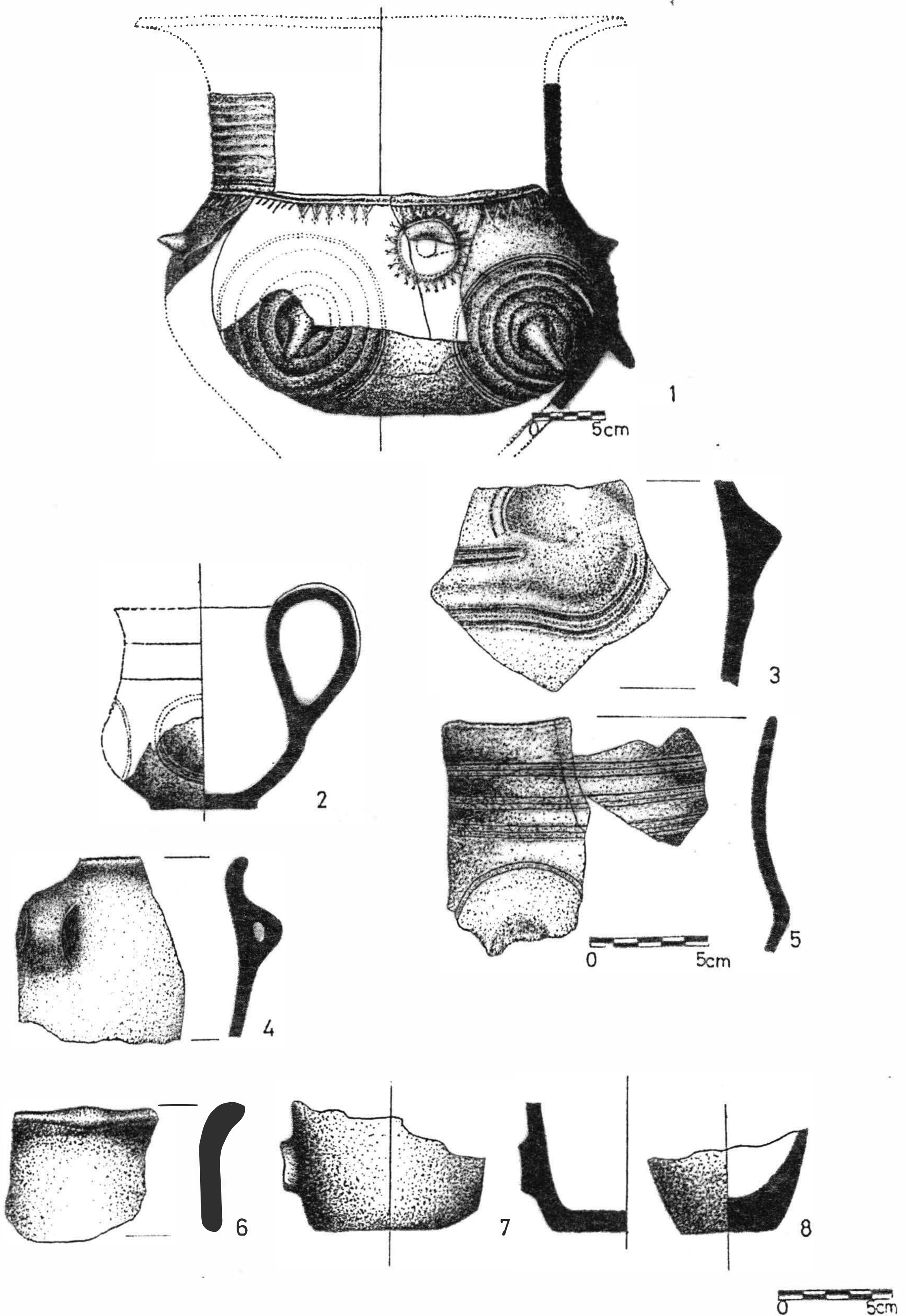




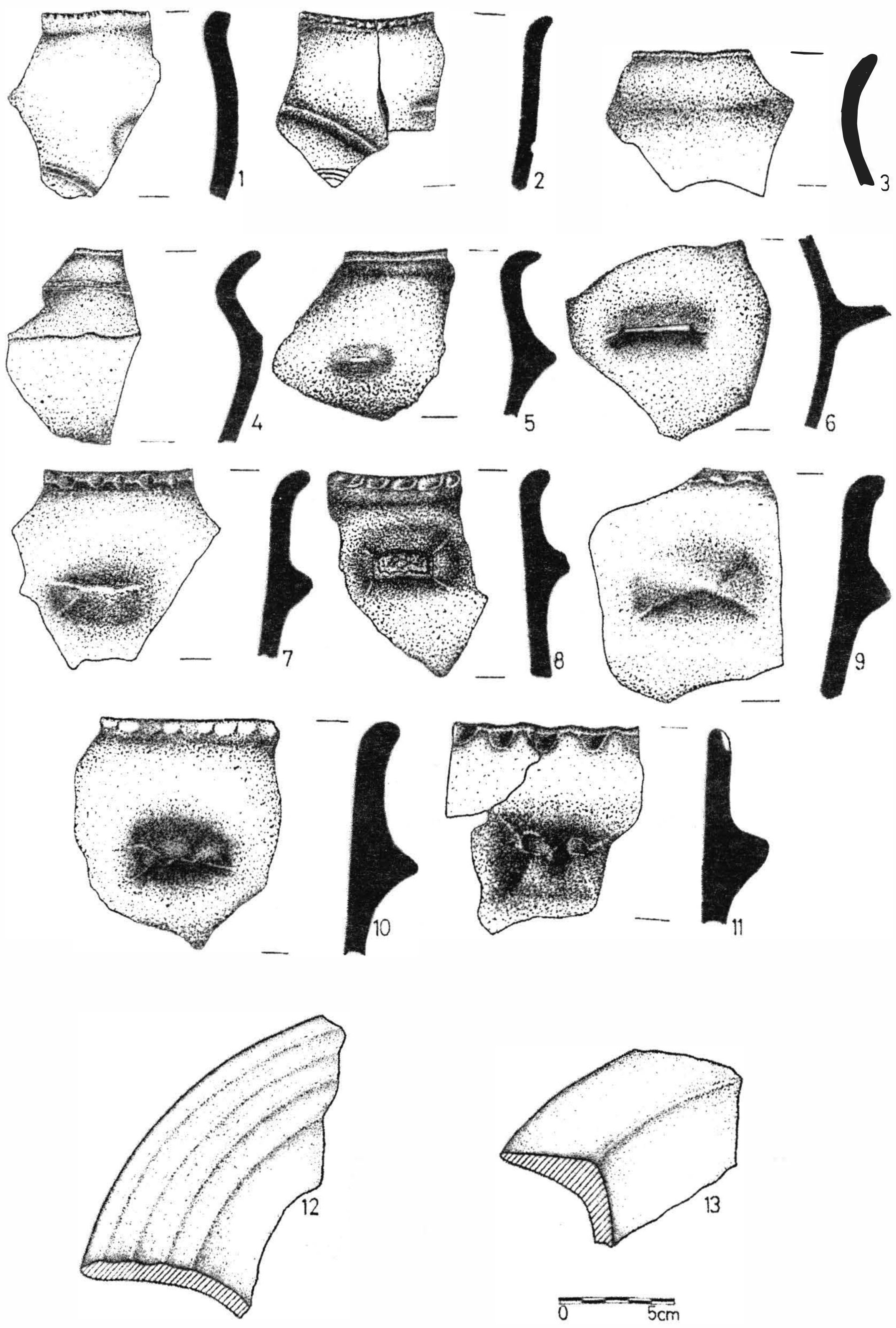
Taf. 2. Nagyrozvágy. Anhänger aus dem Bronzefund.



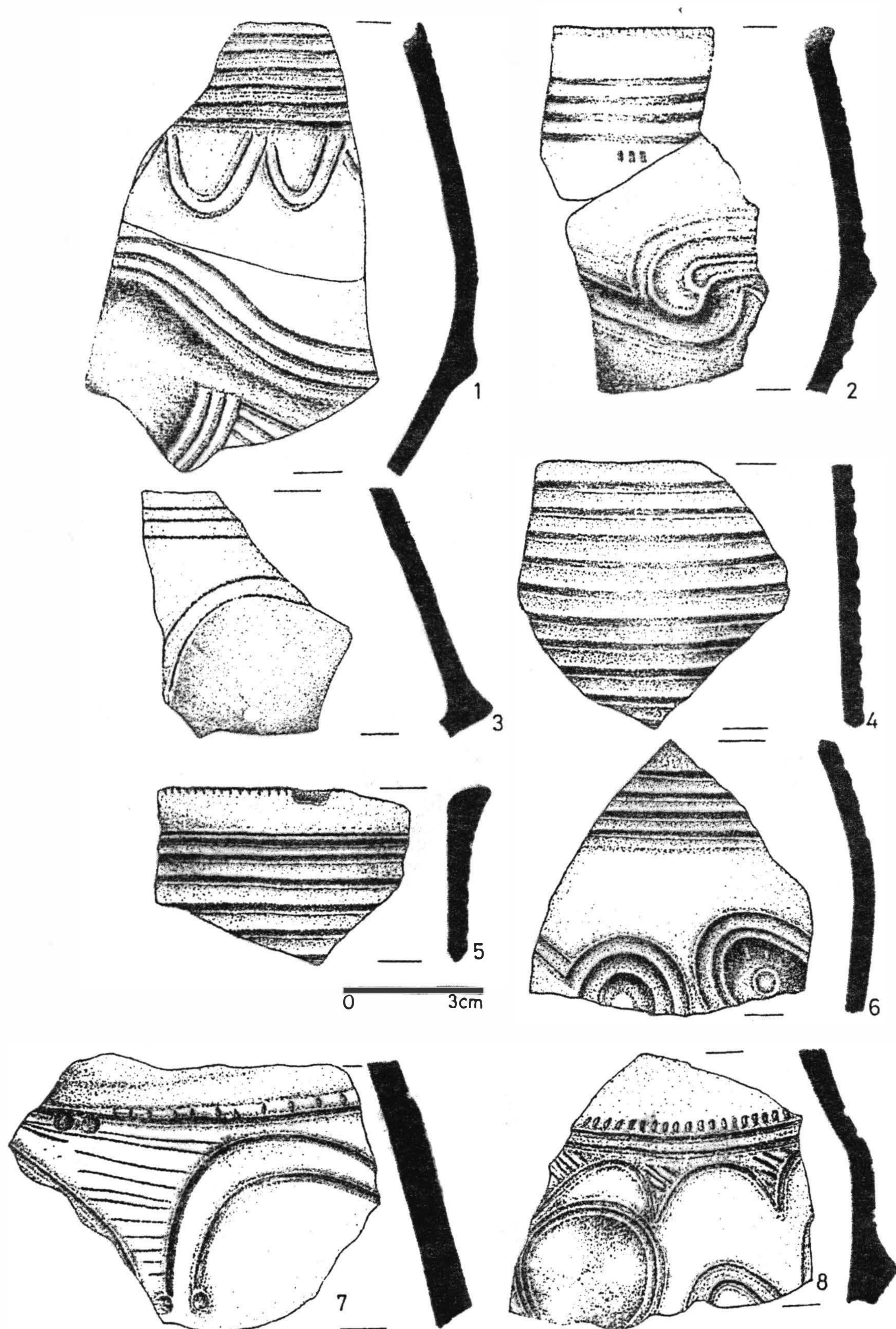
Taf. 3. Nagyrozvágy. Amphore von der Siedlung.



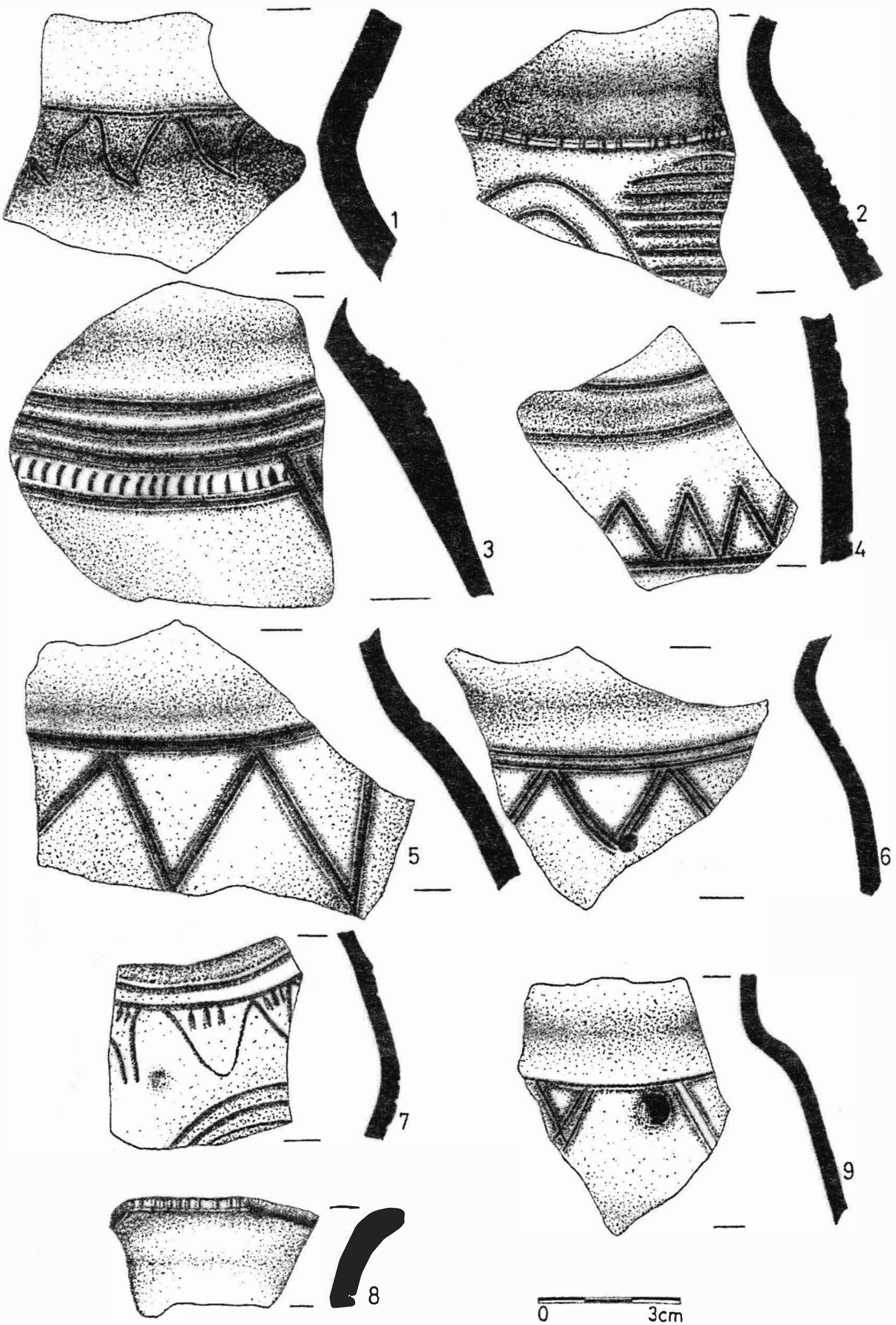
Taf. 4. Nagyrozvágy. Auswahl aus der Siedlungkeramik.



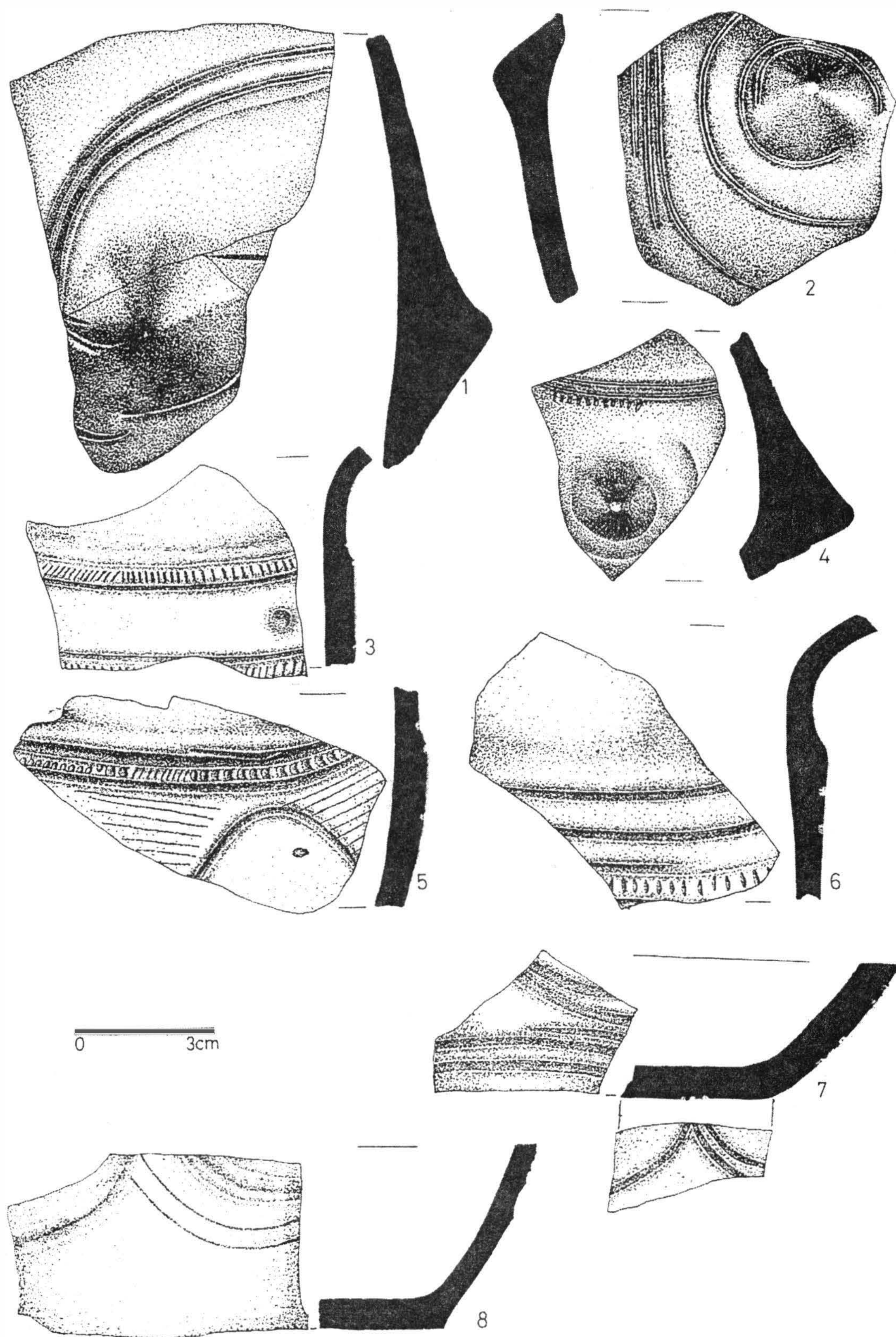
Taf. 5. Nagyrozvágy. Auswahl aus der Siedlungkeramik.



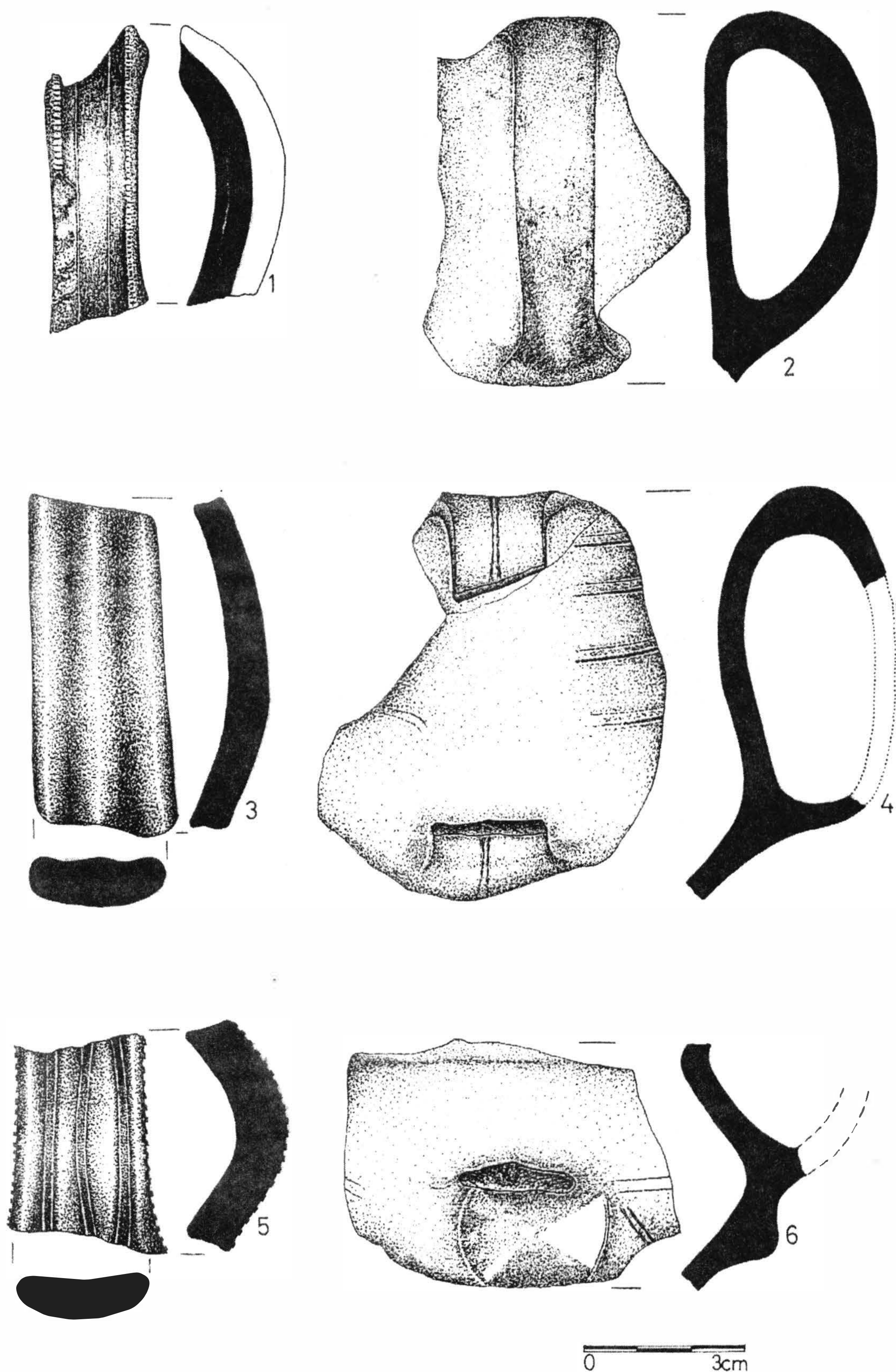
Taf. 6. Nagyrozvágy. Auswahl aus der Siedlungkeramik.



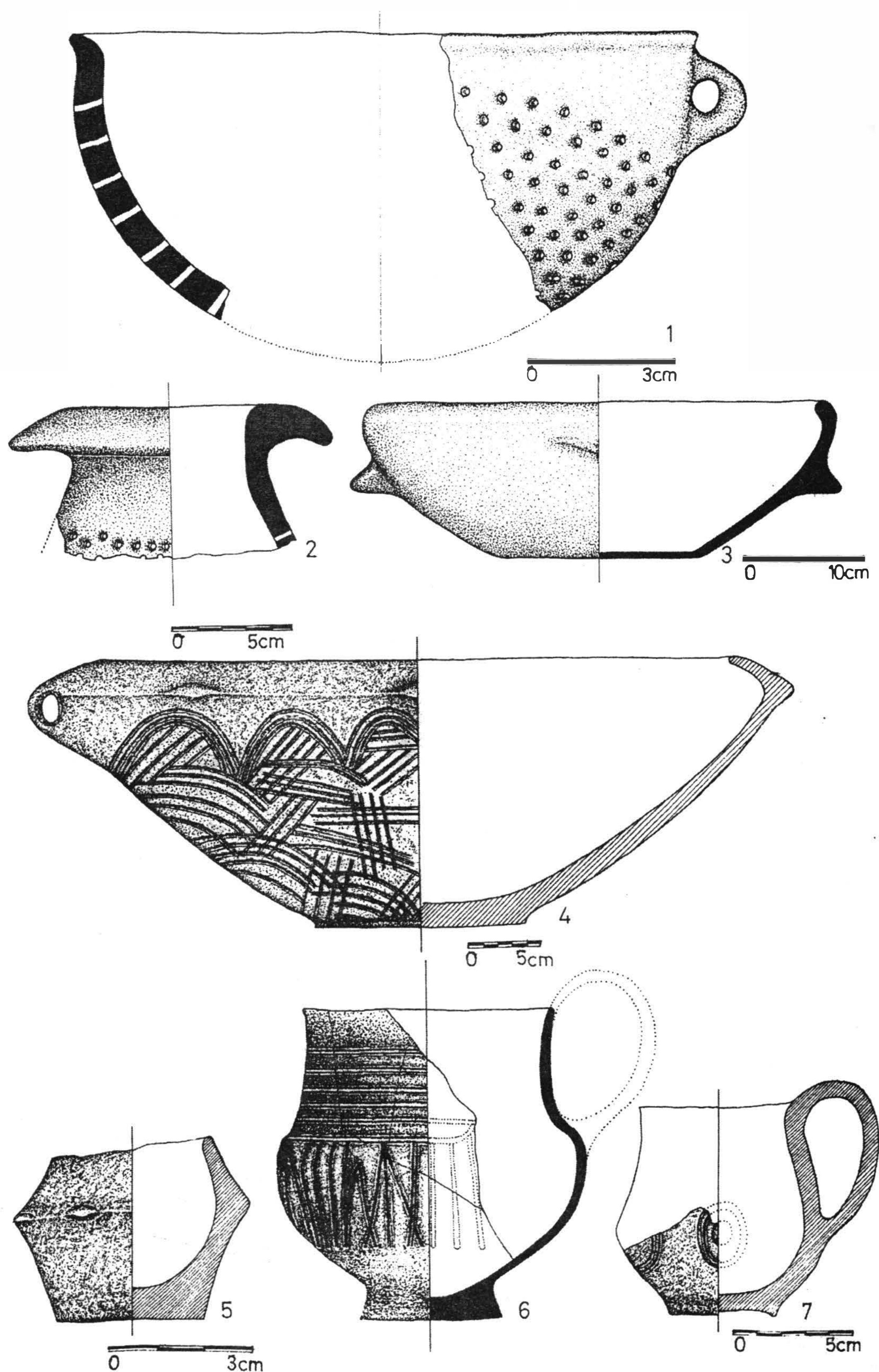
Taf. 7. Nagyrozvágy. Auswahl aus der Siedlungkeramik.



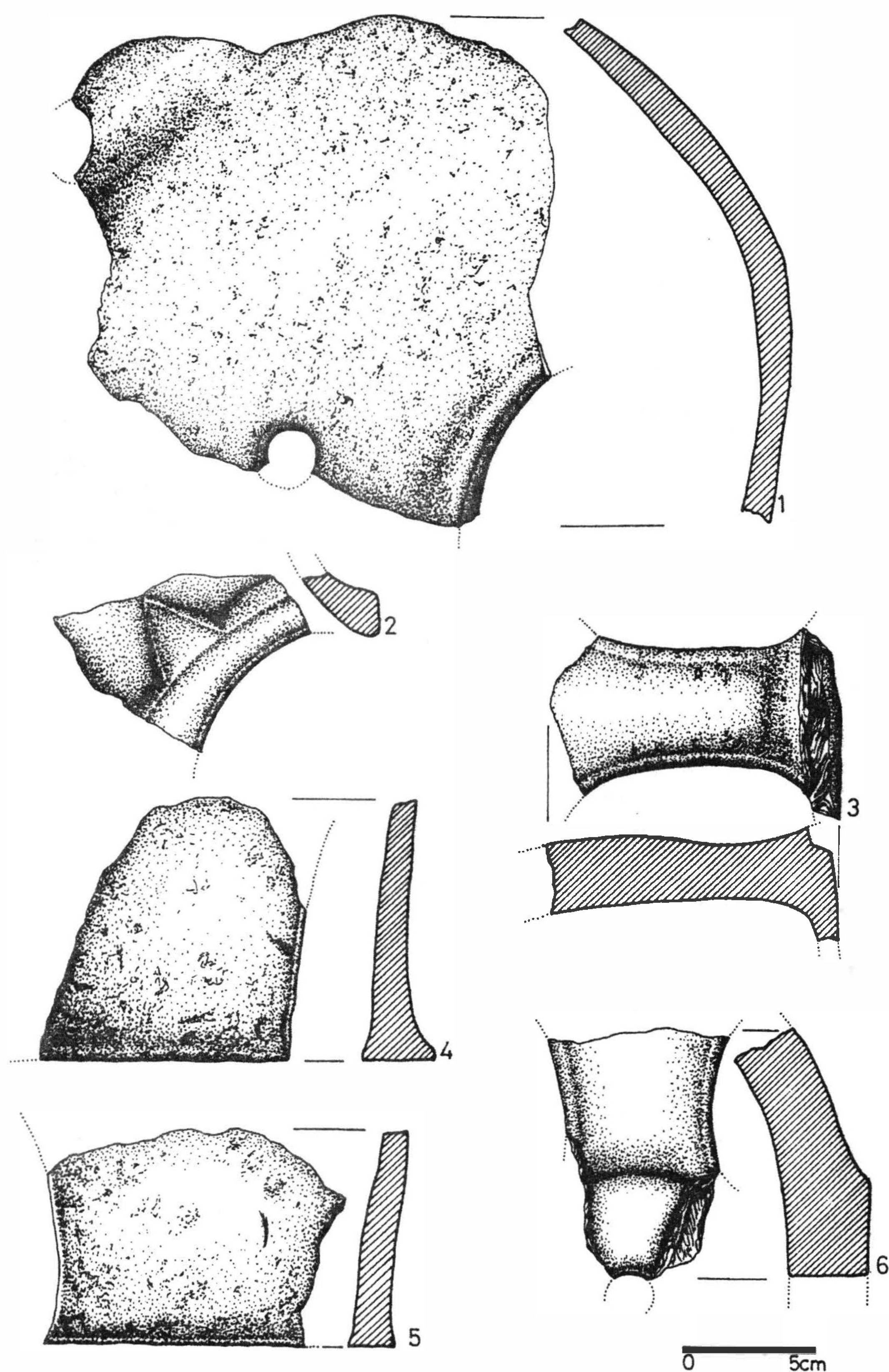
Taf. 8. Nagyrozvágy. Auswahl aus der Siedlungkeramik.



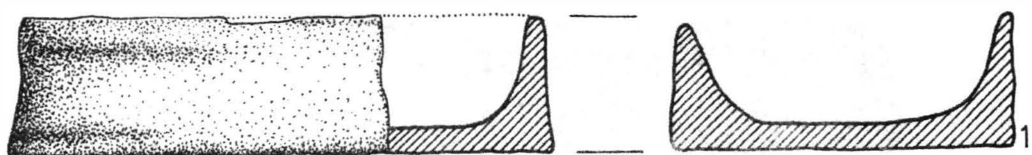
Taf. 9. Nagyrozvágy. Auswahl aus der Siedlungkeramik.

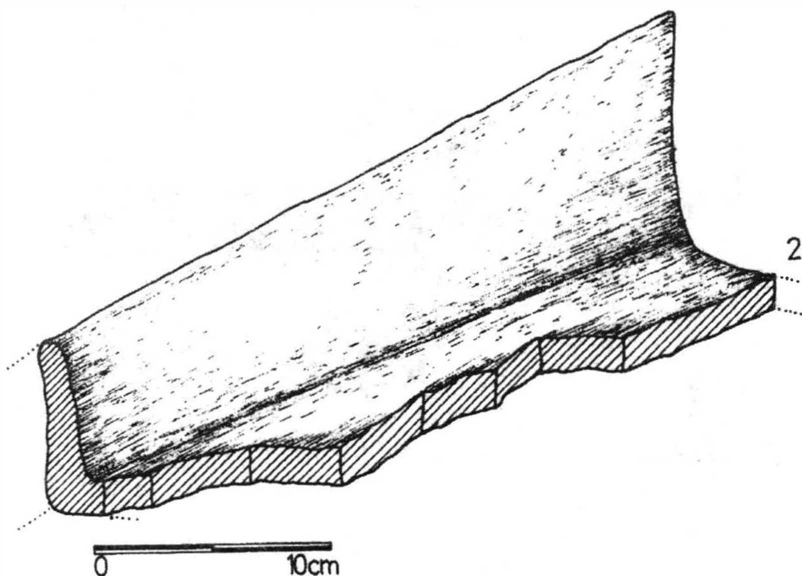


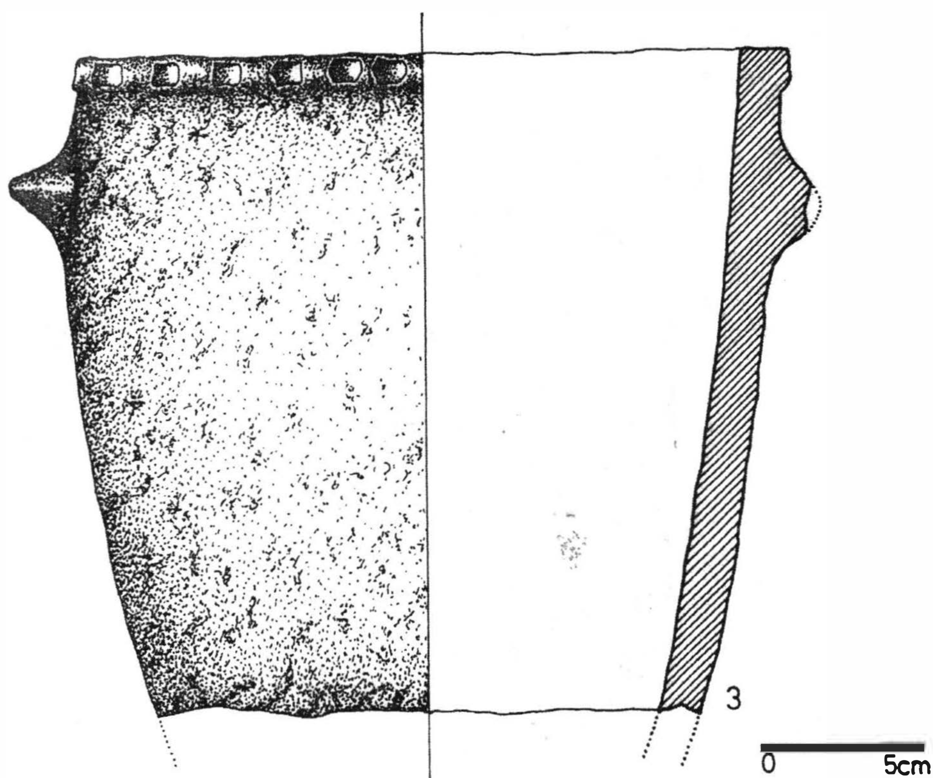
Taf. 10. Nagyrozvágy. Auswahl aus der Siedlungkeramik.



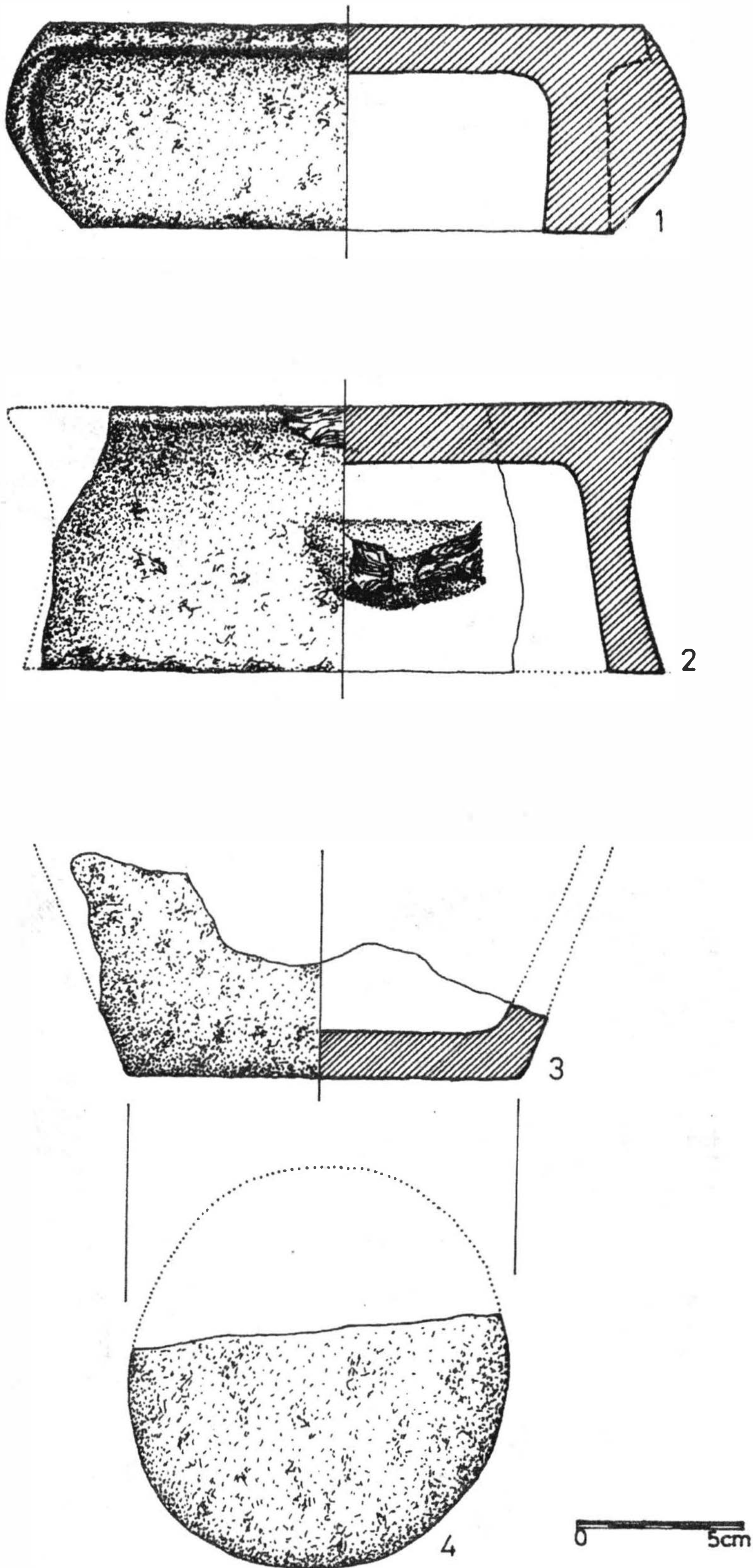
Taf. 11. Nagyrozvágy. Bruchstücke von verschiedenen tragbaren Feuerherden



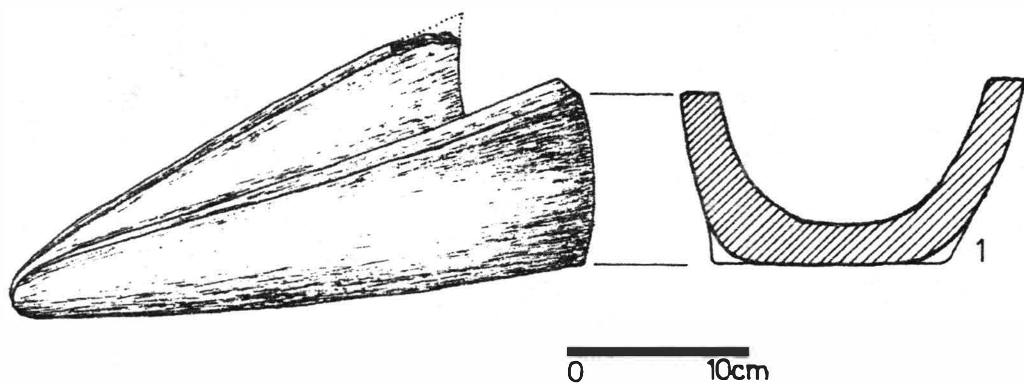


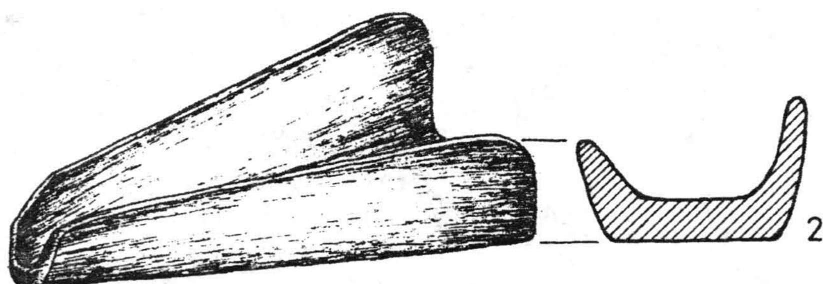


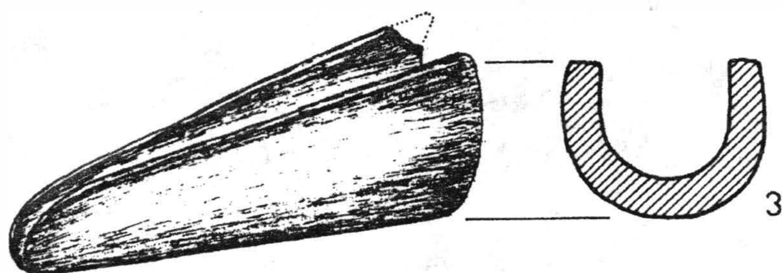
Taf. 12. Nagyrozvágy. Auswahl aus dem Siedlungmaterial

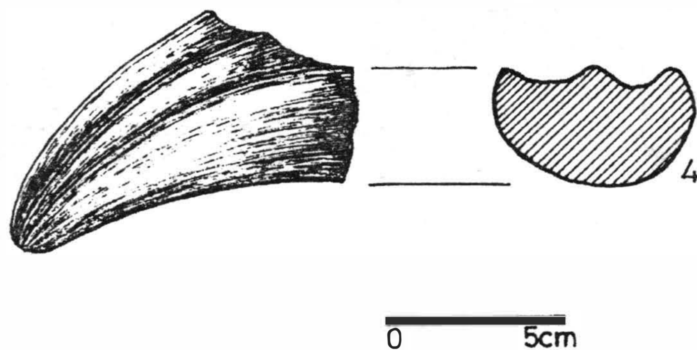


Taf. 13. Nagyrozvágy. Auswahl aus dem Siedlungsmaterial

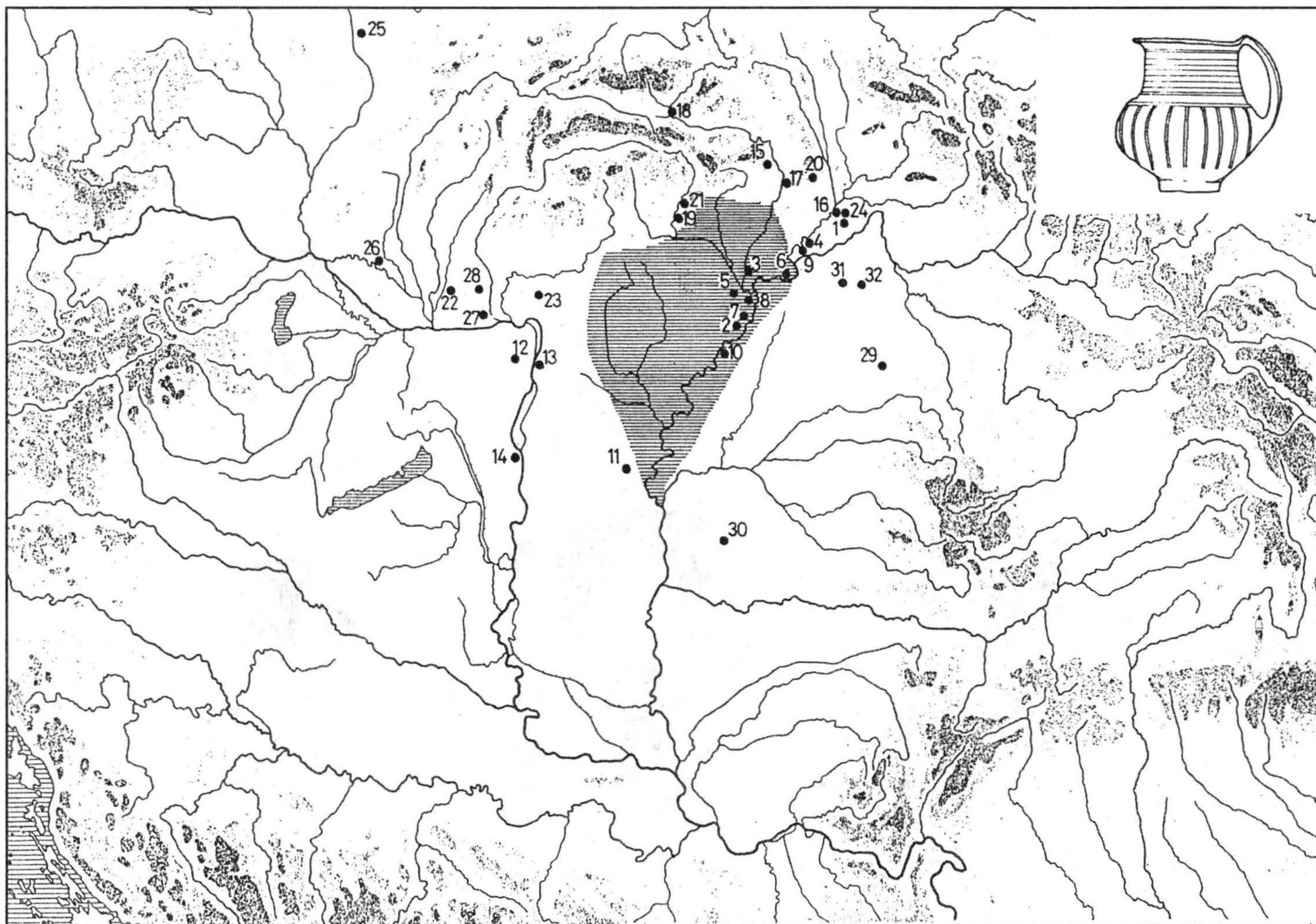








Taf. 14. Nagyrozvágy. „Tonausgüsse“ aus dem Siedlungsmaterial



Taf. 15.
Verbreitungskarte:
Charakteristische Krüge vom Streda nad Bodrogom-Typ:
1 Nagyrozvágy **2** Ároktő-Dongóhalom **3** Gesztely **4** Olaszliszka **5** Szakáld **6** Tiszatardos **7** Tiszakeszi-Szódadomb **8** Tiszaladány **9** Zalkod **10** Tiszafüred-Majoroshalom **11** Alpár **12** Solymár **13** Rákospalota **14** Dunaújváros-Koszider (früher Dunapentele) **15** Barca **16** Sterda nad Bodrogom **17** Nižná Myšľa **18** Spišský Štvrtok **19** Včelince **20** Čeľovce **21** Tornaľa (früher Šafárikovo) **22** Bajč **23** Detva **24** Veľký Kamenec **25** Olomouc **26** Čierna Voda **27** Kamenin **28** Hronovce (Domaša, Vozokany nad Hronom) **29** Otomani **30** Vărşand **31** Valea lui Mihai **32** Pir

(1: nach Koós 1988; 2, 4-7, 9: nach Kemenczei 1963; 3: nach Tompa 1935; 8: nach Koós 1989; 10: Kovács 1975; 11: Bóna, Nováki 1982; 12: Tompa 1935; 13: Schreiber 1967; 14: Mozsolics 1957; 15: Hájek 1961; 16: Polla 1960; 17: Olexa 1983; 18: Novotný, Kovalčik 1967; 19: Furmánek, Marková 1992; 20: Béreš 1997; 21: Kovalčik 1971; 22: Točik; 23: Furmánek 1996; 24: Eisner 1933; 25: Šmíd 1997; 26: Furmánek, Marková 1999; 27: Točik 1964a; 28: Domaša: Marková 1998, Vozokany nad Hronom: Točik 1964a, Marková 1998)

FORSCHUNGEN ZUR BRONZEZEITLICHEN SIEDLUNGSGESCHICHTE IM RAUM RAAB, MUR UND DRAU

ANDREAS LIPPERT

Einführung

In den Jahre 1997 bis 1999 führte ich gemeinsam mit I. Draxler (Geologische Bundesanstalt Wien) und R.Drescher (Botanisches Institut der Universität Graz) ein von der Österreichischen Nationalbank und dem Kulturreferat der Steiermärkischen Landesregierung unterstütztes Forschungsprojekt durch, das die interdisziplinäre Untersuchung der frühen Besiedlungsgeschichte eines Randgebietes der Südostalpen zum Inhalt hatte[1]. Es handelt sich dabei um die Landschaften der Südoststeiermark (Österreich), Prekmurje (Nordostslowenien) und das Zala-Flußgebiet (Südwestungarn). Es fließen hier drei größere Ströme: die Raab, die sich im Alpenvorland zunächst nach Osten und dann in Pannonien nach Nordosten wendet, wo sie schließlich in die Donau mündet; weiters die Mur, die am Alpenrand zuerst nach Süden, dann nach Südosten fließt, bis sie sich im südwestlichen Pannonien mit der Drau vereinigt. Diese zieht dann noch bis Slawonien, um dort in die Donau zu münden. Der Untersuchungsraum liegt somit am Südwestrand des Karpatenbeckens (Abb. 1), dessen bronzezeitliche Vergangenheit in dem überaus anregenden Symposium in Baia Mare diskutiert wurde.

Am Wasserweg auf den Flüssen der Drau, Mur und Raab oder am Landsweg an den zugehörigen Talrändern erfolgten seit altersher wichtige Kontakte verschiedenster Art. Handel und damit einhergehende kulturelle Einflüsse, aber auch Zuwanderungen oder auch kriegerische Einfälle stellten Zusammenhänge zwischen den Südostalpen, Pannonien und dem Balkan her. Mit solchen Fragen weitgespannter Kulturbeziehungen in den Metallzeiten hat sich unser verehrter Jubilar Alexandru Vulpe wiederholt befaßt, sodaß ich ihm meinen kleinen Beitrag zu diesem Thema in aller Herzlichkeit widme.

Die Ziele des Forschungsprojektes bestanden in einer gründlichen Bestandsaufnahme und Analyse des gesamten archäologischen Materiales sowie der Gewinnung archäobotanischer Aufschlüsse im Projektgebiet. Archäologisch sollen also – trotz oft schlechten Forschungsstandes – Fundstellen und Funde zur Skizzierung der frühen Besiedlungsverhältnisse dienen. Durch Begehungen im Gelände konnten weitere Fundplätze entdeckt werden. Die Pollenanalysen im Rahmen der archäobotanischen Serienuntersuchung erbrachten Aufschlüsse zum lokalen Siedlungsbild und Wirken der Bewohner auf ihre unmittelbare Umgebung. Die insgesamt sechs Pollenprobenplätze verteilen sich auf die Südoststeiermark, Prekmurje und das Zala-Flußgebiet (Abb. 2). Einige Male befinden sich eine Pollenentnahmestelle und eine archäologische Fundstelle

[1] I. Draxler, A. Lippert, Pollenanalytische Daten und eine archäologische Bestandsaufnahme zur frühen Siedlungsgeschichte im Gebiet zwischen Raab und Mur. In: Geologie ohne Grenzen. Festschrift 150 Jahre Geologische Bundesanstalt Wien. Teil 2. Wien, 1999, 337 ff.

nahe beieinander, sodaß zumindest für einen bestimmten Zeitabschnitt Vergleiche der Aussagen beider Quellen möglich wird.

Grundsätzlich kann man feststellen, daß der Forschungsstand in der Südoststeiermark zu wünschen übrig läßt. Systematische Feldforschungen gibt es nur an Fundstellen der römischen Kaiserzeit. Anders sieht es in Prekmurje[2] und in der Zala-Region[3] aus, wo manche moderne Flächengrabung durchgeführt wurde und schon seit längerem planmäßige Geländebegehungen stattfanden. Pollenanalytisch wurde mit unserem Projekt jedoch komplettes Neuland betreten.

Mithilfe von Kartierungen der Funde und Fundplätze bzw. wichtiger Kategorien von Fundkomplexen soll ein Bild von den Besiedlungsabläufen entworfen werden. Unterstützend für die Rekonstruktion der Umweilt und der anthropogenen Einflüsse werden zwei pollenuntersuchte Plätze, Seibersdorf[4] in der Südoststeiermark und Dolnji Lakos[5] in Prekmurje, beide in Nachbarschaft zum Mur-Fluß, herangezogen werden (Abb. 6, 7).

Frühe und mittlere Bronzezeit (Abb. 3)

Trotz des skizzierten unterschiedlichen Forschungsstandes im Untersuchungsgebiet können Siedlungsvorgänge zumindest tendenziell für einzelne Zeitepochen und –abschnitte, so auch für die Bronzezeit, aus den archäologischen Kartierungen abgelesen werden.

Es zeigt sich, daß die Besiedlung in der frühen und mittleren Bronzezeit (Bz Reinecke A-C) nur schwerpunktmäßig erfolgte: im östlichen Teil der Oststeiermark und in Pomurje, also in der Ebene beiderseits der Mur im nordöstlichen Slowenien. Höhensiedlungen scheinen eher selten zu sein. Das bisherige Fundmaterial läßt eine Unterscheidung hinsichtlich einzelner Phasen der frühen und mittleren Bronzezeit nicht zu, es kann zeitlich nur pauschal diesem Abschnitt zugeordnet werden.

Die Pollenanalysen weisen im Prinzip in dieselbe Richtung wie das archäologische Fundbild: in Seibersdorf werden nach einem mäßigen Getreideanbau der frühen Bronzezeit noch vor dem Ende der mittleren Bronzezeit intensive Rodungen durchgeführt. Getreidepollen und Siedlungszeiger (z.B.Spitzwegerich, Ampfer und Beifuß) nehmen gleichzeitig stark zu (Abb. 6, 7). Auch in Dolnji Lakos zeichnet sich für denselben Zeitraum eine ähnliche Entwicklung ab. Hier tritt nach einer vorangegangenen, offenbar ausschließlich weidewirtschaftlich geprägten Besiedlung der Getreideanbau auf (Abb. 7).

---

[2] I. Savel, Prehistoric settlements in Pomurje (summary: 101 pp.). Murska Sobota, 1994.

[3] E. Bánffy, Siedlungsgeschichte Südwesttransdanubiens im Neolithikum und Chalcolithikum. In: A. Lippert et aliter (Hrsg.), Mensch und Umwelt während des Neolithikums und der Frühbronzezeit in Mitteleuropa. Internationale Archäologie 2, Rahden, 2001, 171 ff.

[4] Zu einer weiteren paläobotanischen Präzisierung dieses Pollenplatzes vgl. R. Drscher-Schneider, L. Wick, Neue Pollenanalysen aus der Südoststeiermark und dem Burgenland und ihre siedlungsgeschichtlichen Aussagen. In: A.Lippert (Hrsg.), Die Drau-, Mur- und Raab-Region im 1.vorchristlichen Jahrtausend. Akten des internationalen und interdisziplinären Symposiums vom 26. bis 29.April 2000 in Bad Radkersburg. UPA 78, Bonn, 2001, 9 ff.

[5] M. Culiberg, Palaeovegetational research in Prekmurje, Slovenia. In: I. Draxler, A. Lippert 1999, s.Anm.1,
373 ff

Frühe, ältere und mittlere Urnenfelderzeit (Abb. 4)

Die Siedlungsverhältnisse in den Phasen Bz D und Ha A sind nun gegenüber früher leicht verändert. Die Fundplätze streuen fast über das gesamte Gebiet. Nur in Prekmurje sind kaum Funde bekannt. In Ha A1 kommen erstmals Brucherzdepots vor, und zwar besonders in der Nähe der damals sicher wichtigen Handelsrouten entlang der Raab, Mur, Drau und Zala.

Pollenanalytisch ist zu erkennen, daß der Getreideanbau etwas zurückgeht, die Siedlungszeiger aber zumindest in Seibersdorf konstant bleiben. In Dolnji Lakos fallen die Zahlen für Getreide und Siedlungszeiger schon in der mittleren Urnenfelderzeit deutlich ab und lassen eine nur mehr dünne Besiedlung im Umland vermuten (Abb. 6, 7).

Jüngere und späte Urnenfelderzeit (Abb. 5)

Die archäologische Kartierung für die Phase Ha B weist eine auffällige Fundstellenzunahme, also Siedlungverdichtung, im westlichen Teil des Untersuchungsgebietes auf. Kennzeichnend sind jetzt Höhensiedlungen, wobei in der späten Urnenfelderzeit einige massiv befestigte Anlagen auf Höhen entstanden, die offenbar protourbanen Charakter hatten und und politische sowie wirtschaftliche Mittelpunkte bildeten[6]. Depots sind aus dem gesamten Zeitabschnitt hingegen kaum bekannt.

Im östlichen Teil wurden Fundplätze fast ausschließlich nur südlich der Mur, d.h. im Bezirk Ptuj (Slowenien), entdeckt. In Prekmurje und Zala-Gebiet zeichnet sich jedoch ein weitgehend „weißer" Fleck in der Besiedlung ab.

Die Pollenanalysen bestätigen das archäologische Fund- und Siedlungsbild voll und ganz. Im südoststeirischen Seibersdorf nehmen die Siedlungszeiger besonders ab der späten Urnenfelderzeit (9.Jh.) stark zu, was wohl auf eine Zunahme der Bevölkerung schließen läßt. Für die gleiche Zeit sind ausgeprägte Rodungen und ein Ansteigen des Getreideanbaues zu bemerken.

Ganz Anderes zeigt die Pollenuntersuchung in Dolnji Lakos im östlichen Prekmurje: die Siedlungstätigkeit und der Ackerbau sind während des gesamten Zeitraumes äußerst bescheiden, eine zaghafte Neubesiedlung beginnt erst wieder etwa mit dem 7.Jh.vor Chr. (Abb. 6, 7).

Ergebnisse

Die archäologischen und archäobotanischen Funde und Befunde machen eine zunächst regionale, seit der älteren Urnenfelderzeit annähernd flächendeckende Besiedlung im Gebiet zwischen Raab, Mur und Drau wahrscheinlich. In der jüngeren und späten Urnenfelderzeit ist nur der westliche Teil intensiv besiedelt. Im allerletzten Abschnitt treten Ost-West-Kontakte aus dem Balkan, dem Schwarzmeergebiet und sogar dem Nordkaukasus auf. Der aus einem Hügelgrab, dem Gollikogel, in Leibnitz an der Mur zusammen mit Basarabi-verzierter Keramik geborgene bimetallische Dolch

[6]Vgl. F. Bas, Der Ringwall von Bubenberg (Novine). Carinthia I, 143, 181 ff.; A. Lippert, Neufunde der Spätbronze- und Eisenzeit aus der Südoststeiermark (mit älterer Literatur). ArchAustr 82-83, 1998-1999, 187 ff.

vom Typ Golovjatino ist ein markantes Beispiel dafür (Abb. 8)[7]. Das Aufkommen befestigter Siedlungen in der Südoststeiermark und die relative Siedlungsleere in Prekmurje und im Zala-Gebiet hängen vielleicht mit kriegerischen Vorstössen östlicher Reiterstämme zusammen, vor denen die Bevölkerung nach Westen ausgewichen ist.

Der Siedlungsverlauf und der ausgeprägte Depothorizont der älteren Urnenfelderzeit sowie die östlichen Einwirkungen in der späten Urnenfelderzeit finden Gemeinsamkeiten auch in den zentralen Gebieten des Karpatenbeckens.

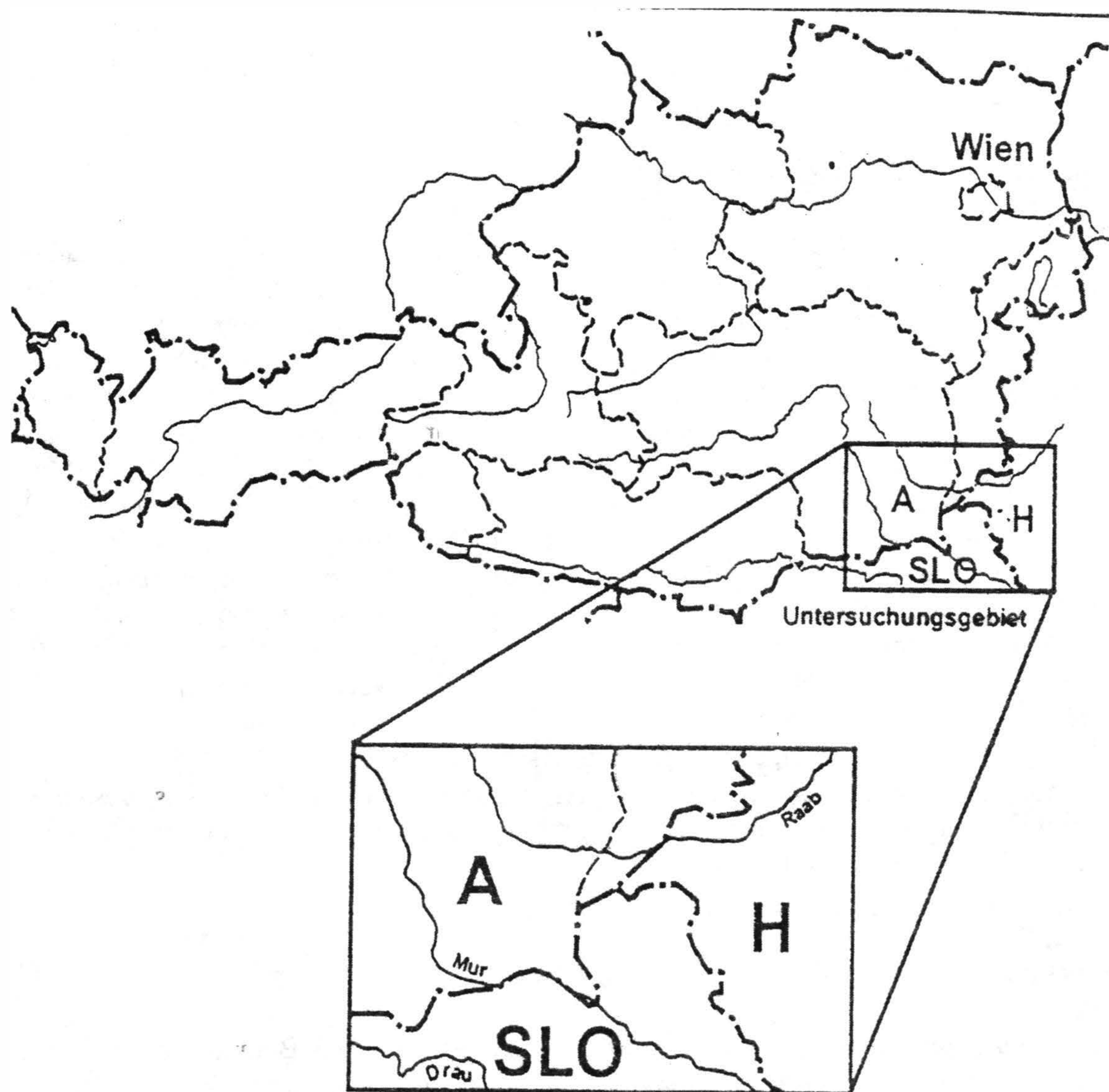
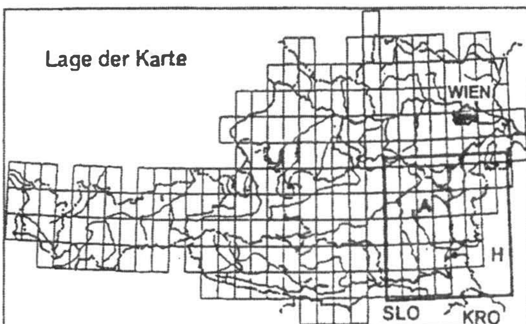


Abb.1. Das Projektgebiet am Südostalpenrand.

[7]C. Metzner-Nebelsick, „Thrako-kimmerische" Fundkomplexe zwischen der Südoststeiermark, Südwest-Transdanubien und Nordkroatien und ihre Bedeutung für die Kulturentwicklung während der frühen Eisenzeit. In: A.Lippert (Hrsg.), Die Drau-, Mur- und Raab-Region im 1.vorchristlichen Jahrtausend. Akten des internationalen und interdisziplinären Symposiums vom 26. bis 29.April 2000 in Bad Radkersburg. UPA 78, Bonn, 2001, 142, vgl.Anm.4.

Schneeberg
Wr. Neustadt
Mattersburg
Illmitz
Mariazell
Neunkirchen
Sopron
Rax-Heukuppe
Veitsch
Gloggnitz
Bucklige Welt
Hochschwab
Mürz
Mürzzuschlag
Deutschkreutz
Kirchschlag
Oberpullendorf
UNGARN
Kindberg
Hochwechsel
Kapfenberg
Bruck a.d.Mur
Pinkafeld
Köszeg (Güns)
Birkfeld
Lafnitz
Rechnitz
Hartberg
Oberwart
Szombathely (Steinamanger)
Sárvár
Frohnleiten
Pinka
Weiz
Feistritz
Stegersbach
Gleisdorf
Rába (Raab)
Mur
GRAZ
Güssing
Voitsberg
Raab
Fürstenfeld
Körmend
Vasvár
3
Kainach
Feldbach
Jennersdorf
4
5
Zalalövö
Zala
Zalaegerszeg
0 10 20 km
6
Deutschlandsberg
Leibnitz
2
Bad Radkersburg
Poloske
Sulm
Wies
Mureck
Murska Sobota
Drava
(Drau)
Mura
1
Maribor
Ljutomer
UNGARN
SLOWENIEN
KROATIEN



1. Slowenien: Dolnji Lakoš
2. Österreich: Seibersdorf
3. Österreich: Königsdorf
4. Ungarn: Farkassa-1 (bei Szentgotthard)
5. Ungarn: Scöze
6. Ungarn: Pölöske

KARTE DER POLLENANALYTISCH UNTERSUCHTEN LOKALITÄTEN

Abb.2. Karte mit den Pollenprobe-Stellen.

Frühe und Mittlere Bronzezeit (Bz A - C)

● Fundplatz

■ Höhensiedlung



Abb.3. Kartierung früh- und mittelbronzezeitlicher Fundstellen.

Computergrafik: Franz Drost

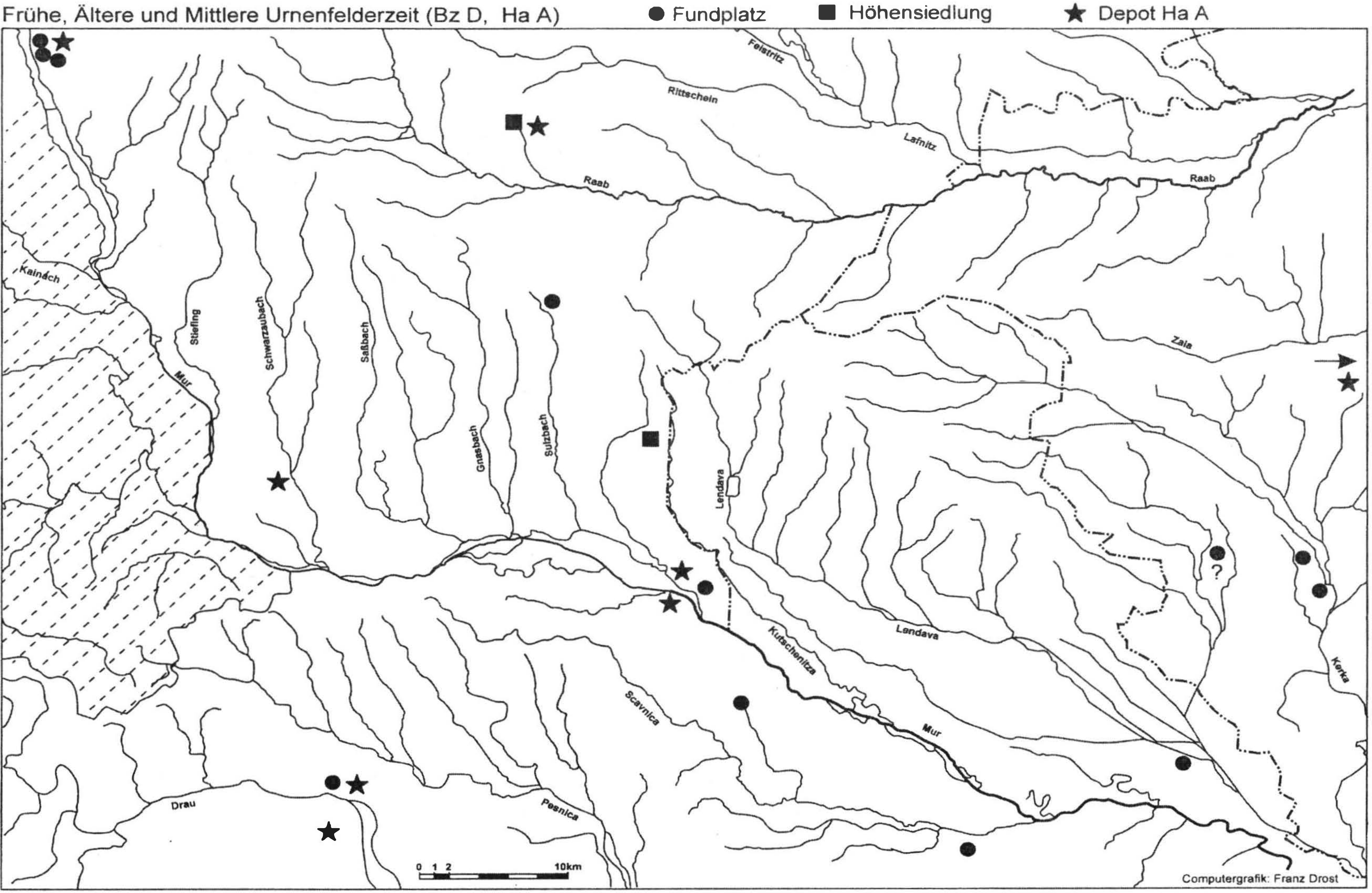


Abb.4. Kartierung früh-, älter- und mittelurnenfelderzeitlicher Fundstellen.

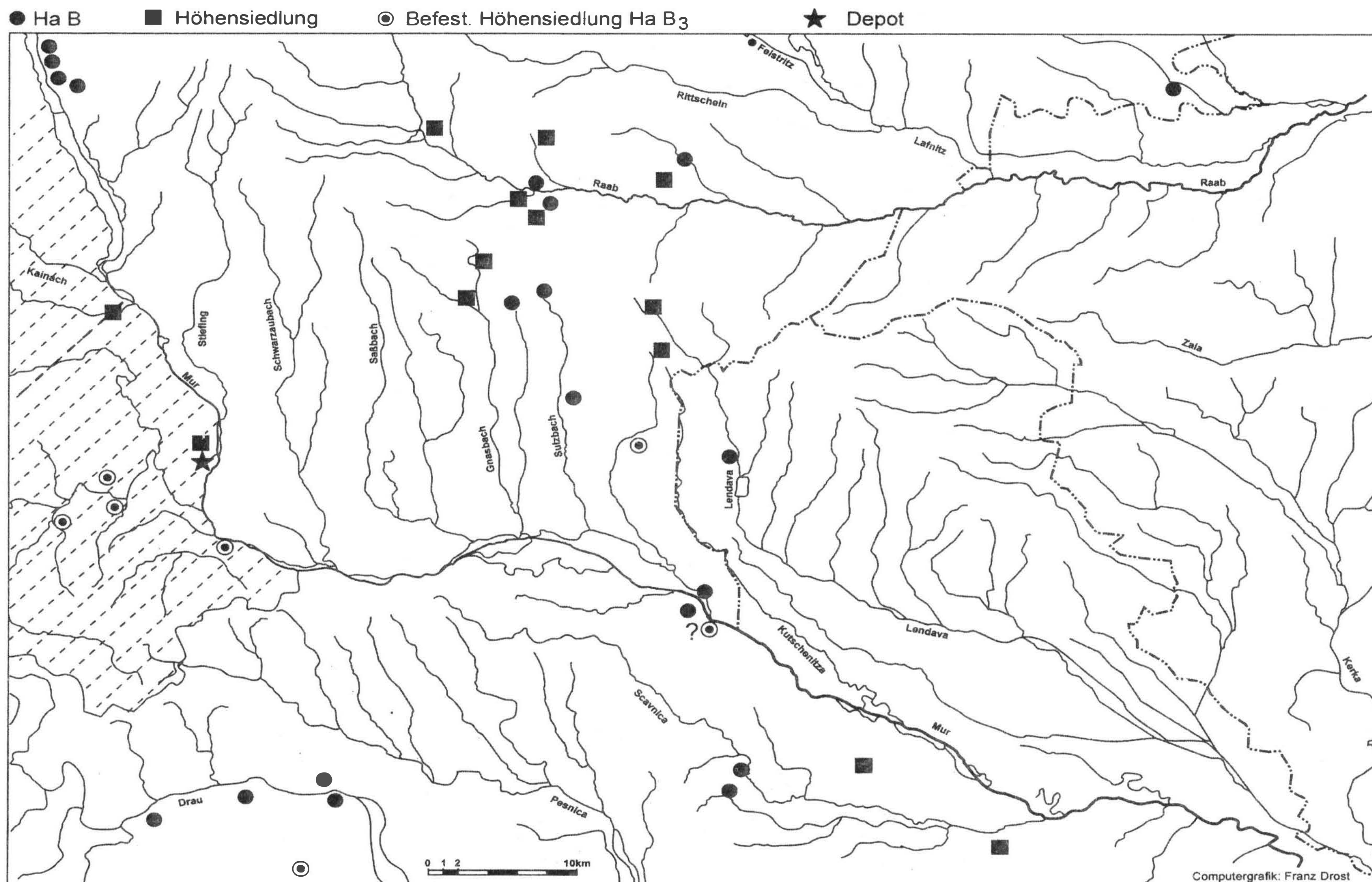


Abb.5. Kartierung jünger- und späturnenfelderzeitlicher Fundstellen.

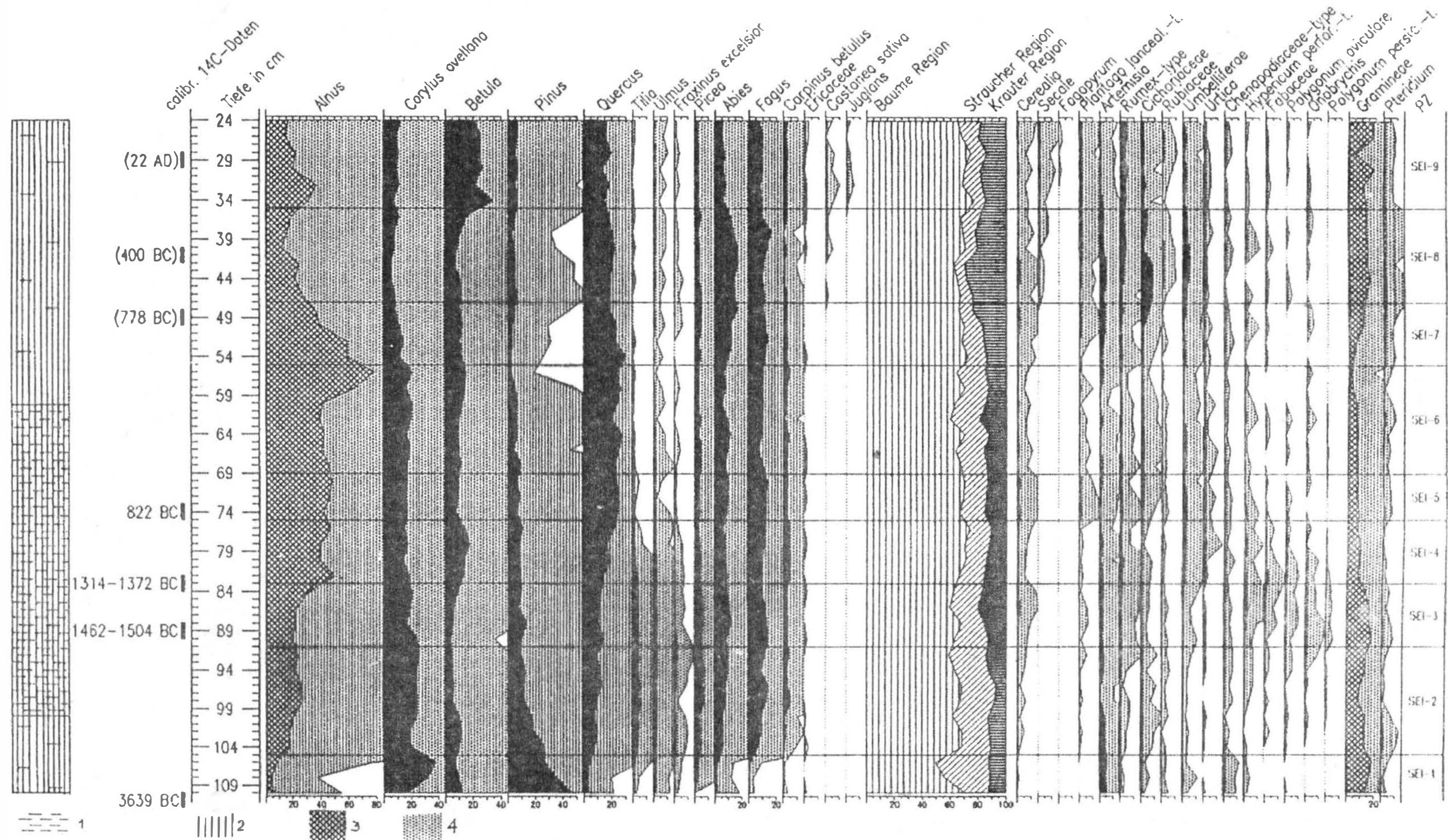


Abb.6. Pollendiagramm von Seibersdorf in der Südsteiermark.

KULTURPHASE	ZEIT	SEIBERSDORF (SEI)		DOLNJI LAKOŠ (DL)	
NEUZEIT	1500			Intens. Getreideanbau Rodungen Mais	DL - E
MITTELALTER	500			Roggen Rückgang Getreide Zunahme Weidezeiger	DL - D
RÖM. ZEIT	200			Fagopyrum Juglans, Castanea Intens. Ackerbau	
	Chr. G.	Juglans, Fagopyrum Intens. Getreideanbau		Rodungen	
EISENZEIT JÜNG.	150 250	Castanea	SEI - 4b	Pinus, Carpinus	DL - C
EISENZEIT ÄLT.	450 600	Roggen		Roggen	
BRONZEZEIT SPÄT	750 1.000	Brandrodungen des Auerlenwaldes f. Weide	SEI - 4a		
BRONZEZEIT MITTEL	1.300 1.450 1.600 1.800	erhöhter Getreideanbau, Brandrodungen, Siedlungszeiger		1. Getreideanbau Rodungen, Siedlungszeiger Weidezeiger	DL - B
BRONZEZEIT FRÜH	2.200				
SPÄTNEOLITHIKUM (KUPFERZEIT) ENDNEOL.	2.500 2.800	1. Getreideanbau Rodungen	SEI - 3		DL - A
SPÄTNEOLITHIKUM (KUPFERZEIT) JUNGNEOL. Jüng. / Ält.	3.500 4.000	Laubmischwälder (Quercus, Tilia, Carpinus, Fagus)			
MITTEL - NEOLITHIKUM	4.200 4.900	Laubmischwälder (Quercus, Ulmus, Tilia, Fraxinus)	SEI - 2	Auflichtungen in Laub - mischwäldern f. Waldweide (Quercus, Ulmus, Tilia, Fraxinus)	
ALT- NEOLITHIKUM	5.600	Corylus			
MESOLITHIKUM	6.000	Laubmischwälder (Quercus! Picea, Abies)		Corylus	

Abb.7. Die Kulturphasen und die Vegetationsentwicklung aufgrund der Pollenanalysen.



Abb.8. Der Dolch vom Gollikogel in Leibnitz, Südsteiermark
(Foto: Steiermärkisches Landesmuseum Joanneum, Graz).

AUSTAUSCHENTWICKLUNG IN KARPATENBECKEN IM LICHTE DER BERNSTEINFUNDE. (VORLÄUFIGE ANMERKUNGEN)

KLÁRA MARKOVÁ

Man kann aus Herodotos schliessen, dass antike Quellen die europaische Lagerstätte aus denen Bernstein zu ihnen geliefert wurde, nicht gekannt haben (HERODOTOS III, Buch, Kap. 115).

Die Bestimmung des baltischen Succinits von der heute hohen Zahl bekannter fossiler Harze nimmt hinsichtlich der Interpretation der archäologischen Quellen eine unvertretbare Stellung ein. Da das Aussehen nicht auf die Lagerstätte hinweist, es die Bestimmung mit physikalisch-chemischen Methoden notwendig ist. Zur Verfügung stehen heute ausgewertete Analysen mehrere Dutzende von Funden aus ausgedehntem Gebiet der Slowakei, Ungarns, des ehemaligen Jugoslawiens wie auch Rumäniens. Nur in der Slowakei bestehen z. B. Analysen von 66 Funden aus 15 Fundstellen der Bronze- und Halltattzeit, der Aunjetitzer, Mad'arovce-, Otomani-und Piliny-Kultur, der karpatischen und mitteldonauländischen Hügelgräberkultur und der Verkerzug Kultur. Den baltischen Succinit identifizierte man bei allen diesen und beinahe bei allen weiteren karpatischen Proben (BECK – DUŠEK 1969, MALINOWSKI 1970, BECK – SPRINZ 1981, SPRINZ – BECK 1981, BECK – MARKOVÁ 1996, BECK 2000). Eine Ausnahme bilden zur Zeit zwei Funde ausserhalb des eigentlichen Karpatenbeckens – ein Fund der Monteoru- Kultur aus Pietroaşa Mică auf dem äusseren östlichen Karpatenbogen aus Rumunit und ein Fund aus Žamjak Sosiči an der nördlichen Adriaküste aus fossilem Harz unbekannten Ursprungs (COLȚOŞ, 1981; TODD – EICHEL – BECK –MACCHIARULO 1976).

Der Fernaustausch verlief im Raum des Karpatenbeckens schon im Neolithikum, und zwar sowohl in Form von fertigen Erzeugnissen als auch von Rohstoffen für die Spalt- und geschliffene Industrie. Aus jener Zeit sind fossile Harze im Karpatenbecken nur ganz ausnahmweise vertreten: im Nordosten - im Theissgebiet in einem Grab der Gruppe Zalužany-Lažňany des Polgarbereiches des älteren Äneolithikums (ŠIŠKA 1972) oder aus dem späten Neolithikum aus Vărăşti (BOROFFKA 2001, 403). Eine Ausnahme bilden sie auch im Jung- und Spätäneolithikum, vertreten durch eine nicht analysierte Perle auf der Fundstelle Gligoreşti in Rumänien, durch eine Perle in einer Schicht der Nagyrév-Kultur in Százhalombata und auch eine nicht analysierte Perle in der Verschüttung eines Grabes etwa aus der Spätphase der Glockenbecherkultur in Csepreg an der Grenze Ungarn mit Österreich (GOGÂLTAN - FLOREA 1994; HORVÁTH 1999, 278; KÁROLY 1972, 172). Hingegen in Nordwesteuropa findet man bearbeiteten Bernstein häufig schon in einem archäologischen Kontext des Paläolithikums und Neolithikums (ROTTLÄNDER 1973; MALINOWSKI 1990).

Im Karpatenbecken fehlen Bernsteinfunde nicht nur im Milieu der Kulturen des Spätäneolithikums (z.B. im Verbreitungsgebiet der Ostslowakischen Hügelgräberkultur der Berreich mit Schnurkeramik oder der Kosihy-Čaka-Makó - Kultur), sondern auch im Inhalt der Kulturen aus dem Beginn der älteren Bronzezeit: in der Košťany-, Nitra-Kultur, in den ältesten Entwicklungsphasen der Kulturen Vatya, Perjámos-Szöreg, Maros. Diese Erscheinung kann nicht nur mit regionalen Äusserungen der grossen Kulturkreise im Karpatenbecken zusammenhängen. Die Absenz des Vorkommens von baltischem Bernstein hat tiefere Ursachen, bedingt durch die wirtschaftliche Organisation und gesellschaftliche Struktur.

Zum regelmässigen Zustrom Bernsteins in Karpatenbecken kam es erst während der jüngeren Phase der älteren Bronzezeit. Die ersten Funde datiert man an das Ende der klassischen Phase der Aunjetitzer Kultur (z.B. Matúškovo, Trenčianske Biskupice), es bestehen auch Funde aus dem Milieu des Hurbanovo-Typs (Nesvady) und weiter südostwärts aus der zweiten Entwicklungphase der Vatya-Kultur (z. B. Újhartyán-Vatya, Dunaújváros, Gr. 251; BÓNA 1975, MARKOVÁ 1990). Zu diesem Vorkommen zu reihen sind auch die Funde aus Österreich (z. B. Franzhausen I (Gr. 595), Unterhautzenthal (Gr.105); NEUGEBAUER - NEUGEBAUER 1997; LAUERMAN 1995). Im Theissgebiet erschien Bernstein mit der jüngeren Phase der Hatvan-Kultur (Hatvan-Otomani Horizont) und in der klassischen Phase des Otomani/Füzesabony-Kulturkreises (z.B. Nižná Myšla, Jászdózsa, Hernádkak; CSÁNI-STANCZIK-TÁRNOKI 2000, 163; SCHALK 1992; Für die Information über die Bernsteinfunde aus Nižná Myšľa danke ich dem Grabungleiter L. Olexa). Im Ausgangsgebiet in Polen muss man im Zusammenhang mit der Verbreitung des Bernsteins in das Karpatenbecken während der jüngeren Phase der älteren Bronzezeit vor allem das Vordringen der Aunjetitzer Kultur nordwärts erwähnen, deren Beginn schon in den Proto-und Frühaunjetitzer Phasen verzeichnet wurde. Die Kultur äusserte sich ausgeprägt in den entwickelten Phasen – und zwar nicht nur in Schlesien, sondern sie beteiligte sich auch an der Formung der örtlichen Kulturen in Richtung zu Rohstoffquellen.

Das Milieu, in welchem der Bernstein in der jüngeren Phasen der älteren Bronzezeit auftauchte, ist verschiedenartig. In Siedlungen befindet er sich in Siedlungschichten, in Siedlungsgruben (Nižná Myšľa, Kosziderpadlás III), er kommt in Horten innerhalb von Hütten häufig zusammen mit weiteren, vorwiegend Bronzegegenständen vor (Spišský Štvrtok, Nitriansky Hrádok) wie auch in Opfergruben, in denen auch Menschenknochen oder Skelette untergebracht wurden oder auf einem Opferplatz (Nitriansky Hrádok – Obj. 325, MARKOVÁ 1999; Gánovce, GAŠAJ-OLEXA 1992; Spišský Štvrtok,VLADÁR 1976). Bernstein ist ein Bestandteil von Depots auch ausserhalb der eigentlichen befestigten Siedlungen (z.B. Vyškovce n. Ipľom). Das häufigste Milieu, in welchem sich der Bernstein im Karpatenbecken während der jüngeren Phase der älteren Bronzezeit befindet, sind die Gräber auf Gräberfeldern. Die statistische Analyse auf ausgewählten slowakischen Gräberfeldern der jüngeren Phase der älteren Bronzezeit (Jelšovce, Sládkovičovo, Matúškovo, Nesvady) zeigte eine relativ häufige Vertretung von Gräbern mit Bernsteinausstattung und seine gesselschafttliche Bindung. Diese Analyse bestätigte den, in der Literatur seit längeren vorausgesetzten gegenseitigen Zusammenhang des Bernsteinvorkommens mit dem Goldvorkommen, aber auch mit dem Vorkommen von Schmuck und überraschend auch auf den gegensetigen Zusammenhang mit Handwerkergräbern. (MARKOVÁ, TIRPÁKOVÁ, MARKECHOVÁ 2002).

Zur ausgeprägten Zunahme des Vorkommens von Bernsteinerzeugnissen kam es im Karpatenbecken von der klasischen Phase der Mad'arovce-Kultur, bzw. des jüngeren Teiles der klassichen Phase der Otomani-Kultur, die auch in ihrer nachklassischen Entwicklung besteht (z. B. Tiszapalkonya, KOVÁCS 1979; Nižná Myšl'a Gr. 76, 347, OLEXA 1992; Jelšovce Gr. 281, 613, BÁTORA 2000; Füzesabony, SZATMÁRI 1997). Mit ihnen hängen offenbar nicht nur die Funde aus Hainburg und Franzhausen II (Gr. 711) zusammen, sondern auch der Fund im Grab der Monteoru-Kultur in der Phase Ia jenseits des äusseren Karpatenbogens (RUTTKAY 1989; NEUGEBAUER, GATTRINGER 1989; VULPE 1977). In Depots ist das Vorkommen von Bernstein im Koszider-Horizont häufig und zwar im Gebiet der Vatya-Kultur (Bölcske, Dunaújváros-Kosziderpadlás, Remete-Höhle), etwa der Nordpanonischen Kultur (Kölesd-Nagyhangos), aber auch im Verbreitungsgebiet des Otomani/Füzesabony-Kulturkreises (z.B. Barca, Spišský Štvrtok), der Gyulavársánd-Kultur (Köttegyán, MOZSOLICS 1988). Angedeutet ist somit für das Depot in der Remete-Höhle eine Verbindungmöglichkeit mit dem Kult der Sonnenbewegnung (GÁBORI-CSÁNK 1984). Im Nordosteil des Karpatenbeckens, namentlich im nördlichen äusseren Karpatenbogen erscheint das regelmässige Vorkommen des Bernsteins etwa mit einer geringen Verspätung (z. B. Maszkovice, Trzinica, Švábovce; CZABALSKA 1980; GANCARSKI 1994; TOČÍK – VLČEK 1991).

Zu dieser Zeit kam es im Karpatenbecken zu umfangreichen gegenseitigen Kulturkontakten und Bewegungen. Im Inhalt der Kulturen im Innern des Beckens äusserten sie sich durch wechselseitige zahlreiche Importe und Nachahmungen nicht nur der Keramik, die einerseits nach Südosten gerichetet waren: z.B. Mad'arovce-Kultur in der III. Phase- der Vatya Kultur (Rákospalota, Mogyoród; KALICZ, SCHREIBER 1967, KOVÁCS 1978) und in der Vatina-Kultur (Vinča, Kovin, Pančevo) bis zum Eisernen Tor an der Donau (Ostrovul Corbului, HÄNSEL, ROMAN 1984, 226, Abb. 7:1; MAJNARIĆ-PANDŽIĆ 1984, Abb. 2; LÖRINCZY, TROGMAYER 1995, Abb. 23:10). Vorgekommen sind anderseits auch in entgegengesetzter Richtung nach Nordwesten sind vorgefunden/vorgekommen zahlreiche Funde des Otomani/Füzesabony-Kulturkreises im Milieu der Vatya- Kultur und im Kulturkreis Mad'arovce-Věteřov-Böheimkirchen (KOVÁCS 1989; BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ 1976; FURMÁNEK-MARKOVÁ 1999), und möglicherweise sogar eine Migration der Otomani/Füzesabony-Kulturkreis in die Gegend des unteren Eipel-Flusses (NOVOTNÁ 1997). Vermerkt wurden auch Funde der Vatya-Kultur im Milieu des Kulturkreises Mad'arovce-Věteřov-Böheimkirchen (BENKOVSKÁ 1979), sowie Keramik der Suciu de Sus-Kultur im Milieu der Vatya- und Otomani/Füzesabony- und Mad'arovce-Kultur (FURMÁNEK 1997). In der Richtung zu den Bernsteinausgangsquellen äussern sich Elemente des Mad'arovce- und Otomani / Füzesabony-Kulturkreises ebenfalls relativ ausgeprägt (z. B. Iwanovice-Kliny, Żerniky Górne, Trzinica; GAJEWSKI 1969, KEMPISTY 1978, CZABALSKA 1980, GANCARSKI 1994, CZEBRESZUK 1988, MARKOVÁ 1998).

In der mittleren Bronzezeit ist das Vorkommen von Bernstein weniger gebräuchlich als in Deutschland, doch kam es nicht zur Unterbrechung seiner Zufuhr. Nach dem gegenwärtigen Stand der Quellen befindet er sich vor allem im Milieu der Hügelgräberkultur im Gebiet der westkarpatischen Gebirgspässe (Buková), im Bereich von Flussfurten (Nové Zámky, Malá nad Hronom) und weiter südwärts im karpatischen Binnenland (z. B. Batonya, Detek, Jánoshida; KÁLLAY 1983; KEMENCZEI 1968; R. CSÁNI 1980). Er befindet sich auch im Bereich der Pilinyer Kultur (z.B. Barca II,

Radzovce, Zagyvapálva; KEMENCZEI 1967). Die ersten in der Literatur nachgewiesenen Funde aus dem ehemaligen Jugoslawien sind in diesen Zeitabchnitt datiert (z.B. Bezdanjač, Jezero, Vrčin; DRECHSLER-BIŽIČ 1980, ČOVIĆ 1981, TERŽAN 1984). Etwa in diese Zeit einzustufen sind manche Funde aus Rumänien (Foeni; NÉMETI 1978). Es überwiegen in Gräbern situierte Funde, während Funde in Depots in diesem Zeitabschnitt selten sind. Beachtenswert ist in diesem Zusammenhang das Vorkommen von Bernsteinperlen im Depot von Žehra-Drevenik (BB2/BC1; FURMÁNEK 1977). Das reiche Depot enthielt ausser Bernstein anhand von Analysen auch Bronzezierat, Waffen und Werkzeuge – sowohl typologisch ausklingende aus dem Koszider-Horizont als auch typologische Neuformen, und ebenfalls einen Bleiohrring. Bekannt ist im südlichen Teil des Karpatenbeckens das Vorkommen von Lagerstätten mit dem Inhalt von Blei. Mögliche Zusammenhänge in dieser Beziehung werden erst weitere Materialanalysen bestätigen können.

Zum Ansteig des Bernsteinvorkommen kam es in den Stufen BD/HA1, als erneut die Vertretung des Bernsteins zunahm, namentlich in Depots in den östlicheren Teiles des Karpatenbeckens (z.B. Kurd, Cioclovina, Igriţa, Pecica II; MOZSOLICS 1985, COMŞA 1966; EMÖDI 1978, 1980). Es wird angenommen, dass sein Vorkommen, ähnlich wie in der älteren Bronzezeit, mit dem wiederholt frequentierten Vorkommen von Gold und Golddepots zu verknüpfen ist. Offensichtlich ist auch die Zunahme der Anzahl von Fundstellen im gebirgigen Teil des ehemaligen Jugoslawiens (z.B. Vršac-Majdan, Lika-Beznajdač, Predgrad-Debeli Vrh; RAŠAJSKI 1988; DRECHSLER 1980; TERŽAN 1984), die etwa auch mit dem weiteren Versuch eines Kontaktes mit dem Adria-Meer in zwei Hauptrichtungen zusammenhängen.

In der jüngeren Bronzezeit bis zur Hallstattzeit befanden sich die Ausgangsrohstoffquellen, die dem Karpatenbecken am nächsten lagen, im Gebiet der Lausitzer-Kultur und der Pommeranischen Kultur. Die Bewertung dieser Kultur in Bezug zur Bernsteinverbreitung bildet einen Komplex komplizierter Beziehungen. Ihre Rolle ist nicht einheitlich, und zwar sowohl in Bezug zu den Bernsteindepots als auch zur Interpretation der Wege und Art der Ankunft der Gegenstände vor fremder Provenienz. Der Anteil der Lausitzer Kultur in der Bernsteinverwendung wird in ihren älteren Entwicklungsphasen und in HD im Abschluss der Kultur angenommen (LUKA 1985; BUKOWSKI 1990,1992; DĄBROWSKI 1990). Klar hervortretend ist der Fundmangel in der Phase HB. Im Bereich der südöstlichen Urnenfelder ist das Bernsteinvorkommen ebenfalls seltener, abermals ähnlich wie in Polen mit einem Minimum in der Zeit der Stufe HB. Das System veränderte sich in der Hallstattzeit. Es sind auch Werkstätten für Bernsteinverarbeitug im Gebiet auserhalb der Lausitzer Kultur nachgewiesen – z. B. in der Horákov-Kultur (KUŘIM, ČIŽMÁŘ 1997). Das hängt mit Veränderungen in der Organisation der Produktion zusammen – mit der Tätigkeit grösserer Produktionzentren – die z.B. bei der Herstellung von Metallgefässen nachgewiesen sind (PATAY 1990, 64; KYTLICOVÁ 1991).

Die Formenskala der Bernsteinfunde im Karpatenbecken kann in Form von elf grundlegenden Perlentypen, mit zwei Typen von Schiebern und ringförmigen Anhängern übersichtlich dargestellt werden. In dem Gebiet wurden grundsätzlich unverzierte einfache Formen verwendet – vor allem Perlen, seltener Anhänger, ausnahmweise Schieber, die nur durch zwei Exemplare im nordlichen Teil des Karpatenbeckens vertreten sind. Die Perlen des Karpatenbeckens haben namentlich kugelige und zylindrische oder von ihnen abgeleitete Formen. Diese verwendetete man schon in der älteren Bronzezeit, sie überdauerten aber auch in der späteren Entwicklung.

Seit dem Koszider-Horizont erweiterte sich die Formenskala und schon in diesem Zeitabschnitt kamen doppelkonische und konische Perlen vor. Die würfelformige Form ist in der Bronzezeit nur vereinzelt vertreten (Malý Horeš).

Im Vergleich zu den Ausgangsrohstoffgebieten fehlen im Karpatenbecken die im nordlichen Gebiet vorkommenden Formen – z.B. die Perlen von „V" Form, viereckige und dreieckige Anhänger (MAZUROWSKI 1983). Es fehlen Perlen des Typs Alumiere und des Tyrintischen Typs, die aus den Küstenteilen der Adria, Griechenlands, das östlichen Mittelmeerraumes und neuestens auch des Schwarzen Meeres, d.h. ausserhalb des Karpatenbeckens bekannt sind (STEINHAUSER, PRIMAS, 1987; PALAVESTRA 1993; BOUZEK 1990, BOROFFKA 2001, Abb. 3, 21; BEREZANSKAJA, KLOTCHKO 1998). Ebenfalls fehlen zur Zeit auch komplizierte Bernsteinschieber, die in Nordwesteuropa im Milieu der Hügelgräberkultur in Deutschland, aber auch in Frankreich oder England in der Wessex-Kultur häufig vorkommen und die als fertige Gegenstände in den mykenischen Gräbern gefunden wurden (HACHMANN 1957; GERLOFF 1975; HARDING, HUGES, BROCK 1974; DU GARDEN 1986).

Während des ganzen verfolgten Zeitabschnittes sind aus dem Karpatenbecken keine Rohstofdepots bekannt und auch das Vorkommen eines kleinen unbearbeiteten Knollens ist eine Ausnahme (Tiszafüred, KOVÁCS 1975). Auch dieser zusammen mit der einheitlichen Rohstoffquelle verweist auf eine Einfuhr eher von fertigen Gegenständen und zusammen im wesentlichen einheitlichen Typologie der Funde ebenfalls auf die Richtung der Wege in das Karpatenbecken.

Die Kartierung der Funde verweist auf zwei Hauptverbreitungsrichtungen des Bernsteins. Ihre Achse bildeten die wichtigsten karpatischen Wasseradern: die Donau und Theiss. Die Funde der jüngeren Phase der älteren Bronzezeit verbreiteten sich von Norden bis nach Siebenburgen im Süden und bis zum Marosfluss (**Karte 1**). In die Richtung zu den nördlichen Anfangslagerstätten verleitet die Fundstellendichte zu Erwägungen über die Ausnützung vor allem der Lagerstätten entlang der Oderwege und an die Anknüpfung mit der Verbreitung der Aunjetitzer Kultur. Ein Teil der Funde der älteren Bronzezeit war bis nach Südmähren gerichtet, um durch das Weinviertel nach Transdanubien zu gelangen. Hier erfolgte der Anschluss an die Hauptrichtung – Donaustrasse. An diese Lagersätten knüpfte auch die östliche – die Theissstrasse an. Der Anschluss erfolgte teilweisse hinter dem äusseren Karpatenbogen, teilweise im hügeligen Teil innerhalb des Karpatenbogens, um zur Waag und durch die Pässe der Westkarpaten nach Mähren zu gelangen. Etwas jünger war die Weg durch die nordöstlichen Karpatenpässe, der sich ebenfalls an den Oderweg anschloss. Offenbar gelangte nur selten der Bernstein in das Karpatenbecken durch Vermittlung von Kontakten mit der Aunjetitzer Kultur in Mittelböhmen durch Überbrückung auf den Elbezweig zu den Bernsteinquellen. Die Fundgattungen und die Typologie weiterer Gegenstände deuten eher auf eine Verbindung mit dem Gebiet Deutschlands mittels der Donau-Wege. Die Zufuhr hatte einen sukzesiven Charakter in der älteren Bronzezeit. Die Datierung der Bernsteinfunde weist auch darauf hin, dass die Zufuhr nicht einmalig war.

In der mittleren und jüngeren Bronzezeit überschreiten die Funde im Südteil des Karpatenbeckens, zum Unterschied von der älteren Bronzezeit, die Flüsse Drava und Save und richteten sich nach Süden zu den Innenhängen des Adria-Gebirges in zwei Richtungen (**Karte 1**). Zu einer wesentlichen Verschiebung in der Richtung zur Adria kam es erst in der Hallstattzeit (HC, HD, **Karte 2**). Zu dem sukzessiv verlaufenden

Austausch beigetroffen im Einklang mit Schriftquellen (SPRINZ 1990) der Fernaustausch in den Händen der sozial differenzierten Gesellschaft. Die Bewohner der Gebiete durch die ihre Trasse verlief, haben, ausserhalb der geographisch günstigen Zentren, nach dem gegenwärtigen Forschungstand, nur zum Rande daran teilgenommen. Umgekehrt, die östliche Ankömmlinge (CHOCHOROWSKI 1993) schlossen sich an diesem Handel an, bzw. raubten auch militärisch.

LITERATUR

BÁTORA 2000 — J. Bátora, Das Gräberfeld von Jelšovce/Slovakei. PAS 16. Kiel, 2000.

BECK 2000 — C. W. Beck, Provenance of the Amber Finds in the Bronze Age Cemetery at Jelšovce near Nitra in Slovakia. In: J. Bátora, Das Gräberfeld von Jelšovce/Slovakei. PAS 16, Kiel, 2000.

BECK, DUŠEK 1969 — C. W. Beck, M. Dušek, Die Herkunft des Bernsteins vom thrakischen Gräberfeld von Chotín. SlovArch 17, 1, 1969, 247-258.

BECK, MARKOVÁ 1996 — C. W. Beck, K. Marková, Finds of Amber in the Carpathian Basin in the Bronze Age. In: Acta of the XIII. International Congress UISPP. Forli, 1996.

BECK, SPRINZ 1981 — C. W. Beck, E. Sprinz, A szegedi Móra Ferencz múzeum bronzkori borostyánykő gyöngyeinek eredete. ArchÉrt 108, 1981, 206-210.

BENKOVSKÁ 1979 — Z. Benkovská, Ein Gefäss der Vatya-Kultur von Poysbrunn, Niederösterreich. ArchKorr 9, 1979, 179-182.

BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ 1976 — Z. Benkovsky-Pivovarová, Zur kulturellen Stellung des „Rollerfundes“ von Mistellbach im Rahmen der entstehenden Hügelgräberkutur. Istraživanija 5, 1976, 20-24.

BEREZANSKAJA, KLOTCHKO 1998 — S. S. Berezanskaja, V. I. Klotchko, Das Gräberfeld von Hordejevka. Archäologie in Eurasien. Bd. 5. Leidorf, 1998.

BÓNA 1975 — I. Bóna, Die mittlere Bronzezeit in Ungarn und ihre südostliche Beziehungen. Budapest, 1975.

BOROFFKA 2001 — N. Boroffka, Bemerkungen zu einigen Bernsteinfunden aus Rumänien. ArchKorr 31, 2001, 396-409.

BOUZEK 1990	J. Bouzek, The Shifts of the Amber Route. In: C. W. Beck, J. Bouzek (Ed.) Amber in Archaeology. Proceedings of the second International conference on amber in archaeology. Libice, 1990. Praha, 1993, 141-146.
BUKOWSKI 1990	Z. Bukowski, Über die Früheisenzeitliche sog. Bernsteinstrasse im Flussgebiet von Oder und Weichsel. In: C. W. Beck, J. Bouzek (Ed.) Amber in Archaeology. Proceedings of the second International conference on amber in archaeology. Libice, 1990. Praha, 1993, 117-128.
BUKOWSKI 1992	Z. Bukowski, Tzw. słak burzstynowy z wcsesnej epoki żelaza na obszarach na poludnie od Sudetów i Karpat, w świetle importów pochodzenia południowego. In: Ziemie polskie w wczesnej epoce żelaza i ich powiazania z innymi terenami. Rzesów, 1992, 39-54.
CHOCHOROWSKI 1993	J. Chochorowski, Die Vekerzug-Kultur. Kraków, 1993.
ČIŽMÁŘ 1997	Z. Čižmář, Bernstein auf der Hallstattzeitlichen Ansiedlung in Kuřim. Ein Beitrag zur Frage der Bernsteinbearbeitung in Brünner Becken und dessen Umgebung. Jantar na halštatském sídlišti v Kuřimi. ActaMusMoraviae (Scientiae sociale) 1997, 17-34.
COLȚOȘ 1981	C. Colțoș, Étude d′ échantillons archélogiques d′ambre. Dacia N.S. 25, 1981, 193-194.
COMȘA 1966	E. Comșa, Le dépot en bronze de Cioclovina. Carpates Méridionales. ActaArchCarpathica 8, 1966, 169-174.
ČOVIĆ 1981	Čović, Neka pitanja hronologije bronzanog doba glasinakog područja. Glasnik zemaljskog muzeja u Sarajevu 35-36, 1980-1981, 99-140.
CSÁNYI 1980	R. M. Csányi, Árokkal körülvett sírok a halomsíros kultúra Jánoshidai temtőjében. ArchÉrt 107, 1980, 153-165.
CSÁNYI, STANCZIK, TÁRNOKI 2000	M. Csányi, I. Stanczik, J. Tárnoki, Der bronzezeitliche Schatzfund von Jászdózsa - Kápolnahalom. ActaArchHung 51, 1999-2000, 152-167.
CZABALSKA 1980	M. Czabalska, Zwiazki miedzy kultura otomani a kultura trziniecka. ArchPolski 24, 1980, 53-65.
CZEBRESUK 1988	J. Czebresuk, Wplywy społeczeństw kultury karpatskiej na procesy integracja kulturowej w okresu BB-BD na Kujawach. In: Kontakty pradzejowych społeczeństw Kujaw s innymi ludami Europy. Inowroclaw, 1988.

DĄBROWSKI 1990 J. Dąbrowski, Amber Trade in the Lusatian Culture. In: C. W. Beck, J. Bouzek, (Ed.) Amber in Archaeology. Proceedings of the second International conference on amber in archaeology. Libice, 1990. Praha, 1993, 110-116

DRECHSLER 1980 B. Drechsler, Nekropola brončanog doba u pečiny Beznajdač kod Vrhovina. Vjestnik Arheološkog muzeja Zagreb 12-13, 1980, 27-78.

DU GARDEN 1986 C. du Garden, La parure d´ambre à l´âge du Bronze en France. Bulletin de la Societe Prehistorique France, T. 83, 1986, n. 11-12, 546-580.

EMÖDI 1978 I. Emödi, Noi date privind depozitul de la Cioclovina. SCIVA 29, 4, 1978, 481-495.

EMÖDI 1980 I. Emödi, Necropola de la sfîrşitul epocii bronzului din peştera Igriţa. SCIVA 31, 2, 1980, 229-273.

FURMÁNEK 1977 V. Furmánek, Pilinyer Kultur. SlovArch 25, 1977, 281-370.

FURMÁNEK 1997 V. Furmánek, K problémům kultury Suciu de Sus na Slovensku. Sborník prací Filozofické fakulty Brněnské university. Studia minora 142, 1997, 155-167.

FURMÁNEK, MARKOVÁ 1999 V. Furmánek, K. Marková, Die westliche Peripherie der Otomanikultur in der Slowakei. In: J. Gancarski (Ed.) Kultura Otomani./Füzesaboni: - rozwój, chronologia, gospodarka. Materialy z konferencii archeologicznej. Dukla 27.-28. XI. 1997. Krosno 1999, 73-83.

GÁBORI-CSÁNK 1984 V. Gábori-Csánk, A Remete „Felső-barlang és a „dunántúli szeletien". Budapest Régiségei 26, 1984, 25–33.

GAJEWSKI 1969 L. Gajewski, Fin du néolithique –début de la période de Hallstatt. Inventaria Archeologia Pologne, t. XXII, Pl. 130-136. Warszawa. Iwanovice –Kliny, 1969.

GANCARSKI 1994 J. Gancarski, Pogranicze kultury trzcinieckiej i otomani-füzesaboni – grupa jasiełska. In: P. Mitara: Problemy kultury trzcinieckiej. Rzesów, 1994.

GAŠAJ, OLEXA 1992 D. Gašaj, L. Olexa, Nižná Myšľa, ein bronzezeitliches Handelszentrum in der Slowakei. Wuppertal, 1992.

GERLOFF 1975 S. Gerloff, The Early Bronze Age Daggers in Great Britain and Reconsideration of the Wessex Culture. PBF VI, 2, München, 1975.

GOGÂLTAN, FLOREA 1994	F. Gogâltan, G. Florea, Săpături arheologice la Gligoreşti (Jud. Cluj) – 1990. Apulum 31, 1994, 9-38.
HACHMANN 1957	R. Hachmann, Bronzezeitliche Bernsteinschieber. Bayerische Vorgeschichtblätter, Heft 22, 1957, 1-36.
HÄNSEL, ROMAN 1984	B. Hänsel, P. Roman, Siedlungsfunde der bronzezeitlichen Gîrla Mare Gruppe bei Ostrovul Corbului östlich des Eisernen Tores. PZ 59, 2, 1984, 188-229.
HARDING, HUGES, BROCK 1974	A. Harding, Huges, Brock, Amber in the Mycenean World. BSA 69, 1974, 145-173.
HERODOTOS	Herodotos : Dejiny. Bratislava, 1985.
HORVÁTH 1999	T. Horváth, Contribution to the Study of Hungarian Amber Finds. Savaria 24/3, 1989-1999, 277-283.
KÁLAY 1983	Á. Kálay, A késő bronzkori halomsíros kultúra időszakaszának leletei Battonya határában. ArchÉrt 110, 1983, 42-60.
KALICZ-SCHREIBER 1967	R. Kalicz-Schreiber, A rákospalotai edénylelet. ArchÉrt 95, 1967, 48-52.
KÁROLYI 1972	M. Károlyi, Adatok a nyugat-dunántúli kora- és középső bronzkori történetéhez. Savaria 5-6, 1972, 167-194.
KEMENCZEI 1967	T. Kemenczei, Die Zagyvapálvagruppe der Pilinyer Kultur. ActaArchHung 19, 1967, 229-305.
KEMENCZEI 1968	T. Kemenczei, Adatok a karpát-medenczei halomsíros kultúra vándorlásának kérdéséhez. ArchÉrt 95-2, 1968, 159-187.
KEMPISTY 1978	A. Kempisty, Schylek neolitu i początek epoki brązu na Wyżynie Malopolskiej w świetle badań nad kopcami. Warszawa. Zemiki Gorne, 1978.
KOVÁCS 1975	T. Kovács, Tumulus Culture Cemeteries of Tiszafüred. Budapest, 1975.
KOVÁCS 1978	T. Kovács, A kőzépő bronzkori edénylelet Mogyoródról. ArchÉrt 105, 1978, 217- 222.
KOVÁCS 1979	T. Kovács, Kozépső bronzkori aranyleletek Északkelet–Magyarországról. FolArch 30, 1979, 55-77.
KOVÁCS 1989	T. Kovács, Adatok az Ipoly –Zagyva-vidék kozépső bronzkorához. ArchÉrt 116, 1989, 3-21.

KYTLICOVÁ 1991 — O. Kytlicová, Die Bronzegefässe in Böhmen. PBF II, 12. Stuttgart, 1991.

LAUERMAN 1995 — E. Lauerman, Ein frühbronzezeitliches Gräberfeld aus Unterhautzenthal, NÖ. Stockerau, 1995.

LŐRINCZY, TROGMAYER 1995 — G. Lőrinczy, O. Trogmayer, Birituális Vatyai temető Csanytelek-Balaton. MFMÉ-StudArch I, 1995, 48-90.

ŁUKA 1985 — L. J. Łuka, Kontakty wymienne ludnośti grupy kaszubskiej i guppy chel·minskiej kultury lużyckiej w świetle znalezisk gromadnych. Pomorania antiqua 12, 1985, 17-58.

MAJNARIĆ-PANDŽIĆ 1984 — N. Majnarić-Pandžić, Srednje brončano doba u istočnoj Slavoniji. Arheološka Istraživanja u Istočnoj Slavoniji i Baraniji (Zagreb) 1984, 63-90.

MALINOWSKI 1970 — T. Malinowski, Kwestia pochodzenia bursztynów z wykopalisk jugoslowiańskich. Fontēs archaeologia posnanienses 21, 1970, 219-227.

MALINOWSKI 1990 — T. Malinowski, Obtention de l'ambre en prehistoire de la Pologne. In: C. W. Beck, J. Bouzek (Ed.) Amber in Archaeology. Proceedings of the second International conference on amber in archaeology. Liblice, 1990. Praha, 1993, 102-116.

MARKOVÁ 1990 — K. Marková, Bernsteinfunde in der Slowakei während der Bronzezeit. In: C. W. Beck, J. Bouzek (Ed.) Amber in Archaeology. Proceedings of the second International conference on amber in archaeology. Liblice, 1990. Praha, 1993, 171-178.

MARKOVÁ 1998 — K. Marková, Ku kultúrnym zmenám začiatkom strednej doby bronzovej na severe Karpatskej kotliny. Zmierzch kompleksu Trzciniecko-Komarowkiego i sposoby kszaltowania się nowej rzeczywiśtosci kulturowej w środkowej i młodszej epoce brazu. Zamosċ 1998 (Im Druck).

MARKOVÁ 1999 — K. Marková,: Zum Bernsteinfunde in Nitriansky Hrádok. In: J. Bátora, J. Peška (Ed.) Aktuelle Problemen der Erforschung der Frūhbronzezeit in Böhmen und Mähren und in der Slowakei. Nitra, 1999.

MARKOVÁ, TIRPÁKOVÁ, MARKECHOVÁ 2002 — K. Marková, A. Tirpáková, D. Markechová, The Social Ranking of Graves with Amber during the Early Bronze Age in South-West Slovakia. Proceedings of the forth International Conference on Amber in Archaeology. Talsi. (Im Druck).

MAZUROWSKI 1983 R. F. Mazurowski, Bursztyn w epoce kamienia na ziemiach polskich. Materiały Starożytne i Wczesnośredniowieczne 5, 1983, 7-134.

MOZSOLICS 1985 A. Mozsolics, Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely. Budapest, 1985.

MOZSOLICS 1988 A. Mozsolics, Der Bronzefund aus der oberen Remete-Höhle. ActaArchHung 40, 1988, 27-63.

NÉMETI 1978 I. Németi, Descoperiri de la sfîrşitul epocii bronzului în zona Careiului. SCIVA 29, 1, 1978, 99-122.

NEUGEBAUER CH.– NEUGEBAUER W. 1997 Ch. Neugebauer, J. W. Neugebauer, Franzhausen. Das frühbronzezeitliches Gräberfeld I. Fundberichte aus Österreich. Materialhefte Reihe A. Hf. 5/2. Wien, 1997.

NEUGEBAUER W. – GATTRINGER 1989 J. W. Neugebauer, A. Gattringer, Rettungsgraben im Unteren Treisental im Jahr 1988. Fundberichte Österreich 27, 1988, 65-98.

NOVOTNÁ 1997 M. Novotná, Zur Mobiltät in der Bronzezeit. Sborník prací filozofické fakulty brněnské University M2, 1997, 169-179.

OLEXA 1992 L. Olexa, Náleziská z doby bronzovej v Nižnej Myšli. SlovArch 40, 1992, 189-204.

PALAVESTRA 1993 A. Palavestra, Praistorijski ćilibar na centralnom i zapadnom Balkanu. Beograd, 1993.

PATAY 1990: P. Patay, Die Bronzegefässe in Ungarn. PBF II, 10. Munchen, 1990.

RAŠAJSKI 1988 R. Rašajski, Ostava bronzanich predmeta iz Majdanu kraj Vršac. Starinar 39, 1988, 15-28.

ROTTLÄNDER 1973 R. C. A. Rottländer, Der Bernstein und seine Bedeutung in der Ur- und Frühgeschichte. Acta Praehistorica und Archaeologica 4/1, 1973, 11-32.

RUTTKAY 1989 E. Ruttkay, Zwei verzierte Goldplättchen aus frühbronzezeitlichen Gräberfeld von Hainburg-Teichtal. MAGW 118-119, 1989, 135-150.

SCHALK 1992 E. Schalk, Das Gräberfeld von Hernádkak. Studien zum Beginn der Frühbronzezeit im nordöstlichen Karpatenbecken. UPA 9. Bonn, 1992.

ŠIŠKA 1972 S. Šiška, Gräberfelder der Lažňany–Gruppe in der Slowakei. SlovArch 20, 1972, 107-175.

SPRINZ 1990 E. Sprinz, Veneter-Skyten-Bernsteinhandel. In: C. W. Beck, J. Bouzek (Ed.) Amber in Archaeology. Proceedings of the second International conference on amber in archaeology. Libice, 1990. Praha, 1993.

SPRINZ, BECK 1981 E. Sprinz, C. W. Beck, Classification of the Amber Beads of the Hungarian Bronze Age. Journal of Field Archaeology 1981, No. 4, Vol. 8, 469 - 485.

STEINHAUSER, PRIMAS 1987 R. Steinhauser, M. Primas, Der Bernsteinfund vom Montnlingerberg. Germania 65, 1987, 203-214.

SZATMÁRI 1997 I. Szatmári, Das Gräberfeld der bronzezeitlichen Füzesabony-Kultur in Füzesabony-Kettőshalom. CommArchHung 1997, 51-74.

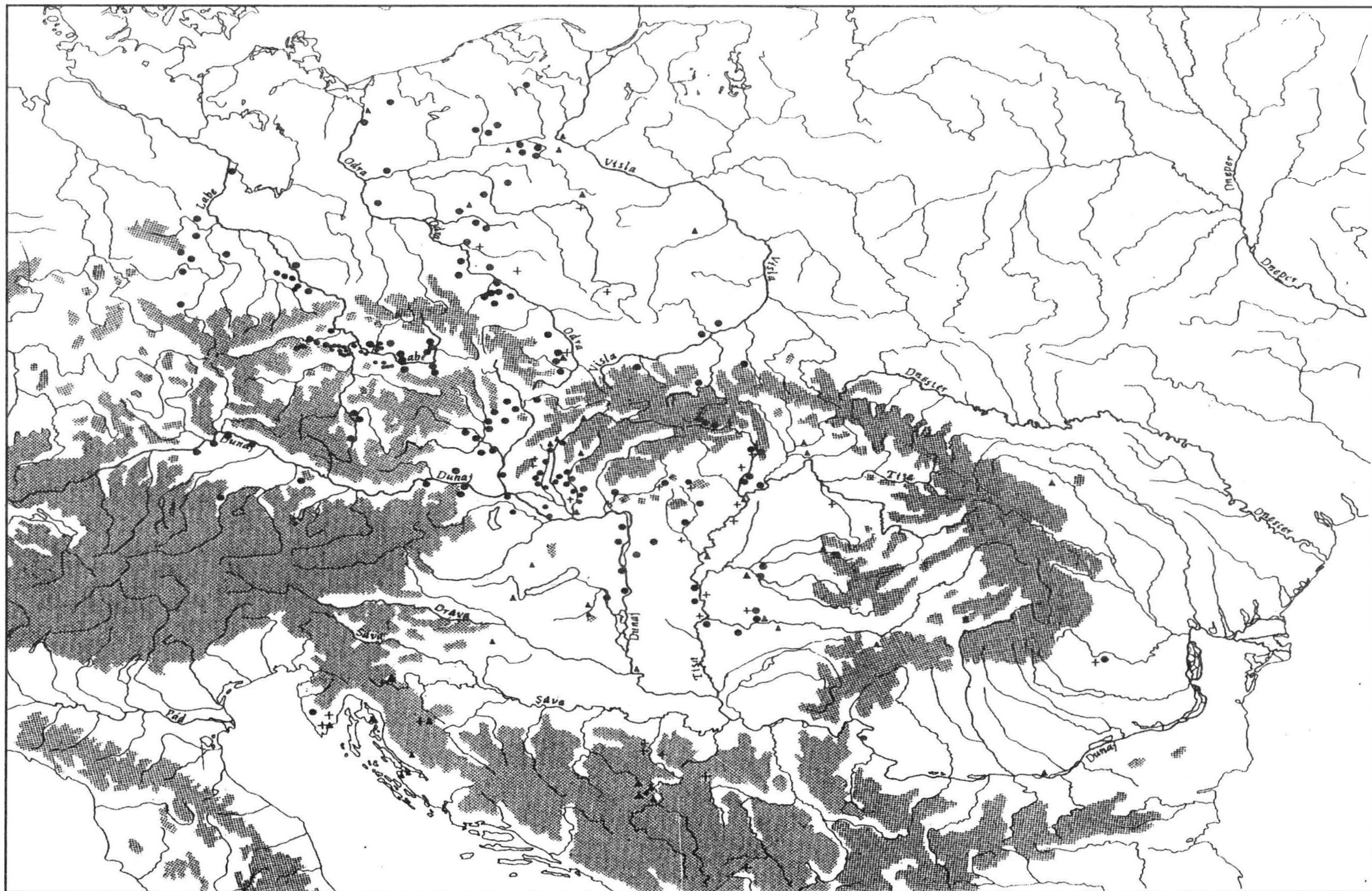
TERŽAN 1984 B. Teržan, O jantarju z Debela Vrha nad Predgradom. Arheološki Vestnik 35, 1984, 110-118.

TOČÍK, VLČEK 1991 A. Točík, E. Vlček, Pohrebisko zo staršej doby bronzovej vo Švábovciach. (okr. Poprad). Nové obzory 32, 1991, 49-69.

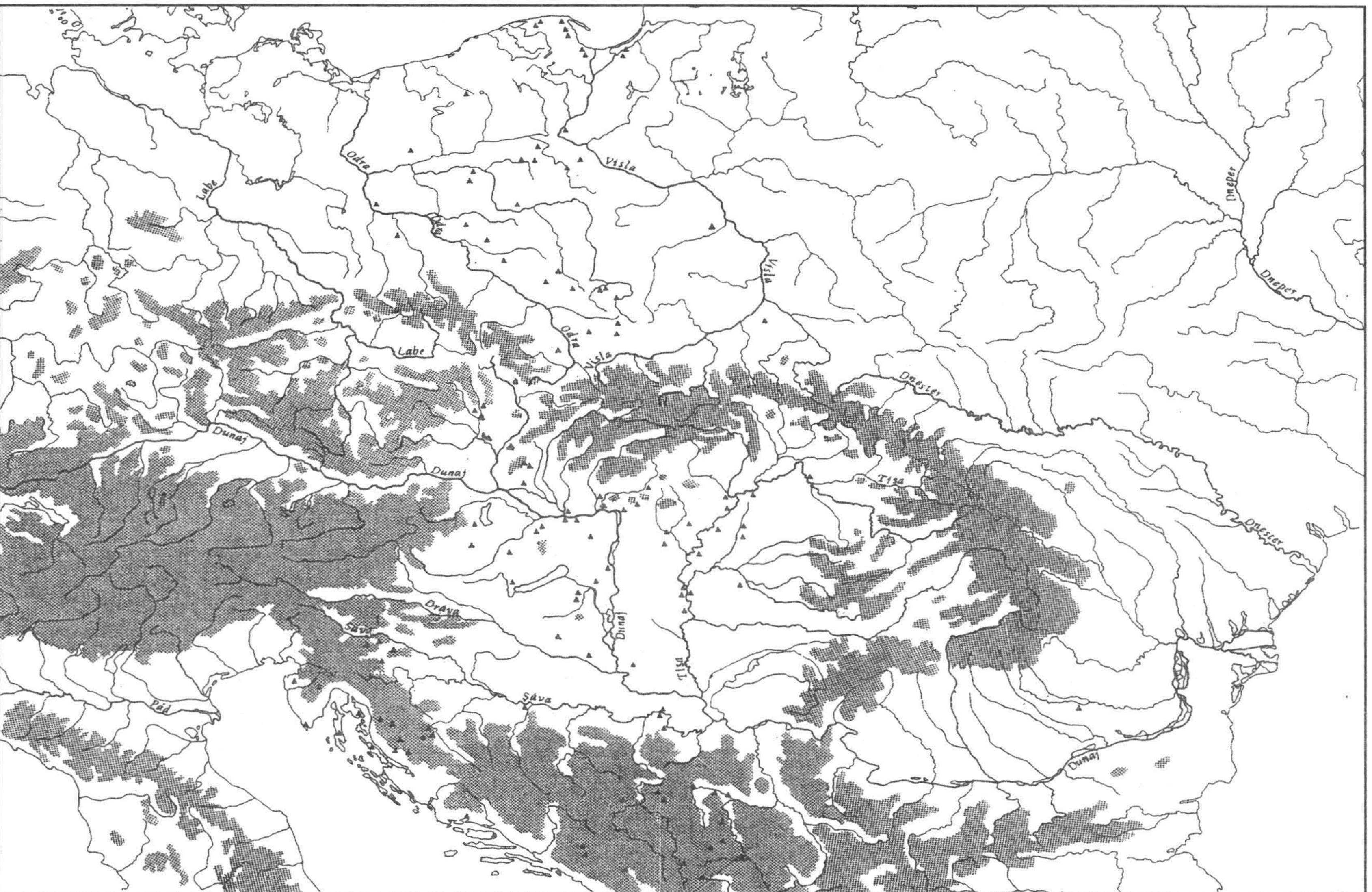
TODD, EICHEL, BECK, MACHIARULO 1976 J. M. Todd, M. H. Eichel, C. W. Beck, A. Machiarulo, Bronze and Iron Age Amber Artefacts in Croatia and Bosnia-Hercegovina. Journal of Field Archaeology 3, 1976, 107-120.

VLADÁR 1976 J. Vladár, Komplexný výskum opevneného sídliska otomanskej kultúry v Spišskom Štvrtku. AVANS 1975 (Nitra 1976), 215-225.

VULPE 1977 A. Vulpe, Kritische Anmerkungen zu den karpatenländischen Kulturzeugnissen. der Altbronzezeit. Jahressbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt am M. 1977, 101-111.



Karte 1: Verbreitung der Bernsteinfunde in der Frühbronzezeit (●); in der mitteleren- (✚) – und in der Jungbronzezeit (▲)



Karte 2: Verbreitung der Bernsteinfunde in der Hallstattzeit (HB-HD)

EINE BRONZEFIBEL VOM TYP UNTER-RADL AUS DER FRÜHHALLSTATTZEITLICHEN SIEDLUNG VON PORUMBENII MARI (KREIS HARGHITA)

LIVIU MARTA

Die Fibel, die in der vorliegenden Arbeit präsentiert wird, ist ein Einzelfund, der innerhalb des Areals einer frühhallstattzeitlichen siebenbürgischen befestigten Anlage im Dorfe Porumbenii Mari (Kreis Harghita), im Punkt Cetate (Várfele) ans Tageslicht kam.

Die Information scheint glaubwürdig zu sein, weil an der Fundstelle, nach den Aussagen des Finders, viele innen rötliche und außen schwarze Keramikfragmente entdeckt wurden. Zusammen mit der Fibel wurde auch eine kleine Tonfigur gefunden, die ein Rind darstellt, eine Kleinplastik, die im Verbreitungsgebiet der Gáva-Holihrady-Kultur sehr oft vorkommt.

Die Fibel, der dem Museum des Szeklerlandes in Sfântu Gheorghe (Kat. Nr. 18579) geschenkt wurde, hat einen mit vier Gruppen senkrechter Linien verzierten Körper; die vier Gruppen werden von drei Registern aus je zwei Gruppen schräger Linien getrennt. Der schleifenförmige Nadelhalter und die flache, fünfmal gewundene Spiralscheibe haben einen viereckigen Drahtquerschnitt. Gesamt: L.12,1; L. des Bügels 9,1; L. der Nadel 9,6 (Taf. 1, A).

Die Fibel von Porumbenii Mari läßt sich durch ihren rundstabigen verzierten Bügel und durch die kleinen und flachen Endspiralen auf Grund der Typologie von T. Bader in die Cernat-Variante des Typs Unter-Radl[1] einordnen.

Der zitierte Verfasser gliedert in diese Variante des Unter-Radl-Typs die Stücke ein, die in folgenden Punkten entdeckt wurden:

1. **Cernat**, Gemeinde Cernat, Kreis Covasna, Siebenbürgen. Zwei Exemplare in einer mit Wall und Graben befestigen Höhensiedlung auf dem "Vârful Ascuțit" Taf. 2, 1-2). (SZÉKELY 1966 a. Taf. IX, 2. 4; ders., 1966b, Abb. 2, 1; 4, 2 und 2, 3; 4, 3; BADER 1983, Nr. 3, 4)
2. **Gemeinlebarn**, Niederösterreich. Zwei Fragmente im Gräberfeld A, Grabfund 1885 (Taf. 2, 3-4). (BETZLER 19, Nr. 15. 22, BADER 1983, 17).
3. **Ghirişu Român**, Gemeinde Mociu, Kreis Cluj, Siebenbürgen. Eine Fibel und ein Fibelfragment in einem Bronzedepot (Taf. 2, 5-6). (RUSU 1963, 198.208; RUSU 1977, R 69, 12.13; BADER 1983, Nr. 5. 6).
4. **Novi Banovci**, Srem; Einzelfund (Taf. 2, 7) (VINSKI GASPARINI 1977, Taf. 6, 7; BADER 1983. 17; VASIĆ 1999, Nr. 2. 3., bei ihm erscheint die Ortschaft als Zemun).

Während für die überwiegende Mehrheit der Fibeln vom Typ Unter-Radl, als deren Verbreitungsgebiet Mitteleuropa gilt, deren Datierung mit einer chronologische

[1] BADER 1983, 16.

Einordnung in der Zeit der ersten beiden Hortfundestufen übereinstimmt, wurde die Verwendung der östlichen Variante namens Cernat, die mit der Gáva-Kultur in Verbindung gebracht wurde, in Zeitstufen angeordnet, die zwischen den Müller-Karpe-Stufen Ha. A1 und Ha. B3 liegen[2]. Die ganze Problematik wurde bereits in der Arbeit von T. Bader über die bronze- und hallstattzeitlichen Fibeln ausführlich behandelt, deshalb werde ich sie hier nur zusammenfassen und die neuen Elemente hinzufügen, die vom neuentdeckten Stück beigetragen werden.

Unter den Fibeln, die der Cernat-Variante zugeschrieben werden können, ist der Fund von Novi-Banovici, ein Einzelfund, für die Datierung nicht aufschlußreich. Obwohl die beiden Fundstücke von Gemeinlebarn aufgrund der Grabkontexte in die Baierdorf-Velatice-Stufe[3] datiert worden sind, läßt ihr schlechter Erhaltungszustand m. E. keine sichere typologische Einordnung in die Cernat-Variante zu. Dementsprechend bleiben für eine chronologische Einordnung nur die Funde aus Siebenbürgen aussagekräftig. Von diesen wurde eine der Fibeln von Cernat (Taf. 2, 1) zusammen mit einer Lanzenspitze aus Bronze, einem Ärmchenbeil, einer Meißel und einem Messer, alle aus Eisen, gefunden. In unmittelbarer Nähe lagen weitere Eisenbarren und eine doppelschneidige Axt[4]. Vor kurzem kam in der Siedlung von Cernat eine weitere doppelschneidige Axt zutage[5].

Die direkte Assozierung der Bronzefibel mit den obengenannten Eisenfunden, wie auch die indirekte mit den übrigen Eisenfunden der Siedlung, wurden unterschiedlich gedeutet. Z. Székely äußerte die Meinung, daß die Violinbogenfibeln zwar in ihrem Ursprungsgebiet die Zeitspanne zwischen der Spätbronzezeit und dem Beginn der frühen Eisenzeit (Br. D – HaA1) datieren; trotzdem sind die Fibeln von Cernat, wegen des großen Körpers und der Federspirale außerhalb desselben, aber auch durch die Vergesellschaftung mit den Eisen- und den Keramikfunden, zusammen mit der Siedlung in die frühe Hallstattzeit, Stufe B, zu datieren[6]. S. Moritz bietet sogar eine genauere Datierung in Ha. B2[7]. V. Vasiliev, der mit den späteren Kontexten argumentiert, in denen Ärmchenbeile und doppelschneidige Äxte erscheinen, und der die Datierung des Depots aus Ghirişu Român mit einer Unter-Radl-Fibel der Variante Cernat in Ha. B3 akzeptiert, schlägt eine noch spätere Datierung der Siedlung von Cernat vor; er ist der Ansicht, daß ihr Anfang nicht früher als Ha. B3 sein kann[8]. Eine ganz andere Meinnung vertritt B. Hänsel, der nicht die Eisenfunde, sondern die Fibeln für das entscheidende Element der Datierung der Siedlung von Cernat hält. Wenn die Fibelform in ihrem Kerngebiet noch Br. D – Ha. A1 zu datieren sei und noch hundert Jahre als Unsicherheitsfaktor einkalkuliert würde, bleibe für die Cernat – Siedlung noch Platz für eine Ha. A –Datierung übrig[9]. Die Fibeln aus dem Depotfund von Ghirişu Român, von denen die vollständige Fibel durch ihre Ausmaße und Verzierung das beste Vergleichsstück für die Fibel von Porumbenii Mari darstellt, sind durch ihren Fundzusammenhang gut datierbar, aber auch in diesem Fall treten einige Schwierigkeiten auf. Einerseits haben Rusu und Petrescu–Dâmbovița den Fund einiger

[2] BADER 1983, 18- 19, mit der gesamten Diskussion.
[3] BETZLER 1974, 20.
[4] SZÉKELY 1966, 23-23.
[5] SZÉKELY 1983, 147.
[6] SZÉKELY 1966, 27.
[7] MORINTZ 1970, 96.
[8] VASILIEV 1983, 50.
[9] HÄNSEL 1976, 158 f.

typischer Tüllenbeile mit sehr breiten Scheiden in die Stufe Ha. B3 eingeordnet[10], so daß die Peschiera-Fibel – sonst Leitfossil für den Anfang der Urnenfelderzeit – eine Lebenszeit von nicht mehr als 500 Jahren (bis nach Ha. B3) gehabt haben kann. Sie habe knapp das Jahr 1000 überlebt und sei eine Schmuckform der älteren Hälfte der Urnenfelderzeit. Hänsel hat bemerkt, daß der Fund, obwohl seine Geschlossenheit sicher ist, nicht so schlecht in das gängige Chronologieschema paßt, da die Fibel, die Lanzenspitze, die Meißel für Ha. A, zwei Nadeln und ein längsgeripptes Armband für Ha. A1 charakteristisch sind, die Tüllenbeile hingegen ihre besten Entsprechungen in Ha. A2/B-Depotfunden haben[11].

T. Bader zog die Ansicht Hänsels über das Depot von Ghirişu Român in Betracht, aber für die Datierung der Fibel aus Cernat, die zusammen mit Eisenfunden entdeckt wurde, geht er von der Datierung der letzteren aus. Für die Datierung des Ärmchenbeils benutzte er die Analyse Hänsels über diese Gattung von Stücken auf der Balkanhalbinsel[12]. Er ist der Ansicht, daß sich das Exemplar von Cernat in die mittlere Urnenfelderzeit (Ha. A2) datieren ließe, eine Schlußfolgerung, die auch von den im Rahmen der Diskussion gesenkten Datierungen gestützt wird, die er dem Eisenmesser und der doppelschneidigen Axt zuschreibt. Folglich ist er der Ansicht, daß die Siedlung von Cernat aufgrund der Datierung der Eisengegenstände später datiert werden muß. Dies zieht er auch im Kapitel "Chronologie der in Rumänien vorkommenden Fibelformen" in Betracht, wo er diese Fibelvariante ins 10. und an die Grenze des 10. und 9. Jh. eingliedert. Es wird aber auch die Möglichkeit eingeräumt, daß in der Siedlung von Cernat zwei Schichten vorhanden sind, eine ältere (Ha. A), zu der die Fibeln, die Lanzenspitze und wahrscheinlich auch das Ärmchenbeil gehören, und eine jüngere (Ha.B), der die meisten eisernen Gegenstände angehören[13].

Natürlich kann die Fibel von Porumbenii Mari wegen ihrer zufälligen Entdeckung diese Diskussion über die Datierung der Cernat-Variante der Unter-Radl-Fibeln nicht lösen. Sie kann nur Hinweise in diesem Sinn bieten, aufgrund der bestehenden Datierungen in der entdeckten Siedlung oder im Rahmen der neueren Forschungen über die frühe Hallstattzeit in Siebenbürgen.

Infolge der Suchgrabungen von Z. Székely 1956-1957, in denen die Reste von zwölf Wohnungen erforscht wurden, gelangt der Verfasser aufgrund der dünnen Kulturschicht und der Keramik (Taf. 3), die er mit dem keramischen Material in den Siedlungen von Lechința de Mureş und Mediaş vergleicht, zur Schlußfolgerung, daß die Siedlung eine recht kurze Lebensdauer hatte, die in einer entwickelteren Phase der frühen Hallstattzeit stattfand. Das Vorkommen einer bronzenen Lanzenspitze und zweier bronzener Tüllenbeile, die der Serie der Moigrad-Tăuteu-Depots zugeschrieben wurden – und deren mögliche Herkunft aus dem Gebiet der hallstattzeitlichen Siedlung als unsicher betrachtet wird – wird trotzdem als ein datierungsfähiges Element in Betracht gezogen[14]. Das in der Siedlung entdeckte Eisenmesser trägt nicht zur Datierung bei, weil seine Form zu gewöhnlich ist, um aussagekräftig zu sein[15]. Das Keramikfragment, das mit S-förmigen und dreieckigen, mit der Schnur hergestellten Mustern verziert ist (Taf. 3, 18) und als Einfuhr aus dem außenkarpatischen Kulturkreis

[10] RUSU U. A. 1977, R. 69, PETRESCU – DÎMBOVIȚA 1977, 145.
[11] HÄNSEL 1976, 155 ff.
[12] HÄNSEL 1976, 155 ff.
[13] BADER 1983, 20.
[14] SZÉKELY 1966, 34 – 35.
[15] BOROFFKA 1991, 3 – 4.

der ritz- und stempelverzierten Keramik betrachtet wurde[16], bildet ebenfalls einen Hinweis für ein Fortleben der Siedlung in Ha.B.

Der Anfang der Siedlung von Porumbenii Mari in Ha. B wird auch von den Analysen unterstützt, die den frühesten Gáva-Fund im innerkarpatischen Siebenbürgen, das erste Niveau von Teleac, in die zweite Hälfte von Ha. B1 datiert[17]. Wenn man aber die geringe Anzahl der Untersuchungen im Vergleich zur Anzahl und Größe der archäologischen Fundstellen in Betracht zieht, kann die zur Zeit archäologisch als nicht erwiesen betrachtete Möglichkeit akzeptiert werden, daß das Eindringen der Gáva-Kultur ins innerkarpatische Siebenbürgen noch am Ende der Phase Ha. A2 stattfand[18]. Die Ha.A-Funde im westlichen und mittleren Siebenbürgen wurden dem Typ Igrița[19] oder den neuentstandenen Kulturgruppen Uioara de Jos und Cugir-Band[20] zugerechnet, wobei die Entwicklung der letzteren zwischen der Mitte des 12. und der Mitte des 11. Jh. stattgefunden haben soll[21].

Schlußfolgernd setzt die Entdeckung der Fibeln vom Typ Unter-Radl, Variante Cernat, in den Fundstellen der Gáva-Reci-Mediaş-Kultur von Cernat und Porumbenii Mari eine sehr späte Datierung für diese Variante durch, die theoretisch nur mit der zweiten Hälfte der Stufe Ha. A2 beginnen kann. Diese Theorie wird auch durch die Zusammensetzung des Depots von Ghirişu Român untermauert, in dem die jüngsten Fundstücke in die Stufe Ha A/B1 datiert werden. Die Analyse der Funde aus den zwei Siedlungen würde sogar eine tiefere Datierung, in Ha. B, erlauben, wenn man aber den noch bescheidenen Charakter der Forschungen in diesen ausgedehnten Siedlungen in Betracht zieht, würde eine solche Schätzung ein Risiko beinhalten, das sich eventuell durch ihr Auftreten im Rahmen älterer Funde äußern würde.

LITERATUR

ANDRIȚOIU 1992 — I. Andrițoiu, Civilizația tracilor din sud-vestul Transilvaniei în epoca bronzului, BiblThrac 2,. Bucureşti, 1992.

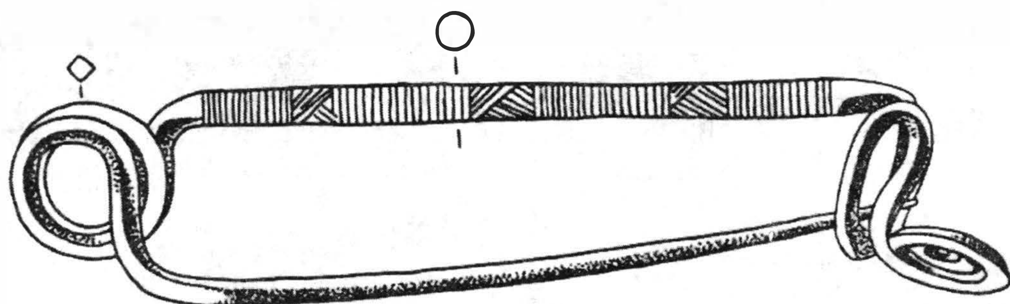
BADER 1983 — T. Bader, Die Fibeln in Rumänien. PBF XIV, 6, München, 1983.

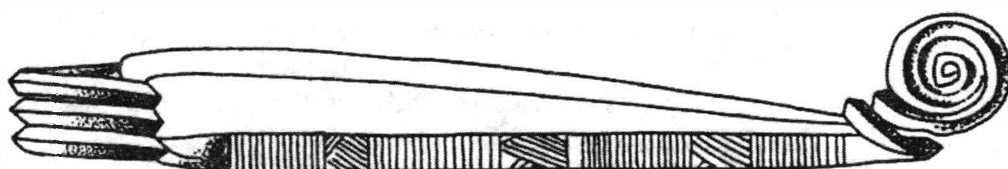
BETZLER 1974 — P. Betzler, Die Fibeln in Suddeutschland, Österreich und der Schweiz I. PBF XIV, 3, München, 1974.

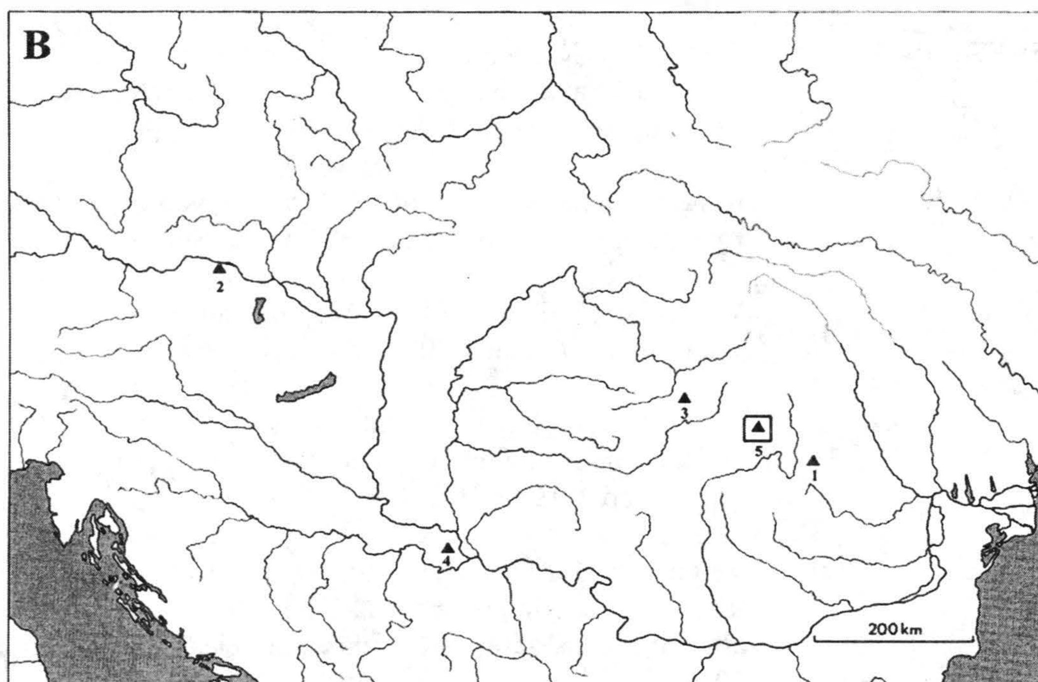
BOROFFKA 1991 — N. Boroffka, Die Verwendung von Eisen in Rumänien von den Anfängen bis in das 8 Jahrhundert v. Chr. Vortrag gehalten zu Ehren von Dr. John Alexander auf dem Symposium Europe in the 1st Millenium B.C. New Work; Berlin, 1991.

16 VASILIEV u. a. 1991, 94.
17 VASILIEV u. a. 1991, 117.
18 VASILIEV 1992, 95.
19 ANDRIȚOIU 1992, 69 – 72.
20 CIUGUDEAN 1994, 59 ff.; RUSTOIU 2000, 164 ff.
21 CIUGUDEAN 1994, 72.

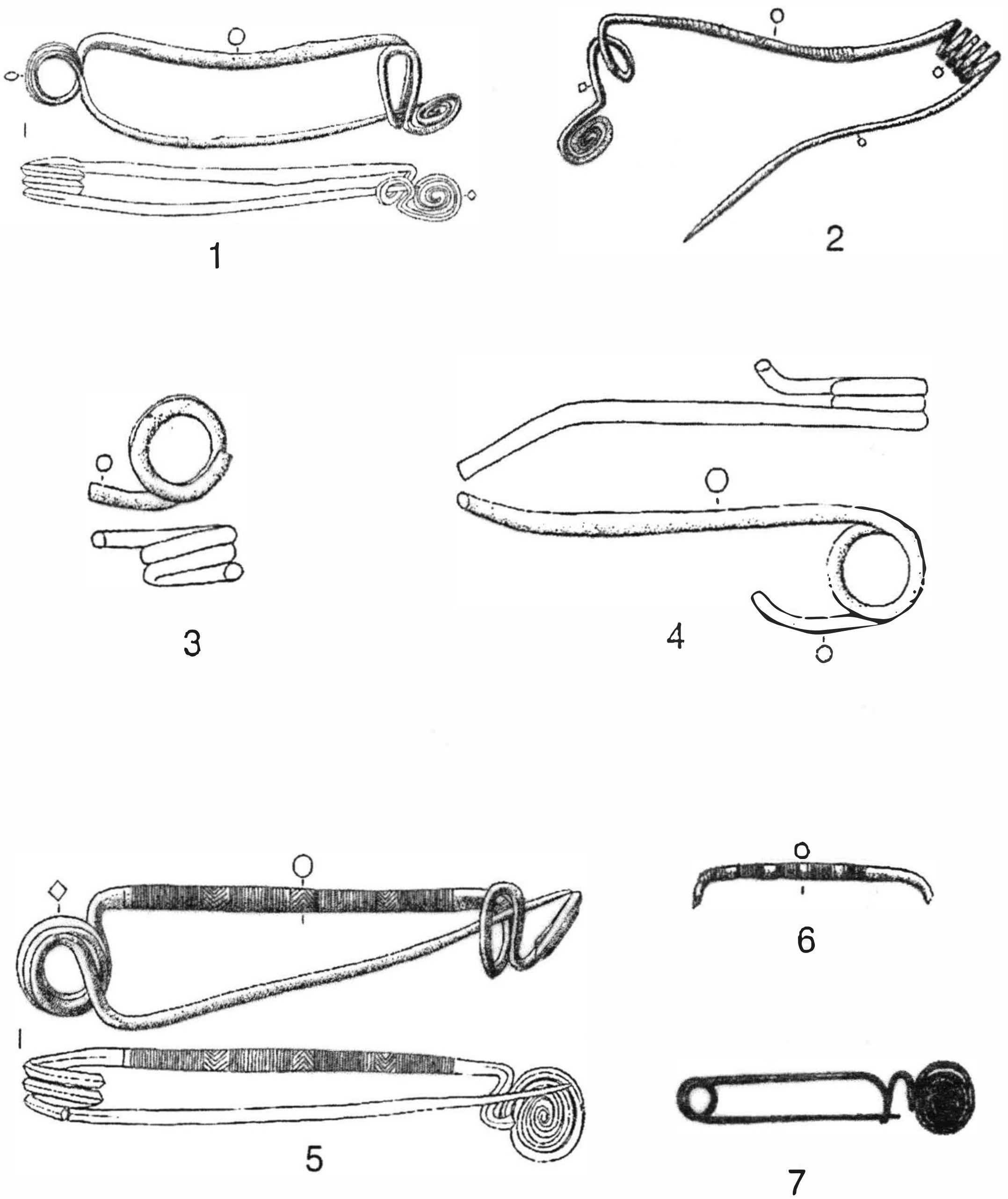
CIUGUDEAN 1994	H. Ciugudean, Perioada Hallstatt A în centrul Transilvaniei. Apulum 31, 1994, 59-73.
HÄNSEL 1976	B. Hänsel, Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau, Bonn, 1974.
PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1977	M. Petrescu- Dîmbovița, Depozitele de bronzuri din România, Bucureşti, 1977.
RUSTOIU 2000	G.Rustoiu, O aşezare inedită aparținând bronzului târziu de la Oarda. – "Bulza" (Mun. Alba Iulia). Câteva considerații culturale şi cronologice privind bronzul târziu în bazinul mijlociu al Mureşului. Apulum 37/1, 2000, 161-175.
RUSU u.a. 1977	M. Rusu, E. Dörner, V. Pintea, T. Bader, Inventaria Archaeologica. Rumänien. Heft 10.
SZÉKELY 1966A	Z. Székely, Aşezări din prima vârstă a fierului în sud-estul Transilvaniei, Sfântu Gheorghe, 1966.
SZÉKELY 1966B	Z. Székely, Beiträge zur Kenntnis der Frühhallstattzeit und zum Gebrauch des Eisens in Rumänien. Dacia N.S. 10, 1966, 209-219 .
SZÉKELY 1983	Zs. Székely, Rezultatul ultimelor cercetări din județul Covasna, în aşezări de epoca bronzului şi prima vârstă a fierului. Materiale 15, 1983, 143-148.
VASIĆ 1999	R.Vasić, Die Fibeln in Zentralbalkan (Vojvodina, Serbia, Kosovo und Makedonien), PBF XIV, 12, Stuttgart, 1999.
VASILIEV 1983	V. Vasiliev, Probleme ale cronologiei Hallstattului în Transilvania. ActaMN 20, 33-57.
VASILIEV 1992	V. Vasiliev, Probleme privind cronologia epocii hallstattiene în aria intracarpatică a României (III). EphemNap 2, 1992, 19-26.
VASILIEV u. a. 1991	V. Vasiliev, I. Aldea, H. Ciugudean, Civilizația dacică timpurie în aria intracarpatică a României. Contribuții arheologice: aşezarea fortificată de la Teleac, Cluj-Napoca, 1991.
VINSKI-GASPARINI 1974	K. Vinski-Gasparini, Fibule u obliku violinskog gudala u Jugoslaviji. Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu 8, 1974, 1 ff



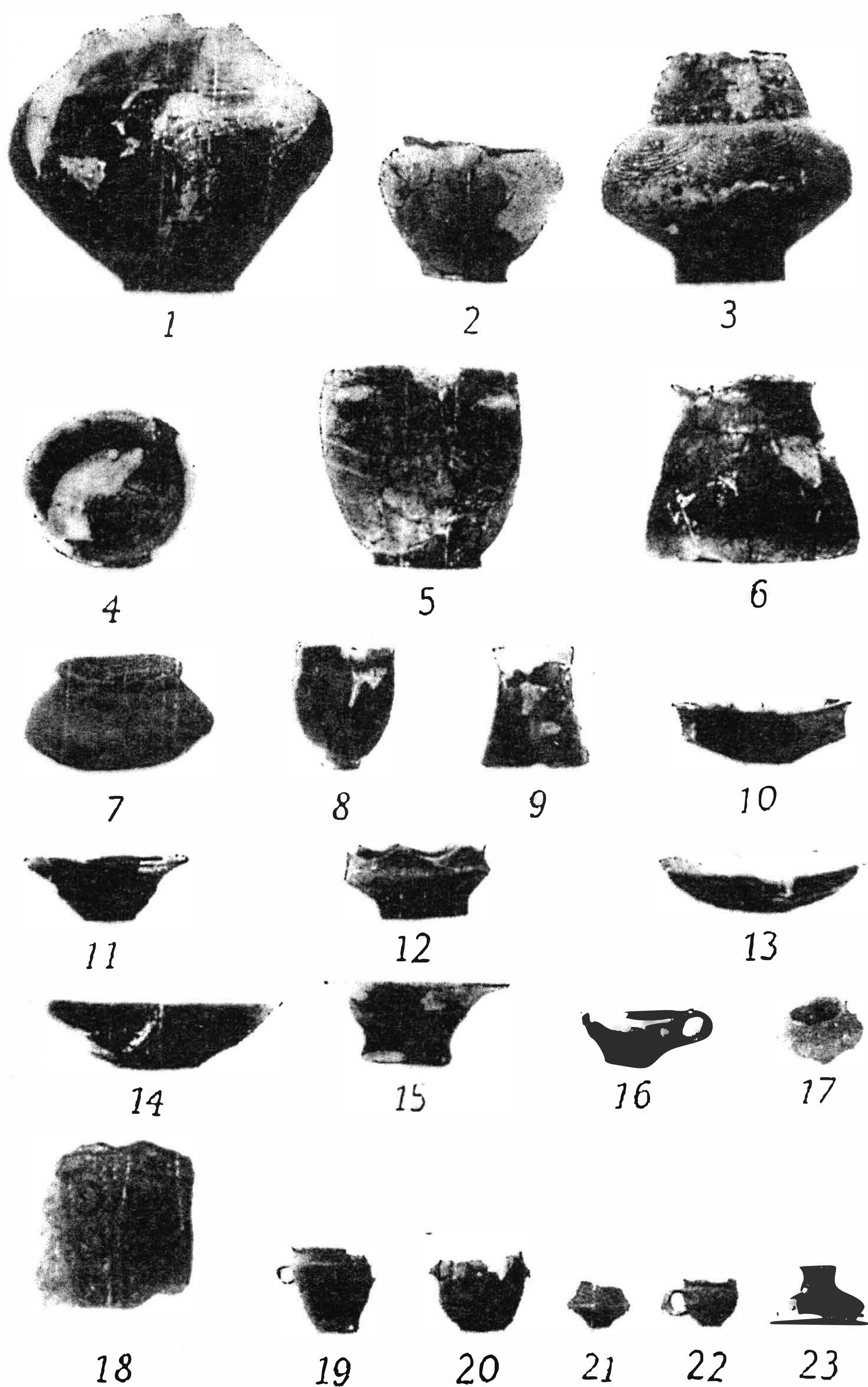




Taf. 1. A. Der Fibel von Porumbenii Mari. B. Verbreitung der einteiligen Drahtbügelfibeln vom Typ Unter- Radl, Variante Cernat; 1- Cernat, 2- Gemeinlebarn, 3- Ghirişu Român, 4- Novi Banovci, 5- Porumbenii Mari.



Taf. 2 1.2 Cernat (nach T. Bader). – 3.4 Gemeinlebard (nach Betzler).
– 5.6 Ghirişu Român (nach T. Bader) 7 Novi Banovci (nach Vasic).M. 2:3 (1-6), 1:2 (7)



Taf. 3. Keramik von Porumbenii Mari – "Cetate", (nach Székely). Ohne Masstab.

OBSERVATIONS CONCERNING THE BRONZE AGE CULT-OBJECT FROM SĂRATA MONTEORU-*POIANA SCORUŞULUI*[1].

ION MOTZOI-CHICIDEANU

For the study of the funerary behavior of the Monteoru culture, the object excavated at Poiana Scoruşului in the neighborhood of the nearby village of Sărata Monteoru represents an uncommonly significant set. The research of the object began in 1943 by a small scale excavation followed by two other excavation campaigns in 1952 and 1954 which partially uncovered a complicated structure whose interpretation has remained a matter of controversy until today. During the 1952 campaign, a 125 sqm surface was probed into, revealing the *in situ* ruin of a structure built on a clay-bound stone pedestal whose walls were made of a mixture of clay and straw stuck on a network of piles and thick twigs, as resulting from the wall pieces found at the time. The entire structure had been set fire to, the walls had caved in and "*human bones together with rare instances of articulated bodily parts were found, alongside instantaneously smashed pottery*". Two such finds could be delimited, whose bones seemed to configure a skeleton and, adjoining to it, two on the spot broken vessels. Judging by the ceramic material found, the unearthed construction was attributed to phase Monteoru Ic3 and considered to be "*related to the burials of this period*".[2] The Poiana Scoruşului excavations were resumed in 1954 and their results became known through an equally succinct site report.[3] By comparison to the previous report, in this one the following was offered as a plain statement: "*the funerary structure was a rectangular pyre*", an interpretation that became subsequently accepted by all. There were quite a few new items of information associated to the 1954 excavations, as compared to the ones in 1952. First, it was specified that the "*pyre area*" was laid out by successive paving operations, three or four in number; these had served either for the consolidation of the ground or for the burning of the bodies, which action is considered to have been repeated, as an explanation for the the layer formations discovered, having 8 to 12 cm in depth and consisting of calcinated bone, coal and shards, and, in the top layer, consisting of "*large pots broken on the spot and whole skeleton pieces left over from the last cremations*". Another novelty was the identification of a further construction, erected after the pyre but belonging to the same phase. It was also in 1954 that a further structure made of big boulders was researched; it lay under the pyre, and its *remains* were beside an *in situ* hearth. Owing to the ceramic material, this construction was dated to the Ic4 phase. Lastly, to the north-east of the "*pyre*" was uncovered, but only

[1] Translated by Ioana Zirra.
[2] I. Nestor et al., SCIV 4, 1953, 79-81. The Poiana Scoruşului excavations were led by I. Nestor in 1943 and by V. Zirra in 1952.
[3] I. Nestor, E. Zaharia, SCIV 6, 1955, 506-509. The Poiana Scoruşului excavation was entrusted to Eugenia Zaharia on this occasion.

partially, "*a wall*" allegedly erected over an earth *vallum.* The stratigraphic disposition indicated that it lay over the subsequently erected Ic4 phase construction, while at the same time it was said "*to obviously pre-date*" the pyre! Just as in the 1952 excavations, in the second report it was stated that the structure identified in 1952 "*had been entirely uncovered*". The presence of the human bones was taken to justify the connection between the identified structure and the funerary customs, while the fact that these bones were cremated, though often rather incompletely – which, on the other hand, permitted the recovery of the anatomical link - was considered a token of cremation characteristically practiced as "*the tribal funerary rite*", even if the absence of contemporary cinerary graves raised questions. In 1960, in his larger presentation of the bronze age in Romania, I. Nestor showed that the Poiana Scoruşului pyre had not been completely researched and went on to stress that until that date there had been found absolutely no urn grave, as against the numerous skeleton graves already ascertained, which left room for supposing that "*the mentioned pyre had another (sacrificial?) function rather than pointing to the ordinary burial rite*"[4]. Unfortunately, I. Nestor's reservations were not taken into account, and "the pyre" at Sărata Monteoru-Poiana Scoruşului continued to be mentioned as such repeatedly, despite the insufficient archaeological documentation[5]. Eventually, in the very recent period, an extended report on the 1952 and 1954 excavations was published, where E. Zaharia reiterated her older interpretation of the Poiana Scoruşului object as a cremation pyre.[6] This time, the report contains a series of drawings and cross-sections of the older excavations, as well as some materials, such as ceramic, bone and flint pieces which were discovered in the objects attributed to the Ic3 phase. Here is a quotation from the conclusion: "*Summing up the observations below [*sic*], the pyre structure was as follows: there were three small riverbed stone rows, containing 3 to 5 cm thick interspersed layers of very fine calcified bones (splinters) as well as bigger fragments, together with a lot of charcoal and ash, ceramic fragments and other larger broken pieces from the burial inventory of the cremations. Almost whole skeletons or fragments of skeletons with the bones in disorder but still anatomically related were found only at levels 2 and 3 of the pyre; next to it were found big, on the spot broken pots belonging to the funerary inventory; given that a lot of them were intensely cremated on a secondary basis, this certifies the presence of these objects when the corpse was cremated. Judging by the remains found, it undoubtedly appears that the pyre was used in the MIc3 phase, as a platform for burning the corpses together with their inventories, and their more important parts were subsequently taken to be buried in the ground. The formation of the charcoal layer with small bone fragments (splinters) at all levels where the pyre was used also indicates the existence of some cremation graves in the cemeteries corresponding to the Ic3 phase, which has been confirmed by similarly findings such as those of Cândeşti-Vrancea or Cârlomăneşti (Buzău).*[7]

[4] I. Nestor, in: Istoria României, vol. I, Bucureşti, 1960, 127.

[5] Eugenia Zaharia, Studii şi cercetari de istorie buzoiana, 1973, 24, stating that: "the thick layer on the pyre platform....proves its lengthy use "; eadem, in: D.M. Pippidi et al., Dicționar de istorie veche a României, Bucureşti, 1976, 414; eadem, Dacia N.S. 31, 1987, 33, note 2; eadem s.v. Monteoru, in: C. Preda et al., Enciclopedia Arheologiei şi Istoriei vechi a României, Bucureşti, 2000, 104.

[6] E. Zaharia, L. Bârzu, Materiale N.S. 1, 1999 (2001), 41-58.

[7] Ibidem, 55.

The significance of the Poiana Scoruşului findings caused the excavations to be resumed during 1994-1995[8]. The results of the two campaigns, with the 1995 one split into a July and a September[9] campaign were briefly outlined, as there had already arisen a controversy regarding the interpretation of the object[10].

Within the Sărata Monteoru archaeological site, Poiana Scoruşului is situated 247 m above sea level and circ. 150 m south-east of the *Cetăţuie* settlement. The archaeological research undertaken in time has led to the discovery of several funerary zones that go under the name of Cemetery 1-4, as well as to the identification of others. All of these lie on the slopes of the *Cetăţuie* hill or on the adjoining hillsides[11] (Fig. 1). If cemetery 3 is situated on a hill lying north-east of *Cetăţuie*, cemeteries 1, 2 and 4 are located right on the *Cetăţuie* slopes, which doubtlessly indicates that they all pertain to a single and large funerary zone appearing as fragmented due to the hazardous archaeological researches. Poiana Scoruşului does not pertain to this funerary zone, being situated on a relatively narrow plateau connected to the *Cetăţuie* hill by a narrow "bridge" called " *Col*" by the site research team. The object in question is situated on this small plateau, in a kond of a natural pit, step-shaped and oriented towards the north-east, initially circ. 3m deep. If it was possible for the step to be laid bare to the west and the south-west, to the north-east and east it sloped down towards the limit of the little plateau bearing the name of Poiana Scoruşului. This observation is quite relevant, as the natural form of the land seems to have determined to a large extent the object structure.

The 1994 and 1995 excavations met with considerable difficulty. Firstly, there were land-disturbances provoked by the 7th c. AD cemetery, though they did not really reach very deep down; still they displaced the deposits over the object, which precluded the precise identification of its corresponding ground level. Secondly, the forestation in the area sometime in the 1960s restricted the research area, together with the widening of a natural muddy glen lying to the north. Last but not least, the impossibility of correlating the new excavations with those made in the years 1952 and 1954, in the absence of the old landmarks, forced the research team to restore by on-site excavations the routes of the old cross-sections and surfaces, especially the ones of 1954, which is why today it is extremely difficult to restore the initial aspect and dimensions of the unearthed object.

The research followed two intersecting trenches meant to identify the exact position of the object, then it opened three surfaces destined for the study in detail (Fig. 2). Owing to some objective conditions, the excavation did not touch the virgin soil

[8] The excavations were entrusted to the undersigned, as archaeologist in charge of the site, together with E. Zaharia as consultant. Since 1996, however, E. Zaharia has resumed the excavations, and the institution in charge has been the County Museum of Buzău. The results were not published yet

[9] E. Zaharia participated for only 20 days in the July campaign, and she did not participate in the September campaign.

[10] See the Cronica cercetarilor arheologice – Campania 1994, Cluj-Napoca, 1995, 80, where the note written by I. Motzoi-Chicideanu specifies that there have been recorded a number of stratigraphic and construction observations that "are likely to cause modifications of the object's interpretation"; subsequently, see the Cronica cercetarilor arheologice – Campania 1995, Brăila, 1996, 104-105, the note written by E. Zaharia, which cursorily includes a few new data and retains her pyre interpretation, while at p. 105, the note written by Ion Motzoi-Chicideanu, after mentioning the existence of some succinct objects, contains the statement that the observation object consisting of the would-be pyre and the stone "wall" is in reality a single object, with the human osteological remains serving as proof for sacrifices, which renders the "cremation pyre" interpretation untenable.

[11] E. Comşa, Thraco-Dacica 2, 1981, 121.

level anywhere besides the $P_{.7-2}$ surface and at the western end of the West section, where the western limitation of the object was in fact clearly revealed. As for the rest of the site, the research was interrupted at two different levels, and in the $P_{.7-3}$ surface it was interrupted at the level where there were unearthed two lines of big sized stone boulders apparently structured into two rows belonging to the construction identified in 1954 and attributed to "phase Ic4". The difficulties of the research were also increased by the fact that the entire object had been covered by earth dug from the excavations, which left room for confusion between the *in situ* deposits and those due to the covering up. In 1994, the North trench was unearthed at 0.15-0.25 m from the present ground level, being a mass consisting of riverbed stone and red-burnt adobe. According to Eugenia Zaharia, this represented the upper part of the "pyre" preserved *in situ* and recorded as such. In July 1995 I ordered that this mass be dismantled and we found underneath a "5 bani" coin dating back to 1953; lower down we scraped away the earth and what appeared quite clearly was the route of one of the 1954 sections.

The stratigraphic observations were made especially on the north, east and south walls of the $P_{.7-2}$ as well as on the walls of the intersecting sections or of the other surfaces, or even on intermediate raw stratigraphic proofs. The most eloquent is the south profile of the Surface $P_{.7-2}$ (Fig. 4); here it has been possible to record a stratigraphic sequence which reveals the structure of the object itself, in my opinion. The oldest traces are represented by the pit 8a-b with the two actually intersecting pits, as indicated in the drawing. Both pits were dug in the virgin clay deposits, but their initial excavation level has not been preserved, which can be seen in the drawn profile. The pit filling consists of grayish-black soil in which have been found small adobe pieces, coal granules and a few shards some of which have the specific decoration of the so-called " Ic4-2 Monteoru phase". In the same stratigraphic position with Pit 8a-b, in S-$P_{.7-2}$ were discovered Pits 5, 9 and 10. If in the fillings of Pit 5 and 10 there were found no archaeological materials, in Pit. 9 was found a good portion of the skeleton of an animal – of the sheep or goat family – which might point to a potentially cult-related function of this pit. Over Pit 8a-b there is a stretch of directly overlying gray clayey soil mixed with archaeological material consisting of ceramic fragments, animal bones – which are not cremated -, something I insist upon, and of small riverbed stone. This layer "goes up" in the western direction, overlying directly the yellow virgin clay soils beyond the limit of Pit 8a-b. Corroborating this observation with the missing dug soil level of Gr 8a-b it clearly follows that the gray soil level was deposited in a pit laid out by making a gradient to the west, which explains "the ground slant" and the fact that the gray layer with archaeological material overlies first the dark yellow clay and then the layer underneath it. In the lower part of the gray clayey layer and approximately in the middle of the S-$P_{.7-2}$ surface was discovered hearth 2, consisting of a thin crust of cremated clay which turned yellowish brick-red. Under the hearth crust, the layer of red cremated earth was circ. 1-3 cm thick, which proves that the fireplace was not long in use. Maybe hearth 2 indicates the ground level from which pits 5, 8a-b, 9 10 were dug, but it has not been possible to capture any direct archaeological relationships to prove it. In the gray layer were found ceramic fragments which pertain to the Monteoru Ic3 style, judging by the forms and decorations. To the north-east, over the gray clayey layer there was a short and thin dark-brown stretch of clay, devoid of archaeological material. A strange finding is represented by the two pit-holes dug in the gray clayey layer and reaching down to the virgin soil. The holes are circ. 0.60-0.70 m deep and circ. 0.20 m in diametre. Their digging level has been destroyed and there exist other overlying

strata, which is why it becomes impossible to specify what their relationship with the grayish-black layer is or which structure they may have been part of. Directly overlying the gray clayey layer and the short, thin brown stretch of soil as well as the two pit-holes is a layer of greenish-gray earth interspersed with several riverbed stones and also with Ic3 style shards. This deposit, circ. 0.25 m thick, was encountered throughout the P_{7-2} surface as well as in the other two, wherever they had not been affected by the old 1952 and 1954 excavations. The deposit is very rich in riverbed stone which once formed a compact stretch of land at the base of the whole object. Again, to the north-east, over the greenish-gray layer there has been identified another short and thin stretch of soil, slightly thicker toward the middle of the object and consisting of evidently brought-in yellow clay that contained very sparse ceramic fragments and a few riverbed stones. Over the yellow clay stretch is a chestnut clay layer, very compact and completely devoid of archaeological material. There is another short and thin stretch of yellow clay overlying this clay layer; it is thicker at the centre and grows thinner to the south-west. A few stones and some further Ic3 style shards have been found here. Over the short and thin yellow clay stretch there lies a further thick layer, averaging about 0.15 m in depth which consists of gray soil where ceramic Ic3 fragments were found alongside sparse riverbed stones. Next comes a mauvish clay layer, circ. 0.50-0.70 m deep, very compact and completely devoid of archaeological material. Over it there is a chestnut earth layer in which numerous riverbed stones could be found, together with very short and thin stretches of black burnt soil, shards of the Ic3 style, small bone fragments, some of them calcined. On the southern profile of the Surface P_{7-2} it can be noticed how this deposit was later disturbed, most likely during the excavations which followed the 1954 site researching the cemetery of the 7th and 8th c AD, since in 1994 the respective fillings revealed a ceramic fragment dating back to this period. It was also in the Surface P_{7-2} that another stratigraphic sequence was recorded, which makes complete the observations in the south profile. This is a longitudinal profile recorded on whatever has been preserved from the object after the 1954 excavations. The stratigraphic sequence is quite identical to the one of the south profile. The 1954 fillings have not been inscribed. The new element noticed is represented by the thick *in situ* layer of adobe, circ. 0.10-0.15 m deep, bearing imprints of branches and twigs; it directly overlies the black cremation deposit. This doubtlessly represents the wall remains of a structure erected over the object and subsequently set fire to. It was under these wall remains that the older excavations revealed the left overs of human skeletons whose bones were anatomically connected and contained spontaneously broken pottery by their side.

During the years 1952 and 1954 the situation recorded on the drawing was thought to represent "*the third and last level when the pyre was used*". On the drawing published in 2001[12] were recorded several uncremated human bones including a trepanned skull, which remains would have been out of place in a "cremation pyre"; there were also recorded a bone ring, a pendant made of an animal's tooth and two bone tools, all of them integrally preserved [13]. I wonder how all of these have managed to remain untouched by fire?! The drawing for "*the second level of the pyre*"again contains illustrations of uncremated human bones and another well preserved bone ring. In the descriptions corresponding to these drawings, the rather confused and often contradictory text records several cases where uncremated human bones were found,

[12] E. Zaharia, L. Bârzu, op. cit., fig. 2.
[13] Ibidem, loc. cit. and fig. 14, 1-2. 5. 8 with the photos of the bone pieces in the pyre!

whose skeleton parts were in anatomical connection, sometimes also with instantaneously broken pottery. On the structure considered to have been the pyre that *"appeared like a large platform made of small riverbed stone and burned soil, with a floor and with fragments of cremated gluing"* there were found several adobe pieces bearing the imprint of a twig and branch network, fragments of cremated wood "planks"[14]- all of which cannot possibly have been part of a pyre used for a long time, as the repeated fires would have burned them up.

All over the surface researched during 1994-1995 there were discovered and recorded portions of this "level", every time adobe pieces with branch imprints being unearthed, too; in the north-eastern corner of the $P_{.7\text{-}1}$ another cremated beam was also dug out. Approximately in the middle of the object, under the "stretch of land" consisting of riverbed stone there have been found piling boulders and among them sparse shards of the Ic3 style. To the east the object is delimited by the "wall" consisting of big riverbed stones – some of these reaching nearly 1 m in length; they served to consolidate on this part the eastern side of the entire structure. During the last campaign of the 1995 autumn a sample was taken from the south-east corner of the $P_{.7\text{-}3}$ surface. The purpose of this sampling was to ascertain the position of the big riverbed stone "wall", more precisely, to identify its layout. On this occasion, 2.50 m under the the digging level of today was uncovered the riverbed stone structure already excavated during previous campaigns. It proved to be made of riverbed stones whose size ranged from 0.40 to 0.60 m and which were laid out in regular rows. For objective reasons, the excavation could not be developed. But ostensibly the structure with its riverbed stone rows underlay the greenish-gray soil with the numerous riverbed stones. It was proved again during the 1995 campaign that the big boulder "wall" whose width seems to exceed 1.70 m at circ. 2.30 m under the present digging level, sloping upward at the centre of the object, probably served to consolidate the entire structure. The "wall" unearthed *in situ*, an actually regular *Trockenmauer*, was bound together with a deep yellow clay interspersed with calcareous concretions, a very compact wall prevented from collapsing in the course of time. Its upper part ended at the level of the black burnt earth area, which indicates once again the existence of a structural constructive connection with the latter, connoting contemporariness therefore. If in the surface $P_{.7\text{-}2}$ the state of the object's remains prevented the researchers from observing the exact deposits that used to cover the object long ago, this observation became possible in severalo portions of the other researched surfaces. Thus, in the southern and north-eastern sections it was noticed that over the entire object there stretched a light yellow clay layer of variable depths ranging from 0.15 to 0.25 m, very compact, almost completely devoid of archaeological material. In this layer were unearthed fireplaces 3 and 4, or rather remains of these, plus Ic2 shards – dismantled and deposited in the clay layer. An on the spot broken Ic2 ware was found also in this light yellow clay layer and in the south-eastern corner of the South trench. Moreover, in the East section and in the $P_{.7\text{-}1}$ and $P_{.7\text{-}3}$ surfaces it was noticeable that the yellow clay layer also covered the "wall" made of large rocks, thus indicating the "closure" or "sealing" of the entire structure at the level of the Ic2 phase/style[15].

---

[14] Ibidem, 46-50.

[15] The yellow clay layer that covered the entire object was also observed during the 1952 excavations, on the P.6 section profile, cf. E. Zaharia, L. Bârzu, op. cit, fig. 6, but with an incomplete legend.

In respect to the observations of 1994 –1995, the problem is to what extent they can confirm or contradict the interpretation of the entire Poiana Scoruşului object as a "funerary pyre"; also it is worth deciding to what extent the staging proposed during the 1952 and 1954 excavations can still be maintained. It is obvious that where the Poiana Scoruşului findings lie today there existed several older objects represented by the pits 5, 8a-b, 9 and 10, and also potentially by hearth 2; the content of some of these could indicate certain ceremonies and could be stratigraphically situated under the first layer of brought in earth. The deposit to which these pits pertained is not available for us; nevertheless the crossing of the pits 8a and 8b lets us presuppose that these activities lasted for a while which can be tentatively placed some time during the Ic4-2 style, judging by the ceramic fragments in the two already mentioned pits. This first stage was followed by an activity special in character during which a complex structure was put together. I insist upon the fact it was at approximately the same level with pits 5, 8a-b, 9 and 10 that hearth 2 was constructed. The fireplace did not remain in use long, as is proved by the earth underneath that turned red only over a portion of 2 or 3 centimetres in depth. Over the hearth there was or brought earth meant to cover it. That there is no question of a deposit due to dwelling here but rather of a case when the earth was brought or carried over is something easy to ascertain by the missing concrete elements (i.e., floors or ceramic *in situ* material) which would attest the stepping on the ground level. The succession of clay or brought-in earth levels, many of them completely devoid of archaeological material, again shows that we are not faced with any dwelling deposits but rather with a construction activity which was to raise the ground level or to cover another, possibly buried, structure. In addition, as could be observed from the recorded stratigraphic profiles, the successively laid clays do not come from the *Cetăţuie* hill but were brought from somewhere else, most likely from the bed of the nearby Sărata brook[16], running circa 500m west, at the foot of the *Cetăţuia* hill. After obtaining this field elevation, at its top level was erected a structure consisting of branches and twigs stuck together with adobe, as shown by the cremated *in situ* remains discovered. If the natural dip in the ground was used to the south and to the west, to the east, where the ground sloped downwards, the whole structure seemed to have been shorn with the boulder "wall", the boulders being also brought from the Sărata valley. We have been able to verify only partially the relationship that this object had to the structure made of boulders laid out in rows; nevertheless, it could be noticed that the boulder "wall", without a foundation trench, starts from an elevation underlying the level where the first three rows emerged, so that we have grounds enough to consider that when the "wall" was erected, the structure with boulders laid out in rows was visible and therefore it was contemporary to the "wall"; consequently, the two represented stages in the construction of the same complex structure.

In conclusion to the above mentioned, it is legitimate to state that we are confronted at Poiana Scoruşului with a complex structure of remarcable size, unique so far if only for the bronze age north of the Danube. The main elements of this structure are, in my opinion the following: 1 – the structure with the rows of bouders; 2 – the overlying "fillings"; 3- the riverbed stone wall that consolidates it to the east; 4- the wooden structure erected at the top of the entire structure; these are followed by the

[16] The observations of the soils and the riverbed boulders at Poiana Scoruşului were made by Tudor Berza from the Geological Institute of Bucharest, on the occasion of the visit he paid to the site in July 1995. I want to take the opportunity of thanking him here.

thick layer of brought in "sealing" made immediately after putting fire to the construction situated at the surface level, which actually marks the moment when the object went out of use. Taking into consideration, on the one hand, the complicated structure, and, on the other hand the remarcable masses of materials brought over to be used here – clays and riverbed stone – it is obvious that the erection of this "construction" required a huge effort for the Cetățuie community; assessing the consumption of social energy behind this great effort we cannot fail to notice the exceptional character of the entire object, which strongly supports, even though indirectly, the conclusion that we have to do here with a unitary construction whose last "stage" consisted in its burning and covering with clay.

Yet another argument against interpreting the *Poiana Scoruşului* object as a "pyre" is provided by the condition of the osteological remains found. Some of these are represented, as already seen, by skeletons with anatomical connexions; others come in the form of scattered bones. By contrast, the calcined bones are represented only by splinters. It has been stated that "*the more important parts were taken to be buried in the ground*". We feel entitled to ask what exactly" *these more important parts*" may have been, since it is a known fact that in the majority of cinerary graves subjected to anthropological analyses almost all the skeleton parts are present, and as regards the funerary ritual at Monteoru, the skull was always given a privileged place, as is proved by a few of the graves at Cândeşti[17].

Taken to be a "pyre", the Poiana Scoruşului object appeared thereby as a rarity for the whole south-east European bronze age at least, the only similar layout known to that moment being a Trojan "crematorium", in the settlement VI[18].Recent research in Troy have shown, however, that the "crematorium" in question is nothing but a domestic layout of a dwelling pertaining to level VI[19]. Consequently, the "pyre" at Poiana Scoruşului, considered to have been repeatedly used, just like a regular crematorium building, remains an oddment for the European bronze age. This interpretation, proposed as early as 1954, was regarded with enough reservations, especially owing to the fact that until then there had not been discovered any cremation graves pertaining to the Monteoru Ic3 phase[20]. Later on, in the great Monteoru cemetery at Cândeşti, there were discovered some cremation graves, with or without urns graves, that belonged to the Monteoru Ic3 –Ic2 phase, but they were less frequent than the skeleton graves[21], which seems to indicate that cremation functioned as a rather adjacent or secondary rite, thus rendering even stranger the repeated use of the same place for the cremation of the corpses. So far, no such "collective funerary pyre" repeatedly used has been archaeologically attested for the bronze age in the European south-east. There exist two exceptions, however, highly debatable from the archaeological situation point of

[17] Marilena Florescu, Carpica 10, 1978, 83, 116-117.

[18] C. Blegen et al, Troy III. The sixth settlement. Princeton, 1953, 391-395.

[19] M. Korfmann, Studia Troica 2, 1992, 128.

[20] See supra note 3.

[21] Marilena Florescu, in: Actes du IIe Congrés Internationale de Thracologie, I, Bucharest, 1980, 75, specifying that the cremation percentage for the Ic3 phase is 2-3%; but see there as well, at p. 77, the statement that, for the Ic3-Ia phases, the cremation did not exceed 8%. But the Cândeşti situation is not clear in the least, since on another occasion, Eadem, Carpica, 10, 1978, p. 100, had specified that of the 258 graves belonging to the phase Ic3 "237 (were) skeleton graves, 13(were)plain cremation ones -, 3(were) urn graves, and 5 biritual", which amounted to 21 cremation graves actually representing no more than 8.14% !

view as well as regarding the mode of publication and, moreover, the interpretation itself. The first exception is represented by Ring 7 of Cândeşti. The following statement has been made: *"Here, after erecting the stone structure (the ring made of agglomerative slabs parallelepiped in form that delimited a surface of circ. 23 sqm) half of it was saved to be used for the pyre. On it were cremated the four members of the respective family, and their cinerary remains were then deposited in small pits laid out in a semi-circle in the other half of the ring, spared from the beginning"*[22].There exist no detailed observations of the pyre from within the respective stone structure, so we are entitled to express reservations regarding the interpretation. But even if things were in fact just as the author of the excavations "saw" them, the pyre is not really collective and it was used at most 4 times, in an entirely special context, as a family funerary structure. The second exception is represented by a fireplace discovered on the verge of the Wietenberg settlement at Sibişeni, in whose neighborhood, circ 100 – 150 to the south, was researched a biritual cemetery. At the western edge of the settlement was discovered a decorated fireplace interpreted as a pyre/ *Scheiterhaufen.*The arguments in favor of such an interpretation are the following: "*die ungewöhnliche Form und Größe des Herdes (Durchmesser = 1.50 m); - sein guter Konservierungszustand; - seine Lage außerhalb der Behausungen und gegen den Siedlungsrand hin; - das spezielle Bausystem mit einem festen und kompakten Unterbau aus Bachstkieseln und keramischen Fragmenten; - das Fehlen der Haushaltsabfälle auf dem Herd und in dessen Nähe; - das Vorhandensein einer zylindrischen Grube im südlichen Teil des Herdes, in der die reste vom Herd gesammelt wurden; - seine Ähnlichkeit in Form und Größe mit dem mit Spiralenmotiven verzierten Kultherd aus der namengebenden Siedlung von Sighişoara*"[23].It is impossible to consider seriously such a ludicrous argumentation, all the more so as there are absolutely no extant traces, such as calcined bones, secondary burnt shards also to testify to the cremation of corpses on that spot.

Individual pyres have been found in the Suciu de Sus area, as in the case, for example, of the cremation cemetery at Zemplínske Kopčany, in Slovakia, where the cremation places for several graves of the cemetery have been identified, each of these being used only once[24]. Actually, for the Suciu de Sus group, there have been recorded a number of special purpose funerary layouts connected to the cremation practices, at Suciu de Sus - *Poduri*[25], at Lăpuş, where further pyres are mentioned in the literature[26], at Libotin[27] or at Medieşu Aurit[28]. Individual pyres are mentioned, though actually in not very conclusive terms, in the biritual barrow cementery of Komarów[29]. It should be stressed that although corpse cremation was the treatment exclusively used in the Suciu de Sus group, and although there is quite a big number of graves pertaining to this group that are known, never was there identified a structure capable

[22] Eadem, Carpica, 10, 1978, 103 and fig. 6 from which are lacking, however, any details regarding the so-called pyre.
[23] I. Paul, Vorgeschichtliche Untersuchungen in Siebenbürgen. Alba Iulia, 1995, 170 and fig. 5.
[24] Soňa Demeterová, SlovArch 32, 1, 1984, 11-74.
[25] Idem, 20, where she quotes one of M. Roska's mentions.
[26] C. Kacsó, Necropola tumulară de la Lăpuş, Doctoral dissertation. Cluj, 1981.
[27] C. Kacsó, Thraco-Dacica 11, 1-2, 1990, 79-98.
[28] T. Bader, Epoca bronzului în nord-vestul Transilvaniei. Bucureşti, 1978, 68-70.
[29] T. Sulimirski, Corded Ware and Globular Amphorae North-East of the Carpathians. London, 1968, 105-116, where the description of some barrow graves at Komarów contain cremation traces, also called "pyres" in some cases; I. K. Svešnikov, SovArh 2, 1968, 159-168.

of being interpreted as a "collective pyre" repeatedly used. The same is true for the Gârla Mare[30] or Belegiš groups, both of which are entirely cremation ones. If for the cultural groups evincing the exclusive use of cremation as funerary rite there have been discovered no collective pyres, it is all the more difficult to believe in the reality of the interpretation proposed for the Sărata Monteoru – *Poiana Scoruşului* object, given the very well-known fact that the overriding funerary rite of the Monteoru communities was the burial, with cremation as an adjacent rite. In addition, in the Cândeşti cemetery was recorded a situation that stands apart somehow, in so far as here, over a skeleton grave one individual was cremated, then all was covered with stones and earth and a second cremation took place over it, finally everything being covered once again[31], which stands as an indelible proof for the fact that the cremation of the dead was individual and it took place in different/individual places, as the case may be, so the "collective pyre" of Poiana Scoruşului becomes something singular even for the restricted Monteoru area.

Another issue is related to the burnt construction remains discovered *in situ* at the surface of the object. They appear in the form of quite extensive portions of adobe fixed on branch and twig networks, burnt red at the top and black at the bottom, which proves that the burning took place over them, thus offering an explanation for the fact that the human skeletons and bones discovered underneath were only partially burned. From the archaeological data available today it is hard to deduce the layout and the dimensions of this construction situated at the top of the entire object. During the 1994-1995 excavations, such remains of burnt walls were also found to the NE, so that the surface that used to be covered with them had the approximate dimensions of circ. 10 x 6 m, with the long axis approximately directed E-V, whereas the area with the riverbed boulders in rows and with burning traces spanned over circ.15 m from its western limit clearly observable to its eastern limit which was marked by the "wall" of big boulders. As regards the length of the object, I find it hard to make any precise statement, since its limit has not been reached to the south, while to the north; the current muddy glen has broken the old layout. Under these circumstances, the length uncovered as far as this could be done through the surfaces and sections opened, is of circ. 18 m, though it must have been actually bigger. For all the insufficiently specified information, we feel

[30] During the 1985-1993 research of the Câma-Ostrovogania cemetery there were unearthed some uncommon objects. First, the uncommon burnt earth surfaces, sometimes with a superficial burnt clay gluing/pasting (???) of variable dimensions – of circ. 2 x 3 m – on which could be found shards, and even in two cases, entire pots that had been strongly burnt secondarily, as strongly burnt as to become vitrified and lose their shape; secondly, there were found two uncommon circular pits filled with strongly burnt adobe containing a few secondarily burnt shards. Owing to the infiltration of the lake water, it was only very scarcely possible to research these objects. Then it could be noticed that the burnt surfaces were situated at a level that overlay the cremation graves in the cemetery. In two of the cases, Cpl. O and K, the ceramic material belonged to the end of the bronze age, namely to the Bistreţ-Işalniţa group, and the two objects were contemporary with some graves of the cemetery belonging to this group, whereas the Gârla Mare had no such layout elements. We cannot decide whether there existed any pyres here, but one thing is sure: we have to do here with a kind of layout related to the mortuary practices. See for more about mortuary practices in Gârla Mare culture Monica Şandor-Chicideanu, Cultura Žuto Brdo-Gârla Mare. Contribuţii la cunoaşterea epocii bronzului la Dunarea Mijlocie şi Inferioara. Cluj-Napoca, 2003, 158-168.

[31] M. Florescu, Carpica 10, 1978, 117, the reference being made for a grave belonging to one of the rings attributed to the Monteoru Ic3 phase, but, again, here is offered no detail observations which would permit deciding if we are dealing with simultaneous burials or burials following each other over a given time span.

entitled to suppose that the dimensions of the *Poiana Scoruşului* object were considerable. It is in the same direction that the thickness of the adobe pieces points; they ranged from 10 to 15 cm in thickness and came from the adobe construction situated at the top, while inside there were only recorded traces of burnt floors and in a single corner, too.

For the Bronze Age, wooden structures in funerary contexts are known to be a common feature. Usually destined exclusively for high status characters, such structures, fairly varied, are relatively widespread and they contribute to expressing the social energy spent. The first of the wooden structures that I consider worth mentioning are the ones in the barrow burials of the nort-Pontic steppes, where it is fair to speak, from the constructive viewpoint, of something like the dynamic of their construction, as they range from the wooden beam coverings of the graves, the so-called Jamnaja, sometimes with pit-hole traces of the poles, to the wooden "boxes" of the Mnogovalikovja graves, or to the wooden "constructions" of the Srubnaja tombs[32] .But if these are buried under barrows, there also exist data related to the structures situated above ground level, as is the case of some burials of the bronze age in central Europe, the so-called *Totenhause*[33]. Among these, the ones from the Aunjetitz area, the *Fürstengräber* are best known; their sophisticated structures are made of stone and wood and they come accompanied by sumptuous inventories as in Leubingen or Helmsdorf[34]. In the Monteoru environment, the only information regarding a wooden structure used during the funerary ceremonies come from a triple skeleton grave dating back to the last part of this culture and discovered at Năeni. In the grave filling were found numerous big pieces of adobe with marks from the branches and twigs. Given their considerable thickness, the adobe pieces derived from a burnt-out construction whose remains had been then thrown into the grave pit, together with ceramic fragments of secondarily burnt pots[35]. At Pietroasa Mică was discovered an object considered not to be a grave proper and containing pieces of adobe, ash and a human molar tooth[36].These two cases clearly testify to the habit of depositing, either in the graves, or, maybe even in objects within the cemeteries, of remains from burnt constructions, ostensibly situated, however, outside the cemetery/funerary zone itself. We have no reason to exclude the oldness of this tradition, and in this case the structure with adobe walls fixed on branches and twigs could represent such a Totenhaus.

[32] Olga A. Krivcova-Grakova, Stepnoe Povolze i Pričernomor'e v epohu bronzej. Moskow, 1955; A. Häusler, Die Gräber der älteren Ockergrabkultur zwischen Ural und Dnepr. Berlin, 1974; idem, Die Gräber der älteren Ockergrabkultur zwischen Dnepr und karpaten. Berlin, 1976; I. Ecsedy, The People of the Pit-Grave Kurgans in Eastern Hungary. Budapest, 1979; I. Panayotov, Yamnata kultura v balgarskite zemi. Sofia, 1989; E. Sava, Kul'tura mnogovalikovoj keramiki Dnestrovsko-Prutskogo mezdurec'ja. Kishinew, 1992.

[33] W. Löhlein, ArchKorr 24, 4, 1998, 513-522, with critical commentaries; J. Bátora, PZ 74, 1, 1999, 1-57.

[34] U. Fischer, Die Gräber der Steinzeit im Saalegebiet. Vorgeschichtliche Forschungen 15, Berlin, 1956, 186-190, mentioning the fact that these sumptuous graves are placed outside cemeteries / funerary zones and have as a characteristic trait the erection of barrows that do not occur in the common burials at Aunjetitz, placed in large flat cemeteries.

[35] I. Motzoi-Chicideanu, Monica Şandor-Chicideanu, Dacia N.S. 38-39, 1994-1995, 22.

[36] A. Oancea, Dacia N.S. 25, 1981, 157-159.

At the same time, the presence of skeletons inside this construction would cease to point to corpses placed on the "pyre" for cremation[37], rather, it would indicate some very special deposits accompanied by ceramic inventories and possibly by food offerings, all of which had been destroyed by the purposeful setting of the construction on fire. During the 1994-1995 excavations at the surface of the object, calcined bone splinters were found in a few places. Judging by their small dimensions it is hard to accept that they represent calcined human bones. Rather they come from little animals. I insist that the surface under the adobe debris was black, which clearly indicates that the burning took place in a closed environment, not in the open air as would have been the case had there existed "a pyre". The excavation, however, is not yet complete, as already shown. The structure under the boulder stretch was only partially unearthed in 1995, and the 1952, 1954 excavation reports are no use for drawing any relevant conclusions. What are certain are the position and the construction modality. So far as could be seen, this is a structure consisting of large boulders, apparently laid out in rows, which confers it a somewhat megalithic aspect. Neither during the 1952, 1954 excavations nor during the 1994-1995 ones could the ultimate base of the rows and of the "wall" be reached, which is why their constructive relation remains as yet rather unclear, but since the "wall" slopes down exactly like the row structure to which it is adjacent, the arguments are in favor of their contemporariness, and, moreover, of their constructive unity. In 1954, in the close vicinity of this structure was discovered a fireplace next to which were found two instantaneously broken pots, attributed to the Ic4-3 style[38].But the published "layout drawing" for this structure does not clarify the situation[39], as it contains no record of the stratigraphic relationship between the respective fireplace and the boulder structure. The clue for solving the problems connected to the structure and destination of the Poiana Scoruşului object is obviously provided by the construction with the rows, its layout and dimensions. But one should take into consideration, nevertheless, the discovery of pits 5, 8a-b, 9-10, providing evidence for a cult activity preceding the object, from a stratigraphic view point at least. The concrete site situation has not offered the conditions for verifying the stratigraphic and construction relations between these pits and the row construction. Given their different structure it is to be expected that the pits be anterior, which is also indicated by the few ceramic fragments of pits 8a-b. According to E. Zaharia, the construction with stone rows is datable owing to some ceramic fragments to the Monteoru Ic4-3 phase, whereas the ceramic material on the "pyre" belongs to phase Ic3. Almost two decades ago, the materials for levels Ic4 and Ic3 of the eponymous station were published[40]. But their presentation, after a severe selection, only by levels and without specifying any

[37] There exists absolutely no analysis of the – cremated or not – osteological remains discovered at Poiana Scoruşului. Actually the present location of these materials is not known. Several human bones devoid of any anatomical connections and some of them retaining traces of fire contact were discovered, in 1994, near and partially in the west profile of the P.7-2 surface, approximately at the 1.10 m level. Eugenia Zaharia considered them initially to represent a cremation grave of the 7th – 8th c. AD, but their stratigraphic position, i.e., inside the filling earth of the 1954 excavation itself, excludes this interpretation and raises the question whether or not they might be parts of human skeletons discovered during the old excavations, subsequently thrown when the latter were filled!

[38] E. Zaharia, L. Bârzu, op.cit., 50 and fig. 12, 4-5.

[39] Ibidem, fig. 8, where it is obvious we are not dealing with a "construction" layout drawing but with the drawing of a cross-section that traversed it. At the same time, the respective layout drawing does not indicate at all clearly whether or not the stones overlying the fireplace belong to the "construction".

[40] E. Zaharia, Dacia N.S. 31, 1987, 21-49.

closed object cannot possibly clarify the content of any of these levels, each stratigraphically divided into three sub-levels. Consequently, it is not always possible to differentiate unequivocally the ceramic styles Ic4-3 and Ic3. What is more, the incomplete status of the Poiana Scoruşului excavations does not permit the acceptance in this case without reservation of the differentiation in time between the main elements of the object, all the more so as on a close archaeological inspection it becomes obvious that the object had a unitary structure. As a matter of fact the beginnings of the Monteoru culture still represent a controversial subject today, largely due to an insufficient definition of the Ic4-1, Ic4-2 and Ic4-3 levels[41]

In connection to this, another issue is the appearance of the cremation rite in the environment of the Monteoru culture. There are no local antecedents. Cremation is met with in the Schneckenberg environment alongside burials[42]. The same condition appears in the literature for the group of graves with stone containers in the Dâmboviţa - Muscel[43] area, and, though with less certainty, for the Glina environment[44]. But even for these groups it is not yet sufficiently clear from what direction the cremation customs came. As a dominant funerary rite, cremation was well known at the time in the late Zók, Makó and Nyirség environments[45]. In Transylvania, cremation appears in a few cases in the Coţofeni environment[46], and as a secondary and adjacent mortuary practice in the Livezile[47] group, as well as in a cultural environment of the early bronze age as yet insufficiently fixed at Bratei[48]; it seems likely that it spread from here to the north of Wallachia[49], but in view of the extremely low percentage, as a secondary/adjacent rite, in a symmetrically opposed situation to the one in the Wietenberg area, where burial was the adjacent rite to the predominant cremation[50]. Looking at things from this

[41] Ersilia Tudor, Dacia N.S. 26, 1982, 59-75; A. Vulpe, Starinar N.S. 40-41, 1989-1990 (1991), 105-111; I. Motzoi-Chicideanu, M. Şandor-Chicideanu, Materiale N.S. 1, 1999 (2001), 59-97; A. Vulpe, in: Lux orientis. Archäologie zwischen Asien und Europa. Festschrift für Harald Hauptmann zum 65. Geburstag, Internationale Archäologie Bd. 12 - Studia honoraria -, Rahden, 2001, 419-425; idem, in: Istoria Românilor, vol. I, Bucureşti, 2001, 250-252; I. Motzoi-Chicideanu, Mousaios 8, 2003, 37-59.

[42] A. Prox, Die Schneckenbergkultur. Kronstadt, 1941.

[43] I. Motzoi-Chicideanu, Gh. Olteanu, SCIVA 51, 1-2, 2000, 3-70.

[44] A cremation grave using a stone slab container attributed to the Glina culture was reported a long time ago, but with not details, at Govora-Runcuri, cf. Petre-Govora, O preistorie a nord-estului Olteniei. Râmnicu-Vâlcea, 1995, 22-23 and fig. 5, 4; another cremation grave, also attributed to the Glina culture, was signalled at Teţcoiu, Co. Dâmboviţa, in Wallachia, along the Argeş river, cf. Gh. Bichir, Eugenia Popescu, Materiale 9, 1970, 273.

[45] N. Kalicz, Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. Abriss der Geschichte des 19.-16. Jahrhunderts v. u. Z.. Budapest, 1968, 73-74, 81-82.

[46] P. Roman, Cultura Coţofeni. Bucureşti, 1976, 32-33.

[47] H. Ciugudean, Epoca timpurie a bronzului în centrul şi sud-vestul Transilvaniei. Bucureşti, 1996, 128-134.

[48] Eugenia Zaharia, in: Boroffka, T. Soroceanu (Hrsg.), Transsilvanica. Archäologische Untersuchungen zur älteren Geschichte des südöstlichen Mitteleuropa. Gedenkschrift für Kurt Horedt, Internationale Archäologie – Studia Honoraria – Bd. 7, Rahden, 1999, 53-58.

[49] For the present discussion, the oldest case is that of the biritual cemetery at Năeni-Colarea, cf. A. Vulpe, V. Drâmbocianu, SCIVA 32, 2, 1981, 171-193 and the anthropological analysis at D. Nicolaescu-Plopşor, M. Şt. Udrescu, SCIVA 32, 3, 1981, 447-453. I find worth signaling that in Oltenia the situation is reversed, for here, judging by the small number of " Verbicioara" burials, cremation is predominant, and burial is only a secondary rite. cf. G. Crăciunescu, Drobeta 9, 1999, 19-61; see also I. Motzoi-Chicideanu, s.v. Mormânt, in: C. Preda (coord.), Enciclopedia Arheologiei Istorie vechi a României, vol. III M-Q, Bucureşti, 2000, 117-131.

[50] N. Boroffka, Die Wietenberg-Kultur. Ein Beitrag zur Erforschung der Bronzezeit in Südosteuropa. UPA 19, Bonn, 1994, 106-114.

viewpoint, I do not think that there subsist any reasons to let the interpretation of the Poiana Scoruşului object as a "collective funerary pyre" continue in existence in a cultural environment where this funerary practice was only episodically used, most likely in close connection with certain allogenic elements arrived here from beyond the mountain range together with their mortuary customs.

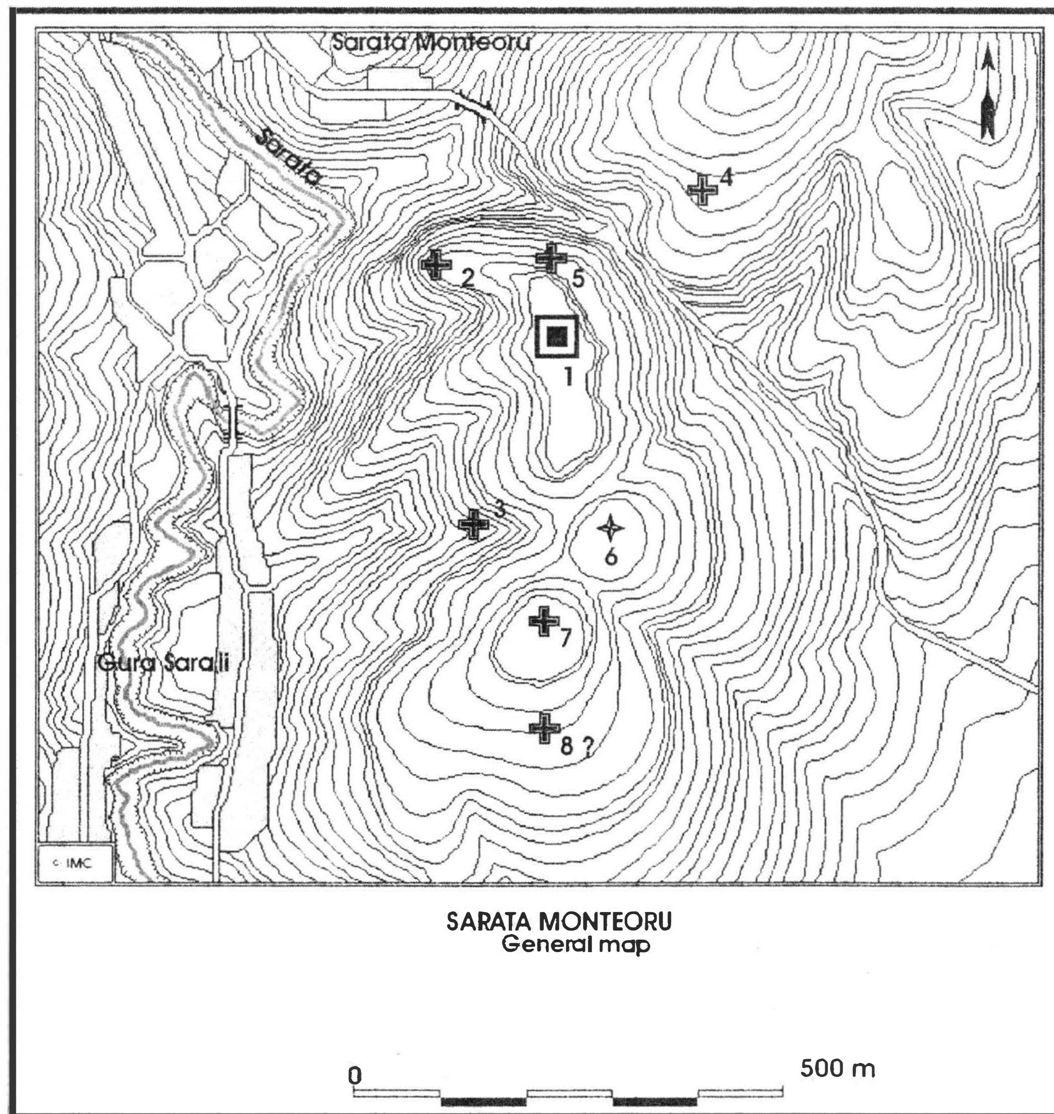
As already stated above, the sophisticated structure of the whole layout, the considerable amount of materials, - clays, and boulders – brought over for this structure serve as so many proofs for a remarkable consumption of social energy[51], undoubtedly determined by its special function. But having in view the fact that the construction situated at its upper part was put fire to, and the ulterior "sealing" of the whole settlement with a thick layer of clay, obviously brought in, in which there had been deposited remains of fireplaces, it is hard to believe that the Poiana Scoruşului object functioned as a cult site for a long time. I believe that there are reasons good enough for supposing that with the Sărata Monteoru- *Poiana Scoruşului* object we are rather in the presence of a special layout, probably funerary in nature, and exceptional both through its location outside the known funerary zones – i.e., cemeteries 1, 2 and 4 – as well as outside the actual dwelling area proper[52], and through its structure. In this presumable situation, the grave proper being most probably represented by the structure made of rocks laid out in rows, underground and the construction at the upper part, which was deliberately burnt then covered by brought in clay, may very well be a *Totenhaus*/funerary house, in which it was not, however, the corpse of the main character of the ceremony that was deposited, but rather some adjacent burials and potential sacrifices. We would consequently have here the case of an exceptional grave, not only for the entire Monteoru area but also for the entire Bronze Age north of the Danube.

But we need to wait some more time until the research of the object is completed, without letting any *a priori* interpretation condition the real on site observations, and until the proper publication of the results permit the drawing of a final, pertinent conclusion.

---

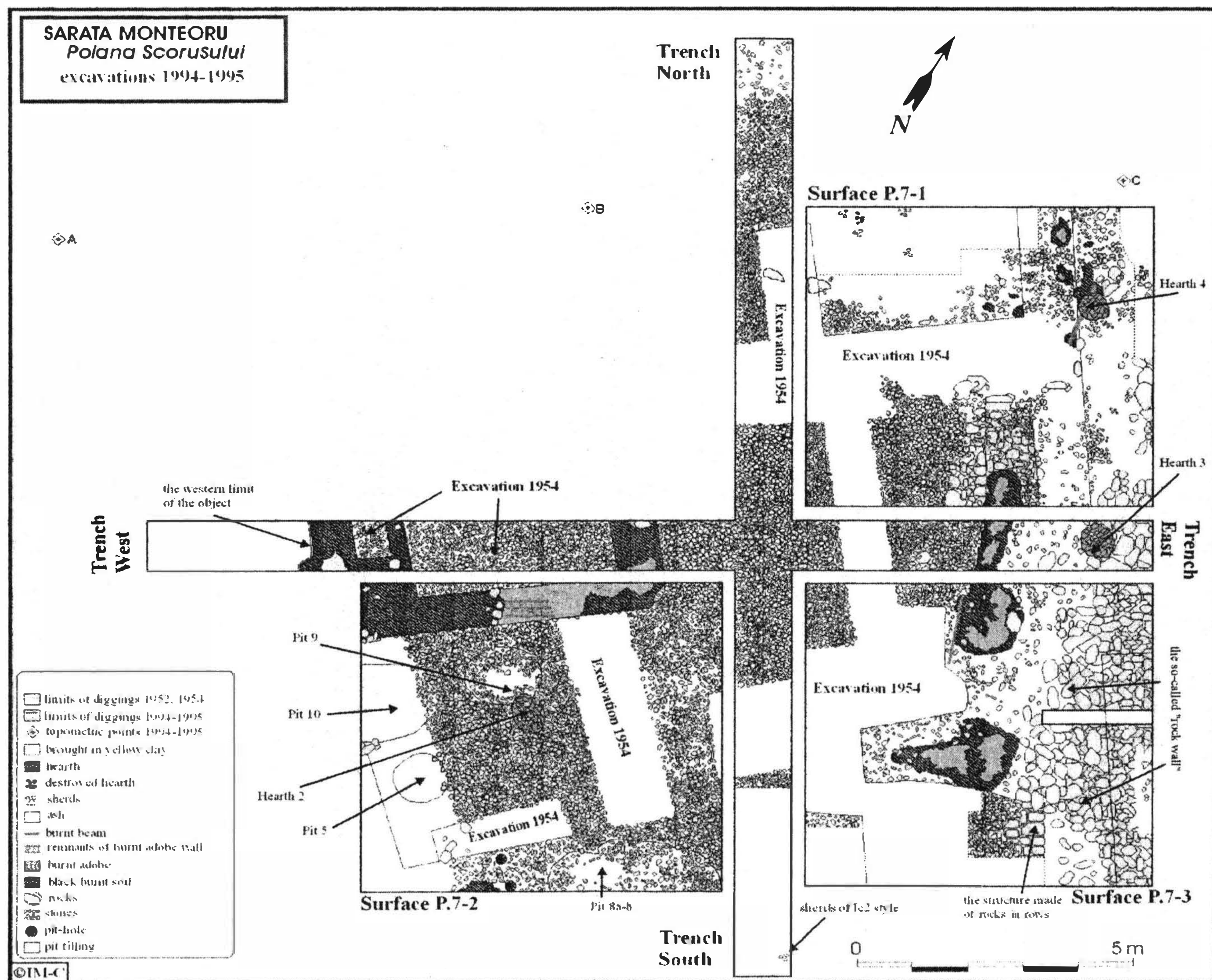
[51] For the concept of social energy, see J. Tainter, World Archaeology 7, 1, 1975, 1-15; I. Motzoi-Chicideanu, in: Daniela Marcu-Istrate, A. Istrate, C. Gaiu (coord.), In Memoriam Radu Popa. Temeiuri ale civilizaţiei româneşti în context european, Cluj-Napoca, 2003, 73-74.

[52] In the near vicinity of the object, some of the dwelling traces reported belonged to "phase" Ic2. I stress here that the triple skeleton grave at Năeni-Zănoaga was also situated outside the funerary zone of the settlement, cf. Ion Motzoi-Chicideanu, M. Şandor-Chicideanu, Dacia N.S. 38-39, 1994-1995, 19-40.



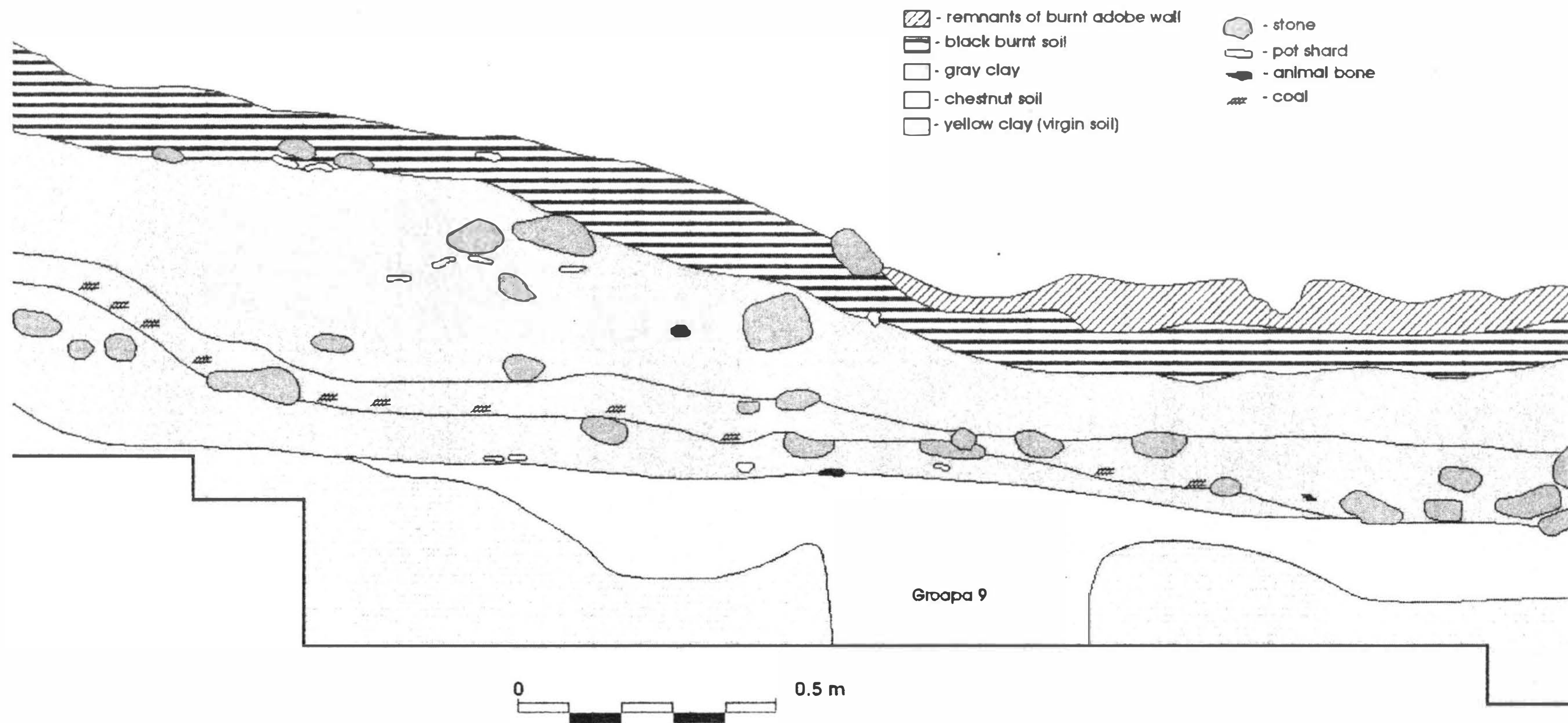
1 - The settlement *Cetatuia*;
2 - The cemetery1;
3 - The cemetery 2;
4 - The cemetery 3;
5 - The cemetery 4;
6 - *Poiana Scorusului*;
7 - The cemetery from the point *Via lui Nicu Isar*;
8 - The cemetery south of the point *Via lui Nicu Isar*.

Fig. 1



SARATA MONTEORU
Polana Scorusului
excavations 1994-1995
Trench North
N
Surface P.7-1
C
B
A
Hearth 4
Excavation 1954
Excavation 1954
Hearth 3
the western limit of the object
Excavation 1954
Trench West
Trench East
Pit 9
Pit 10
Hearth 2
Pit 5
Excavation 1954
Excavation 1954
Excavation 1954
the so-called "rock wall"
Surface P.7-2
Pit 8a-b
sherds of Ic2 style
the structure made of rocks in rows
Surface P.7-3
Trench South
0
5 m
limits of diggings 1952, 1954
limits of diggings 1994-1995
topometric points 1994-1995
brought in yellow clay
hearth
destroyed hearth
sherds
ash
burnt beam
remnants of burnt adobe wall
burnt adobe
black burnt soil
rocks
stones
pit-hole
pit filling
©IM-C

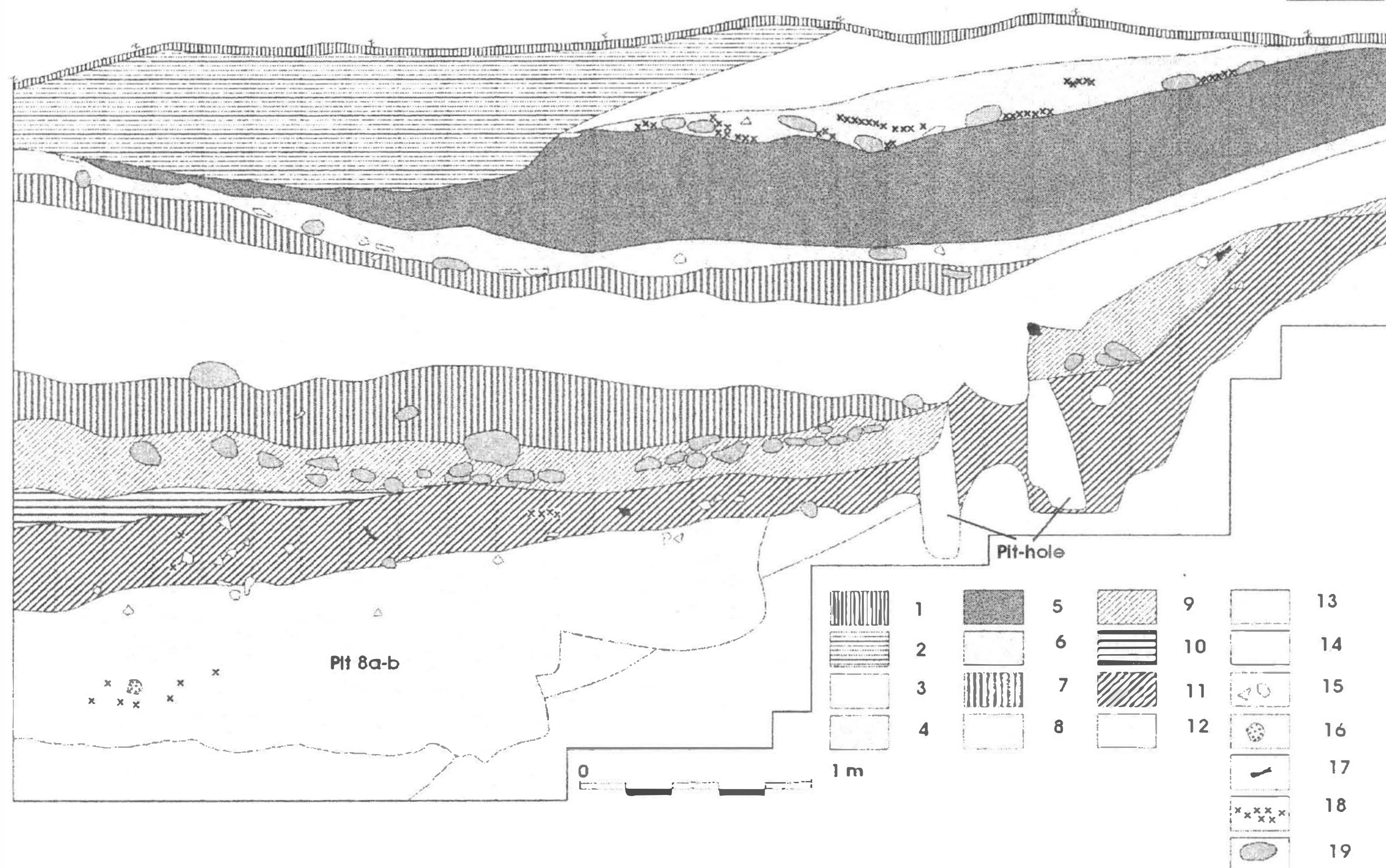
Fig. 2



SĂRATA MONTEORU - ***Poiana Scoruşului***
Northern profile of the cult-object preserved after 1954 excavation

Fig. 3

SARATA MONTEORU
Poiana Scorusului
The southern profile of Surface P.7-2



1 - vegetal soil; 2 - earth thrown in 1955-1958; 3 - earth thrown in 1954; 4 - chestnut soil with burnt black earth; 5 - bluish clay; 6 - gray soil; 7 - yellow clay; 8 - chestnut clay; 9 - gray-greenish soil; 10 - dark brown clay; 11 - gray clay; 12 - black gray soil; 13 - dark yellow clay (virgin soil); 14 - yellow clay (virgin soil); 15 - sherds; 16 - adobe; 17 - animal bones; 18 - coal; 19 - stones.

Fig. 4

BEITRÄGE ZUR KERAMIK VOM TYP COSTIŞA

ANCA POPESCU

Die Costişa Kultur wurde auf Grund der Keramik der unteren bronzezeitlichen Schicht der Siedlung von Costişa, Bez. Neamţ definiert[1]. Innerhalb dieser Keramik wurden drei Hauptformen definiert: die Henkeltasse, die Amphora und die Schüssel (Abb. 1, 1-3). Die eigenartige Verzierung der Costişa Keramik wird von der Kombination zwischen schraffierten, mit der Spitze nach unten liegenden, eingeritzten Dreiecken und eingeritzten Bändern mit punktförmigen oder länglichen Eindrücken, welche den gesamten Körper der Tassen und Amphoren, vom Halsansatz und bis zu ihrem maximalen Durchmesser bedecken[2] (Abb. 1, 1-2). Die Benützung des Dreieckes in der Verzierung der, im gesamten oberen Dnjestrbecken verbreiteten Komariv Keramik (Abb.1, 4-9), hat zum Gedanken einer Verbindung zwischen Funden vom Typ Costişa und Komariv geführt[3]. Diese Hypothese der sechziger Jahre, wird auch heute noch in der rumänischen Fachliteratur benützt, wie das durch den Begriff «das kulturelle Costişa-Komariv Komplex» veranschaulicht wird. Dank der Möglichkeit, eingehend das gesamte keramische Material aus der Siedlung von Costişa analysieren zu können[4], habe ich bedeutende Unterschiede zwischen der Keramik von Costişa und der Keramik von Komariv festgestellt, welche die Verwandtschaftsbeziehungen der zwei Fundtypen in Frage stellen. Eine kurze Beschreibung der Stratigraphie von Costişa, der als Costişa benannten Keramik und ihrer engsten Verwandtschaftsbeziehungen in anderen kulturellen Milieus, führt zu einem besseren Verständnis der Bronzezeit in Zentralmoldau aber auch zur Revision mancher älteren Theorien[5].

Die Siedlung befindet sich am östlichen Rand der Gemeinde Costişa, auf einem ovalen Plateau (ungefähr 100x50 m) des Bergvorsprunges «Cetăţuia» (Zone A) und auf dem Sattel welcher diesen Bergvorsprung mit der hohen Terrasse des Flußes Bistriţa verbindet (Zone B). Auf den südlichen und westlichen Seiten wurde die «Cetăţuia» von einem Verteidigungsgraben umringt, ein anderer Graben wurde auf der nördlichen, leichter erreichberaen Seite des Vorsprunges angelegt. Der dritte Verteigundgraben hat

* Für die Übersetzung aus dem Rumänischen danke ich Dr. Radu Harhoiu.

[1] Die Siedlung wurde von Alexandru Vulpe und Mihai Zamoşteanu in den Jahren 1959-1960, 1962 eforscht: A. Vulpe, Dacia N.S. 5, 1961, 105-122; A. Vulpe, M. Zamoşteanu, Materiale 8, 1962, 309-333.

[2] A. Vulpe, M. Zamoşteanu, *a.a.O.*, 312-313.

[3] A. Vulpe, *a.a.O.*, 116-118; Eugenia Zaharia, Dacia N.S. 7, 1963, 156-176; Marilena Florescu, ArhMold 4, 1966, 107-113; *ders.* Dacia N.S. 14, 1970, 51-81.

[4] Mein Dank gilt auch hier Herrn Prof. Dr. Alexandru Vulpe für das Vertrauen und Hilfe die mir zuteil wurde.

[5] Eine Diskussion über die Siedlung von Costişa bei A. Vulpe, in: Enciclopedia Arheologiei şi Istoriei Vechi a României, vol. I, Bucureşti, 1994, 362; ders., in: Comori ale epocii bronzului din România, Bucureşti, 1995, 163-166; ders., in: V. Cavruc, Gh. Dumitroaia (Hrsg.), Cultura Costişa în contextul epocii bronzului din România, Piatra-Neamţ, 2001, 10-12; ders., in: Istoria Românilor, vol. I, Bucureşti, 2001, 254-255.

den Sattel von der Terrasse der Bistrița abbegrenzt. Die drei Verteidigungsgraben wurde in der Bronzezeit angelegt. Die ersten Prüfungsgrabungen wurden im Jahre 1937 von Radu Vulpe und Constantin Matasă durchgeführt. Die Grabungen von A. Vulpe und M. Zamoşteanu im Jahre 1959-1960, 1962 bewirkten die Erforschung der östlichen Teiles des Plateaus der «Cetățuia» und der Siedlungsspuren der Terrasse B (Abb. 2). Die erforschte Oberfläche beträgt ungefähr 1030m^2.

Die Konsistenz der Erdschicht zusammen mit der Anwesenheit zahlreicher Tiergänge erschweren in beträchtlicher Weise die stratigraphischen Beobachtungen. Vor allem im südöstlichen Teil des Plateaus der "Cetățuia", also dort wo die Überlagerung der Wohnkomplexe und ihre stratigraphische Sukzession beobachtet werden konnte, ist die Stratigraphie eindeutiger[6] (Abb. 3). Das erste Niveau von oben nach unten, ist durch eine schwarz-graue, körnige Schicht von ungefähr 0,25m mittlerer Stärke dargestellt, an deren Basis Schotter eines eventuellen Fußbodens sich befindet; diese Schicht enthält im Ic2-Ic1 Stil hergestellte Monteoru Keramik. Es folgt eine, in allen Schnitten feststellbare Schicht, von asch-kastanienbrauner Farbe, mit raren Steinen und einer Stärke von cca. 0,10-0,20 m, mit Keramik vom Typ Costişa. Unterhalb der bronzezeitlichen Deponierung befindet sich eine neolitische Deponierung von 0,20-0,35 m (Precucuteni), welche den gewachsenen Boden überlagert. Die Feuerstellen der oberen bronzezeitlichen Schicht liegen mit der Kruste. auf dem durch Schotter dargestellten sogenannten Pflaster (Abb. 4, 5). In manchen Fällen befindet sich zwischen der Kruste und dem Steinbett eine dünne Schicht von keramischen Bruchstücken oder von Schotter. Die Entdeckung von sich überlagerten Feuerstellen, an deren Basis Monteoru Keramik lag, wurde als ein Argument für die Anwesenheit von zwei chronologischen Etappen der Monteoru Besiedlung betrachtet[7]. Es lassen sich keine Unterschiede im Rahmen der Monteoru Keramik zwischen der reliefierten (Ic2) und der eingeritzten (Ic1) (Abb. 9) feststellen. In den Schnitten S III-S VIII, überlagern die Monteoru Herde und der Steinboden, Reste von Anlagen, die auf einer Oberfläche von cca. 6,50 x 6 m verstreut sind, von denen zwei Herde (V 6 aus S III şi V 7 aus S VIII), Stücke von gebrannten Lehmbrocken, und Bruchstücke von gebranntem Fußboden erhalten geblieben sind (Abb. 5, 6). Neben den Herden und zwischen dem gebrannten Lehmbrocken wurden ganze oder Bruchstücke von Gefässen geborgen, die für die Rekonstitution des Form- und Verzierungsrepertoriums der Costişa Keramik sich als aussagekräftig erweisen (Abb. 7-8).

Allgemein lassen sich nach der Herstellungstechnik zwei keramische Kategorien unterscheiden. Die erste Kategorie ist aus feiner, guter Pasta, mit Steinchen und klein zermalte, einheitlich in der Komposition verteilte Keramikbruchstücke. Die zweite Kategorie wurde aus einer groben, brüchigen, ziegelroter Pasta hergestellt, mit vielen Steinen in der Komposition. Das Formrepertorium der Costişa Keramik ist durch fünf Haupttypen dargestellt[8] (Abb. 10): 1. Die Tasse; 2. die Amphora; 3. die Miniaturkanne mit ein oder zwei Henkeln ; 4. die Schüssel; 5. der Topf. Die Tassen haben einen untergesetzten Körper, kurzen betont abgesetzten Hals, runden oder winkligen Körper und zwei aus dem Mundrand, manchmal hochgezogene Henkel vom oval-rechteckigem Querschnitt. Die Amphora ist ein Gefäß mit hohen Körper, langem Hals und gewölbtem Körper, mit größtem Durchmesser im unteren Gefäßteil. In Funktion der Position der

---

[6] A. Vulpe, M. Zamoşteanu, *a.a.O.*, 309-312, Abb. 2.
[7] *A.a.O.*, 313.
[8] Die hier dargestellten Typen repräsentieren nur einen Forschungsstand

Henkeln gibt es Exemplare, mit aus dem Mundrand gezogene, leicht gewölbte, auf der Schulter sitzende Henkel und solche mit zwei röhrenförmigen, auf dem Bauch, im Bereich des größten Durchmesser sitzende Henkel. Die Tassen und manche der Amphoren wurden aus guter, braun-gelber Pasta hergestellt. Ihre Außen- und Innenflächen sind selten geglättet oder mit einem Überzug versehen worden. Beide Typen haben verzierten Schulter- und bis zum größten Durchmesser reichenden Bauchteil, nur selten wurde auch der untere Gefäßteil verziert (Abb. 11). Bei manchen Amphoren besteht die Verzierung aus zwei, sich überlagernden Register (Abb. 12, 1-2). Die am häufigsten vorkommenden Verzierungsmotive der Tassen und Amphorenkörper werden durch eingeritzte, schräg schraffierte oder mit Winkellinien ausgefüllte Dreiecke mit nach unten gerichteter Spitze, Gruppen von 3-4 senkrechte Linien, eingeritzte, mit Einstichen oder Kerben ausgefüllte Bänder dargestellt. Die Basis des Halsteiles wird durch eine horizontal positionierte, fürgewöhnlich eingeritzte Verzierung betont. Im Falle der Amphoren wird die Begrenzung zwischen Hals- und Schulterteil durch 1-2 reliefierte, manchmal gekerbte Linien hervorgehoben. Ebenfalls bei den Amphoren kommen im Bereich des größten Durchmessers Leisten mit Fingertupfen oder Gruppen von drei Vorsprüngen vor. Es wurden Amphorenbruchstücke entdeckt, deren ganze Außenfläche mit dichten Einritzlinien bedeckt zu sein scheint. Aus dem jetzigen Aufarbeitungsstand der Keramik aus der Siedlung von Costişa ist ersichtlich, daß im Vergleich zu den Amphoren mit eingeritzter Verzierung ihre Zahl kleiner ist.

Eine quantitativ gut dargestellte Form wird von der Schüssel dargestellt (Abb. 13, 1-2, 5-6). Sie kennzeichet sich durch ihre halkugelige Form, den einfachen Mundrand und den aus dem Mundrand gezogenen, symetrisch positionerten Henkeln; bei manchen Schüsseln wurden die Henkel unterhalb des Mundrandes positioniert. Die Schüsseln wurden sowohl aus guter als auch aus grober Pasta hergestellt. Der ersten Kategorie gehören öfter Gefässe mit gut geglätter Innenfläche. Der Topf ist eine ebenfalls oft angetroffene Form der Costişa Keramik. Wegen ihrer extrem brüchigen Pasta sind in der Keramik von Costişa nur Bruchstücke von Töpfen erhalten geblieben. Die Schüsseln und die Töpfe werden auf ihrer ganzen Außenfläche mit dichten Einritzlinien, mit Teilen von reliefierten Leisten mit Fingertupfen oder mit Gruppen von je drei, unter dem Mundrand positionierte Vorsprünge verziert. Vorhanden sind auch gefässe die nicht mit dichten Einvitzlinien veziert worden sind (Abb. 13). Die Miniaturgefässe (H.: 0,5-0,8 cm) haben zylindrischen Hals und kugeligen Körper (Abb. 16, 1-3). Die Variante mit zwei Henkel repräsentiert wahrscheinlich eine Miniaturreplik der Amphoren. Sie wurden aus einer guten Past von brauner Farbe, mit Spuren vom sekundären Brand hergestellt und wurden nicht verziert.

Die besten Parallelen für die Keramik der unteren bronzezeitlichen Schicht aus der Siedlung von Costişa lassen sich in einer relativ kleinen Zahl von Siedlungen belegen. Eine ähnliche Sachlage, kommt in der unlängst erforschten Siedlung von Siliştea[9], Bez. Neamţ, 6 km nordöstlich von Costişa vor, wo Costişa und Monteoru (Stil Ic2-Ic1) Keramik gefunden wurde. In der Siedlung von Luminiş[10] (ehemalig Iapa, Fundstelle Deleni), Bez. Neamţ, wurde eine einzige Schicht mit Costişa ähnlicher Keramik (Abb. 14, 1-5) identifiziert. Eine zeitgleich Besiedlung mit identischen

[9] N. Bolohan, Elena Munteanu, Gh. Dumitroaia, CronCercArh 2001, 229, Abb. 61; N. Bolohan, Elena R. Munteanu, in: V. Cavruc, Gh. Dumitroaia (Hrsg), Cultura Costişa în contextul epocii bronzului din România, Piatra-Neamţ 2001, 44-49.

[10] Im Jahre 1964 wurde bei der Fundstelle «Deleni» von A. Vulpe eine Suchgrabung durchgeführt.

Keramikfomen und Verzierungsmotiven wie in Costişa wurde in Văleni[11], Bez. Neamţ (Abb. 14, 6-11) erforscht. In Văleni ist die Schicht mit Costişa Keramik von einer Noua Deponierung überlagert. In der Siedlung von Borleşti[12], Bez. Neamţ, wird die Precucuteni Schicht von einer bronzezeitlichen Schicht von 0,20-0,30m Stärke mit Costişa Keramik überlagert. Mit Ausnahme der Siedlung von Costişa und von Siliştea, deren Erforschung noch am Anfang steht, haben die anderen Fundstellen eine beschrenkte Quantität von Funden geliefert, wahrscheinlich ein Zeichen einer kurzen Besiedlungsdauer. Eine augenfällige Annäherung kann zwischen der Keramik von Costişa und der Keramik aus den Siedlungen von Poduri[13], Bez. Bacău und Păuleni[14] (in der Fachliteratur unter Ciomortan-Şoimeni bekannt, ung. Csíkcsomortán), Bez. Harghita festgestellt werden. Eigenartige regionelle Kennzeichen lassen sich in Poduri und Păuleni, durch die Anwesenheit mancher, der Costişa Keramik unbekannten Ornamente (Dreiecke mit nach unten gerichteter Spitze, mit Punkten ausgefüllte Halbkreise) belegen. Diese Verzierungsweise ist aber für die Monteoru Keramik der Stufe Ic3 kennzeichnend[15]. Ich bin der Meinung, daß für alle diese, nur durch Keramik definierte Siedlungsfunde, die Bezeichnung Keramikgruppe Costişa und nicht «Costişa Kultur» richtiger wäre. Beim gegenwärtigen Forschungsstand, scheint das Verbreitungsgebiet der Costişa Keramikgruppe relativ klein zu sein und läßt sich hauptsächlich auf dem unteren Bistriţabecken und auf einem kleinem, jenseits der Ostkarpaten liegendem Gebiet, somit auch Funde vom Typ Ciomortan[16] (Abb. 15) einbeziehend, beschränken.

Die stratigraphische Sukzession aus der Siedlung von Costişa weist auf die Anteriorität der Costişa Keramik im Vergleich zur Monteoru Keramik der Stufe Ic2 hin. Andrerseist spricht die Enteckung von Tassen mit eingeritzer Verzierung vom Typ Costişa, deren Henkeln, ähnlich wie in der Monteoru Kultur, mit sattelartigem Absatz versehen wurden, für die Zeitnähe der beiden kulturellen Ausdrucksformen. Gemeinsame Verzierungselemente verbinden die Costişa Keramik mit der Monteoru Ic4-Ic3 Keramik: die von runden Eindrücken begrenzte Einritzlinie, eingeritzte Bänder mit dazwischen liegenden runden oder länglichen Reihen von Eindrücken, mit runden oder länglichen Eindrücken ausgefüllte Dreiecke mit nach unten gerichteten Spitzen. Keramisch Bruchstücke mit einer, für den Costişa Stil eigenartige Verzierung, wurden auch in den Ic2 Schichten der Monteoru Siedlungen von Bogdăneşti[17], Năstăseni[18], Rugineşti[19] Bez. Bacău gefunden. Auf Grund dieser gegenseitigen, greifbaren Einflüssen in der Costişa und Monteoru Keramik und der stratigraphischen Situation aus der Siedlung von Costişa stellt sich heraus, daß die Costişa Keramik chronologisch

[11] Die Suchgrabung in der Fundstelle «Dealul lui Dănilă» wurde im Jahre 1960 von A. Vulpe durchgeführt.

[12] Marilena Florescu, Dacia N.S. 14, 1970, 51-81.

[13] D. Monah, Silvia Antonescu, Materiale 14, 1980, 86, 94; Gh. Dumitroaia, Comunităţi preistorice din nord-estul României. De la cultura Cucuteni până în bronzul mijlociu, Piatra-Neamţ 2000, 136; *ders.*, in : V. Cavruc, Gh. Dumitroaia (Hrsg.), *a.a.O.*, 42-44.

[14] Z. Székely, SCIV 19, 1968, 3, 423-428; *ders.*, Aluta 4, 1970, 71-88; *ders.*, SCIV 22, 1971, 3, 391-396; Zs. Székely, Perioada timpurie şi începutul celei mijlocii a epocii bronzului în sud-estul Transilvaniei, BiblThrac 21, 1997, 53-60; V. Cavruc, Gh. Dumitroaia, Angustia 5, 2000, 131-154; V. Cavruc, in: V. Cavruc, Gh. Dumitroaia (Hrsg..), *a.a.O.*, 57-65.

[15] Z. B. in Sărata Monteoru. Siehe Eugenia Zaharia, Dacia N.S. 34, 1990, 23-51.

[16] V. Cavruc, in: V. Cavruc, Gh. Dumitroaia (Hrsg.), *a.a.O.*, 61-62.

[17] Marilena Florescu, ArhMold 7, 1972, 188-189.

[18] Marilena Florescu, V. Căpitanu, ArhMold 6, 1969, 232.

[19] Ecaterina Dunăreanu-Vulpe, Dacia 7-8, 1937-1940, 103-118.

den Stufen Ic4-3-Ic3 und wahrscheinlich dem Anfang der Stufe Ic2 der Monteoru Kultur entspricht. Die Formen der Costişa Gruppe haben gute Gegenstücke in der Keramik mancher frühbronzezeitlichen Kulturen aus dem mittleren und unterem Donaugebiet. So z. B., wie es auch schon früher beobachtet werden konnte, ähneln die Amforen vom Typ Costişa mit gewölbtem Körper und zwei, aus dem Mundrand gezogenen Henkeln, den Amphoren aus den Siedlungen und Grabfunden der Periam-Pecica Kultur[20]. Schüsseln und Töpfe repräsentieren suprakulturelle, chronologisch nicht empfindliche Formen. Die Mehrzahl der Gefässe von Costişa ist, wie es auch oben dargelegt wurde, mit dichten Einritzlinien bedeckt, eine Verziehrungsweise also die öfter in den Kulturen der mittleren Bronzezeit aus dem Gebiet der mittleren Donau belegt werden konnte. Miniaturgefässe mit identischen Henkeln wie in Costişa, wurden in den Schichten mit Keramik im Costişa Stil der Siedlung von Păuleni (Ciomortan) entdeckt[21] (Abb. 16, 4-5). Gefässe mit ein oder zwei unverzierten Henkeln wurden in der Siedlung von Glina gefunden, die ebenfalls der Glina Kultur zugewiesen. Veröffentlicht wurde auch ein Scherbe aus der Siedlung von Braşov-«Schneckenberg»[22], von einer Siedlung ohne einwandfreier Stratigraphie, die aber kennzeichnendes frühbronzezeitliches Material geliefert hat (Scherben mit den, für die Glina Kultur kennzeichnende Knopfeindrücken, mit typischer Schneckenberg-Verzierung und mit Schnurverzierung). Miniaturamphoren dieser Art kommen öfter in frühbronzezeitlichen Siedlungen und Grabfunden aus dem unteren Mieresch- und Vardarbecken (z. B. Periam[23], Pecica[24], Mokrin[25], Ljuljaci[26], Zemun[27]). Chronologisch betrachtet gehören sie einer relativ breiten Zeitspanne[28] an, ungefähr zwischen 2500-2000 BC. Zweihenklige Amphoretten kommen auch im Formengut der Monteoru Kultur vor, ohne, nach meinen Informationen zu urteilen, die Stufe Ic3 zu überschreiten (Abb. 16, 10-12). Die weiträumige Verbreitung dieser Gefäßtypen, in unterschiedlichen und besser chronologisch verankerten kulturellen Milieus, bildet ein Argument für die Einordnung der Funde von Costişa am Ausgang der Frühbronzezeit. Man kann also behaupten, daß die Keramik der unteren bronzezeitlichen Schicht von Costişa, auf Grund ihrer Formgebung und ihrer Verzierungselemente aber auch ausgehend von der stratigraphischen Sukzession, hauptsächlich in die erste Hälfte des 3. Jahrtausends B.C. eingeordnet werden kann.

Es kann weiter festgestellt werden, daß durch die Formgebung und das Verzierungsrepertorium die Costişa Keramik sich von der Komariv Keramik

[20] Die Verwandtschaftsbeziehungen wurden von A. Vulpe hervorgehoben; diese Beziehungen wurden auch von T. Soroceanu, Studien zur Mureş-Kultur, Internationale Archälogie 7, Buch am Erlbach, 1991, 35 angedeutet.
[21] V. Cavruc, in: V. Cavruc, Gh. Dumitroaia (Hrsg.), *a.a.O.*, Abb. 70, 71.
[22] A. Prox, Die Schneckenbergkultur, Kronstadt, 1941, Abb. 21, 9.
[23] T. Soroceanu, *a.a.O.*., 96-126.
[24] T. Soroceanu, *a.a.O.*, 20-96.
[25] M. Girić, Mokrin, nekropola ranog bronzanog doba, Dissertationes et Monographiae XI. Belgrad, 1971.
[26] B. Bogdanović, Ljuljaci-naselje protovatinske I vatinske kulture, 1986, 34-35, 62-64, 121-132; ders., in: N. Tasić (Hrsg.), The Yugoslav Danube Basin and the Neighbouring Regions in the 2nd Millennium B.C., Belgrad-Vršac, 1996, 97-108.
[27] Svetlana Vranić, Starinar N.S. 42, 1991, 19-26, Abb. III, 3.
[28] J. Maran, Kulturwandel auf dem griechischen Festland und den Kykladen im späten 3.Jahrtausend v.Chr., UPA 53, Bonn, 1998, Band 2, 322-323, 336.

unterscheidet[29] (Abb. 17), ein erheblicher Grund für die Fragewürdigkeit des Begriffes «das kultureller Komplex Costişa-Komariv». Es lassen sich Differenzen sowohl im Bereich der Keramik als auch in der chronologischen Einordnung der zwei Fundgattungen verzeichnen.Die Funde vom Typ Komariv sind jünger als die vom Typ Costişa. Keramik vom Typ Komariv oder Trzciniec ist aus mehreren Fundstellen aus Nord- und Ostmoldau, aus Siedlungen[30], manchmal in Assoziation mit Noua Keramik und aus Grabfunden[31] bekannt (Abb. 18). So besteht die Möglichkeit, daß einige dieser Fundstellen der Komariv Kultur oder einer von dieser beeinflußten Gruppe angehören. Was die Verzierung mit eingeritzten Dreiecken anbetrifft, das als Hauptargument für die besprochenen kulturellen Beziehungen angesehen wurde, läßt sich seine Übernahme, neben schraffierten Rauten[32], in den späten Phasen der Monteoru Kultur (Ia-IIb) feststellen. Eingeritzte oder durch sukzessive Einstiche realisierte Dreiecke und schraffierte Rauten kommen auch in den späten Phasen der Tei Kultur vor[33]. Ich bin nicht der Meinung, daß diese schraffierte Dreiecke der, der Noua Kultur zugewiesenen Keramik oder der späten Phasen der Monteoru Kultur, ein Erbe oder eine Bewahrung von Traditionen, wie das angenommen wurde, von Verzierungsstrukturen vom Typ Costişa darstellen könnte; Wahrscheinlicher ist es, in diesem Vorgang eine «Mode» in der Verzierung der Keramik zu sehen, die an einem bestimmten Zeitpunkt eine großräumige Verbreitung gekannt hat. Mehr noch, dieses Erbe oder diese Costişa Tradition hat sich in einem Gebiet aufbewahrt, das nicht dem Verbreitungsgebiet der keramischen Gruppe Costişa angehört hat. Beim gegenwärtigen Forschungsstand haben wir keine Informationen über die kulturellen Darstellungsformen aus Nord- und Ostmoldau in der Entwicklungsperiode der keramischen Gruppe Costişa und der Phasen Ic4-3 – Ic2 der Monteoru Kultur.

[29] I. Kostrzewski, Przegląd Archeologiczny 3, 1925, 1, 10-18; I. Swiesznikow, ArchPolona 12, 1967, 1, 39-107; T. Sulimirski, Corded Ware and Globular Amphorae North-East of the Carpathians, London, 1968, 96-121.

[30] Die kleine und selektive Zahl der publizierten Materialien erlaubt keinen korrekten Einblick. Siehe trotzdem, Corlăteni (I. Nestor u. Mitarbeiter, SCIV 3, 1952, 84-94; E. Zaharia, Dacia N.S. 7, 1963, 158-176; A.C. Florescu, Repertoriul culturii Noua-Coslogeni din România. Aşezări şi necropole, CultCivDunărea de Jos 9, 1991, 52-53), Ghilăneşti (P. Şadurschi, Hierasus 9, 1994, 167-180), Mihoveni (Gh. Dumitroaia, *a.a.O.*, 135; Victoria P. Batariuc, in V. Cavruc, Gh. Dumitroaia (Hrsg), *a.a.O.*, 40-41), Lunca-Vânători (Gh. Dumitroaia, MemAntiq 18, 1992, 291-292; *ders*, Comunităţi preistorice din nord-estul României. De la cultura Cucuteni până în bronzul mijlociu, Piatra-Neamţ, 2000, 135, 141-146, 151-152; *ders.*, in: V. Cavruc, Gh. Dumitroaia (Hrsg.), *a.a.O.*, 31-40).

[31] Z.B. Brăeşti (Lidia Dascălu, Hierasus 9, 1994, 139-142), Prăjeni (N. Ursulescu, P. Şadurschi, SCIVA 39, 1988, 1, 45-52).

[32] Siehe z.B. die späte Monteoru Keramik von Poiana (Ecaterina Dunăreanu-Vulpe, Dacia 5-6, 1935-1936, 151-167), Sărata Monteoru (Ligia Bârzu, Dacia N.S. 33, 1989, 39-78), Pietroasa Mică (A. Oancea, Dacia N.S. 25, 1981, 131-191).

[33] V. Leahu, Cultura Tei, Bucureşti [1966], 114-125, Abb. 39, 2-3, 40, 6.

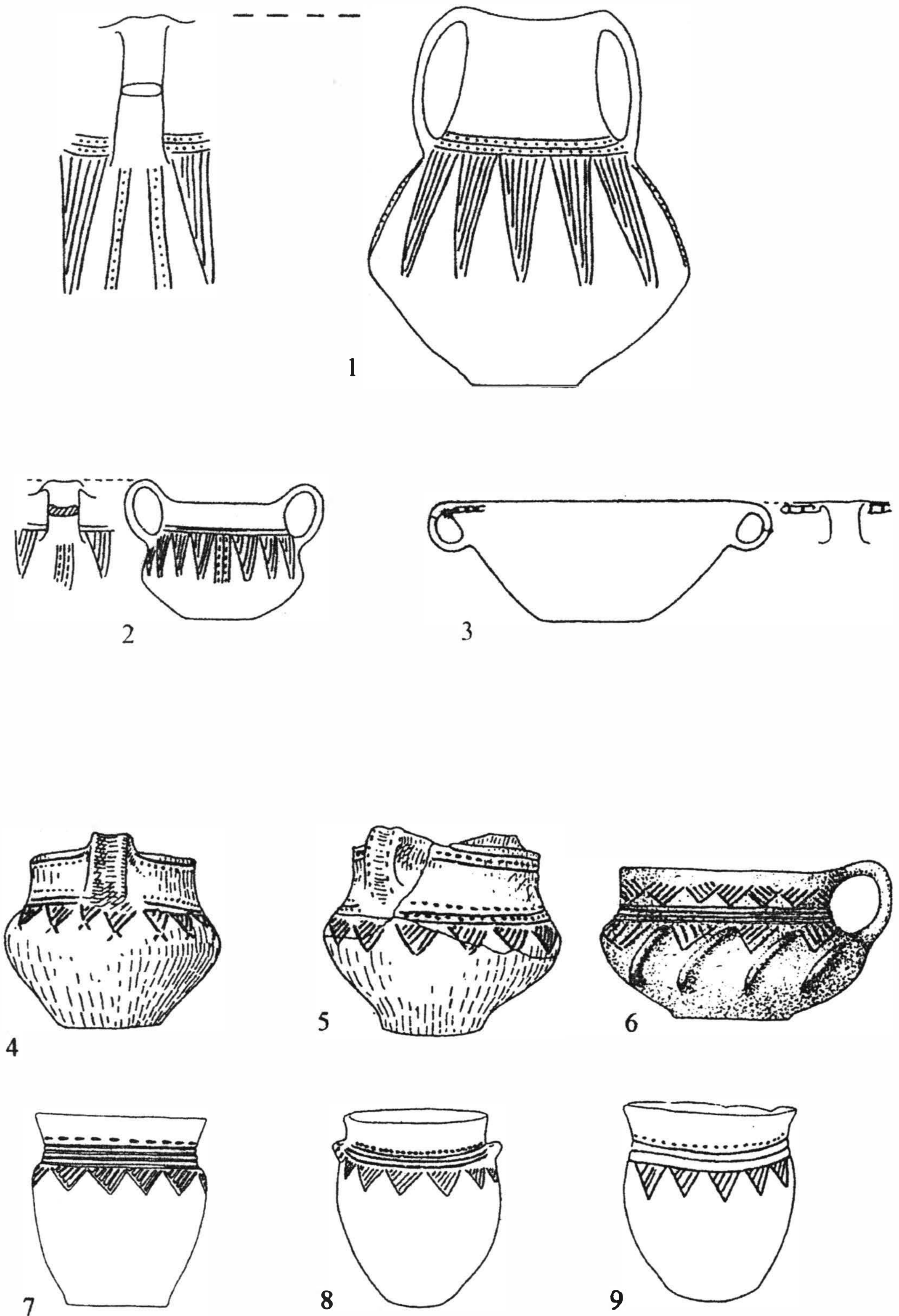


Abb. 1. Costişa und Komariv Keramik:
1-3 Costişa-*Cetăţuia*; 4 Bilîi Potik; 5 Jejava; 6-7 Komariv;
8-9 Bukivna (1-5, 8-9 nach A. Vulpe; 6 nach I. Swiesznikow; 7 nach T. Sulimirski).

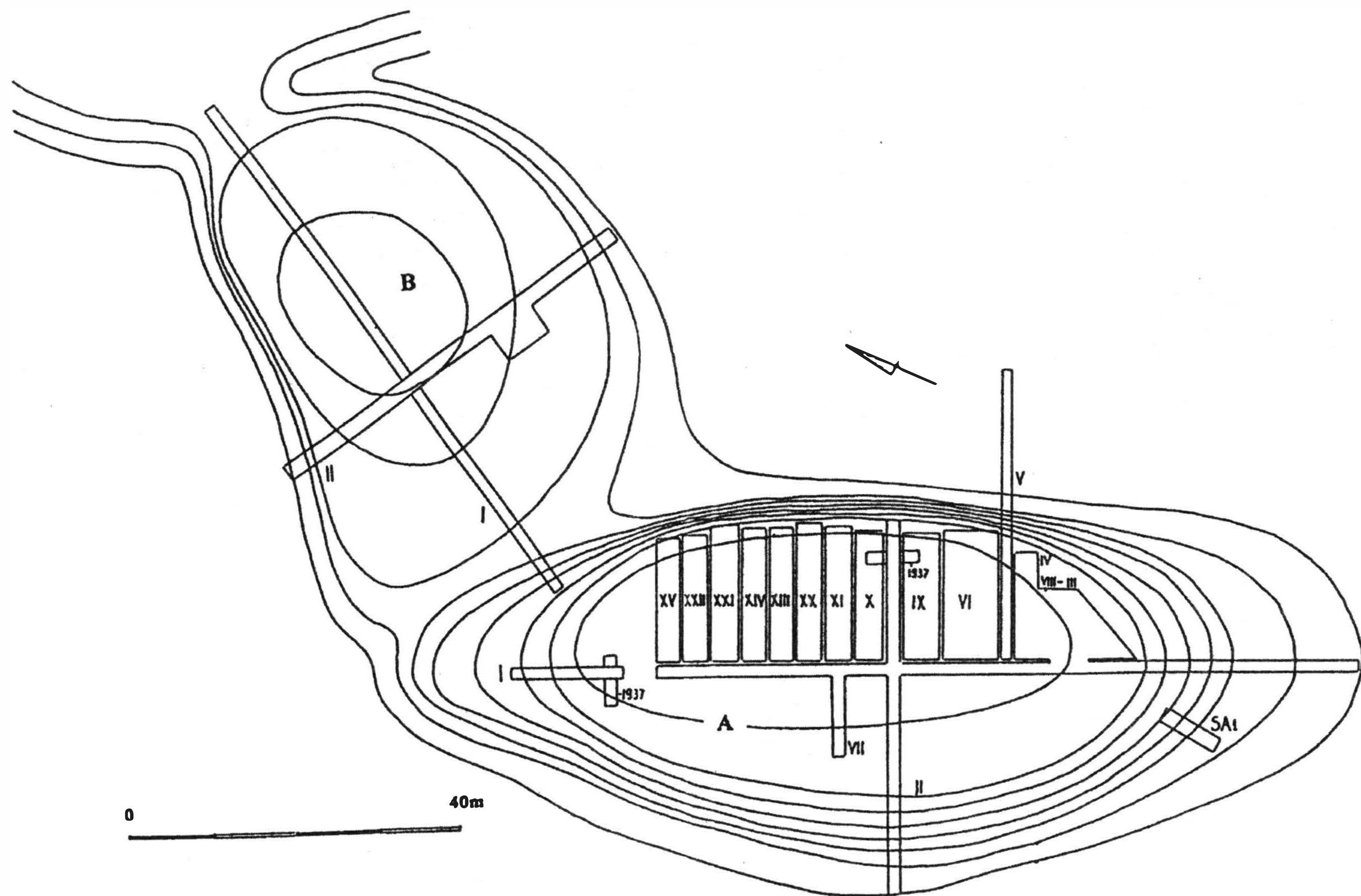


Abb. 2. Station Costişa-*Cetăţuia*. Grabungsplan der Jahre 1937, 1959-1960, 1962.

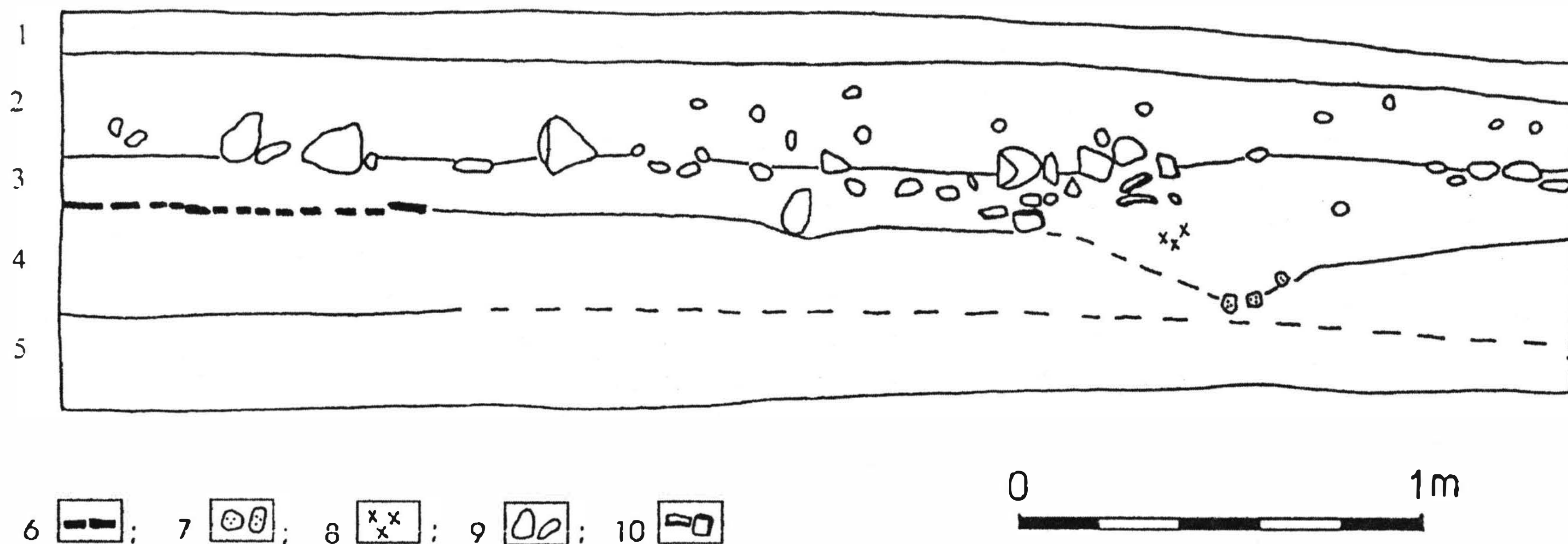


Abb. 3. Station Costişa-*Cetăţuia*. Segment des Nordprofils von S IV/1959: 1 vegetale Schicht; 2 schwarz-graue kömige Schicht (Monteoru Ic2-Ic1 Niveau); 3 braun-graue Schicht (Costişa Niveau); 4 braun-gelbe Schicht (Precucuteni Niveau); 5 steriler gelber Ton; 6 Herd; 7 gebrannte Lehmbrocken; 8 Brandspuren; 9 Steine; 10 Keramik.



Abb. 4. Costişa-*Cetăţuia*. S IV/1959. Herd 9, Monteoru Niveau.

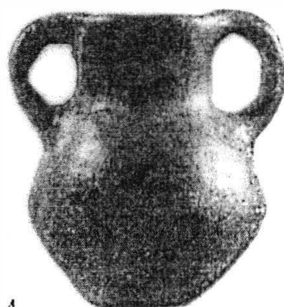


Abb. 5. Costişa-*Cetăţuia*. S III/1959-S VIII/1959. Ansicht der sich überlagerten Herde V 1 (Herd mit der Kruste auf Steinen gelegen, Monteoru Niveau) und V 6 (Costişa Niveau).



Abb. 6. Costişa-*Cetăţuia*. S III/1959-S VIII/1959.
Reste eines Baues aus dem Costişa Niveau.



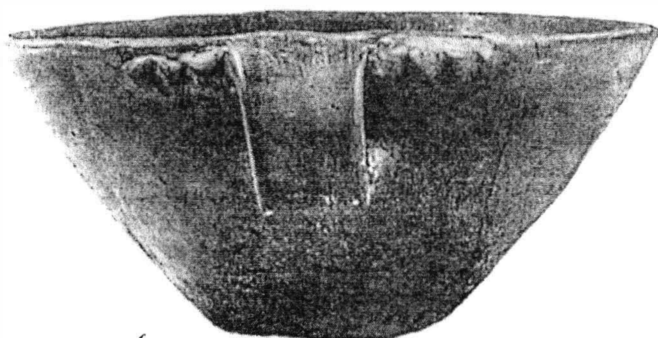


Abb. 7. Costişa-*Cetăţuia*. Keramik aus den Trümmern des Baues aus S III-S VIII, Costişa Niveau. Die Gefäßnummern entsprechen den Nummern von Abb. 6.

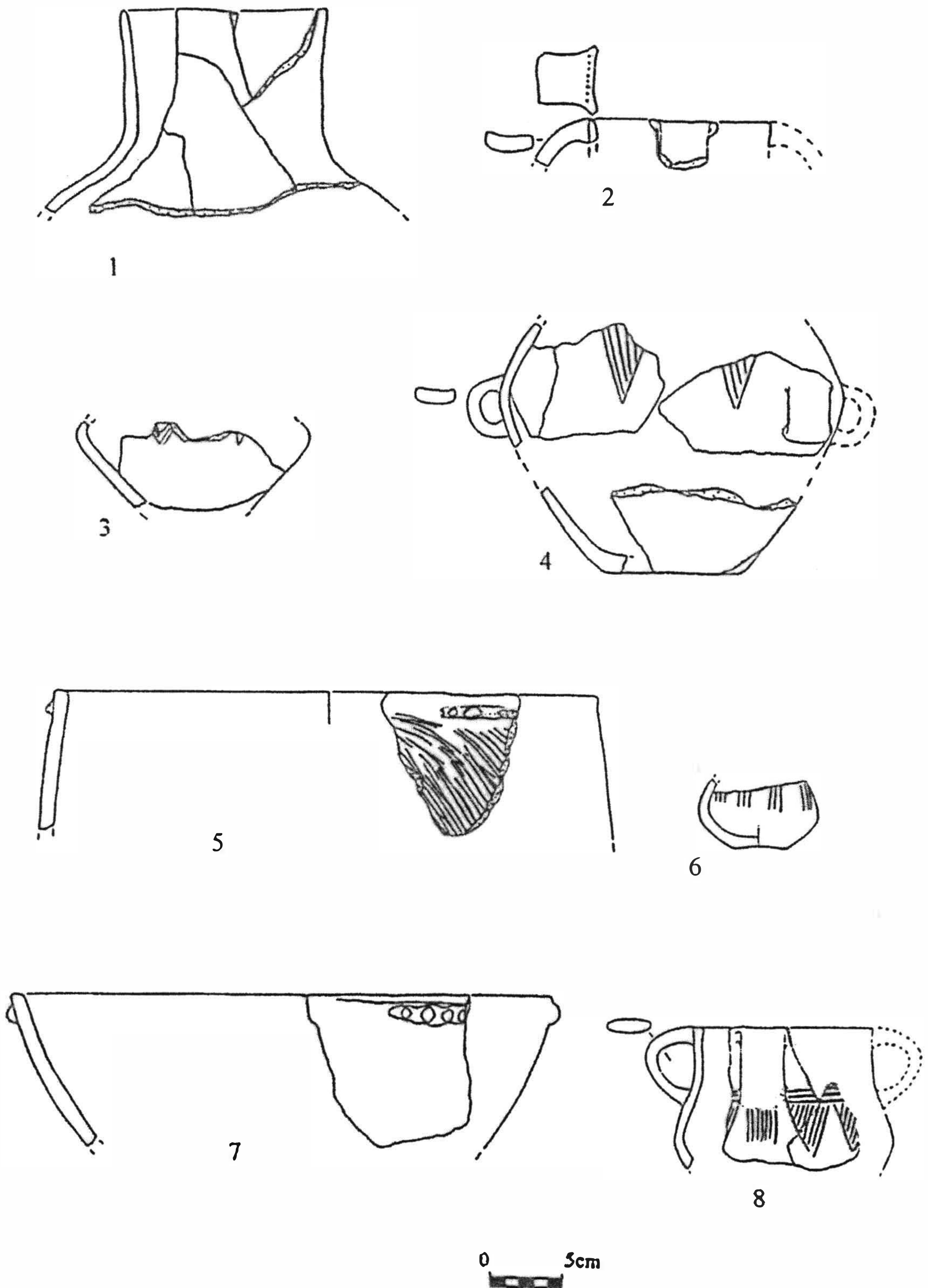


Abb. 8. Costişa-*Cetăţuia*. Keramik aus den Trümmern des Baues aus S III-S VIII, Costişa Niveau..

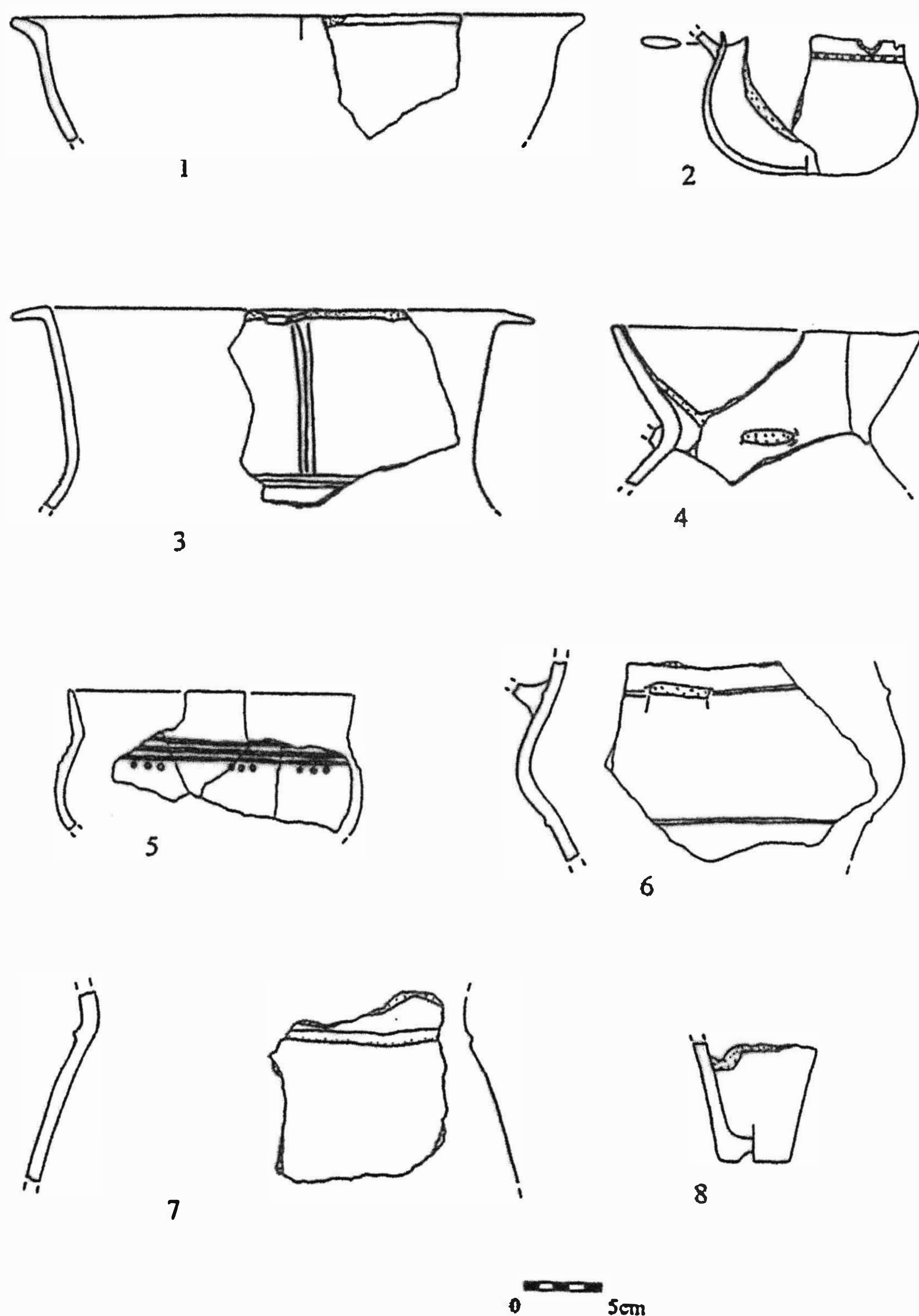


Abb. 9. Costişa-*Cetăţuia*. S III/1959-S VIII/1959.
Keramik aus dem Monteoru Niveau.

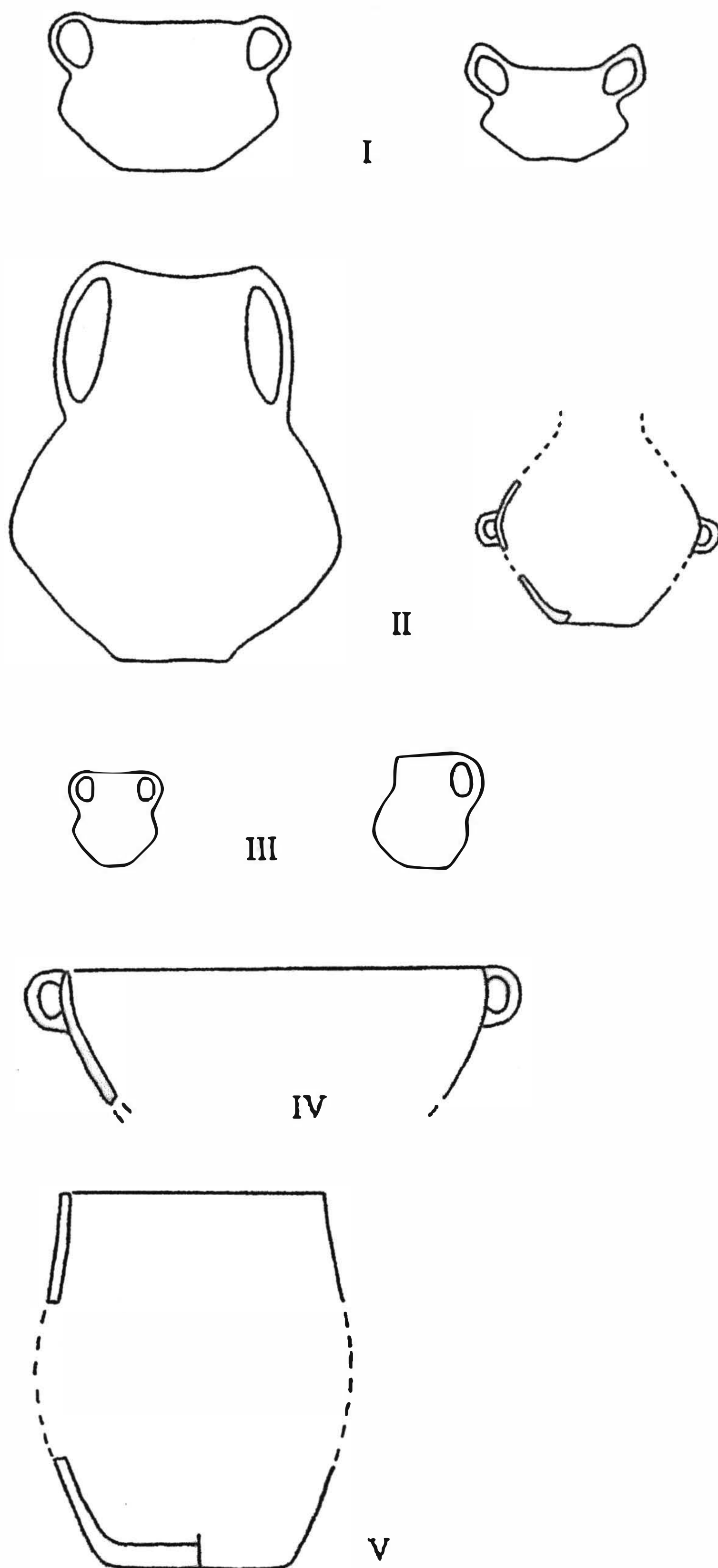


Abb. 10. Costişa-*Cetăţuia*. Formrepertorium der Costişa Keramik.

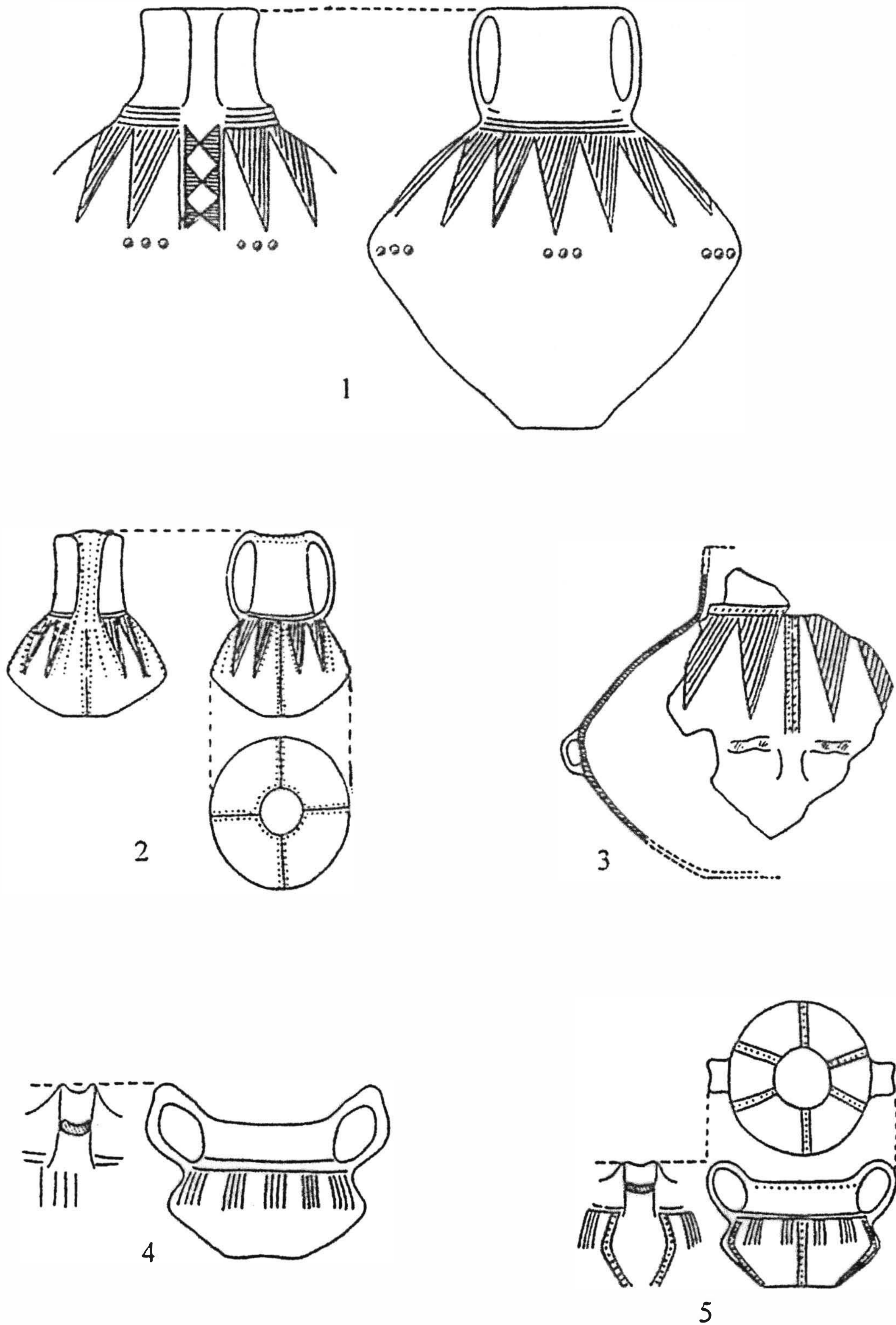


Abb. 11. Costişa-*Cetăţuia*.
Costişa Keramik (nach A. Vulpe, M. Zamoşteanu).

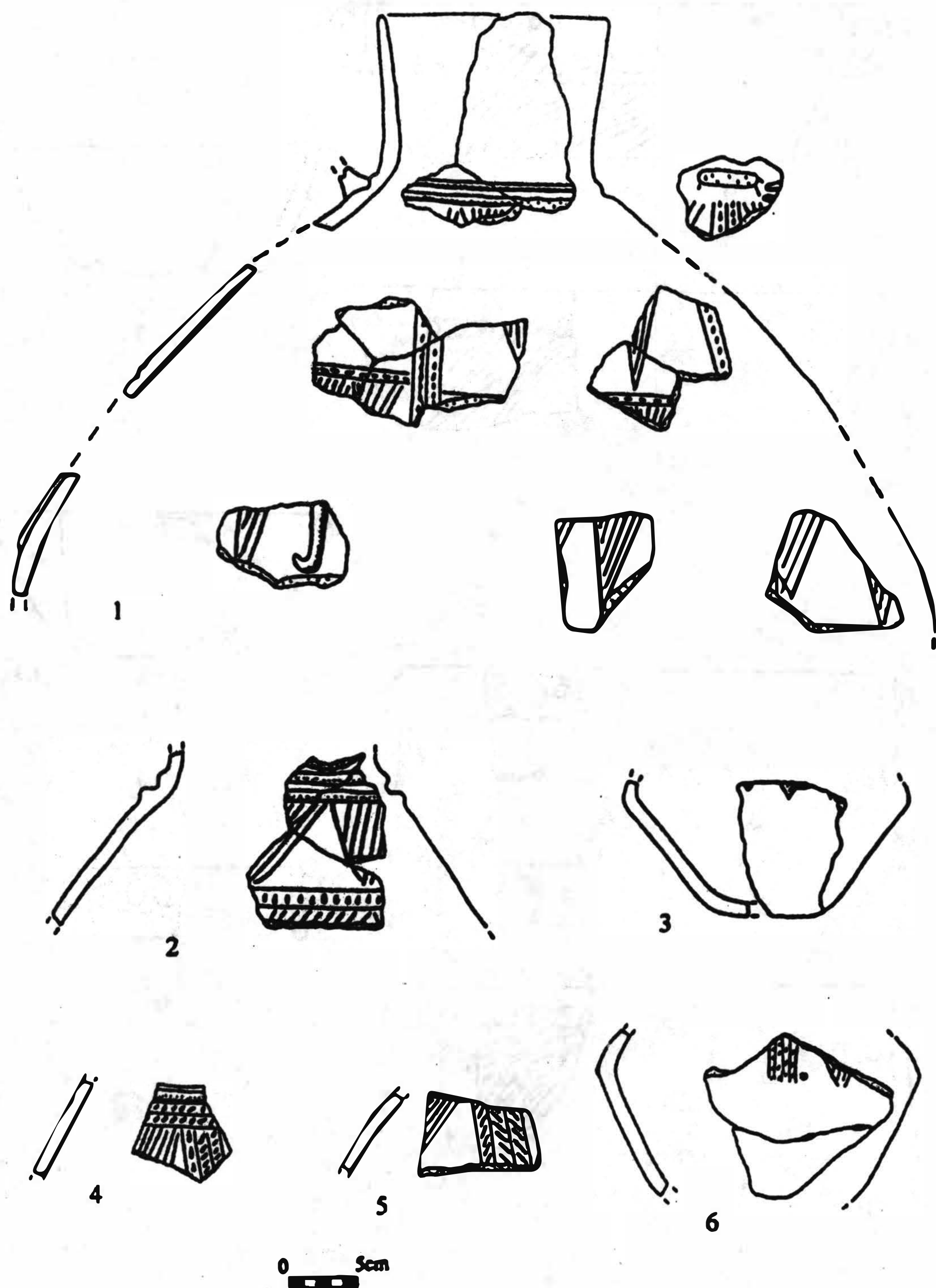


Abb. 12. Costişa-*Cetăţuia*. Costişa Keramik.

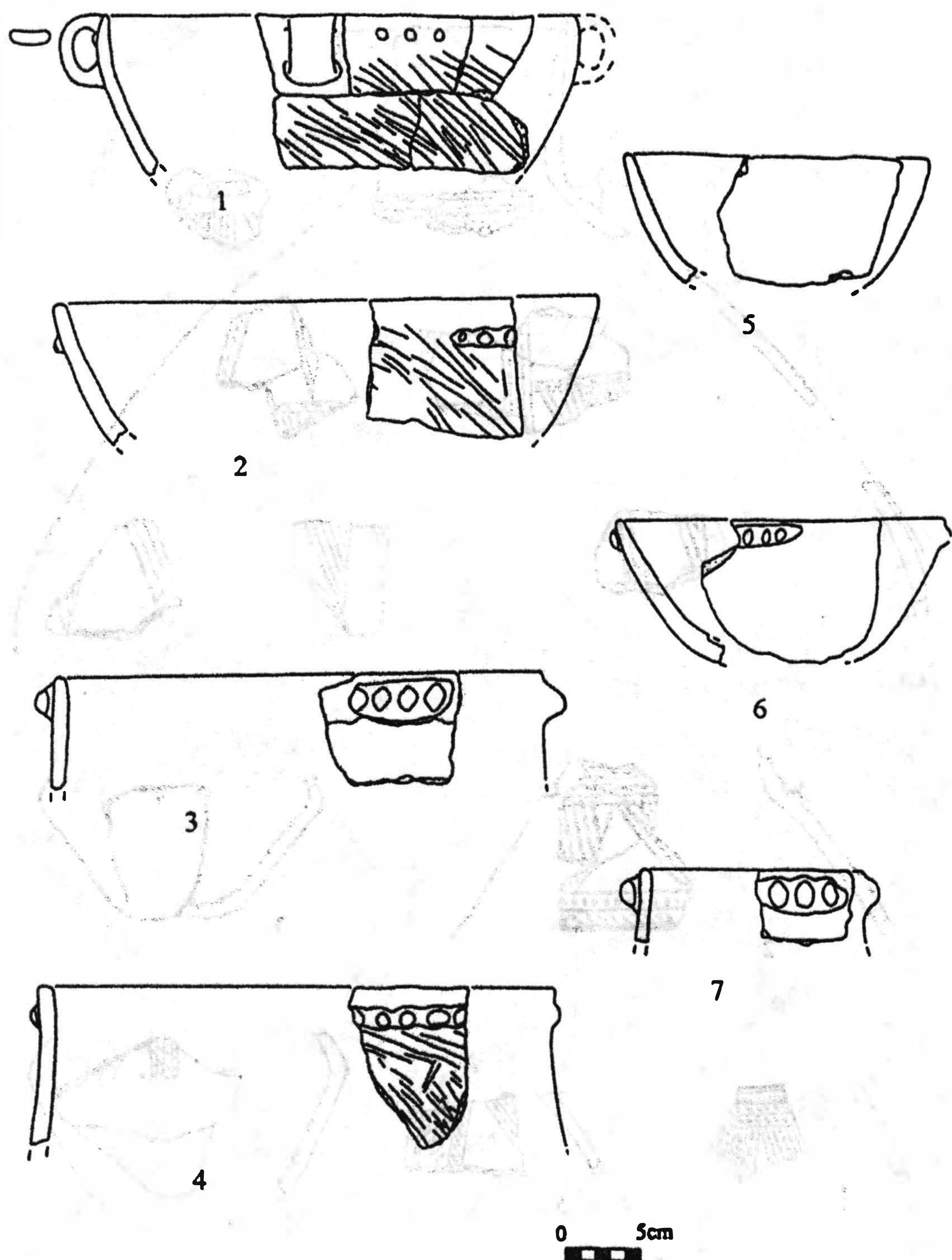


Abb. 13. Costişa-*Cetăţuia*. Costişa Keramik.

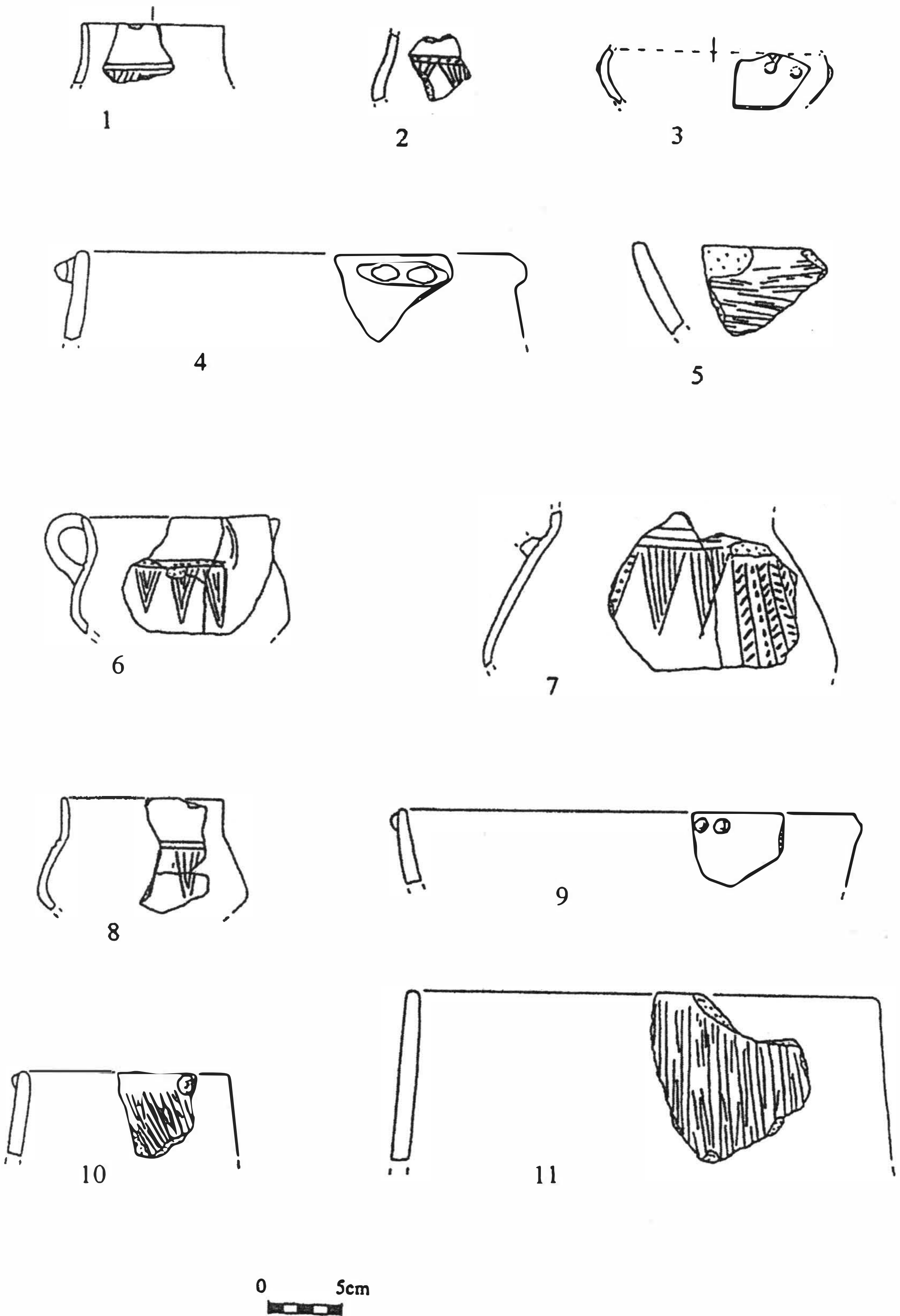


Abb. 14. Keramik vom Typ Costişa: 1-5 Luminiş; 6-11 Văleni.

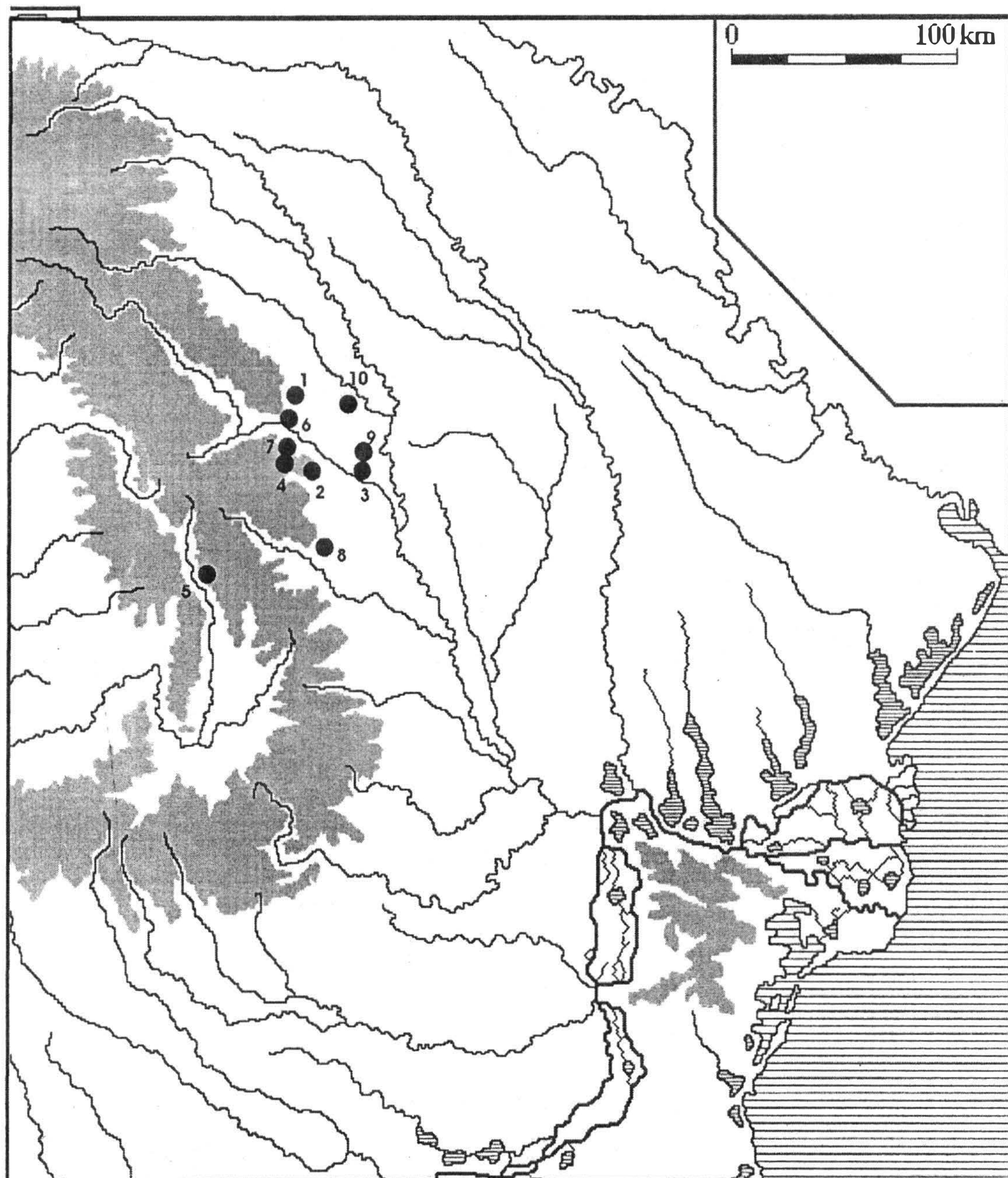


Abb. 15. Verbreitungsgebiet der Keramik vom Typ Costişa. Sichere Funde.

1 Bodeşti;
2 Borleşti;
3 Costişa;
4 Luminiş;
5 Păuleni;
6 Piatra Neamţ;
7 Piatra Şoimului;
8 Poduri;
9 Siliştea;
10 Văleni.

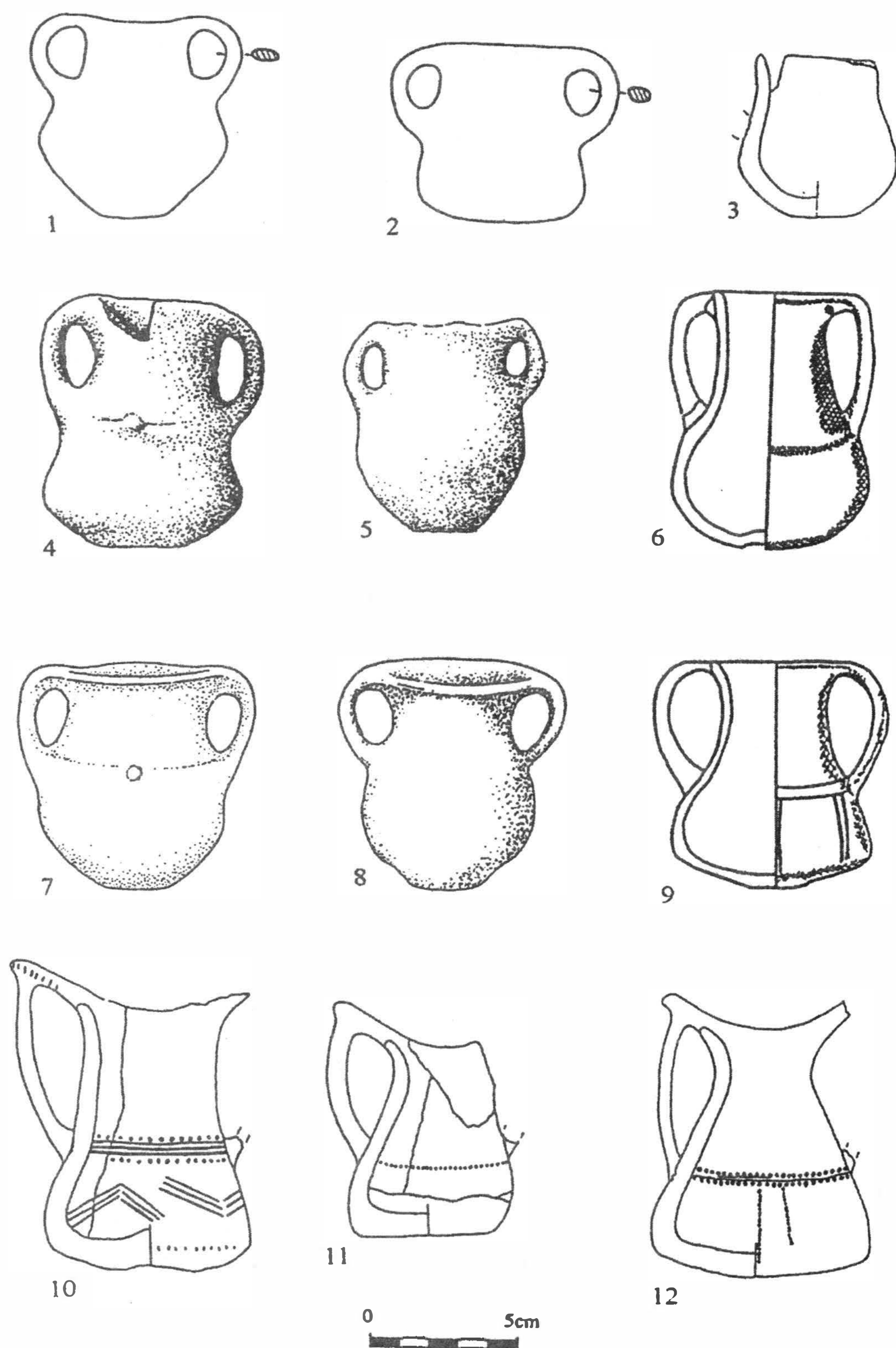


Abb. 16. Miniaturgefässe: 1-3 Costişa-*Cetăţuia*; 4-5 Păuleni; 6, 9 Periam; 7-8 Mokrin; 10 Vârteşcoiu; 11-12 Poiana (1-2 nach A. Vulpe; 4-5 nach V. Cavruc; 6, 9 nach T. Soroceanu; 7-8 nach Girić).

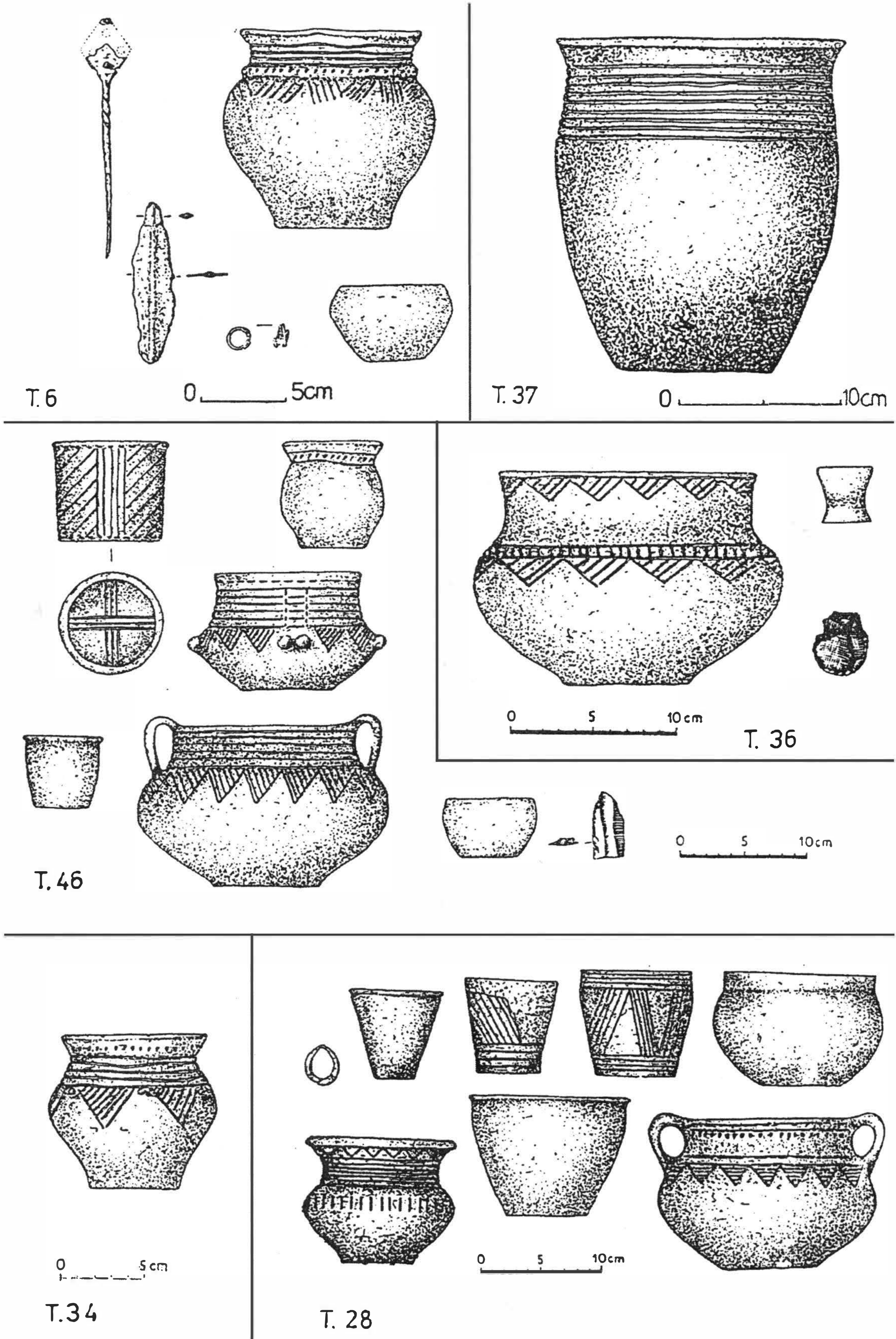


Abb. 17. Das Hügelgräberfeld von Komariv. Gräberbeigaben (nach I. Swiesznikow).

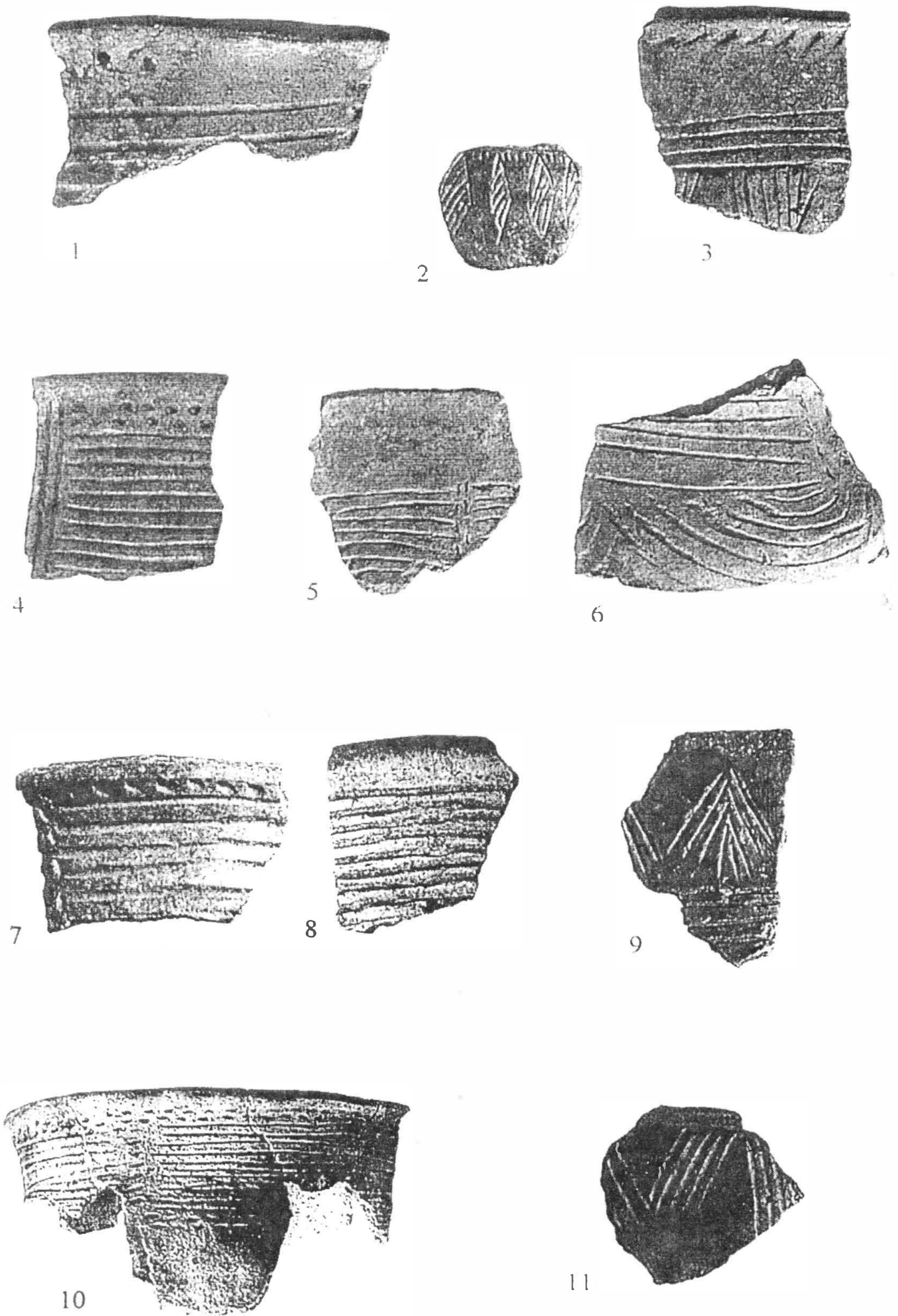


Abb. 18. Komariv-Trzciniec Keramik aus der Moldau: 1-6 Lunca; 7-8 Corlăteni; 9-11 Mihoveni (nach V. Cavruc, Gh. Dumitroaia).

ÜBERLEGUNGEN ZUM BRONZEZEITLICHEN TERRITORIALVERHALTEN

MARGARITA PRIMAS

Raum und Zeit sind massgebliche Komponenten jedes kulturellen Prozesses. In seinem ersten PBF-Band zu den Axten und Beilen in Rumänien kommentierte A. Vulpe (1970) die für Rumänien im 2. Jahrtausend v. Chr. charakteristische Situation folgendermassen:

«Die mittlere Bronzezeit wird in Rumänien durch eine verhältnismässig feste Entwicklung im Rahmen einiger gut umrissener regionaler Kulturen gekennzeichnet: der Gruppen von Monteoru, Costişa, Wietenberg, Tei (...).»

Er sah also die Entwicklung der Bronzemetallurgie im 2. Jahrtausend v. Chr. eingebunden in ein geordnetes Territorialsystem, das über viele Jahrhunderte erhalten blieb. Ich möchte am Beispiel der Wietenberg-Kultur auf dieses Thema zurückkommen und den Forschungsstand in anderen Gebieten vergleichend einbeziehen, zuvor aber auch den theoretischen Hintergrund jeder Beschäftigung mit Kulturgeschichte ansprechen. Archäologische Kulturen sind keine Akteure, sondern Denkwerkzeuge. Dem entsprechend müssen sie der Analyse nach rationalen Kriterien zugänglich sein. Ein nicht unwesentliches Merkmal kultureller Prozesse besteht darin, dass sie im Unterschied zu politischen Systemen nicht zu scharfen Grenzziehungen tendieren. Kultur entsteht durch Kommunikation, und diese verläuft so weit kontinuierlich, als sie nicht durch Hindernisse aufgehalten wird. Solche Barrieren können geographisch, politisch, sprachlich, ideologisch oder wirtschaftlich bedingt sein; diese Aufzählung ist nicht als abschliessend zu verstehen. Es ist daher im archäologischen Kontext nicht möglich, ein für allemal festsetzen, welche der verschiedenen denkbaren Möglichkeiten kultureller Interaktion oder Abgrenzung die wichtigste war. Wenn archäologische Verbreitungskarten über mehrere Jahrhunderte hinweg eine näherungsweise unveränderte Raumgliederung ergeben, so ist es vernünftig, zunächst zu klären, ob es sich um einen geographisch gut separierten Naturraum handelt. Erfahrungsgemäss ergeben sich in den von der Topographie als Einheit vorgezeichneten Arealen im Epochen übergreifenden Längsschnitt immer wieder dieselben typischen Kartenbilder, so beispielsweise in den kontinentalen Beckenlandschaften oder analog im Bereich der Mittelmeerinseln. Erklärungsbedürftig sind also vor allem kulturelle Erscheinungen, die sich über topographische Grenzlinien hinweg fortsetzen.

Für die Wietenberg-Kultur trifft dieser Sachverhalt nicht zu. Sie bildet geradezu einen Paradefall für ein an die geographischen Gegebenheiten angepasstes Verbreitungsgebiet archäologischer Sachkultur. Die der Kartierung zugrunde liegende Quellenlage ist relativ gut überblickbar. Der Forschungsstand kann insofern als günstig bezeichnet werden, als das Gebiet, um das es hier geht, vollständig innerhalb von Rumänien liegt und somit nicht mit den Problemen unterschiedlicher nationaler Forschungstraditionen behaftet ist. Die noch nicht befriedigend durch Stratigraphien

und Datenserien untermauerte Phasengliederung setzt der Diskussion allerdings Grenzen, und der Kommentar zur Situation im Raum muss demzufolge weitmaschig bleiben.

Die Definition der Wietenberg-Kultur basiert auf der Keramik, die ein vergleichsweise weites Verbreitungsgebiet von 200x250 km aufweist. Die Ornamentik ist dabei spezifischer als das Formenrepertoire, das sich zumindest teilweise in einen Pool von noch wesentlich grösserer Ausdehnung einfügt. Die topographische Lage der Siedlungen wurde in erster Linie vom Geländerelief vorgezeichnet, doch über ihre innere Strukturierung liegen erst marginale Erkenntnisse vor. Dasselbe gilt, abgesehen von wenigen Ausnahmen, für die stratigraphischen Belange. Da die Anzahl bekannter Gräber noch relativ klein ist, können die Bestattungssitten die Diskussion territorialer Fragestellungen einstweilen auch nicht sehr viel weiter führen. «Wietenberg» ist also zunächst einmal der Name für eine Keramikgruppe mit einem charakteristischen Dekorstil. Eine der von Boroffka (1994) erstellten Karten unterscheidet methodisch korrekt zwischen der Kernzone, in der die Wietenberg-Keramik dominant vertreten ist, und den Randzonen, in denen Einzelfunde in ein anderes Stilmilieu eingebettet sind. Insgesamt kann man die Dekorstile der verschiedenen Keramikgruppen im östlichen Mitteleuropa als Zeichensysteme auffassen, die es dem Betrachter damals wie heute erlauben, die Herkunft zu erkennen. Der überregionale Austausch von Personen und Gütern ist gut belegt, wie die Stilmischungen in den Randzonen der Karte zeigen.

Wie verhält sich nun die Gebietsausdehnung des Wietenberg-Dekorstils im mitteleuropäischen Vergleich? Als Referenz bietet sich das Donautal an, eine von der Natur vorgezeichnete Komniiunikationsachse, die aber durch verschiedene Engstellen, Strudel und einmündende Nebenflüsse gegliedert wird. Eine von Stephan Möslein 1997 veröffentlichte Karte zeigt die Situation um 1600 v. Chr., auf die ich mich im folgenden konzentiereren werde. Die Datierung stützt sich an den voralpinen Seen auf Stratigraphien und Ergebnisse der Jahrringchronölogie, ergänzt durch 14C-Daten aus Landsiedlungen und Gräbern. Vom Bodensee bis zur Südslowakei werden entlang einer Flussstrecke von ca. 800 km insgesamt vier kulturelle Gruppen unterschieden, und zusätzlich erscheint zwischen Straubing und V&etov noch eine so genannte Mischgruppe. Grundlage der Karte ist auch hier die Keramik, so dass also bei der Gegenüberstellung mit Wietenberg gleiches mit gleichem verglichen wird.

Wie das Diagramm Abb. 1 zeigt, erstrecken sich die Keramikgruppen am Oberlauf der Donau und im angrenzenden Gebiet ihrer Nebenflüsse über kleinere Räume als in Transsilvanien. Eine weitere, wesentliche Reduktion der Grössenklasse ergibt sich im Alpenraum, sowohl in der von Möslein (1997) kartierten Salzburger Alpenregion als auch am Oberlauf des Rheins in Graubünden. In beiden Fällen tritt uns ein kleinräumiges Kommunikationsnetz entgegen, das im wesentlichen von der alpinen Topographie geprägt wurde. Dies ist die Situation auf Grund der heute üblichen archäologischen Keramikldassifikation.

Man könnte allerdings die Gliederungskriterien versuchsweise auch einmal ändern. Rückt man den Gesichtspunkt der Keramikqualität und des Aufwandes, der bei ihrer Form- und Oberflächengestaltung getrieben wurde, in den Vordergrund, so wird im östlichen Mitteleuropa ein sehr viel weiteres Gebiet durch die Herstellung und sicher auch Wertschätzung hervorragend getöpferte Tonware umschrieben. Hauptmerkmale sind die variantenreichen Typen und der hohe Anteil an reich verzierten Gefässen, die nicht nur in den Gräbern, sondern auch in den Siedlungen ausgewiesen sind. Es wurde schon versucht, diesem Phänomen durch eine beschreibende Terminologie wie

beispielsweise «Spiralbuckelkeramik» Rechnung zu tragen, was sich jedoch nicht durchsetzen konnte. Betrachtet man die Keramikproduktion im Karpatenbecken aus grösserer Entfernung, so wird evident, dass die herausragende Qualität und die Ästhetik der Oberflächengestaltung Gruppen übergreifende Merkmale sind, die sich von der Ostslowakei bis zum Südostrand des Gebirgsbogens finden, selbstverständlich in regionalen Ausprägungen. Damit setzt sich dieses Gebiet von den vorher angesprochenen Gruppen am Oberlauf der Donau deutlich ab. Die Unterschiede lassen sich quantitativ erfassen, was ich mit der Gegenüberstellung des Dekoranteils zweier Keramikgruppen verdeutlichen möchte.

Im Diagramm Abb. 2 wurde der Anteil verzierter Gefässe, so weit er sich der Literatur entnehmen liess, nach Formgruppen getrennt aufgetragen. Die erste Stichprobe bezieht sich auf den von Boroffka tabellierten Keramikbestand Transsilvaniens, den er der WietenbergKultur zuweist. Da im Donaugebiet noch keine quantitative Ubersicht über die Gefässkeramik veröffentlicht wurde, besteht die Referenzstichprobe aus dem Material einer einzigen, umfassend vorgelegten Siedlung, Böheimkirchen in Niederösterreich (NEUGEBAUER 1977). In beiden Fällen unterlag die Datenbasis also einer Filterung durch den betreffenden Autor, was aber nicht allzu schwer ins Gewicht fällt, da die dargestellte Mengenrelation ja vor allem als Denkanstoss gedacht ist. Bei beiden Stichproben wurde die grossenteils grobkeramische und verzierungsarme Klasse der Töpfe weggelassen. Zudem habe ich — wieder in beiden Fällen —die kleinen Knubben als Appliken klassiert und aus den Dekormerkmalen ausgeklammert. Andernfalls wäre das Bild in Böheimkirchen etwas anders ausgefallen, da die dortigen Tassen häufig solche Appliken auf der ansonsten glatt polierten Wand aufweisen.

In den westlich anschliessenden Keramikgruppen an der oberen Donau ändert das Bild keineswegs, was an zwei Ufersiedlungen vom Bodensee gezeigt werden kann, zu denen quantitative Angaben vorliegen. So beträgt nach Köninger und Schlichtherle (1990) der Anteil verzierter Keramik in der jüngsten Schicht (=C) von Bodman-Schachen insgesamt nur 40%, wobei sich diese Siedlung gerade durch den deutlich erhöhten Anteil verzierter Ware von den vorangehenden Phasen abhebt. Nicht anders steht es am selben See in Arbon, wo der Anteil der zumeist grobkeramischen Töpfe nach Hochuli (1994) mit 59 % zu Buche schlägt, während nach Boroffka (1994, 247, Tabelle 12) der Anteil der Töpfe in der Siedlung Derşda der Wietenberg-Kultur lediglich 42% beträgt. Noch viel deutlicher als die quantitativen Argumente sind die qualitativen, die bei einer Gegenüberstellung der keramischer Spitzenprodukte beider Gebiete augenfällig werden. Diese Ergebnisse möchte ich dahingehend interpretieren, dass sich in der unterschiedlichen Professionalität, mit der die Siedlungskeramik produziert wurde, ein Unterschied im Lebensstil abzeichnet. Die offensichtliche Affinität zur Formenvielfalt und zum komplexen Ornament kommt ja auch im Metallinventar des Karpatenbeckens zum Ausdruck, so dass man kaum fehl gehen wird, wenn man ähnliches noch für weitere, nicht erhaltene Bereiche der Kultur voraussetzt, beispielsweise für die Textilien.

Nun bleibt aber die Präferenz für eine qualitativ sehr hochstehende Keramik nicht auf die Wietenberg-Kultur begrenzt, sondern umfasst, wie bereits dargelegt, ein weiteres Gebiet. Dasselbe gilt auch für eine ganze Reihe von Objekten, die sich schon ihrer relativen Seltenheit wegen vom alltäglichen Gebrauchsgut abheben. Auch sie weisen fallweise ein Verbreitungsbild auf, das über die Grenzen des topographisch definierten Naturraums hinausgreift. Dazu gehören die sogenannten Wagenmodelle aus Ton, die von Transsilvanien nordwärts bis zur Ostslowakei zu finden sind (vgl. die

Karte Abb. 3). Ich möchte die Miniaturwagen von den weniger spezifischen, aber wesentlich weiter verbreiteten Tonrädchen *ohne* Wagenkasten trennen, da für jene auch andere Konnotationen denkbar sind. Die Karte wurde nach der Literatur zusammengestellt, so dass also weder die vollständige Erfassung aller Fragmente gewährleistet ist, noch die in einzelnen Fällen strittige Zuordnung zur Kategorie der Wagenkästen überprüft wurde. Gegenüber der von I. Bóna 1975 veröffentlichten Karte ist nicht nur eine Verdichtung der Fundpunkte in Rumänien zu verzeichnen. Beachtung verdient auch das von Neugebauer 1975 veröffentlichte Objekt dieser Formenreihe aus Böheimkirchen, da es weit ab vom Verbreitungsschwerpunkt zutage kam.

Nun decken ja bekanntlich die Verbreitungskarten vieler Metallobjekte näherungsweise dasselbe Gebiet ab wie die flächendeckend verzierte Keramik und die Miniaturwagen. Es liegt demnach also im östlichen Mitteleuropa eine ausgedehnte Zone der Kommunikation und Interaktion vor, die den topographisch vorgezeichneten Rahmen klar sprengt. Noch deutlicher treten dabei eine Kernzone mit dichter Streuung und mehrere davon abzweigende «Ausfallstrassen» in Erscheinung, welch letztere wohl nicht zufällig den Flüssen folgen. Sobald Metall involviert ist, liegt es nahe, ein Austauschsystem von Rohmetall und dessen Begleiterscheinungen in Betracht zu ziehen. Eine sichere Basis für diese Arbeitshypothese muss aber erst geschaffen werden, wobei zu bedenken ist, dass nach heutiger Kenntnis während der Bronzezeit das Marktprinzip mit seinen Pfeilern von Angebot und Nachfrage selbst im Orient noch nicht in Reinkultur existierte.

Wir verfügen heute schon über grosse Analysenserien von Kupfer- und Goldobjekten, doch lässt sich aus ihnen kein eindeutiger Schluss auf die Provenienz des verwendeten Metalls ziehen. Die Anzahl und Ergiebigkeit der transsilvanischen Goldlagerstätten förderte verständlicherweise die Hypothesenbildung über die Ausnützung dieses wirtschaftlichen Potentials während der Bronzezeit. Gold ist ein interessantes, aber nicht gerade einfaches Material für die vertiefte Analyse potentieller Austauschpraktiken und Kommunikationsachsen. Die 1995 publizierte Warnung von Weisgerber und Pernicka zu den gegenwärtigen analytischen Grundlagen ist unbedingt zu berücksichtigen. Die Ausbeutung der südosteuropäischen Goldlagerstätten während der prähistorischen Epochen könne zwar aus der Verteilung der Goldfunde abgeleitet werden, doch handle es sich dabei um ein unsicheres Argument, vermerkten die beiden Autoren. *Noch problematischer* sei es jedoch, wenn man aus den vorliegenden Analysen Provenienzen ableite.

Angesichts dieses Verdikts aus kompetenter Quelle sei darauf verzichtet, die suggestive Verbreitungskarte der von Axel Hartmann (1970, Abb. 3) definierten *Goldsorte A3* zu präsentieren, die er folgendermassen kommentierte:

„Die Streuung dieser Materialgruppe verdichtet sich nun recht auffällig in der Nähe des siebenbürgischen Erzgebirges."

Diese Aussage basierte weitgehend auf dem Material, das ihm in den Museen Wien und Budapest zur Beprobung freigegeben wurde. Spektralanalytisch erfasst wurden von ihm die Elemente Silber, Kupfer, Zinn, Nickel, Blei, Antimon, Zink, Wismut, Platin und Quecksilber. Für die Definition der Materialgruppen berücksichtigte er aber nur Silber, Kupfer und Zinn. Seither äusserten sich Hauptmann, Rehren und Pernicka (1995) zum Thema des siebenbürgischen Goldes, und zwar aufgrund eigener Analysen an Berggoldproben aus Roşia Montană, ungarisch Verespatak, situiert im so genannten goldenen Viereck der Munții Apuseni zwischen Deva und Turda. Mit ihrer verfeinerten Analytik erfassten sie auch den Gehalt an Tellurium, der im betreffenden

Minendistrikt mit Anteilen bis 2‰ vertreten war und bei der Verhüttung erhalten blieb. Ausserdem stellten sie einen Kupfergehalt bis zu 4‰ und Quecksilber im Bereich von 100 ppm fest (d.h. im Zehntelspromillbereich). Ihr Verdikt ist eindeutig, aber provisorisch: «So hohe Anteile an Tellurium wurden bislang in den prähistorischen Goldfunden der Region nicht festgestellt.». In der Tat findet sich in Hartmanns Materialgruppe A3 nur ein einziges Objekt mit nachgewiesenem Tellurgehalt, wobei die Nachweisgrenze mit 1‰ angegeben wird.

Bei diesem Forschungsstand ist mehreres zu berücksichtigen:

1. Wie die von Boroffka (1994) veröffentlichte Lagerstättenkarte zeigt, ist das goldene Viereck in den Munţii Apuseni nicht der einzige goldführende Lagerstättenbereich in Rumänien.
2. Eine den Archäologen leicht zugängliche analytische Datenbasis aller Lagerstätten wäre sehr willkommen.
3. Hauptmann und Coautoren (1995) weisen auf einen weiteren, abklärungsbedürftigen Sachverhalt hin: auf die zwar geringen, aber doch relevanten Nachweise von Zinn in der Goldsorte A3. Ihre eigenen Analysen der Berggolds aus den Munţii Apuseni ergaben trotz verfeinerter Methodik kein Zinn.

Angesichts der Vielzahl der Goldvorkommen und der aktuellen Spurenvernichtung in der Region um Baia Mare wäre es angezeigt, hier systematisch die bronzezeitliche Nutzung des Gebiets aufzuklären. Mit Geländeprospektion und einer themenbezogenen Kartierung, wie sie von Winghart (1997) für das bayerische Alpenvorland veröffentlicht wurde, lassen sich die Informationen zur Siedlungsstruktur und Landnutzung bündeln. Denn der Nachweis einer so genannten Metallurgiekette kann keinesfalls allein mit Analysen geführt werden. Aktivitätsnachweise in der näheren Umgebung und ein verdichteter Siedlungsraster entlang der wegführenden Transportwege, wie sie in Bayern für das Kupfer der alpinen Lagerstätten zur Diskussion gestellt werden, könnten in der Region um Baia Mare möglicherweise Erfolg versprechend ausfällen (vgl. auch KACSÓ 1987).

Ich komme zurück zur Frage nach dem bronzezeitlichen Territorialverhalten. Es scheint sich zumindest phasenweise weitgehend an den naturräumlichen Gegebenheiten zu orientieren, was dem Normalfall unter ungestörten Rahmenbedingungen entspricht. Das grossräumige Verbreitungsbild der Wietenberg-Keramik kann dabei sicher nicht mit einer auf Transhumanz aufbauenden Mobilität eines Teils der Bevölkerung erklärt werden. Erstens sind die zu erwartenden kleinregionalen Variationen im Material noch nicht aufgearbeitet. Und zweitens entstehen kulturelle Grossräume in den Köpfen und nicht in den Beinen, oder anders formuliert: Wenn keine Berührungsängste zwischen den Siedlungsgemeinschaften der verschiedenen Mikroregionen herrschen, können sich gemeinsame Wertvorstellungen und kulturelle Ausdrucksformen durchsetzen. Für die überregionale Ebene im archäologischen Fundmaterial des Karpatenbeckens, die durch qualitativ hochstehende, reich verzierte Keramik und metallurgische Spezialitäten umschrieben werden kann, bilden friedliche Zustände die plausibelste Basis. An den strategischen Kreuzungspunkten müssten sich in Zukunft noch Siedlungen mit Infrastruktur finden lassen, wie dies in anderen archäologisch gründlich untersuchten Siedlungslandschaften zu beobachten ist. Die Zone um Oarţa de Sus weist einige Voraussetzungen für einen solchen Knotenpunkt auf.

LITERATUR

BADER 1978 — T. Bader, Epoca bronzului în nord-vestul Transilvaniei. Cultura pretracică şi tracică. Bucureşti, 1978.

BÓNA 1975 — I. Bóna, Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. Budapest, 1975.

BÓNA 1992 — I. Bóna, Wagen und Wagenmodelle in den Tell-Kulturen. In: W. Meier-Arendt (Hrsg.) Bronzezeit in Ungarn. Forschungen in Tell-Siedlungen an Donau und Theiss. Ausstellungskatalog (Frankfurt a. M.: Museum für Vor- und Frühgeschichte), 1992, 73—75.

BOROFFKA 1994 — N. Boroffka, Die Wietenberg-Kultur. Ein Beitrag zur Erforschung der Bronzezeit in Südosteuropa. UPA 19, Bonn, 1994.

FURMÁNEK, VELIAČIK, VLADÁR 1999 — V. Furmánek, L. Veliačik, I. Vladár, Die Bronzezeit im slowakischen Raum. PAS 15, Rahden / Westf., 1999.

HARTMAN 1970 — A. Hartman, Prähistorische Goldfunde aus Europa. Spektralanalytische Untersuchungen und deren Auswertung. Berlin, 1970.

HAUPTMANN, REHREN, PERNICKA, 1995 — A. Hauptmann, Th. Rehren, E. Pernicka, The composition of gold from the ancient mining district of Verespatak / Roşia Montană, Romania. In: G. Morteani, J. P. Northover (Hrsg.) Prehistoric Gold in Europe. Mines, Metallurgy and Manufacture. Dordrecht, 1995, 369—381.

HOCHULI 1994 — S. Hochuli, Arbon-Bleiche. Die neolithischen und bronzezeitlichen Seeufersiedlungen. Ausgrabungen 1885—1991. Frauenfeld, 1994.

KACSÓ 1987 — C. Kacsó, Beiträge zur Kenntnis des Verbreitungsgebietes und der Chronologie der Suciu de Sus-Kultur. Dacia N.S. 31, 1987, 51—75.

KALICZ 1968 — N. Kalicz, Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. Budapest, 1968.

KÖNINGER, SCHLICHTHERLE 1990 — J. Köninger, H. Schlichtherle, Zur Schnurkeramik und Frühbronzezeit am Bodensee. Fundberichte aus Baden-Württemberg 15, 1990, 149—173.

KOVÁCS 1992 — T. Kovács, Glaubenswelt und Kunst. In: W. Meier-Arendt (Hrsg.) Bronzezeit in Ungarn. Forschungen in Tell-Siedlungen an Donau und Theiss. Ausstellungskatalog (Frankfurt a. M.: Museum für Vor- und Frühgeschichte), 1992, 76-82.

MÖSLEIN 1997 — S. Möslein, Die Straubinger Gruppe der donauländischen Frühbronzezeit — Frühbronzezeitliche Keramik aus Südostbayern und ihre Bedeutung für die chronologische und regionale Gliederung der frühen Bronzezeit in Südbayern. Berichte der Bayerischen Bodendenkmalpflege 38, 1997, 37-106.

NEUGEBAUER 1977 — J. -W. Neugebauer, Böheimkirchen: Monographie des namengebenden Fundortes der Böheimkirchnergruppe der Věteřovkultur. ArchAustr 61/62, 1977, 31-207.

NEUGEBAUER 1979 — J. –W. Neugebauer, Die Stellung der Věteřovkultur bzw. ihrer Böheimkirchner Gruppe am Übergang von der frühen zur mittleren Bronzezeit Niederösterreichs. ArchKorr 9, 1979, 35-52.

ROTEA 2000 — M. Rotea, Die mittlere Bronzezeit im Karpaten-Donau-Raum (19.—14. Jahrhundert v. Chr.). In: Thraker und Kelten beidseits der Karpaten. Sonderausstellung Eberdingen. Schriftenreihe des Keltenmuseums Hochdorf, 2000, 4, 22-30.

VULPE 1970 — A. Vulpe, Die Äxte und Beile in Rumänien I. PBF IX, 2. München, 1970.

WEISGERBER, PERNICKA 1995 — G. Weisgerber, E. Pernicka, Ore mining in prehistoric Europe: an overview. In: G. Morteani, J. P. Northover (Hrsg.) Prehistoric Gold in Europe. Mines, Metallurgy and Manufacture. Dordrecht, 1995, 159-182.

WINGAHRT 1997 — S. Winghart, Gewinnung, Verarbeitung und Verteilung von Kupfer. Ein Projekt des Bayerischen Landesamts für Denkmalpflege im Rahmen des Forschungsschwerpunktes «Archäometaliurgie» der Volkswagenstiftung. Das Archäologische Jahr in Bayern 1997, 75-78.

Fundliste zur Verbreitungskarte der tönernen Miniaturwagen:

1. Aiton (BOROFFKA 1994, Nr. 9)
2. Alsóvadász (KALICZ 1968, 5. 154)
3. Baraolt (BOROFFKA 1994, Nr. 46)
4. Békés (BÓNA 1992)
5. Berettyószentmárton (BÓNA 1992)
6. Berettyóújfalu-Herpály (BÓNA 1992)
7. Bistrița (BOROFFKA 1994, Nr. 59)
8. Böheimkirchen (NEUGEBAUER 1979, Abb. 3, 2)
9. Braşov (BOROFFKA 1994, Nr. 85)
10. Ciceu-Corabia (BOROFFKA 1994, Nr. 113)
11. Cluj-Napoca, Strada Maxim Gorki (BOROFFKA 1994, Nr. 125)
12. Corpadea (BOROFFKA 1994, Nr. 135)
13. Derşida (BOROFFKA 1994, Nr. 162)
14. Feldioara (BOROFFKA 1994, Nr. 185)
15. Füzesabony-Öregdomb (BÓNA 1992)
16. Geoagiu (BOROFFKA 1994, Nr. 196)
17. Gherla, Petriş (BOROFFKA 1994, Nr. 199)
18. Lechința (ROTEA 2000, Abb. 12; BOROFFKA 1994, Nr. 244)
19. Nižna Myšl'a (FURMÁNEK, VELIAČIK, VLADÁR 1999, 5. 170, Abb. 73, 17)
20. Novaj (KALICZ 1968, 5. 154)
21. Oarța de Sus (BOROFFKA 1994, Nr. 301)
22. Otomani (BADER 1978, Taf 36, 25)
23. Pir (BÓNA 1992)
24. Pocsaj-Leányvár (BÓNA 1992)
25. Săcueni (BADER 1978, Taf. 36, 24)
26. Sălacea (BADER 1978, Taf. 36, 20—23, 27, 28)
27. Sanislău (BADER 1978, Taf. 7, 15)
28. Şieu Măgheruş (BOROFFKA 1994, Nr. 393)
29. Sighişoara (BOROFFKA 1994, Nr. 398)
30. Tiream (BADER 1978, Taf. 36, 26)
31. Vărşand (BÓNA 1992)
32. Vésztö-Mágor (KOVÁCS 1992, Abb. 38)
33. Voivodeni (BOROFFKA 1994, Nr. 518)

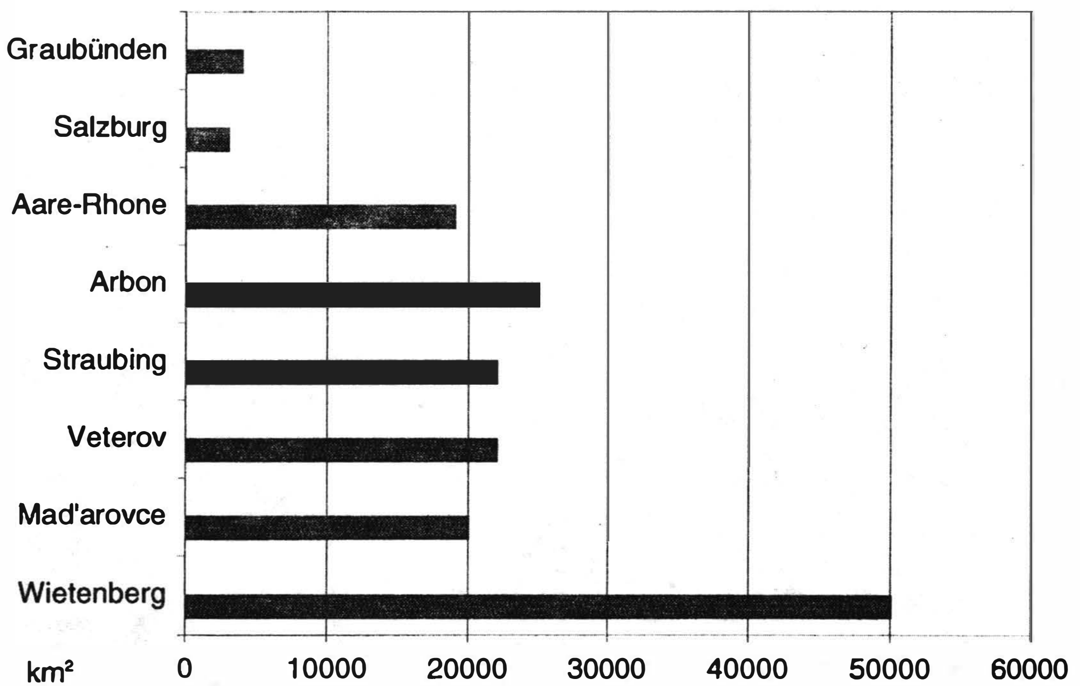


Abb. 1. Verbreitungsgebiete ausgewählter bronzezeitlicher Keramikgruppen

Enghalsgefässe
Amphoren
Schüsseln
Tassen
Krüge
B
Deckel
Teller
Schalen
Zipfelschüsseln
Schüsseln
Tassen
Krüge
A
Dekoranteil
0
0,2
0,4
0,6
0,8
1

Abb. 2. Verzierungsanteile von Keramik. A. Wietenberg-Kultur — B. Böheimkirchen



Abb. 3. Verbreitung von Miniaturwagen aus Ton.

NEUE "BROTLAIBIDOLE" AUS TON AUS DEM BECKEN DER UNTEREN DONAU[1]

MONICA ŞANDOR-CHICIDEANU

Die sogenannten "Brotlaibidole" wurden schon öfter in der Fachliteratur behandelt, wobei ihr Verbreitungsgebiet, ihre Funktion und ihre Chronologie untersucht wurden[2]. Der Liste veröffentlichter Stücke, lassen sich sechs, in der Umgebung des Sees Bistreț geborgene Exemplaren hinzufügen, die hier kurz beschrieben werden sollen.

1. **Cârna-*Rampă***. Oberflächenforschungen, 1991. Das Stück setzt sich aus zwei Bruchstücken zusammen, die mehr als die Hälfte des Objektes ergeben. Rechteckige Form. An einem der Enden befinden sich vier, mit Furchenstich ausgefüllte Rinnen mit einer runden Eintiefung in der Mitte. Die Rinnen setzen sich auch auf den Seitenflächen fort. Es folgt, gegen die Mitte des Stückes, eine unverzierte Fläche und an der Bruchfläche hat sich noch die Spur einer weiteren runden Eintiefung erhalten. Es kann vorausgesetzt werden, daß das Stück symmetrisch auf beiden Flächen verziert wurde und insgesamt mit acht Rinnen versehen war. Guter Ton von kaffee-grauer Farbe. Erhaltene Länge = 0,079 m; ergänzte Gesamtlänge = ungefähr 0,13 m; Breite = 0,038 m; Stärke. = 0,019 m (Taf. 1, 4).
2. **Cârna-*Rampă***. Oberflächenforschungen, 1992. Fragmentarisch erhaltenes Stück. Rechteckige Form, mit abgerundeten und verjüngten Enden. An einem der Enden befindet sich eine runde Eintiefung, einem Fingerabdruck ähnlich. Es haben sich nur zwei, mit Furchenstich ausgefüllte Rinnen erhalten, jede mit einem mittleren Punktkreis mit seitlichen Strahlen. Die Seitenflächen wurden nicht mit Rinnen versehen. Gut gebrannter Ton von grauer Farbe. Erhaltene Länge = 0,052 m; Breite = 0,027 m; maximale Stärke. = 0,012 m (Taf. 1, 3).
3. **Cârna-*Rampă***. Oberflächenfund, 1993. Bruchstück eines "Brotlaibidols" von rechteckiger Form mit abgerundeten Enden. Erhalten ist nur noch eine der einfachen unverzierten Rinnen, in der Mitte mit einem Punktkreis und seitliche Strahlen. Guter Ton von schwarz-grauer Farbe. Erhaltene Länge = 0,028 m; Breite = 0,025 m; maximale Stärke. = 0,011 m (Taf. 1, 2).
4. **Cârna-*Rampă***. Systematische Ausgrabungen, 1995. Fragmentarisch erhaltenes Stück aus Schnitt 9 bei –0,85 Tiefe, in einer Gârla Mare Schicht. Rechteckige Form mit

[1].Für die Übersetzung aus dem Rumänischen danke ich N. Boroffka und R. Harhoiu.

[2] L. Fasani, MemMusCivNat Verona 18, 1970, S. 91-112; J. Vládar, SlovArch 21, 1973, S. 253-357; G. Bándi, PreistAlp 10, 1974, S. 237-252; G. Tmka, ArchAustr 66, 1982, 61-80; idem, in: A. Lippert, K. Spindler (Hrsg.), Festschrift zum 50Jährigen Bestehen des Institutes für Ur-und Frühgeschichte der Leopold-Franzenes-Universität Innsbruck (weiter: Festschrift), UPA 8, 1992, 615-622; R. Rašajski, RVM 31, 1988-1989, S. 13-20; N. Tasić, Starinar N.S. 48, 1997, 41-52; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, 429-468; J. Bartík, R. Bača, ZborníkSlovNarMuz 43, 1999, 9, S. 13-28; J. Fogel, J. J. Langer, FolPraePosnan 9, 1999, 79-133.

abgerundeten Enden. Erhalten geblieben sind nur zwei mit Furchenstich ausgefüllte Rinnen, in deren Mitte sich je eine runde von Strahlen umgebene Eintiefung befindet. An der Bruchfläche hat sich noch die Spur einer dritten Rinne erhalten. Gut gebrannter Ton von brauner Farbe. Erhaltene Länge = 0,061 m; Breite = 0,028 m; Stärke. = 0,021 m (Taf. 1, 1).

5. **Plosca-*Cabana de metal*.** Oberflächenforschungen, 1995. Fragmentarisch erhaltenes Exemplar. Rechteckige Form mit abgerundeten Enden. Mehr als die Hälfte des Objektes ist erhalten. An dem vollständig erhaltenen Endteil befinden sich zwei, mit Furchenstich ausgefüllte Rinnen, in deren Mitte sich je ein, von Strahlen umgebener Kreis befindet. Es kann vorausgesetzt werden, daß das Stück symmetrisch verziert wurde und mit zwei Rinnen auch am gegenüberliegendem Ende versehen war, wo auch die Spur einer runden Eintiefung erhalten geblieben ist. Die Rinnen setzen sich auch auf den Seitenflächen und sogar etwas auf der Rückseite fort. Auf der Seite des vollständig erhaltenen Endteiles befindet sich eine runde, einem Fingerabdruck ähnliche Eintiefung. Gut gebrannter Ton von kaffee-grauer Farbe. Erhaltene Länge = 0,06 m; ergänzte Gesamtlänge = ungefähr 0,08 m; Breite = 0,024 m; Stärke. = 0,02 m (Taf. 1, 5).

6. **Plosca-*Cabana de metal*.** Oberflächenforschungen, 1996. Fragmentarisch erhaltenes Exemplar. Das Stück ist entlang der langen Mittellinie gebrochen. Erhalten sind zwei, mit Furchenstich verzierte Rinnen, die sich teilweise auch auf den Seitenfläche des Stückes fortsetzen. Gut gebrannter Ton von grauer Farbe. Erhaltene Länge = 0,068 m; erhaltene Breite = 0,014 m; ergänzte Gesamtbreite = ungefähr 0,03 m; Stärke. = 0,022 m (Taf. 1, 6).

Mit diesen Stücken wächst die Zahl der bislang geborgenen Exemplaren auf 195-196[3]. Die unlängst entdeckten Stücke verändern nicht in entscheidender Weise das bislang bekannte und durch die ältere Analysen gut umrissene Verbreitungsbild. Sie erweitern es lediglich nach Osten, entlang dem Donautal (siehe Fundliste und die Verbreitungskarte auf Taf. 2). Die Kartierung der sogenannten "Brotlaibidole" zeigt drei Zonen mit Konzentrationen.

I Norditalien, vornehmlich um den Garda See und in der Po-Tiefebene, ein Verbreitungsgebiet das im allgemeinen der Polada-Kultur zugewiesen wurde;

II Das mittlere Donaubecken (Österreich, Tschechien und die Slowakei), ein Gebiet in dem Stücke in Unterwölbling/Věteřov - und Mad'arovce-Zusammenhängen geborgen wurden;

III Das untere Donaubecken (Serbien und Rumänien), ein Gebiet das der Besiedlungszone der Žuto Brdo-Gârla Mare-Kultur entspricht.

Neben diesen Gebieten von maximaler Verbreitungsdichte, lassen sich noch zwei Areale festlegen: ein Gebiet an der Theiß und ihren Nebenflüssen und ein anderes in Südwestdeutschland. Im ersteren gehören die Stücke hauptsächlich der Otomani-Kultur (nur in einem Fall der Wietenberg-Kultur), im zweiten der Arbon-Kultur an. Mit lockerer Streuung sind „Idole" auch aus Deutschland oder Polen bekannt, die in Kombination mit Altsachen der Urnenfelderkultur vorkommen oder aus unklaren Zusammenhängen stammen. Bemerkenswert sind auch zwei Exemplare, eines aus Rubiera, in Kombination mit Glockenbecher-Keramik, das früher anzusetzen ist, und ein anderes aus Großhöflein (Österreich) das zusammen mit *Litzenkeramik* geborgen

[3] Die Ungenauigkeit ist von der unsicheren Zahl der Stücke von Nitríanski Hrádok herzuleiten: 42 oder 43 (?). Wir beziehen uns nicht auf die vier Stücke von Füzesabony-Öregdomb, von denen uns nur eines bekannt ist; T. Kovács, SlovArch 36, 1988, S. 129, Abb. 6.

wurde. Von den bislang bekannten "Idolen" gehören die meisten der Polada-Kultur an, es folgen die Mad'arovce und die Žuto-Brdo-Gârla Mare-Kulturen und endlich, die Unterwöbling/ Věteřov Gruppe. Von den 195-196 Stücken, stammen 149 aus Siedlungen, 1 Exemplar aus aus einer Höhle (Grotta Gigante) und 1 Stück aus einer Nekropole (Franzhausen), während für die anderen die Fundumstände unbekannt oder nicht gesichert sind. Aus dem Bereich der Žuto Brdo-Gârla Mare-Kultur sind 24 "Idole" bekannt. Dazu könnten noch andere zwei weitere Stücke gehören, ein Exemplar von Vršac-*At*, das der Szeremle-Gruppe zugewiesen wurde, ein anderes von Cârcea[4], aus einer Siedlung der Verbicioara-Kultur, das wahrscheinlich als ein Import aus der klassischen Phase der Gârla-Mare-Kultur betrachtet werden kann. Die aus diesem Kultubereich stammenden Stücke sind durch ihre üblicherweise rechteckige Form mit mehr oder weniger abgerundeten Endteilen förmlich mit einander verwandt. Auf der Vorderseite der Stücke befinden sich eingetiefte einfache oder mit Furchenstich ausgefüllte Rinnen, in deren Mitte verschiedene eingetiefte Motive angelegt wurden (Taf. 2, 8). Die Mehrzahl der Stücke (9 Exemplare) wurden auf der Mittellinie mit einem Puntkreis (Verzierungsmotiv Nr. 2), sechs Stücke mit zwei konzentrischen, durch Linien verbunde, radiel positionierte Kreisen (Verzierungsmotiv Nr. 4) verziert. Manche davon haben eventuell auch einen Punkt im Kreismittelpunkt. Drei "Idole" wurden mit zwei konzentrischen Kreisen (Verzierungsmotiv Nr. 3), zwei mit einem einfachen Kreis (Verzierungsmotiv Nr. 1), zwei mit kreuzartigen Motiven (Verzierungsmotiv Nr. 7) verziert. Die Verzierungsmotive Nr. 5 (zwei, beiderseits der Rinne nebeneinanderliegende Kreise), 8 (zwei von halbkreisförmig angeordneten Strahlen umgebene Punkte) und 6 (ein sehr langgestrecktes rechteckiges Verzierungsmotiv) erscheinen je nur auf einem Stück. Ein "Idol" ist entlang der Mittellinie abgebrochen, so daß seine Verzierungsart unbekannt geblieben ist. Das "Idol" von Prahovo wurde in der Mitte mit einem zusätzlichen Motiv versehen: eine schraffierte Raute mit spiraloiden Haken an zwei der gegenüberliegenden Ecken und herzförmigen Verlängerungen an den anderen beiden. Dieses Verzierungsmotiv kommt auf anderen Tonplatten nicht mehr vor, ist aber der Keramik der Žuto Brdo-Gârla Mare-Kultur bekannt[5] und scheint eine ausschließlich dekorative Rolle gespielt zu haben. Bekannt sind nur zwei Ausnahmen von der Regel, beide von Ostrovu Mare-*Bivolării*[6]; ein Stück, das auch auf der Rückseite mit einem Kreuzchen verziert wurde und ein anderes, mit kreuzförmigen Motiven und ohne Rinnen. Die Positionierung der Rinnen ist verschiedenartig, wie von den symmetrischen und unsymmetrischen Stücken gezeigt wird. Die Zahl der Rinnen ist nicht einheitlich und kann höchstens die Zahl acht erreichen. In konstanter Weise wurde das Verzierungsmotiv, unabhängig von seiner Zusammensetzung, an dem Schnittpunkt der länglichen Mittellinie mit den Rinnen positioniert, je ein Motiv auf jeder Rinne. Die Dimension der Stücke ist unterschiedlich. Leider sind sehr wenig Stücke vollständig erhalten geblieben: ein Exemplar von Prahovo, bei dem aber die Dimensionen nicht angegeben sind[7], zwei Stücke von Lepenski Vir[8], von 0,069 Länge, beziehungsweise

[4] M. Nica, Drobeta 7, 1996, Abb. 8/12.

[5] Ein sehr ähnliches Motiv erscheint auf einem Gefäßuntersatz von Klićevac; M. Vasić, Revue Archéologique 40, 1902, Abb. 11.

[6] D. Berciu, Materiale 1, 1953, Abb. 33, 2. 8.

[7] Das heute verschollene Stück gehörte der Pongracz-Sammlung an, die dem Muzeul Banatului Timişoara geschenkt wurde. Im Katalog der Sammlung, Taf. 30, 3a und b, sind die Zeichnungen der Vorder- und der Hinterfläche, doch ohne weiteren Dimensionenangaben oder Maßstab, erhalten geblieben.

[8] G. Trnka, in: A Lippert, K. Spindler (Hrsg.), Festschrift, Abb. 1, 1-2.

0,079 m und ein Stück von Ostrovu Mare-*Bivolării*[9] von 0,071 Länge, dazu noch ein Stück von Ostrovu Mare-*Colonie*[10] mit unpräzisierten Dimensionen und ein Stück von Cârcea-*Viaduct* von ungefähr 0,10 m[11] Länge. Zwei, wenn auch fragmentarisch erhaltene, Stücke, scheinen die längsten zu sein, eines von Ostrovu Mare-*Bivolării*[12], mit einer erhaltenen Länge von 0,09 m und ein anderes von Cârna-*Rampă* (Taf. 1, 4), das wahrscheinlich ungefähr 0,13 m groß war. Die Breite der Stücke schwankt zwischen 0,022-0,038 m, und die Stärke zwischen 0,011-0,03 m.

Die "Idole" aus dem Bereich der Gârla-Mare-Kultur sind sowohl was ihre Form, ihre Dimensionen und ihre Verzierung anbelangt, mit den Idolen aus der Slowakei, manchmal bis zur völligen Gleichheit verbunden. Nur das Motiv Nr. 8 und das des Plättchens aus Prahovo können im motivistischen Repertoire der Slowakei belegt werden. Die Ähnlichkeit mit den Stücken aus Italien ist sehr beschränkt. Diese sind breiter, für gewöhnlich von ovaler, manchmal sogar runder Form. Nur vier der Verzierungsmotive aus dem Gebiet der Unteren Donau (Nr. 2, 4, 6, 7) finden sich auch in Italien wieder, doch ist ihre Position auf den Plättchen ganz verschieden: das Motiv wiederholt sich mehrmals auf derselben Rinne. Öfter können in Italien auf demselben Stück 2-3 verschieden Motive beobachtet werden. Es ist nicht auszuschließen, daß diese beachtbaren Unterschiede auch eine unterschiedliche Funktion ausdrücken könnten. Das Verzierungsmotiv Nr. 1 kann auf den Stücken von Rovinj[13], Biskupin[14], Veselé[15] und auf einem bei Trnava geborgenem Stück[16] belegt werden. Das Verzierungsmotiv Nr. 2 kommt auf den "Idolen" von Hoste[17], Nitriansky Hrádok[18] und Bande di Cavriana[19] vor. Das Verzierungsmotiv Nr. 3 erscheint nur in der Slowakei, bei Cata[20], Nitriansky Hrádok[21] und Slovenská Nová Ves[22]. Das Verzierungsmotiv Nr. 4 kommt in Nitriansky Hrádok[23], Vráble[24], Hoste[25], Mad'arovce[26], Veselé[27], Waidendorf, Steinfurth[28], Absdorf[29], Süttö[30] und Kisterenye[31] vor. Unlängst wurde festgestellt, daß dieses Motiv den Abdruck der Pflanze Lavatera Thuringiaca oder anderer Pflanzen aus der Familie

[9] D. Berciu, Materiale 1, 1953, Taf. 33, 2.
[10] G. Crăciunescu, Drobeta 4, 1980 , Abb. 14, 4.
[11] M. Nica, Drobeta 7, 1996, Abb. 8, 12.
[12] D. Berciu, Materiale 1, 1953, Taf. 33, 7.
[13] Biba Teržan, Kristina Mihovilić, B. Hänsel, in: H. Küster, A. Lang, S. Schauer (Hrsg.), Archäologische Forschungen in Urgeschichtlichen Siedlungslandschaften. Festschrift für Georg Kossak zum 75. Geburtstag, Regensburg, 1998, 182, Abb. 19, 1.
[14] J. Fogel, ArchPolski 22, 1977, 1, 97, Taf. 1, 4.
[15] J. Bartík, R. Bača, *a.a.O.*, [Anm. 2], 23, Abb. 2, 7.
[16] G. Bándi, PreistAlp 10, 1974, 23, Abb. 2, 4.
[17] J. Bátora, ArchRozhl 35, 1983, Abb. 4, 1.
[18] J. Vladár, SlovArch 21, 1973, 2, Abb. 77, 4.
[19] *A.a.O.*, Abb. 78, 2.
[20] G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, Abb. 9.
[21] J. Vladár, SlovArch 21, 1973, 2, Abb. 77, 1. 3. 6.
[22] J. Bartík, R. Bača, *a.a.O.* [Anm. 2], 24, Abb. 3, 4.
[23] *Ibidem*, Abb. 3, 1. 3.
[24] G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, Abb. 9.
[25] J. Bátora, *a.a.O.* [Anm. 17], Abb. 4, 1.
[26] G. Bándi, *a.a.O.*. [Anm. 2], Abb. 2.
[27] J. Bartík, R. Bača, *a.a.O.* [Anm. 2], Abb. 2, 1. 3.
[28] G. Trnka, in: A. Lippert, K. Spindler (Hrsg.), Festschrift, 615.
[29] J. Köninger, *a.a.O.* [Anm. 2], Abb. 6, 2.
[30] T. Kovács, SlovArch 36, 1981, 119, Abb. 2, 10.
[31] G. Bándi, *a.a.O.* [Anm. 2], 237, Abb. 3, 4.

Malvaceae[32] darstellt. Das Verzierungsmotiv Nr. 5 erscheint auf Stücken von Boheimkirchen, Bodman[33] und Freising[34]. Für das Verzierungsmotiv Nr. 6 liegen Belege von Nitriansky Hrádok[35], Skalica[36] und Prestinari[37] vor, für Nr. 7 sind jene von Nitriansky Hrádok[38], Lucone und Bor di Pacenego[39] zu nennen.

Die Funktion dieser Stücke ist bislang nicht geklärt worden, so daß die von L. Fasani vorgeschlagene Benennung als "geheimnisvolle Objekte"[40] auch weiterhin die Vorsichtigste bleibt. Trotzdem wurden zu ihrer Verwendung einige Hypothesen vorgeschlagen. D. Berciu spricht von Pintadere und glaubt, daß sie bei der Verzierung der Keramik benützt wurden[41]. G. Bándi ist der Meinung, daß ihr Verbreitungsgebiet mit dem postulierten Bernsteinweg zusammenhängt und die Stücke selbst, als Stempel des Bernsteines in dessen Handel benützt wurden, eine Art Standard der Qualität und der Quantität[42]. Cornaggia-Castiglioni betrachtet sie als Talismane und verbindet ihre Zeichen mit kosmogonischen Symbolen babylonischen Ursprungs[43]. In einem unlängst erschienenen Aufsatz, schlagen J. Fogel und J. Langer eine, auf mathematischer Analyse beruhende, eigenartige Deutung vor. Sie sind der Ansicht, daß die Tonplättchen eine numerische Interpretation gestatten und gelangen zur Vermutung, daß die Benützer dieser Stücke ein Zahlensystem auf der Basis 12 verwendet haben, wobei die Zahl 12 nicht als zufällig zu betrachten sei, vor allem dann nicht, wenn man in Betracht zieht, daß diese Zahl von einigen Zivilisationen, z. B. der babylonischen, eine magische Numer bedeutete und die Ordnung des Kosmos und der Perfektion versinnbildlichte. Ohne die Frage der Funktion der Stücke zu klären, neigen die beiden Autoren zur Deutung der Stücke als Talismane[44]. R. Rašajski, der die Benennung "*Brotlaibidol*" eingeführt hat, entscheidet sich nur scheinbar für eine rituelle Nutzung, denn die Benennung bezieht sich eigentlich streng auf die Morphologie der Stücke. Er schließt die Möglichkeit nicht aus, suggeriert sogar, daß identische Stücke, aus unterschiedlichen Kulturkreisen, eigentlich unterschiedliche Funktionen getragen haben. Er stützt seine Aufnahme auf die Beobachtung, daß die Stücke aus Italien und aus der Slowakei in Siedlungszusammenhängen gefunden wurden, während jene aus Jugoslawien, und Rumänien aus Gräberfeldern stammen[45]. G. Trnka entscheidet sich für eine rituelle Verwendung und scheidet dabei zwei durchlöcherte Stücke von Steinfurth und Windpassing, die als Anhänger betrachtet werden, aus. Er weist weiter darauf hin, daß die vermuteten Grabzusammenhänge für die Stücke von Banatska Palanka, Vršac-*At* und Prahovo nicht sicher sind[46]. Die vorausgesetzte unterschiedliche Funktion der

[32] Eva Hajnalová, ZborníkSlovNarMuz 43, 1999, 9, 27-28.
[33] J. Köninger, *a.a.O.* [Anm. 2], Abb. 1/5; 6/8.
[34] G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, Abb. 5.
[35] J. Vladár, SlovArch 21, 1973, 2, Abb. 77, 2. 5.
[36] J. Bartík, R. Bača, *a.a.O.* [Anm. 2], 24, Abb. 3, 6.
[37] M. Baioni, Laura Seragnoli, in: Daniela Cocchi Genick (ed.), L'antica età del bronzo in Italia. Atti del Conresso di Viareggio, 9-12 Gennaio 1995. Firenze 1996, Abb. 2, 7.
[38] J. Bartík, R. Bača, *a.a.O.* [Anm.2], 23, Abb. 3, 2.
[39] J. Köninger, *a.a.O.* [Anm. 2], Abb. 5, 3. 18.
[40] L. Fasani, *a.a.O.*[Anm.2].
[41] D. Berciu, Arheologia preistorică, 126.
[42] G. Bándi, *a.a.O.*[Anm.2]., 251.
[43] O. Cornaggia-Castiglioni, Natura. Rivista di Scienze Naturali 67, 1976, 3-4, 135-170.
[44] J. Fogel, J. J. Langer, FolPraePosnan 9, 1999, 112-113.
[45] R. Rašajski, *a.a.O.*[Anm.2]., 20.
[46] G. Trnka, in: A Lippert, K. Spindler (Hrsg.), Festschrift, 620.

Stücke aus dem Gebiet der Unteren Donau, die aus Grabzusammenhängen stammen sollen, kann nicht einwandfrei belegt werden. Die unlängst in Cârna-*Rampă*, Ghidici und Ostrovu Mare-*Colonie* geborgenen Stücke weisen darauf hin, daß die "Idole" nicht unbedingt als Bestandteile von Grabbeigaben betrachtet werden müssen. Eigentlich gibt es für keines der Stücke von Gârla Mare sichere Hinweise für eine Grabzugehörigkeit. Nicht einmal für die Tonplättchen aus Ostrovu Mare-*Bivolării* ist der Grabzusammenhang vollkommen gesichert, solange die Stücke unveröffentlicht bleiben. Für den angenommenen rituellen Charakter dieser Stücke liegen bislang keine klaren Hinweise für eine Provenienz aus klaren kultischen Verbänden vor. Auch wenn die Tontäfelchen aus *Bivolării* aus Gräber stammen würden, kann ihre Verbindung mit rituellen Praktiken nicht überzeugend argumentiert werden. Das Stück aus Franzhausen, Grab 205, lag an der linken Hüfte des Verstorbenen, wahrscheinlich in einem Beutel, neben einem banalen Stichel, ein Umstand der eher eine profane Benützung des Objektes befürwortet. Die zwei, von G. Trnka erwähnten und als Anhänger gedeuteten Stücke von Steinfurth und Windpassing, können auch als durchlöcherte und am Gürtel hängende Utensilien betrachtet werden. Auch die von G. Bándi angenommene Verbindung mit dem Bernsteinhandel ist nicht wahrscheinlich. Die meisten europäischen Bernsteinfunde konzentrieren sich in den oberen Becken des Rheins und der Donau, also dort wo die "Idole" sehr selten belegt sind. Letztere fehlen dagegen an den Läufen von Oder Elbe, entlang der vermutlichen Abzweigungen des Bernsteinweges. Aus dem Bereich der Gârla Mare-Kultur ist nur ein einziges Stück aus Bernstein bekannt[47]. Darüber hinaus, wurden nirgends Bernsteinstücke mit idolähnlichen Einstempelungen gefunden. Die unmittelbare Benützung als Stempel für die Verzierung der Keramik, muß aus zwei Gründen ausgeschlossen werden: ihre Verwendung zur Stempelung von Motiven auf der rohen Gefäßwand hätte zu hervorgehobenen und nicht zu eingetieften Motiven geführt und wegen ihrer Größe und Starrheit hätten sie die Gefäßwand nicht umhüllen können. Dabei kann allerdings ihre Rolle bei der Verzierung von bestimmten Keramiktypen, wie z. B. die von Ghidici[48], Cârna-*Rampă* (Taf. 1, 7) oder Ostrovu Mare-*Colonie*[49] nicht vollkommen ausgeschlossen werden. Einen Hinweis dafür bietet, mit wenigen Ausnahmen, das gemeinsamen Vorkommen von Motiven auf Tontäfelchen und auf der Keramik der Gârla Mare-Kultur. Doch auch diese Hypothese ist wenig wahrscheinlich. Es ist nämlich schwierig die Anwesenheit der horizontalen, mit Furchenstich verzierten horizontalen Rillen, die anscheinend überhaupt keinen Nutzen hatten, zu erklären. Überdies gibt es, sowohl in der Slowakei als auch im Gebiet der Unteren Donau identische Stücke, doch fehlt in der Slowakei Keramik, die, mit solchen Motiven verziert wäre. Die Hypothese nach der manche der Motive der Idole, Abdrücke von Früchten darstellen würden, trägt auch nicht zur Lösung der Frage bei. So bleibt leider auch weiterhin, die Funktion dieser Stücke unbekannt.

Zur Frage der Chronologie der Tonplättchen lassen sich ebenfalls mehrere Ansichten verzeichnen. G. Trnka hat die in spät Unterwölbling- und Polada-Medien geborgenen Stücken in Bz. A 2, und die aus dem Mad'arovce / Věteřov Verbreitungsgebiet geborgenen Stücken in die Zeitspanne Bz. A 2-B 1 gestellt. Die

[47] Ich beziehe mich auf eine Perle aus einem Grab von Ostrovu Mare, über die keine weitere Angaben in der Fachliteratur ermittelt werden konnten; E. Comşa, in: C. Preda (Hrsg.), Enciclopedia arheologiei şi istoriei vechi a României I. Bucureşti, 1994, 61.
[48] M. Nica, Thraco-Dacica 8, 1987, 1-2, Abb. 16, 2.
[49] G. Crăciunescu, Drobeta 4, 1980, Abb. 14, 1-3.

Stücke aus dem Bereich der Žuto Brdo-Gârla Mare-Kultur wurden als später betrachtet[50]. G. Bándi hat die Funde aus Italien und aus der Slowakei in das 15.-13. Jahrhundert v. Chr. eingeordnet[51].

Die späte Datierung der "Idole" erklärt sich durch den Umstand, daß ursprünglich Autoren wie Vladár, Bándi oder Bader südliche Inspirationsquellen vertreten haben[52]. Herangezogen wurden dabei Ähnlichkeiten mit Tontäfelchen aus Kreta, die in der Stufe MM Ib-II datiert wurden oder von Antiochia und Tell Halaf. Die von Bándi herangezogenen Gegenstücke aus Kreta sind mehr als fragwürdig (die Täfelchen haben eine meist rechteckige oder ovale Form und wurden mit einfachen oder mit konzentrischen, senkrecht positionierten, zwei parallele Reihen bildende, Kreisen verziert und die Rinnen fehlen) was entschieden gegen eine südliche, in Kreta liegende Anregung für die europäischen Stücke spricht, die auf dem Meeresweg nach Italien gelangt sein sollen. Wenn es so gewesen sein sollte, hätte man erwartet, daß wenigstens die italienischen Stücken den kretischen Vorbildern verwandt wären, doch ist das nicht der Fall. Die Stücke von Tell Halaf oder aus Antiochia lassen sich sehr spät datieren (1600-1200) und sie als Vorbilder zu betrachten, führt zu späten Datierungen der europäischen Stücken. Die Datierung der "Idole" wurde unlängst auch durch ^{14}C und dendrochronologische Daten aus Fundzusammenhängen mit solchen Stücken versucht. So gelangte J. Körner zu dem Schluß, daß, abgesehen von dem Fall Rubiera, die frühesten Stücke in die Stufe B der Polada-Kultur einzugliedern sind, die der Etappe Bz. A 2 nach Reinecke angehört, was einer absoluten Datierung um 2050-2850 v. Chr. entspricht. Manche italienische, in Schichten der mittleren Bronzezeit geborgene Stüccke, sind sicherlich später anzusetzen. Die "Idole" aus Südwestdeutschland (Arbon-Kultur) wurden zwischen 1850-1600 v. Chr., aus der Gruppe Unterwölbling zwischen 2000-1750 v. Chr., aus dem Věteřov Umfeld zwischen 1700-1500 v. Chr., und die aus dem Mad'arovce-Areal zwischen 1850-1400 v. Chr. datiert. Folglich sind die ältesten Idole in Norditalien anzutreffen, ein Gebiet von sie sich vermutlich über die Alpen nach Norden und Nordosten verbreitet haben[53].

Die Stücke aus dem Bereich der Gârla Mare Kultur gehören einer entwickelten Phase der Kultur an, ein Umstand der durch die, in den Wohnungen I und II von Ghidici geborgenen Exemplare belegt wird. Die Siedlungsobjekte wurden von M. Nica, nach seiner internen Gliederung, der III. Stufe der Gârla Mare-Kultur (wir bevorzugen es sie als klassische Phase zu bezeichnen) zugewiesen. Dieser Phase gehört auch die Wohnung mit einem solchen brotlaibförmigen Idol von Ostrovu Mare-*Colonie* an. Die "Idole" aus der Siedlung von Cârna-*Rampă* gehören, wahrscheinlich, ebenfalls der klassischen Phase an. Ausgehend von der Gleichheit der Form und der Verzierung der "Idole" von der Unteren Donau und aus der Slowakei, können kaum bedeutenden chronologische Unterschiede für die Stücke aus dem Mad'arovce-Umfeld vorliegen. Wie schon oben gezeigt wurde ist, stammen die Stücke aus dem Bereich der Žuto Brdo - Gârla Mare-Kultur aus Fundzusammenhängen der klassischen Phase (Stufe II) der Kultur. Es gibt Hinweise einer teilweisen Zeitgleichheit mit der postklassischen Phase der Mad'arovce-Kultur; eine Einordnung zwischen 1600-1400 v. Chr. scheint folglich sehr wahrscheinlich zu sein.

---

[50] G. Trnka, in: A Lippert, K. Spindler (Hrsg.), Festschrift, 620.
[51] G. Bándi, *a.a.O.* [Anm. 2], 248.
[52] J. Vladár, SlovArch 21, 1973, 2, S. 321-323; T. Bader, in: Orientalisch-ägäische Einflüsse in der europäischen Bronzezeit, RGZM, Bonn, 1990, 189; G. Bándi, *a.a.O.*, 245-247.
[53] K. Köninger, *a.a.O.* [Anm. 2], 457-459.

FUNDORTLISTE

(die Numerierung entspricht Verbreitungskarte Taf. 2, DC bedeutet Dendrochronologische Datierung).

ÖSTERREICH

1. **Absdorf**, Bez. Tulln, Niederösterreich- 1 St., geborgen 1938 in einer Sandgrube; wahrscheinlich klassische oder postklassische Phase der Věteřov-Gruppe; G. Trnka, ArchAustriaca 66, 1982, 68, Abb. 10, 1; 13, 4.
2. **Böheimkirchen-*Hochfeld***, Bez. St. Pölten, Niederösterreich -2 St., geborgen in einer befestigten Siedlung der Věteřov-Gruppe, klassische Phase; G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, 66, Abb. 10, 2-3; 13, 1-2.
3. **Franzhausen**, Bez. St. Pölten, Niederösterreich -1 St., geborgen in einem Grä' erfeld, G. 205, Unterwölbling Gruppe, späte Stufe; J.W. Neugebauer, A. Gattringer, FundbeıÖsterreich 21, 1982, Abb. 12.
4. **Großhöflein-Föllik**, Bez. Eisenstadt, Burgenland- 1 St., geborgen 1933 in einer Siedlung, zusammen mit Litzenkeramik; G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, 66, Abb. 11, 1.
5. **Matrei am Brenner-*Geschleirsbühel***, Bez. Innsbruck- 1 St. zusammen mit Keramik der frühen Bronzezeit; L. Zemmer-Plank, Veröffentl.Tiroler Landesmus. Ferdinandeum 58, 1978, 157, Taf. 9, 4; 14, 5; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, Abb. 1, 2.
6. **Obermarnau**, Niederösterreich- 1 St.; Fundzusammenhang unbekannt; G. Trnka, in: A. Lippert, K. Spindler (Hrsg.), Festschrift zum 50jährigen Bestehen des Institutes für Ur-und Frühgeschichte der Leopold-Franzenes-Universität Innsbruck, Bonn, 1992, 620.
7. **Schiltern-Burgstall**, Bez. Krems an der Donau, Niederösterreich- 1 St., geborgen in einer systematisch erforschten Siedlung im Jahre 1939, Schicht NB; Unterwölbling / Věteřov Gruppe; G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, 66, Abb. 11, 2; 13, 1.
8. **Waidendorf-Buhuberg**, Bez. Gänserndorf, Niederösterreich- 3 St., von denen 2 St. in einer Siedlung der Věteřov - Gruppe, Schicht 3A2, und 1 St. 1974 an der Oberfläche geborgen wurden; G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, Abb. 20; B. Hahnel, ForschStillfried 8, 1988, 73, Taf. 14, 3-4; 96, 6.
9. **Windpassing- *Westliches Bergfeld***, Bez. Hollabrunn, Niederösterreich- 1 St., geborgen in einer Siedlung der Věteřov -Gruppe; W. Schön, FundberÖsterreich 22, 1983, 246, Abb. 227.

TSCHECHIEN

10. **Hosty**, okr. Chraštany- 1 St., geborgen in einer Siedlung der Aunjetitz-Kultur, späte Phase; A. Beneš, Pravě ká osada z doby bronzové soutoku Lužnice a Vlatavy-Předstihový archeologichký výzkum v Hostech 1981-1983, Vydalo m stské muzeum, v Týne nad Vlatavou (1984), Abb. 10, 1.
11. **Blučina Cezavy,** okr. Brno- venkov- 1 St., geborgen in einer Siedlung der Věteřov -Gruppe; M. Salaš, Přehled výzkumů, 1983 (1985), Abb. 25, 1.

KROATIEN

12. **Rovinj-*Monkodonja (Makadanj)***, op. Rovinji- 1 St., geborgen in einer befestigten Siedlung der Istria-Gruppe; Biba Teržan, Kristina Mihovili, B. Hänsel, in: H. Küster, A. Lang, S. Schauer (Hrsg.), Archäologische Forschungen in urgeschichtlichen Siedlungslandschaften. Festrschrift für Georg Kossack zum 75. Geburtstag, Regensburg, 1998, 182, Abb. 19, 1.

DEUTSCHLAND

13. **Bodman-** ***Schachen*** **I**, Lkr. Konstanz- 2 St.; 1 St. Oberflächenfund, das andere in Schicht C einer Siedlung der Arbon-Kultur; DC (±): 1612, 1604; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, 430, 454, Abb. 1, 5-6.
14. **Freising-*Domberg***, Bayern- 1 St. geborgen in einer Siedlung, zusammen mit urnenfelderzeitlicher Keramik; R.A. Maier, Germania 57, 1979, 162, Abb. 1; G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, Abb. 5; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, Abb. 1, 7.
15. **Gräfentonna-*Lohberg***, Lkr. Bad Langensalza- 1 St. aus Kalkstein, möglicherweise aus einer Siedlung (?); D. W. Müller, Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte, Halle 65, 1982, S. 107, fig 8, f/1; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, Abb. 4, 8.
16. **Hilzingen**, Lkr. Konstanz- 1 St., geborgen in einer Siedlung der Arbon-Kultur (unsichere Zuweisung); J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, 431, Abb. 1, 4.
17. **Singen am Hohentwiel**, Lkr. Konstanz- 1 St., geborgen in einer Siedlung, zusammen mit frühbronzezeitlicher Keramik; G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, Abb. 6; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, Abb. 1, 1.
18. **Steinfurth-** ***Lehmkaute***, Kr. Wetterau- 1 St., Oberflächenfund in einer Siedlung vornehmlich mit urnenfelderzeitlicher Keramik; J. Kneipp, ArchKorrbl, 16, 1986, 4, 407, Abb. 1; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, Abb. 4, 7.
19. **Wandersleben**, Lkr. Gotha- 1 St.; Einzelfund; D. W. Müller, Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte, Halle 65, 1982, 121, Abb. 9, 1; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, Abb. 4, 8.

ITALIEN

20. **Albanbühel**, Südtirol, Bolzano- 1 St., geborgen in einer frühbronzezeitlichen Siedlung; systematische Grabungen; T. Urban, *Die mittlere Bronzezeit in Norditalien*, UPA 14, Bonn, 1993, II, 486, Taf. 31, 5, J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, Abb. 1, 3.
21. **Bande di Cavria**, Lombardia, Mantova - 6 St., geborgen in einer Siedlung, davon 1 St. aus Stein, der Rest aus Ton; DC (±): 2995, 200/1998, 1980, 1974, 1970, 1959; O. Cornaggia

Castiglioni, Natura 67, 1976, 3-4, Abb. 1, 3; 2, 13. 15; 3, 19; 4, 27; 5, 29; G. Bándi, PreistAlp 10, 1975, Abb. 13, 1-6; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, 454.

22. **Barche di Solferino**, Lombardia, Mantova- 2 St.; Oberflächenfund im Areal einer Siedlung mit früh- und mittelbronzezeitlicher Keramik; DC (±); 2039, 2004, 1987, 1837; T. Urban, *Die mittlere Bronzezeit in Norditalien* II, 413; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, 454.

23. **Bellanda di Gazzoldo**, Lombardia, Mantova- 1 St.; Fundumstände unbekannt; O. Cornaggia Castiglioni, Natura 67, 1976, 3-4, Abb. 1, 10.

24. **Bigarello**, Lombardia, Mantova- 1 St.; Polada-Kultur; Rossella Morandi, Alda Vigliaerdi, A. Zanini, in: L'antica età del bronzo in Italia, Atti del Congresso di VIareggio, 9-12 Gennaio 1995, Firenze, 1996, 377.

25. **Bor di Pacengo**, Veneto, Verona- 1 St. aus Stein; Oberflächenfund aus dem Bereich einer Siedlung der Polada-Kultur; O. Cornaggia Castiglioni, Natura 67, 1976, 3-4; Abb. 4, 25; G. Bándi, PreistAlp 10, 1975, Abb. 15, 1.

26. **Borgo Sacco-*Dosso Alto***, Trentino, Trento- 1 St., geborgen in einer Siedlung, Schicht D; systematische Ausgrabungen; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, 502.

27. **Bovolone-*Palù Vecchio***, Veneto, Verona- 1 St., zufällig 1881 geborgen, Herkunft wahrscheinlich Siedlung; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, S. 533; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, Katalog Nr. 56, Abb. 4, 12.

28. **Bovolone-*Saccavezza***, Veneto, Verona- 4 St. aus Ton und 3 St. aus Stein zusammen mit Keramik der mittleren Bronzezeit, alle in einer Siedlung geborgen; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II., S. 533; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, Katalog Nr. 55, Abb. 4, 6.

29. **Castelnuovo Bariano-*Canàr di San Pietro Polesine***, Veneto, Rovigo- 3 St., geborgen in einer Siedlung; DC (±): 1869; L. Salzani, Quaderni di Archeologia del Veneto 2, 1986, 19-21, Abb. 2, 7; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, S. 537; L. Salzani, Nicoletta Martinelli, S. Bellintani, in: L'antica età del bronzo in Italia, Atti del Congresso di Viareggio, 9-12 Gennaio 1995, Firenze, 1996, Taf. 3, 4; Rossella Morandi, Alda Vigliardi, A. Zanini, in L'antica età del bronzo in Italia, Taf. 7, 8; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, 454.

30. **Castellaro Lagusello**, Lombardei, Mantova- 1 St.; Oberflächenfund im im Bereich einer Siedlung mit Peschiera-Imboccatura del Mincio-Keramik; A. Piccoli, Notiziario S.A.L. 1991, 21-22; Rossella Morandi, Alda Vigliardi, A. Zanini, in: L'antica età del bronzo in Italia, 377.

31. **Cataragna**, Lombardei, Brescia- 2 St., Fundzusammenhänge unbekannt; O. Cornaggia Castiglioni, Natura 67, 1976, 3-4, Abb. 3, 16; 4, 24; G. Bándi, PreistAlp 10, 1975, Abb. 12, 1-2; Rossella Morandi, Alda Vigliardi, A. Zanini, in: L'antica età del bronzo in Italia, Taf. 7, 5-6.

32. **Cavaion Veronese-Cà** Nova, Veneto, Verona- 1 St., geborgen in einer Pfahlbau-Siedlung mit früh- und mittelbronzezeitlicher Keramik; DC (±): 2010; 1962; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, S. 537; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische

Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, 454
33. **Cavriana**, Lombardia, Mantova- 2 St., Oberflächenfunde ; O. Cornaggia Castiglioni, Natura 67, 1976, 3-4, Abb.1, 2; 3, 17; G. Bándi, PreistAlp 10. 1975, Abb. 14, 1-2.
34. **Corte Vivaro**, Veneto, Verona- 1 St.: Oberflächenfund im Bereich einer Siedlung mit Keramik der mittleren und späten Bronzezeit: L. Fasani, BollMusCivStudNatVerona 4, 1977, S. 634, Abb. 1; G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, Abb. 4.
35. **Grotta (del) Gigante**, Fruli-Venezia Giulia, Trieste- 1 St., geborgen in einer Schlucht; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, 394.
36. **Isolino Virginia**, Veneto, Verona- 1 St.; Rossella Morandi, Alda Vigliardi, A. Zanini, in: L'antica età del bronzo in Italia, 377.
37. **Isoline del Mincio**, Lombardia, Mantova-1 St., Oberflächenfund im Bereich einer Inselsiedlung mit Keramik der frühen und mittleren Bronzezeit; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, 445-448.
38. **Lavagnone**, Lombardia, Brescia - 2 St.; Oberflächenfunde in einer mehrschichtigen Siedlung äneolitischer und bronzezeitlicher Keramik; O. Cornaggia Castiglioni, Natura 67, 1976, 3-4, Abb. 4, 28; L. De Minerbi, Sibrium 12, 1973-1975, S. 223-224, Abb. 1-2; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, 453.
39. **Lazise- *La Quercia***, Veneto, Verona- 5 St., geborgen in den unteren Schichten einer Siedlung; DC (±):1939, 1932, 1918, 1852, 1844; Rossella Morandi, Alda Vigliardi, A. Zanini, in: L'antica età del bronzo in Italia, 377; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, 454.
40. **Ledro** (Lago di Ledro), Trentino, Trento- 5 St., geborgen in einer Pfahlbau-Siedlung; 1 St. aus Schicht III, der frühen Bronzezeit; Systematische Grabungen; O. Cornaggia Castiglioni, Natura 67, 1976, 3-4, Abb.2, 14; 3, 21; J, Rageth, BerRGK 55, 1974, 169-171, Taf. 87, 1-4, 6; G. Bándi, PreistAlp 10, 1975, Abb. 10, 6; 11, 7-8; G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, Abb. 3; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, 513-516; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, Abb. 5, 14.
41. **Lucone di Polpenazze**, Lombardia, Brescia- 13 St., davon 2 St. aus Stein , der Rest aus Ton; 8 St. gehören mit Sicherheit Schichten der Polada-Kultur an; DC (±):2033, 1985; O. Cornaggia Castiglione, Natura 67, 1976, 3-4, Abb. 1, 7-8; 3, 18; L. Fasani, BollMusCivStudNatVerona 4, 1977, Abb. 8, 1-5; G. Bándi, PreistAlp 10, 1975, Abb. 10, 1-5; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, 454-456; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, 454.
42. **Lugana Vecchia/Porto Galeazzi**, Lombardia, Brescia -1 St.; Oberflächenfund aus dem Bereich einer Siedlung mit Keramik der frühen bis späten Bronzezeit; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, S. 456.
43. **Montalto di Nogara**, Veneto, Verona- 1 St., geborgen im Bereich einer Siedlung; L. Fasani, BollMusCivNatVerona 2, 1975, S. 472-473, Abb. 1; G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, Abb. 4; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, S. 554.
44. **Narni-*Grotta dei Cocci***, Umbria, Terni- 1 St., erwähnt bei: Rossella Morandi, Alda Vigliardi, A. Zanini, in: L'antica età del bronzo in Italia, 377, 380, Anm. 13.
45. **Nössingbühel**, Südtirol, Bolzano- 1 St., geborgen in einer Höhensiedlung, in einer Schicht der frühen Bronzezeit; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, 491-492, Taf. 32, 20; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische

Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, Abb. 4, 2.
46. **Ostiglia-*Ara di Spin***, Lombardei, Mantova- 1 St., geborgen an der Oberfläche in einer Siedlung der mittleren Bronzezeit; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, S. 462-463.
47. **Polada**, Lombardia, Brescia - 5 St., 4 davon geborgen in Schicht einer Siedlung der Polada-Kultur ; O. Cornaggia Castiglione, Natura 67, 1976, 3-4, Abb. 1, 1. 4. 6; 2, 11-12; Maria O. Acanfora, in: *Actes du VII e Congrès UISPP, 21-27 août, 1966, Praga*, Praga, 1970, 600, Taf. 20, 1-3; Barbara E. Barich, Bolletino di Palentologia Italia N.S. 22, 1971, 155-156, Abb. 42, 1-5; G. Bándi, PreistAlp 10, 1975, Abb. 11, 1-3. 5-6.
48. **Pombia**, Piemont, Novara- 1 St. aus Stein; Einzelfund; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, 482.
49. **Prestinari**, Lombardia, Mantova- 1 St., der Endphase der Polada-Kultur zugewiesen.; M. Baioni, Laura Seragnoli, in: L'antica età del bronzo in Italia, Atti del Congresso di Viareggio, 9-12 Gennaio 1995, Firenze, 1996, 420, Abb. 2, 7.
50. **Rubiera**, Reggio Emilia - 1 St., geborgen in einer Siedlung, zusammen mit Keramik der Glockenbecher-Kultur; G. Bermond Montanari, M. Cremaschi, B. Sala, PreistAlp 18, 1982, S. 79, Abb. 5/67.
51. **S. Polo**, Lombardia, Brescia -1 St., erwähnt bei: Rossella Morandi, Alda Vigliardi, A. Zanini, in: L'antica età del bronzo in Italia, 377, 380, Anm 13; R. Poggiani Keller, in: Archeologiae in Lombardia, Milano, 1982, 73-82.
52. **Sassine di Arbizzano- *Monte Sassine***, Veneto, Verona- 4 St., geborgen in einer Höhensiedlung der mittleren Bronzezeit; systematische Grabungen; O. Cornaggia Castiglione, Natura 67, 1976, 3-4, Abb. 2, 10; G. Bándi, PreistAlp 10, 1975, Abb. 15, 2; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, 582, Taf. 96.
53. **Spineda**, Lombardei, Mantova -1 St., erwähnt bei: R. Poggiani Keller, in: Archeologia in Lombardia, Milano, 1982, 73-82; Rossella Morandi, Alda Vigliardi, A. Zanini, in: L'antica età del bronzo in Italia, 377, 380, Anm 13.
54. **Villa Cappella**, Lombardia, Mantova-1 St. aus Stein, geborgen 1840 in einer Siedlung der mittleren Bronzezeit; O. Cornaggia Castiglione, Natura 67, 1976, 3-4, Abb. 3, 22; T. Urban, Die mittlere Bronzezeit in Norditalien II, 476; J. Köninger, in: Barbara Fritsch, Margot Maute, Irenäus Matuschik, Johannes Müller, Claus Wolf (Hrsg.), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie Studia honoraria 3, Rahden/Westf., 1998, Abb. 5, 7.

JUGOSLAWIEN

55. **Banatska Palanka**, op. Bela Crkva- 1 St.; Fundzusammenhang unbekannt, hier wurde ein Gräberfeld der Žuto Brdo-Gârla Mare-Kultur vermutet; R. Rašajski, RVM 31, 1988-1989, Abb. 1.
56. **Lepenski Vir**, op. Golubac- 4 St.; Fundzusammenhänge unbekannt; gehört wahrscheinlich zur Žuto Brdo-Gârla Mare-Kultur; G. Trnka, in: A. Lippert, K. Spindler (ed.), *Festschrift zum 50jährigen Bestehen des Institutes für Ur-und Frühgeschichte der Leopold-Franzenes-Universität Innsbruck*, Bonn, 1992, Abb. 1, 1-4.
57. **Prahovo**, op. Negotin- 1 St. (mehrmals als aus der Umgebung von Orşova oder Kladovo stammend publiziert); sehr warscheinlich der Žuto Brdo-Gârla Mare-Kultur angehörig; J. Vladár, SlovArch 21, 1973, 2, Abb. 79, 1.
58. **Vršac-*At***, op. Vršac- 1 St.; Fundzusammenhänge unbekannt: eine mögliche Zugehörigkeit eines Gräberfeldes der Szeremle-Gruppe oder der Žuto Brdo-Gârla Mare-Kultur vermutet; R. Rašajski, RVM 31, 1988-1989, Abb. 2.

POLEN

59. **Biskupin**, Woj. Bydgoszcz-1 St., Einzelfund; J. Fogel, ArchPolski 22, 1977, 1, 97, Taf. 1, 4; G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, Abb. 8.
60. **Pi»at-*Oszczywilk***, Woj. Kalisz- 1 St., Einzelfund; J. Fogel, ArchPolski 22, 1977, Taf. 1, 6; G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, Abb. 8.

RUMÄNIEN

61. **Cârcea-*Viaduct***, com. Coşoveni, jud. Dolj-1 St., geborgen in einer Siedlung der Verbicioara-Kultur, wahrscheinlich ein Import aus der Gârla Mare-Kultur; M. Nica, Drobeta 7, 1996, S. 29, Abb. 8/12.
62. **Cârna-*Rampă***, com. Goicea, jud. Dolj- 4 St., davon 1 St. geborgen in einer Schicht einer Siedlung der Žuto Brdo-Gârla Mare-Kultur, und 3 St. Oberflächenfunde aus dem Areal derselben Siedlung. Taf. 1, 1-4.
63. **Derşida**, com. Bobota, jud. Sălaj- 2 St., geborgen in einer Siedlung der Wietenberg-Kultur, Schicht 2 (nach Boroffka) oder Schicht 3/4 (nach Chidioşan); N. Chidioşan, Contribuţii la istoria tracilor din nord-vestul României. Aşezarea Wietenberg de la Derşida. Oradea, 1980, 50, Taf. 24, 10-11; 38, 20; N. Boroffka, Die Wietenberg-Kultur. Ein Beitrag zur Erforschung der Bronzezeit in Südosteuropa. UPA 19. Bonn, 1994, S. 175, Typ TT5f (mit Dimensionen).
64. **Ghidici-*Balta Ţarova***, com. Piscu Vechi, jud. Dolj- 3 St., geborgen in einer Siedlung der Žuto Brdo-Gârla Mare-Kultur (2 St. aus der Wohnung Nr. 1, 1 St. aus Wohnung Nr. 11, beide zusammen mit Keramik der klassischen Phase der Kultur); M. Nica, Thraco-Dacica 8, 1987, 1-2, Abb. 9, 3, 13; M. Nica, S. Rogozea, Cercetări arheologice în aria nord-tracă 1, 1995, 202, Abb. 6, 11.
65. **Ostrovu** Mare-*Bivolării*, com. Gogoşu, jud. Mehedinţi- 8 St., geborgen wahrscheinlich in einem Gräberfeld der Žuto Brdo-Gârla Mare-Kultur; D. Berciu, Materiale 1, 1953, 599-600, Taf. 33, 1-8.
66. **Ostrovu Mare-*Colonie-Km. 865***, com. Gogoşu, jud. Mehedinţi -1 St., geborgen in einer Wohnung der klassische Phase der Žuto Brdo-Gârla Mare-Kultur; G. Crăciunescu, Drobeta 4, 1980, 52, Abb. 14, 4.
67. **Plosca- *Cabana de metal***, com. Bistreţ, jud. Dol- 2 St., durch Oberflächenbegehungen, zusammen mit Keramik der Žuto Brdo-Gârla Mare-Kultur geborgen. Taf. 1, 5-6.

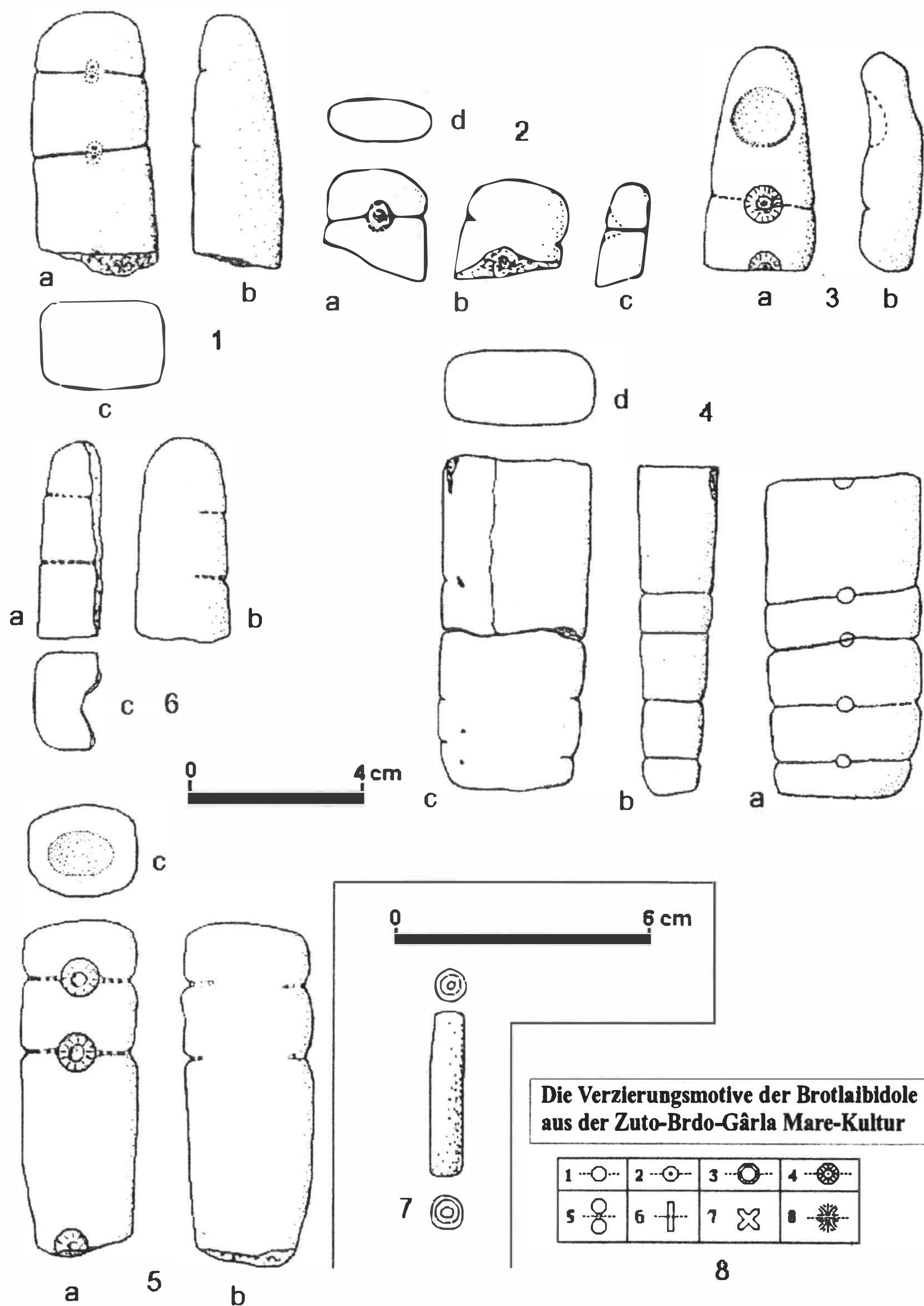
SLOWAKEI

68. **Barca**, okr. Košice-1 St., geborgen in einer Siedlung der Otomani-Kultur; J. Vladár, SlovArch 21, 1973, 2, 299.
69. **Čata**, okr. Levice- 1 St.; Fundzusammenhang unbekannt; G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, Abb. 9.
70. **Dvorníky-Posádka**, okr. Hlohovec-1 St., aus einer befestigten Siedlung der Mad'arovce-Kultur; J. Bartík, R. Bača, ZborníkSlovNarMuz 43, 1999, 9, 23, Abb. 3, 5.
71. **Hoste**, okr. Galanta - 1 St., aus einer Siedlung der Mad'arovce-Kultur; J. Bátora, ArchRozhl 35, 1983, Abb. 4, 1.
72. **Mad'arovce**, okr. Levice- 1 St., aus einer Siedlung der Mad'arovce-Kultur; G. Bándi, PreistApl 10, 1974, Abb. 2.
73. **Nitriansky Hrádok-*Zámeček***, okr. Nové Zámky- 42 oder 43 (?) St., davon 2 St. geborgen 1923 von J. Eisner, 39 St. aus zwischen 1948-1960 durchgeführten Grabungen, in einer Siedlung der Mad'arovce-Kultur und 1 St. in einer Privatsammlung ; A. Točík, Nitriansky Hrádok- Zámeček, Bezirk Nové Zamký, Bronzezeitliche befestigte Ansiedlung der Mad'arovce Kultur. Nitra, 1978, Abb. 52, 7. 8. 20; 56, 2. 13; 57, 20; 63, 8; 69, 3; 74, 6; 76, 14; 100, 6; 101,

5; 106, 14-15; 111, 7; 116, 13; 153, 3; 146, 10; 152, 28; 154, 34; 163, 11; 166, 12; J. Bartík, R. Bača, ZborníkSlovNarMuz 43, 1999, 9, 23; Abb. 3, 1-3,
74. **Šarovce**, okr. Levice- 1 St., geborgen in einer Siedlung der Mad'arovce-Kultur; M. Novotná, B. Novotný, in: N. Tasić (ed:), Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans, Beograd, 1984, 330.
75. **Skalica**, okr. Skalica-1 St. aus Oberflächenforschungen, zusammen mit Keramik der Mad'arovce-Kultur; J. Bartík, R. Bača, ZborníkSlovNarMuz 43, 1999, 9, 24, Abb. 3, 6.
76. **Slovenská Nová Ves**, okr. Trnava-1 St., geborgen in einer Siedlung der Mad'arovce-Kultur; J. Bartík, R. Bača, ZborníkSlovNarMuz 43, 1999, 9, 24, Abb. 3, 4.
77. **Spišský Štvrtok**, okr. Spišská Nová Ves- 1 St., geborgen in einer Siedlung der Otomani-Kultur; J. Vladár, SlovArch 21, 1973, 2, 299.
78. **Trnava**, Umgebung Fundstelle unbekannt - 1 St., Fundzusammenhänge unbekannt, wurde der Věteřov-Gruppe oder der Mad'arovce-Kultur zugewiesen; B. Novotný, V. Fuhrherr, Katalóg archeiologickej zbierky Západoslovenského múzea v Trbave. Bratislava, 1971, 40, Nr. 863, Taf. 10; G. Bándi, PreistAlp 10, 1974, Abb. 3, 3; J. Bartík, R. Bača, ZborníkSlovNarMuz 43, 1999, 9, 23, Abb. 2, 4.
79. **Veselé-*Hradisko***, okr. Piešťany - 5 St., geborgen in einer Siedlung der Věteřov - Gruppe; A. Točík, ArchSlov (Fontes)5, 1964, Taf. 61, 15; J. Bartík, R. Bača, ZborníkSlovNarMuz 43, 1999, 9, 23, Abb. 2, 1-3. 6-7.
80. **Westslowakei-** 1 St.; B. Novotný, V. Fuhrherr, Katalóg, 40, Nr. 888; J. Bartík, R. Bača, ZborníkSlovNarMuz 43, 1999, 9, 23, Abb. 2, 5.
81. **Vráble**, okr. Nitra- 1 St., geborgen in einer Siedlung der Mad'arovce-Kultur; R. Kujowský, Nálezy madarovsky kulturý vo Vrábloch. Archeologicke Výskumy a nálezy na Slovensku, 1977, 153, Abb. 82, 6; G. Trnka, ArchAustr 66, 1982, Abb. 9.

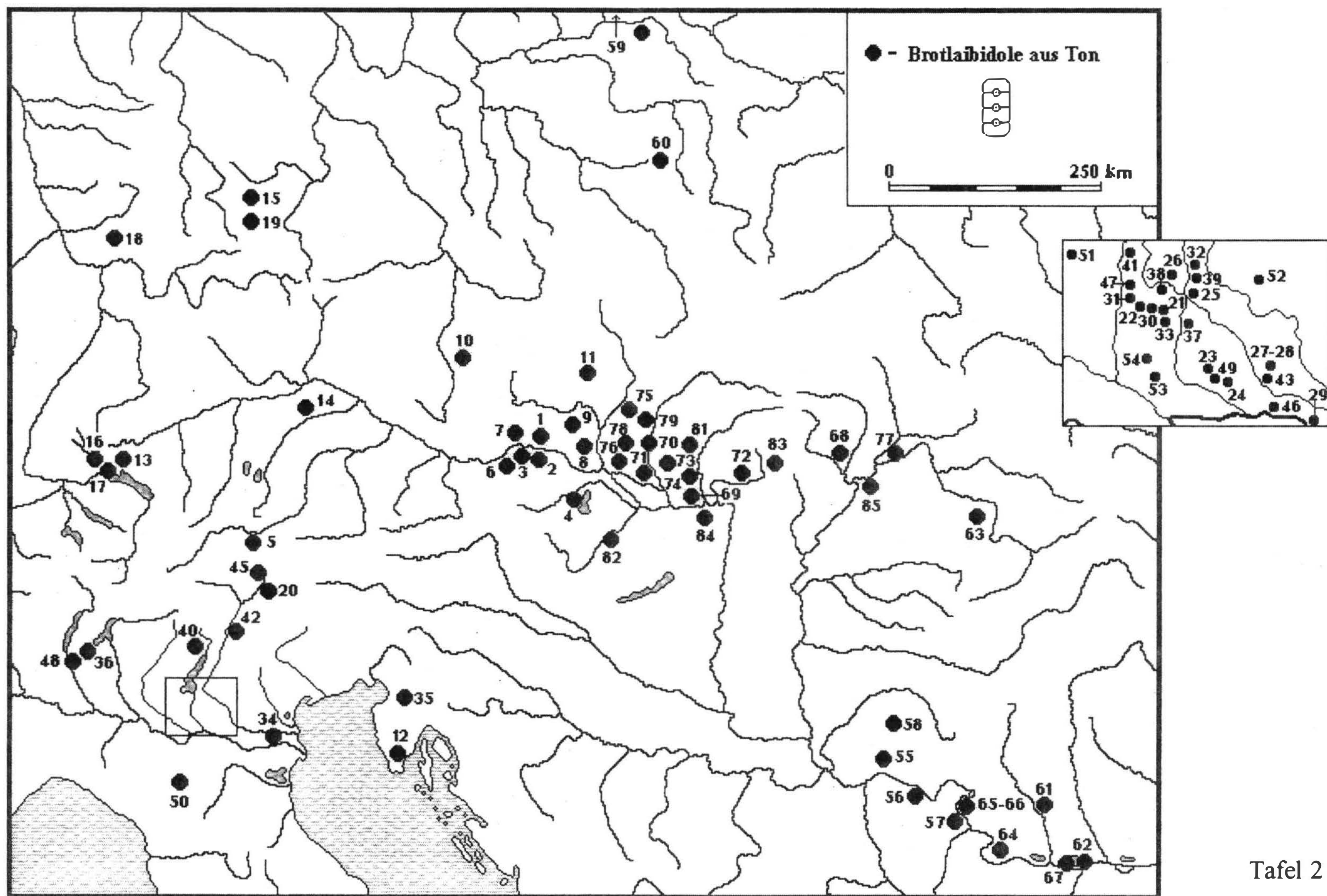
UNGARN

82.**Kenyeri**, Vas m.- 1 St., Fundzusammenhang unbekannt, möglicherweise aus einem Gräberfeld der Kisapostag-Kultur; Mária Károly, Savaria 23, 1996-1997, 3, 11-18, Abb. 3, 1; 4.
83. **Kisterenye-*Hárshegy***, Nógrád m.- 1 St., geborgen im Areal einer Tell-Siedlung der Füzesabony / Otomani-Kultur; G. Bándi, PreistAlp 10, 1974, 237, Abb. 3, 4.
84. **Süttö-*Hosszúvölgy***, Komárom-Esztergom m.- 1 St., geborgen in einer Tell-Siedlung der Spätphase der Mad'arovce-Kultur; T. Kovács, SlovArch 36, 1988, 1, 119, Abb. 2, 10.
85. **Tiszafüred-*Asotthalom***, Jász-Nagykun-Szolnok m - 1 St.; Fundzusammenhang unbekannt; T. Kovács, SlovArch 36, 1988, 1, S. 119, Abb. 2/10.



Brotlaibidole und Stempel aus Ton:
1-4, 7 - Cârna-*Rampă*; 5-6 - Plosca-*Cabana de metal*.

Tafel 1



Die Ziffern entsprechen den den Ziffern der Fundortliste.

Tafel 2

DAS ENDE DER BRONZEZEIT UND DAS „DUNKLE ZEITALTER“: EINE PHASE DER VÖLKERVERSCHIEBUNGEN ZWISCHEN KARPATENRAUM UND ZENTRALANATOLIEN?

KARL STROBEL

Das traditionelle Bild vom Ende der Bronzezeit ließ das Hethiterreich im Seevölkersturm zugrunde gehen, der alles, Stadtkulturen, Schriftlichkeit, große und kleine Reiche und entwickelte Wirtschaft wie Verkehrsverbindungen bis vor die Tore Ägyptens hinweggefegt habe. Das Ergebnis dieses Zusammenbruches waren demnach die „Dark Ages“, die erst wieder im 8. Jahrhundert in Griechenland und in Anatolien überwunden worden seien. Die Ursachen wurden traditionell in Völkerbewegungen des Balkanraumes gesucht[1]. Die Phryger seien damals wie andere Völkerschaften balkanischen Ursprungs in Anatolien eingewandert und hätten - wenn es schon nicht (mitten im Binnenland) die „barfüßigen Krieger“ der Seevölker selbst waren - Hattuscha erstürmt und das Herzland des hethitischen Großreiches überrannt, um sich dann in Phrygien niederzulassen. Graue Keramik, handgemache Keramik und besonders sogenannte Buckelkeramik wurden als Spuren dieser barbarischen Invasionen balkanischen Ursprungs gesammelt. Daß man dabei allerdings ganz unterschiedliche Phänomene in der lokalen und regionalen Keramik oft sehr unkritisch zu Horizonten vereinigt hat und auch nur oberflächlich ähnliche Erscheinungen mit ganz verschiedenen Wurzeln zusammenfaßte, wurde bereits in den letzten Jahrzehnten durch das Anwachsen des Materials und seine genauere Bearbeitung immer klarer. Eigentlich hätten hier vorhandene Probleme schon immer zu denken geben müssen. Doch war das axiomatische Bild zu übermächtigt und führte zu einer Vielzahl von Zirkelschlüssen bei der Interpretation archäologischer Befunde und Materialien, die dieses Bild so immer mehr zur Gewißheit zu verfestigen schienen.

Charakteristisch für dieses traditionelle Bild sind die zahlreichen Arbeiten von Fritz Schachermeyr[2], dessen Rekonstruktion allerdings bisweilen ins Romanhafte abzugleiten droht und stets aus eigenen Hypothesen grundsätzlich feststehende Fakten zu machen sucht. Schachermeyr ließ die Seevölker die Wälle von Hattuša erstürmen – ganz-unabhängig von der Frage warum sie dann von den Ägyptern als Seevölker charakterisiert worden wären. Oder aber er ließ als Alternative, wie schon angedeutet, die Phryger das hethitische Reich erobern und zerstören. Besonders deutlich werden die traditionellen Züge des Bildes der anatolischen „Dark Ages“, wenn man den Beitrag „Das dunkle Zeitalter Kleinasiens“ betrachtet, den Ekrem Akurgal 1980 Schachermeyr zu dessen 85. Geburtstag gewidmet hat[3]: „Die Völkerwanderungen, die am Anfang des

[1] Vgl. die Forschungsübersichten bei LEHMANN 1985, 1996; BITTEL 1983; DOBESCH 1983; WARD-JOUKOWSKY 1992; DREWS 1993.
[2] Vgl. SCHACHERMEYR 1982, 1986.
[3] AKURGAL 1983.

12. Jahrhunderts v. Chr. auf dem Balkan und im ägäischen Raum stattfinden, haben der geschichtlichen Entwicklung des anatolischen Landes eine neue Richtung gegeben ... Aus den oben dargelegten Tatsachen geht hervor, daß die thrakischen Völker zuerst, um 1200, Troja VIIa, dann um 1180 Hattuša zerstört haben und bei diesen kriegerischen Aktionen um 1170 bis zu der assyrischen Grenze[4] gelangt waren. Bei diesen Wanderzügen haben sich thrakische Stämme in verschiedenen Teilen Anatoliens niedergelassen... Es scheint tatsächlich so, daß Anatolien in der Zeitspanne zwischen 1180 und 750 v. Chr. von nomadischen Völkern besiedelt war, die keine festen Sitzplätze hatten... wir sind genötigt anzunehmen, daß dieses Gebiet [innerhalb des Halysbogens] 400 Jahre lang nur schwach besiedelt war oder überhaupt [als Weideland] nur Besitz der Nomadenstämme wurde." Die Entstehung des Phrygerreiches setzt Akurgal dabei in traditioneller Weise um 750 v. Chr. an.

Dieses Bild der Akurgal-Schachermeyr-Generation, das auf dem Fehlen entsprechender archäologischer Befunde für diese Zeit (oder auch auf deren Nichterkennen) in der Blütezeit ihrer Forscherzeit aufbaute, hat bis heute eine enorme Wirkung. Es besteht noch immer weithin Konsens, daß um 1200 v. Chr. ein weitgehend einheitlicher Bruch im östlichen Mittelmeerraum eingetreten sei und daß damals eine massive Einwanderung vom Balkan nach Kleinasien erfolgt sei[5]. Die in der antiken Ethnographie und Geographie tradierten Gleichsetzungen von Völkern mit gleichen oder ähnlichen Namen wie Phryges – Bryges, Mysier-Moesier u.a.m.[6] gelten als die eindeutigen Zeugen für diese Wanderbewegungen nach dem Ende der Bronzezeit. Mit dem Ende der mykenischen Welt und des Hethiterreiches seien außerdem Stadt- und Schriftkultur aus der Ägäis und dem westlichen wie mittleren Anatolien Buchstabenschrift durch die Griechen im 8. Jh. oder auch erst um 700 v. Chr. entstanden. Von den Griechen hätte die Schrift dann ihren Weg zu den Völkern Kleinasiens, so zu den Phrygern gefunden.

Auch Gustav Adolf Lehmann führt die von ihm in seiner ungedruckt gebliebenen Studie über die Seevölker vor rund drei Jahrzehnten auf dem damaligen Kenntnisstand entwickelten Vorstellungen nur mit Modifikationen weiter[7], ohne zu einer grundlegenden Revision aufgrund der neuen archäologischen Befunde bereit zu sein. Dies wurde zuletzt auf dem Kolloquium „Das Ende der Bronzezeit im östlichen Mittelmeerraum" (Graz, 20.12.2001) deutlich. Gleiches gilt im Grunde auch für die Arbeiten von Frau Deger-Jalkotzy[8]. So schreibt Lehmann 1996 in seinem Forschungsbericht erneut, daß die Jahrzehnte um die Wende vom 13. zum 12. Jh. v. Chr. den Höhepunkt des sog. Seevölkersturms markieren würden, daß „eine erstaunliche Einheitlichkeit der Katastrophenhorizonte um/nach 1200" festzustellen sei, daß durch die Seevölkereinfälle vom Ende des 13. Jh. bis ca. 1180 der gesamte östliche Mittelmeerraum vom griechischen Festland bis zur Levanteküste und bis nach Emar erfaßt worden sei und auf diese tiefe Zäsur in der Geschichte der Kulturreiche in Kleinasien wie in der Ägäis die „dunklen Jahrhunderte" bis zum 9. Jh. gefolgt seien[9].

Dabei kann nach den heutigen Forschungsergebnissen zu Hattuša nicht mehr von dem „großen Katastrophenhorizont" gesprochen werden, in dem diese Stadt und

[4] Bezogen auf das Erscheinen der Muški im oberen Tigrisgebiet nach den Annalen Tiglatpilesars I.
[5] Zu stark geht noch WITTKE 1999 in diese Richtung.
[6] Vgl. dazu etwa STROBEL 2001; auch dens. 1998.
[7] LEHMANN 1970, 1983, 1985, 1996.
[8] Vgl. auch DEGER, JALKOTZY 1991.
[9] LEHMANN 1996, bes. S. 1.

mit ihr das Hethiterreich untergegangen sei[10]. Ein Zusammenbruch von Staatlichkeit und Urbanität ist im nördlichen hethitischen Kerngebiet und im so benannten Oberen Land innerhalb einer längeren Phase mit offensichtlich unterschiedlichen Ursachen und im Kontext innerdynastischer Bürgerkriege erfolgt. Doch kann hier darauf nicht näher eingegangen werden. Nur die Zerstörung von Ugarit ist ein eindeutiger Befund, doch hat sich dessen Kontext und Datierung durch die jüngsten Forschungen ebenfalls deutlich verändert. Zerstörungsschichten im Raum Tarsos – Mersin wurden bisher nach dem Axiom einer als sicher vorauszusetzenden Seevölkerzerstörung entsprechend einheitlich datiert; hier liegt aber, wie auch an zahlreichen anderen Plätzen ein Zirkelschluß vor, der auf immer neue archäologische Befunde ausgeweitet wurde und die relative Chronologie auch des regionalen und überregionalen Fundgutes prägte. Der sogenannte Seevölkersturm, der die Staaten der ausgehenden Bronzezeit hinweggefegt hätte, muß heute als ein überholtes Konstrukt der Forschung gelten[11]. Eine Diskussion dieses Problemkreises muß jedoch an anderer Stelle erfolgen.

Besonderes Interesse findet in diesem Zusammenhang die Ausgrabung von Kinet Höyük, des antiken Issos[12]. In der Phase IV 1 der Spätbronzezeit enden die Perioden 14 und 13 beide in Zerstörungen; ersterer, die eindeutig mit einem kriegerischen Ereignis zu verbinden ist, folgte ein rascher Wiederaufbau. Beide Perioden führen das typische regionale hethitische Fundgut des 13. Jh. v. Chr. bzw. der ausgehenden Großreichszeit. Eine genaue Datierung ergibt sich daraus aber nicht. Die Wiederbesiedlung des Platzes in der Frühen Eisenzeit (Phase III, Periode 12, ?12.-10. Jh.) erfolgte nach einem vollständigen Bruch durch eine neue Bevölkerungsgruppe, deren Ernährungsgrundlage Viehzucht war und die ohne Zweifel aus dem nordsyrischen Binnenland zugezogen ist. Mit einer Einwanderung von mykenischen Griechen oder gar Seevölkern hat dies nichts zu tun. Auch der historische Zusammenhang der Zerstörungen sowie das zeitliche Ende von Phase 13 im 12. Jh. bleiben offen.

In seiner kurzen Darstellung in „Der Neue Pauly“ definiert E. Olshausen die Phryger als ein aus Thrakien in Kleinasien eingewandertes Volk, datiert ihre Einwanderung nun aber erst in das 9. Jh. v. Chr. “als sich um Gordion am Sangarios ein phrygisches Königreich bildete”[13]. Das Phrygische selbst ist, obwohl nur als Trümmersprache überliefert, als ein selbständiger Zweig der indogermanischen Sprachen erkannt[14]; die Sprache weist nähere Beziehungen zum Griechischen auf, was auf eine frühe Nachbarschaft der beiden Sprachen, genauer zum Attisch-Ionischen und damit zum mykenischen Griechisch hinweist. Das Thrakische hat im Phrygischen, was bemerkenswert ist, dagegen keine nachweisbaren Spuren hinterlassen. Schon dieser Befund spricht eher für eine frühe Einwanderung der Phryger in Kleinasien. Mit den Muški des 12. Jh. v. Chr. haben die Phryger jedoch mit Gewißheit nichts zu tun[15]. Eine weitere Klärung des Muški-Problems wird durch den neuen Tatenbericht des urartäischen Königs Rusa II. (ca. 685-645 v. Chr.) im großen Tempel von Ayanis gegeben, in der die Deportation von Menschen und Rindern (Vieh) aus folgenden Ländern berichtet wird: Assur, Tarquni, Etiuni (Armenien), Tabal, Qairanu, Hate gleich

[10] Vgl. etwa STROBEL 2001, 47ff.
[11] Vgl. zum Versuch einer kritischen neuen Zusammenschau OREN 2000.
[12] Vgl. GATES 1999, 2000, 2001, 2002.
[13] E. Olshausen, DNP 9, 2000, 965-967.
[14] Vgl. NEUMANN 1988; BRIXHE 1994, 1999.
[15] Vgl. STROBEL 2001; ebd. , bes. 52f. gegen die Thesen von Körker-Klähn zur „Europäisierung“ Kleinasiens.

Hatti, Muški und Şiluquni (Şuluqu)[16]. Unter Hatti ist hier doch wohl der östliche Teil des ehemaligen hethitischen Kernlandes, das „Obere Land“ bzw. das Gebiet um den Oberlauf des Halys, zu verstehen, nicht die sonst konkret mit Namen erscheinenden späthethitischen Staaten im Euphrat-Bereich[17]. Diese ethnisch konkret bezeichneten Muški sind sicher nicht mit Phrygern gleichzusetzen[18], sondern als eine Bevölkerungsgruppe im oberen Tigrisbereich zu verstehen.

Doch wollen wir uns nun die angesprochenen neuen historischen und archäologischen Ergebnisse im Einzelnen ansehen. Heute sind wir in der Lage diese historischen Phänomene im Lichte neuer archäologischer Erkenntnisse schärfer zu umreißen und chronologisch neu zu fassen. Damit erscheinen auch die Beziehungen zwischen dem Balkan- und Karpatenraum und Anatolien in der späten und ausgehenden Bronzezeit sowie in der beginnenden Eisenzeit in einem neuen licht. Zahlreiche traditionelle Vorstellungen und historisch-archäologische Modelle sind damit überholt oder müssen grundsätzlich neu diskutiert werden. Dabei ist es selbstverständlich an dieser Stelle notwendig, eine Beschränkung der zu betrachtenden Befunde und Phänomene vorzunehmen. Im Mittelpunkt sollen deshalb die neuesten Forschungsergebnisse für Gordion und damit der Problemkreis des Beginns des Phrygerreiches von Gordion stehen. Hier haben die Ausgrabungen der letzten Jahre in Gordion, dem Zentrum des Reiches, und die als zuverlässig zu betrachtenden Ergebnisse naturwissenschaftlicher Untersuchungen, die erst in den letzten Monaten vorgelegt worden sind, zu einer vollständigen Revision des Geschichtsbildes gezwungen[19].

Bis zu den Ergebnissen der Untersuchungen des Jahres 2001 galt als ein sicherer Fixpunkt für die Chronologie Gordions wie des gesamten anatolischen Raumes – und in der relativen Chronologie weit darüber hinaus!-, daß die altphrygische Königszitadelle von Gordion, die Rodney Young ausgegraben hatte, von den Kimmeriern zerstört worden sei, wobei man auf die Nachricht über den rituellen Selbstmord des König Midas nach der Niederlage gegen die Kimmerier Bezug genommen hatte. Diese angebliche Kimmerierzerstörung, die mit dem „destruction level“ der altprygischen Königszitadelle von Gordion gleichgesetzt wurde, hat man traditionell um 700 v. Chr. datiert; einige Ansätze gingen sogar weit in die 1. Hälfte des 7. Jh. hinab[20]. Zudem war es für R. Young ein Axiom, das von der älteren amerikanischen Gordion-Schule lange vertreten wurde und in der Forschung noch in den 90er Jahre des 20. Jh. unbesehen übernommen wurde[21], daß auf die Kimmerierzerstörung ein längerer Hiat in der Entwicklung der Stadt gefolgt sei und die Neuanlage der Zitadelle wie die ganze mittelphrygische Stadt in Gordion erst in die 1. Hälfte des 6. Jh. zu datieren sei; zuerst hatte R. Young sogar ein Datum erst nach der persischen Eroberung um 540 v. Chr. angenommen. Auf Grund dieses Axioms hat R. Young, wie wir heute sehen werden, bei seinem „Schliemanngraben“ in die altphrygische Königszitadelle hinab die Palastburg des „Königs Midas“, die mittelphrygische Palastzitadelle, zerstört und ihr bei der Ausgrabung und der folgenden Auswertung leider nur ungenügende Aufmerksamkeit geschenkt.

Die Ausgrabungen von Mary M. Voigt seit dem Ende der 80er Jahre haben aber gezeigt, daß ein solcher Hiat nicht vorhanden war, sondern daß die großartige

[16] SALVINI 2001, 261, Kol. VI 4ff.
[17] Vgl. auch Karte DNP 12/1, 2002, 1027, wo allerdings der Eintrag für Hate nicht überzeugt.
[18] Unrichtig noch ÇILINGIROĞLU-SALVINI 2001, 15ff.
[19] Vgl. bereits STROBEL 2002.
[20] Etwa BOSSERT 1993; 2000, 153ff.; PARKER 1995. Vgl. hierzu STROBEL 2001.
[21] Vgl. DE VRIES 1990, bes. 391. So noch T. DREW-BEARS, DNP 4, 1998, 1146.

Neuanlage der Königszitadelle unmittelbar auf die Zerstörung des altphrygischen Palastes gefolgt ist[22]. Das Innere der alten Zitadelle wurde meterhoch mit sterilem Lehm aufgeschüttet und der Wall außen mit Geröllmassen angeschüttet, die mit einem mächtigen Stufenglacis verkleidet wurden. Auf der so geschaffenen neuen, über 20m aus der Ebene aufragenden Baufläche wurden Festungswall und Palast neu errichtet. Ebenfalls wurde die westliche Oberstadt auf einer angeschütteten Lehmterrasse neu errichtet. Auch in der nunmehr von einem mächtigen Wall mit Türmen umzogenen Unterstadt wurden teilweise solche Lehmterrassen zur Errichtung erhöhter Stadtquartiere angelegt. Es handelte sich um eine grandiose Neuanlage, die keinesfalls mit einem im Verfall begriffenen phrygischen Königtum verbunden werden kann.

Auf dieser Grundlage wurde die folgende neue Stratigraphie und Chronologie für Gordion-Yassıhöyük (YHSS) entwickelt (alle Zahlen sind als „ca." zu verstehen):

YHSS 10 Middle Bronze Age 2000-1500 v. Chr.
YHSS 9 Late Bronze Age 1500-1400 v. Chr.
YHSS 8 Late Bronze Age/Hittite 1400-1200 v. Chr.
YHSS 7 Early Iron Age 1200-950 v. Chr.
YHSS 6B Early Phrygian B 950-750 v. Chr.
YHSS 6A Early Phrygian A 750-700 v. Chr.
YHSS 5 Middle Phrygian 700-550 v. Chr.
YHSS 4 Late Phrygian/Persian 550-330 v. Chr.

Jedoch wurde bereits seit einiger Zeit bemerkt, daß die Beigaben in der Grabkammer des sogenannten Midas-Tumulus zeitlich offenkundig jünger anzusetzen waren als das im altphrygischen Zerstörungshorizont versiegelte Fundgut. Damit war bereits die bisherige Chronologie in Frage gestellt. Hinzu kamen die dendrochonologischen Daten für das Fälldatum der Hölzer des Grabbaus des Midas-Tumulus und für Balken des altphrygischen Bauhorizontes[23]. Das Fälldatum der Hölzer des Midas-Grabes wurde auf ca. 718 v. Chr. bestimmt, das Fälldatum der Hölzer aus dem Terrassengebäude 2A (YHSS 6A) auf 861 v. Chr. Letzteres wurde mit dem Einwand, es seien ältere Balken wiederverwendet worden, wegdiskutiert.

Auf Grund dieser Erkenntnisse wurde noch 2000 eine leicht modifizierte Chronologie vorgeschlagen, die den Übergang von Early zu Middle Phrygian auf 720? ansetzte und auch an eine mögliche assyrische Kriegshandlung dachte[24].

Die jüngste Adjustierung der dendochronologischen Daten hat nun ergeben, daß die Datierungen für die Baumringchronologie Anatoliens um 22 Jahre anzuheben sind[25]. Das Fälldatum der Bäume für das Midas-Grab liegt somit bei 740+4/7 v. Chr., für die Hölzer von Gebäude 2A bei 883+4/-7 v. Chr. Das Einsetzen einer Anomalie der Ringfolge ist nun auf 1650+4/-7 v. Chr. zu datieren und entspricht jenem jetzt eindeutig mit dem Ausbruch des Thera-Vulkans zu verbindenden Aschenniederschlag im Grönlandeis, der 1645+/-7 v. Chr. datiert. Damit ist für diese ägäische Katastrophe, deren Spuren nun in einem immer weiteren Umfange festgestellt werden, ein als exakt anzusehendes Datum ermittelt, das zur Anhebung der bisherigen Chronologie im Ägäisraum um mehr als 100 Jahre zwingt und auch die mittlere Chronologie für das

[22] VOIGT 1997; VOIGT u. a. 1994, 1997a, 1997b, 1999; VOIGT, HENRICKSON 2000.
[23] Vgl. KUNIHOLM 1977, 1993
[24] VOIGT, HENRICKSON 2000.
[25] KUNIHOLM u.a. 2001a, 2001b; REIMER 2001.

altassyrische Reich bestätigt. Doch können diese Konsequenzen hier nicht weiter verfolgt werden[26].

Für den Destruction Level des altphrygischen Gordion ist somit ca. 740 v. Chr. ein Terminus ante quem, der bereits jede Verbindung mit dem Erscheinen der Kimmerier in Kleinasien nach 714 v. Chr. ausschließt. Die 2001 abgeschlossenen C^{14}-Datierungen für verkohltes Getreide aus dem Zerstörungshorizont haben aber ihrerseits dramatische Daten ergeben, die diese Brandzerstörung in den Zeitraum zwischen 835 und vor 800 v. Chr. setzen[27]. Dies bedeutet eine völlige Neubewertung des Befundes von Gordion und eine radikale Änderung der Datierung seiner ältereisenzeitlichen Schichten. Die Konsequenzen erstrecken sich aber auf die gesamte anatolische Chronologie, für die der Befund der Tumuli von Gordion, insbesondere der sogenannte Midas-Tumulus (MM), und der Zerstörungshorizont bisher den entscheidenden Ansatz der vergleichenden Chronologie um 700 geboten hat[28].

Die Neuanlage der Zitadelle, der westlich daran anschließenden Oberstadt und der Unterstadt mit ihren teilweise künstlich aufgeschütteten Terrassen aus sterilem Lehm sowie der Bau der mächtigen, die Unterstadt umziehenden Stadtmauer mit ihren beiden gewaltigen Eckwerken im Süden (Küçük Hüyük[29]) und Norden (Kuş Tepe[30]) gehören somit in das 8. Jh. v. Chr. Der Abschluß der großartigen Neuanlage von Stadt und Königszitadelle ist heute, wie auch von K. de Vries als einem Vertretern der älteren Gordion-Schule heute einräumt, sicher vor das letzte Viertel des 8. Jh. v. Chr. zu datieren. Mit der Neuanlage von Königszitadelle und Stadt wurde in einem ungeheuer aufwendigen, enorme Massen von Arbeitskräften beanspruchenden Bauprogramm bereits kurz vor bzw. um 800 v. Chr. begonnen. Der Zerstörungshorizont der altphrygischen Königsburg, in dem sich keine Hinweise auf ein Kampfgeschehen finden, ist aus heutiger Sicht am ehesten mit einem verheerenden Schadensfeuer in Verbindung zu bringen. Der Wiederaufbau der Palastanlage auf dem künstlich errichteten, befestigten Plateau, das von der westlichen Oberstadt durch einen fast schluchtartigen Straßeneinschnitt abgetrennt war, folgte dabei in charakteristischer Weise dem Plan der zerstörten und nun geplant verschütteten älteren Anlage.

Diese Neuanlage von Burg und Stadt in Gordion war im 8. Jh. begleitet von der Errichtung des großen mittelphrygischen Zentrums von Hacıtuğrul östlich von Gordion jenseits des Çile Dağı-Gebirges in der fruchtbaren Senke von Polatlı[31], dessen Ausgrabungen leider bis heute nicht ausreichend publiziert sind. Der gewaltige, vom Verf. erkannte, aus Geröll aufgeschüttete Tumulus auf der Paßhöhe der alten

[26] Vgl. zu dem Problemkreis MANNING 1999; REIMER 2001.

[26] Vgl. zu dem Problemkreis MANNING 1999; BIETAK 2000.

[27] Bericht von I. Roller Symposium Van 2001; Bericht K. Sams, Symposium Ankara 2002.

[28] Vgl. MUSCARELLA 1967; SAMS 1994.

[29] Bisher immer als „lydische (Ziegel-)Bastion" angesprochen und von R. Young seinen Thesen folgend mit dem erneuten Ausbau Gordions unter lydischer Herrschaft in Verbindung gebracht. Die noch heute hoch anstehende Ziegelbastion wurde 546/5 v. Chr. von den Persern mit einem immensen Pfeilhagel überschütten und in Brand gesteckt. Danach wurde die Bastion mit einem Lehmhügel überschüttet, dessen Deutung als Tumulus für einen toten achaimenidischen Großen nicht überzeugen kann. Vielmehr wurde durch die Zuschüttung der Bastion wie auch des zu Recht im Kus Hüyük zu vermutenden Befestigungswerkes die Verteidigung der Unterstadt von Gordion unmöglich gemacht.

[30] Bisher meist als Tumulus gedeutet; noch keine Untersuchungen; s. o.

[31] Die allerdings sehr begrenzten Ausgrabungen im Tell von Polatlı Zeigen eine vermutlich große, aber eher dörfliche Besiedlung vom 3. Jt. bis in späte hethitische Zeit (Schichten I-XXXI; die späte hethitische Schicht lag direkt unter der Oberfläche des Tells. Vgl. SETON-LLOYD, GÖKCE 1951.

Straßenverbindung zwischen Gordion und diesem neuen Zentrum ist vermutlich mit dessen Erbauer in Verbindung zu setzen, der Vorgänger oder Nachfolger des im sogenannten Midas-Tumulus bestatteten Herrschers gewesen sein kann. Die in diesen Tumuli bestatteten Könige von Gordion waren zweifellos Herrscher eines großen, in Blüte stehenden Reiches.

Die neuen Datierungen für den Destruction Level und die Grabkammer des sogenannten Midas-Tumuls (Tumulus MM) haben noch weitere Konsequenzen, die hier kurz angesprochen werden sollen, da sie für die kulturelle Entwicklung des kleinasiatisch-ägäischen Raumes nach dem Ende der Bronzezeit von großer Bedeutung sind. In beiden Fundkomplexen sind bereits Zeugnisse der voll entwickelten altphrygischen Schrift dokumentiert[32]. Die Übernahme der Alphabetschrift durch die Phryger muß demnach um die Mitte des 9. Jh. v. Chr. erfolgt gewesen sein. Die traditionelle Annahme, daß die Phryger die Alphabetschrift von den Griechen übernommen hätten[33], ist damit mehr als nur in Frage gestellt. Hinzu kommt die Tatsache, daß die Phryger eine Reihe charakteristischen Buchstaben des ionischen Alphabets nicht übernommen haben und andererseits aber ein Zeichen hier wie in den frühgriechischen Schriftzeugnissen aus Smyrna gemeinsam vorhanden ist[34]. Zudem sind heute die Unterschiede zwischen der griechichen und der altphrygischen Alphabetentwicklung stärker zu betonen. Dies gilt insbesondere für die im Griechischen nicht vorhandenen Buchstaben und für Variantenentwicklungen. Es deutet somit alles darauf hin, daß die Übernahme der Alphabetschrift auf dem Landwege in Kleinasien selbst erfolgt ist, und zwar über den mehrsprachigen nordsyrischen und südostanatolischen bzw. kilikischen Raum, wo altaramäische konsonantische Alphabetschrift und ältere Silbenschriften, also mit Vokalschreibungen in Kombination mit Konsonantenzeichen arbeitende Schriften, nebeneinander traten und die Bedürfnisse der indoeuropäischen, vokalbetonten Sprachen empfunden werden mußten. Phönikische und aramäische Inschriften finden wir in den hethitischen Nachfolgestaaten im Süden und Südosten, insbesondere im Pyramos-Gebiet, aber auch in Tuwanuwa (hierogyphenluwische und phönikische Bilingue von Ivriz). Die Entwicklung der Vokalzeichen ist heute überzeugend mit der mehrsprachigen, ethnisch gemischten Bevölkerung der Städte Nordsyriens wie Ostkilikiens und mit der Präsenz der Silbenschriften mesopotamischer und hethitischer Tradition zu verbinden; die rein konsonantische phönikische Alphabetschrift muß sogar als Ausgangspunkt für die Entwicklung des Alphabets ausgeschieden werden[35]. Den Beweis hat die Inschrift auf dem Weihegeschenk des Herrschers von Guzana aus Tell Fekherye am Chabur gebracht[36], die in die 2. Hälfte des 9. Jh. zu datieren ist und langes I und langes U auch im Wortinneren mit Jod und Waw wiedergibt. Die Weihung einer Pferdestirn aus Bronze mit der aramäischen Inschrift eines Königs von Damaskus vom Ende des 9. Jh.

[32] Vgl. BRIXHE, LEJEUNE 1984, 73ff.; ROLLER 1989. Zu den nichtverbalen Zeichen auf Keramikgefäßen in Gordion, die sich unmittelbar von hethitischen Hieroglyphenzeichen ableiten und eine Kontinuität in die Spätbronzezeit anzeigen, vgl. ROLLER 1987.

[33] So etwa N. Oettinger, DNP 7, 1999, 558f. mit der Feststellung, daß das phrygische Alphabet unter dem kleinasiatischen Alphabetschriften dem frühen griechischen am nächsten stehe. Auch ROLLER 1989, 57 geht noch davon aus, daß die 17 Buchstaben der ältesten phrygischen Schriftzeugnisse einschließlich des Digamma-Zeichens direkt aus dem Griechischen übernommen seien.

[34] Vgl. JEFFREY 1980, 92.

[35] Vgl. MAREK 1993, 37f.; NAVEH 1982.

[36] SADER 1987, 23ff.

aus dem Heraion von Samos und eine zweite identische Inschrift auf zwei bronzenen Scheuklappen desselben Pferdegeschirrs aus dem Apollonheiligtum von Eretria auf Euboia, wo die Weihung stratigraphisch noch ins 8. Jh. gehört[37], zeigen weitreichende internationale Beziehungen an, die von den hethitischen Nachfolgestaaten, die seit 920 v. Chr. schrittweise im syrischen Raum von einer aramäischen Führungsschicht übernommen wurden.

Das griechische Alphabet hat sich, wie heute mit gutem Grund anzunehmen ist, aus dem gleichen Horizont der schriftgeschichtlichen Entwicklung heraus entwickelt[38], wobei die engen Beziehungen Euboias zur Levante, wie sie in Lefkandi deutlich faßbar sind, offenbar von entscheidender Bedeutung waren. In dem Handelsplatz von Al Mina an der Orontesmündung ist die starke Präsenz von Griechen für die Zeit ca. 825-700 v. Chr. gut belegt, wo auch im 8. Jh. frühe griechische Schriftzeugnisse auftreten. Im Raum der Syriens einschließlich der östlichen kilikischen Küste müssen die Griechen aber bereits um 900 präsent gewesen sein, da sie nur so die Bezeichnung der luwischsprachigen Bevölkerung Kappadokiens als „Weise Syrer" übernommen haben können, die uns Herodot (1, 72) überliefert. Damals müssen sie den Unterschied zwischen den Weißen Syrern, den anatolisch-luwischsprachigen Führungsschichten bzw. Bevölkerungsgruppen und den „normalen" Syrern kennengelernt und dann auf die luwischsprachigeBevölkerung der im Taurus angrenzenden späthethitischen Staaten und schließlich auf die gesamte luwischsprachige Bevölkerung des kappadokischen Raumes jenseits des Halys ausgedehnt haben. Kurz nach 738 erscheinen Ionier, also Griechen des westkleinasiatisch-ägäischen Raumes, in einem assyrischen Kriegsbericht, da sie vergeblich zu Schiff drei Küstenstädte attackiert hatten[39]. Ferner ist auf eine bedeutende phönikische Präsenz auf Kreta (Kommos seit spätem 10 Jh. v. Chr,) und auf die Niederlassung von Phönikern auch im griechischen Mutterland und insbesondere auf Euboia hinzuweisen. Euboia erscheint in der griechischen Überlieferung selbst als Ursprung der eigenen Schrift[40].Die bedeutende Rolle Euboias, dessen Aristokratie internationale Beziehungen unterhielt und zum frühen Zentrum der Kolonisationsbewegung wurde, bei der Verbreitung des Alphabets ist heute klar erkennbar.

Griechische Schriftfunde liegen heute aus dem 8. Jh. bereits aus dem Westen, aus Italien vor, so daß die Entwicklung des griechischen Alphabets jedenfalls vor der Mitte des 8. Jh. anzusetzen ist[41]. Neben frühen griechischen Schriftzeugnissen tritt in der euboischen Kolonie Pithekussai auch ein aramäischer Graffito auf. In der 2. Hälfte des 8. Jh. können wir mit einer aristokratischen griechischen Oberschicht in der Ägäis und in Mittelgriechenland wie in den Koloniegründungen rechnen, die Litteralität und Epenpräsenz[42] aufweist.

[37] KYRIELEIS, RÖLLIG 1988, 37ff., 69ff. Es ist keineswegs zwingend, daß die Weihenden Griechen waren.

[38] Vgl. MAREK 1993; auch LAZZARINI 1999.

[39] Vgl. T. F. R. G. Braun, CAH² 3, 3, 1982, 14f.

[40] Hdt. 5, 57f.; vgl. NENCI 1998. Vgl. ferner Syll³ 37.38 (Kreta), wo der Schreiber als Phoinikastas bezeichnet ist.

[41] Übernahme in der 1. Hälfte des 8. Jh. etwa noch bei MAREK 1993, 33 angenommen. Vgl. zu dem gesamten Problemkreis BARTONEK 1999; LAZZARINI 1999.

[42] Sogen. Dipylon- Oinochoe aus dem Kerameikos (Hexameter); Nestorbecher auf Pithekussai (iambischer Trimeter, 2 Hexameter).

Doch kommen wir nun auf die historischen Konsequenzen aus den Befunden von Gordion zurück. Gordion war nicht das regionale Zentrum dieses Raumes in der Bronzezeit. Dieses stellt vielmehr der bisher nur oberflächlich begangene Tell etwas nördlich bei Şabanözü dar. Der gleichnamige Bach strömt vom zentralen Gipfelrücken des Çile Dağ herunter zum Sangarios. Dieser Gipfelrücken ist mit dem antiken Mons Olympus identisch[43]. Der Berg hat somit, wie wir zu Recht annehmen können eine zentrale Bedeutung im regionalen Kult des altanatolischen Berg- und Wettergottes sowie als ein Sitz der Götter gehabt[44]. In Gordion ist keine Zerstörung am Ende der Spätbronzezeit festzustellen. Die hethitisch geprägte Bevölkerung scheint jedoch den Ort aufgegeben zu haben.

Es kam, ohne daß ein größerer Siedlungshiat eingetreten wäre, in YHSS 7B zu einem Zuzug neuer Bevölkerungselemente und zu einem Wiederaufleben der vorgroßreichszeitlichen Keramiktraditionen, wobei die jüngsten Untersuchungen von H. Genz die Verbindungen dieser Keramik in die östlichen Arzawa-Länder aufgezeigt haben; Verbindungen in den nördlicher gelegenen Raum sind mangels dortiger archäologischer Forschungen nicht so klar aufzuzeigen. Es steht jedoch fest, daß es entgegen K. Sams und anderen nicht zum Erscheinen von balkanischen Elementen in Gordion gekommen ist. Balkanische Buckelkeramik als eindeutige Spur einer Zuwanderung ist nur in Troja VIIb zu fassen und für VIIb2 charakteristisch. Selbst im Bereich der Propontis bleibt diese Keramik auf das Gebiet von Troja beschränkt. Bereits in Daskyleion liegt eine eigenständige Entwicklung einer ähnlichen aber keineswegs zwingend vom Balkan zugezogenen Keramik vor. Das anatolische Plateau hat balkanische Buckelkeramik nie erreicht.

YHSS 7B ist weiterhin in das 12. Jh. zu setzen, endete aber wahrscheinlich bereits früh im 11. Jh. (s. u.). In der Schicht YHSS 7A finden wir einen Wechsel in der Architektur und in der Keramikproduktion, di sich von nun an kontinuierlich in die altphrygische Zeit entwickelt. In der folgenden Phase YHSS 6B wurde dann die erste massive Befestigung der Königsburg errichtet. Fragmente von Skulpturen weisen auf engere Beziehungen zur Kultur der hethitischen Nachfolgestaaten hin. In dieser Phase war Gordion ohne Zweifel bereits Sitz eines Königtums von zumindest regionaler, eher überregionaler Bedeutung. Hier wird die somit die Frühphase der Bildung des Reiches von Gordion greifbar. Innerhalb der mächtigen Zitadellenwälle wird dann in YHSS 6A ein großzügig geplantes Palastviertel erbaut, das im Destruction Level seinen Untergang fand. Die Errichtung dieses Komplexes muß heute in den Beginn des 9. Jh., sein Ende in die Zeit zwischen 835 und vor 800 datiert werden. In die Phase 6A gehören die älteren ausgegrabenen Tumuli der Nekropolen von Gordion. Die ältere Zitadelle muß entsprechend in das 10.Jh. v. Chr. gehören, und die Phase 6B kann sehr wohl um 1000 v. Chr. begonnen haben. YHSS 7A ist demnach mit einiger Sicherheit dem 11. Jh. zuzuweisen. Damit ist aber auch der Anfang der Reichsbildung von Gordion in die 1. Hälfte des 10. Jh. v. Chr. zu setzen.

Hinzu kommt, daß wir keineswegs von einer einheitlichen Entwicklung eines phrygischen Kulturraum ausgehen können. Vielmehr deutet alles darauf hin, daß wir mit mehreren Gruppen zu rechnen haben, die in der Fremdbenennung summarisch als

[43] Vgl. STROBEL 2002, 30f.
[44] Vgl. auch HAAS 1994 passim.

„Phryges“ bezeichnet wurden[45]. Dies ist einmal die Bevölkerungsgruppe Zentralphygiens, als deren kulturelles Merkmal die phrygischen Felsgräber und Felsfassaden erscheinen, die sich als kulturelles Leitphänomen bis in den Raum von Dorylaion und an den unteren Sangarios und bis nach Pisidien erstrecken[46]. Ihr Verbreitungsgebiet schießt in charakteristischer Weise jenes der phrygischen Tumuli aus, die in Anatolien als neue Bestattungssitte erscheinen. Sie sind offenkundig mit der politisch-herrschaftlichen Führungsschicht des Reiches von Gordion zu verbinden. Diese hat im Raum des großen Sagarios-Bogens mit dem Herrschaftszentrum Gordion das Kerngebiet des phrygischen Königtums ausgebildet. Die ältesten bisher erforschten Tumuli gehören nun nach den neuen Daten für Gordion in das 9. Jh. v. Chr. Diese monumentale Bestattungssitte hat sich offensichtlich mit der Machtausbreitung bzw. mit der Ausdehung der Einflußsphare dieser Reichsbildung nach Kappadokien (Tabal, Tuwanuwa/Tyana) bis zum Tauros und bis nach Nordlykien (Tumuli von Bayindir) ausgebreitet. Doch aus diese Bestattungssitte der Tumuli ist keineswegs einheitlich. So sind die ca. 20 Tumuli des 9./8.-6. Jh., die dem bedeutenden phrygischen Zentrum Ankyra (Ankara) zugehören[47], in völligem Gegensatz zu den Bestattungen von Gordion Brandbestattungen. Dieser fundamentale Unterschied muß einen für uns noch nicht greifbaren ethnisch-kulturellen Hintergrund besitzen. Gleiches gilt für die Tatsache, daß Gordion in seiner Glanzzeit in YHSS 6A und 5 für die ältere und mittlere phrygerreichszeitliche Skulptur in Ankyra keine Parallelen bietet, diese sich aber sehr wohl mit jener der hethitischen Nachfolgestaaten in Beziehung setzen läßt. Nur YHSS 6B des 10. Jh. haben wir Fragmente vergleichbarer Skulpturen.

Wir haben heute davon auszugehen, daß sich die phrygischen Volksgruppen in Zentralanatolien wie im phrygischen Hochland durch komplexe Prozesse der Ethnogenese und Akkulturation im 11. Jh. v. Chr. gebildet haben[48]. Dabei ist zu beachten, daß die zahlreichen Surveyforschungen im europäischen Teil der Türkei in den letzten Jahren für den Übergang von der Spätbronzezeit zur Eisenzeit gerade keine Phase der Instabilität, der erhöhten Mobilität oder von Abwanderungen aufzeigen[49]. Es stellt sich somit die berechtigte Frage, ob nicht die Phryger und die mit ihnen eng verwandten Myser die Bevölkerung einer größeren Zone in Nordwestanatolien bereits in der 2. Hälfte des 2. Jt. v. Chr. gestellt haben. Nichts spricht gegen eine solche Annahme. Im 11. Jh. scheinen sie sich von hier aus ins Innere Anatoliens vorgeschoben zu haben, wobei sie offenbar einen Teil ihrer bisherigen Gebiete aufgaben. Nach Gordion sind sie offensichtlich als die neue dominierende Schicht der Phase YHSS 7A gekommen und haben die vorgefundener Bevölkerung überlagert und überformt.

Diesen eher etwas kursorischen Ausführungen zu dem Problemkreis der Frühen Eisenzeit Anatoliens und der Frage der Beziehungen zum bronzezeitlichen Balkanraum möchte ich dem sehr geschätzten Kollegen Vulpe widmen. Eine sehr viel ausführlichere Darstellung als sie an dieser Stelle möglich gewesen wäre, wird von mir, wie ich hoffe, in Kürze im Druck vorgelegt.

---

[45] Zur Problematik des Phrygernamens und der modernen wie antiken Bezeichnung phrygisch vgl. STROBEL 2001.

[46] Zum nördlichen Pisidien vgl. FIELDER-TAŞLIALAN 2002. Das Monument am See von Hoyran ist eine Kombination von Kultfassade und Felsgrab des ältesten Typus. Die Datierung in das 8. Jh. ist überzeugend.

[47] Vgl. zu Ankyra jetzt STROBEL 2002, 9 mit Anm. 33.

[48] Vgl. STROBEL 2001.

[49] Vgl. die entsprechenden Berichte in AST.

LITERATUR

AKURGAL 1983 — E. Akurgal, Das dunkle Zeitalter Kleinasiens. In: S. Deger-Jalkotzy (Hrsg.), Griechenland, die Agäis und die Levante während der „Dark Ages“ vom 12. bis zum 9. Jh. V. Chr., Wien, 1983, 67-78.

BARTONĚK 1999 — A. Bartoněk, Das Alphabet der archaischen griechischen Inschriften von Pithekussai. In: XI Congresso Internazionale di Epigraphia Greca e Latina, Atti 1, Rom, 1999, 177-181.

BECK U.A. 1998 — H. Beck u.a. (Hrsg.), Germanen, Germania, Germanische Altertumskunde, Berlin – New York, 1998 (RGA²-Studienausgabe).

BIETAK 2000 — M. Bietak (Hrsg.), The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium B.C., Wien, 2000.

BITTEL 1942 — K. Bittel, Kleinasiatische Studien, IstMitt-Beih 5, Istanbul, 1942.

BITTEL 1983 — K. Bittel, Die archäologische Situation in Kleinasien um 1200 v. Chr. und während der nachfolgenden vier Jahrhunderte. In: S. Deger-Jalkotzy (Hrsg.), Griechenland, die Agäis und die Levante während der „Dark Ages“ vom 12. Bis zum 9. Jh. v. Chr., Wien, 1983, 25-47.

BOSSERT 1993 — E.-M. Bossert, Zum Datum der Zerstörung des phrygischen Gordion, IstMitt 43, 1993, 287-292.

BOSSERT 2000 — E.-M. Bossert, Die Keramik phrygischer Zeit von Bogazköy, Mainz, 2000.

BRIXHE 1994 — C. Brixhe, Le Phrygien. In: F. Bader (Hrsg.), Langues indoeuropeennes, 1994, 165- 178.

BRIXHE 1999 — C. Brixhe, Prolegomènes au corpus neo-phrygien. BSL 94, 1999, 285-315.

BRIXHE, LEJEUNE 1984 — C. Brixhe, M. Lejeune, Corpus des inscriptions paléo-phrygiennes, Paris, 1984.

BRUNNER, MERTA 1994 — K. Brunner, B. Merta (Hrsg.), Ethnogenese und Uberlieferung, Wien –München, 1994.

BU1UÇ 1979 — S. Buluç, Ankara Frig Nekropolündün Üç Tümülüs Buluntulari, Ankara, 1979 (hektogr.).

BU1UÇ 1992 — S. Buluç, Anadolu‘da kremasyon (ölü yakma) geleneği. Anadolu Medeniyetleri Müzesi 1991 Yıllıgi, Ankara, 1992, 83-101.

ÇIlINGIROĞlU, SALVINI 2001	A. Çilingiroğlu, M. Salvini, Historical Background of Ayanis. In: Dies. (Hrsg.), Ayanis 1, Rom, 2001, 15-24.
DE VRIES 1990	K. De Vries, The Gordion Excavation Seasons of 1969-1973 and Subsequent Research. AJA 94, 1990, 371-406.
DEGER-JALKOTZY 1983	S. Deger-Jalkotzy (Hrsg.), Griechenland, die Agäis und die Levante während der „Dark Ages" vom 12. bis zum 9. Jh. v. Chr., Wien, 1983.
DEGER-JALKOTZY 1991	S. Deger-Jalkotzy (Hrsg.), Die Erforschung des Zusammenbruchs der sogenannten mykenischen Kultur und der sogenannten dunklen Jahrhunderte, Stuttgart –Leipzig, 1991.
DOBESCH 1983	G. Dobesch, Historische Fragestellungen in der Urgeschichte. In: S. Deger-Jalkotzy (Hrsg.), Griechenland, die Agäis und die Levante während der „Dark Ages" vom 12. bis zum 9. Jh. v. Chr., Wien, 1983, 179-230.
DREWS 1993	R. Drews, The End of the Bronze Age, Princeton, 1993.
FIEDLER, TAŞLIALAN 2002	G. Fiedler, M. Taşlıalan, Un monument rupestre phrygien au bord du Iac de Hoyran. Anatolica Antiqua 10, 2002, 97-112.
FIRATLI 1959	N. Fıratlı, Ankara Frig nekropolüne ait bir buluntu. Belleten 23, 1959, 203-211.
FRERICH 1981	K. Frerichs, Begriffsbildung und Begriffsanwendung in der Vor- und Frühgeschichte, Frankfurt a.M. 1981.
GATES 1999	M. H. Gates, 1997 Archaeologieal Excavations at Kinet Höyük (Yeşil-Dörtyol, Hatay). KST 20, 1, 1999, 259-281.
GATES 2000	M. H. Gates, 1998 Archaeological Excavations at Kinet Höytik (Yeşil-DörtyoI, Hatay). KST 20, 1, 2000, 193-208.
GATES 2001	M. H. Gates, 1999 Archaeological Excavations at Kinet Höyük (Yeşil-Dörtyol, Hatay). KST 20, 1, 2001, 203-222.
GATES 2002	M. H. Gates, 2000 Archaeological Excavations at Kinet Höyük (Yeşil-Dörtyol, Hatay). KST 20, 1, 2002, 55-62.
GENZ 2001	H. Genz, Die Eisenzeit in Zentralanatolien im Lichte der keramischen Funde von Büyükkaya in Boğazköy/Hattusa. TÜBA-AR 3, 2000, 35-54.
GORNY U.A. 1995	R. L. Gorny u. a., The Alişar Regional Project 1994. Anatolica 21, 1995, 65-100.
HAAS 1994	V. Haas, Geschichte der hethitischen Religion, Leiden u.a., 1994.
HECKMANN 1992	F. Heckmann, Ethnische Minderheiten, Volk und Nation, Stuttgart, 1992.

HENRICKSON 1993	R. C. Henrickson, Politics, Economics, and Ceramic Continuity at Gordion in the Late Second and First Millennia B.C.. In: W. D. Kingery (Hrsg.), The Social and Cultural Contexts of New Ceramic Technologies, Westerville OH, 1993, 89-176.
HENRICKSON 1994	R. C. Henrickson, Continuity and Discontinuity in the Ceramic Tradition at Gordion during the fron Age. In: Anatolian Iron Ages 3. Proceedings of the Third International Anatolian fron Age Symposium, Ankara, 1994, 95-129.
JEFFREY 1980	L. H. Jeffrey, in: Lefkandi 1, London, 1980.
KUNIHOLM 1977	P. Kuniholm, Dendrochronology at Gordion and on the Anatolian Plateau. Diss. Univ. of Pennsylvania, 1977.
KUNIHOLM 1993	P. Kuniholm, A Millennium of Tree Rings from Gordion. AJA 97, 1993, 303.
KUNIHOLM U.A. 2001A	S. W. Manning, B. Kromer, P. I. Kuniholm, M. W. Newton, Anatolian Tree Rings and a New Chronology for East Mediterranean Bronze-fron Ages. Science 294/5551, 2001, 2532-2535.
KUNIHOLM U.A. 2001B	S. W. Manning, B. Kromer, P. I. Kuniholm, M. W. Newton, M. Spurk, I. Levin, Regional 14CO2 Offsets in the Troposphere: Magnitudes, Mechanisms, and Consequences. Science 294/5551, 2001, 2529-2532.
KYRIELEIS, RÖLLIG 1988	H. Kyrieleis, W. Röllig, Ein altorientalischer Pferdeschmuck aus dem heraion von Samos. AthMitteilungen 103, 1988, 37-42.
LAZZARINI 1999	M. L. Lazzarini, Iscrizioni greche e mondo arcaico. Vecchi e nuovi problemi. In: XI Congresso Intemazionale di Epigraphia Greca e Latina, Atti 1, Rom, 1999, 111-124.
LEHMANN 1970	G. A. Lehmann, Der Untergang des hethitischen Großreiches und die neuen Texte aus Ugarit. Ugarit-Forschungen 2, 1970, 39-73.
LEHMANN 1983	G. A. Lehmann, Zum Auftreten der Seevölker-Gruppen im östlichen Mittelmeerraum – eine Zwischenbilanz. In: S. Deger-Jalkotzy (Hrsg.), Griechenland, die Agäis und die Levante während der „Dark Ages" vom 12. bis zum 9. Jh. V. Chr.. Wien, 1983, 79-92.
LEHMANN 1985	G. A. Lehmann, Die mykenisch-frühgriechische Welt und der östliche Mittelmeerraum in der Zeit der „Seevölker"-Invasionen um 1200v. Chr.. Opladen, 1985.
LEHMANN 1996	G. A. Lehmann, Umbrüche und Zäsuren im östlichen Mittelmeerraum und Vorderasien zur Zeit der „Seevölker"-Invasionen um und nach 1200 v. Chr.. Historische Zeitschrift 262, 1996, 1-38.

MAKRIDI 1926 — T. Makridi, Ankara Hüyüklarındeki hafriyata dair. Maarit Vekaleti Mecmuası 6, Ankara 1926.

MANNING 1999 — S. W. Manning, A Test of Time: The Volcano of Thera and the Chronology and History of the Aegaean and East Mediterranean in the Mid Second Millennium B.C.. Oxford, 1999.

MAREK 1993 — C. Marek, Euboia und die Entstehung der Alphabetschrift bei den Griechen. Klio 75, 1993, 27-44.

METIN 1997 — M. Metin, Ulus Kazısı 1995. In: VII. Müze Kurtuma Kazıları Semineri 1996, Ankara, 1997, 199-220.

METIN, AKALIN 1999 — M. Metin – M. Akalın, Ankara-Ulus Kazısı Frig Seramiği, in: Anadolu Medeniyetleri Müzesi 1998 Yıllıgi, Ankara, 1999, 141-162.

MÜHLMANN 1985 — W. E. Mühlmann, Ethnologie und Ethnogenese. In: Studien zur Ethnogene, Abh. Rhein.-Westfäl. Akad. d. Wiss. 72, Opladen, 1985, 9-27.

MUSCARELLA 1967 — O. Muscarella, Phrygian Fibulae from Gordion. London, 1967.

NAUMANN 1983 — F. Naumann, Die Ikonographie der Kybele in der phrygischen und der griechischen Kunst, Tübingen, 1983.

NAVEH 1982 — J. Naveh, Early History of the Alphabet. An Introduction to West Semitic Epigraphy and Palaeography, Jerusalem-Leiden, 1982.

NENCI 1998 — G. Nenci, L'introduction de l'alphabet en Grèce selon Hérodot (V. 58). RÉA 100, 1998, 579-589.

NEUMANN 1988 — G. Neumann, Phrygisch und Griechisch, Wien, 1988.

OREN 2000 — E. D. Oren (Hrsg.), The Sea People and Their World: A Reassessment, Philadelphia, 2000.

PARKER 1995 — Parker 1995, Bemerkungen zu den Zügen der Kimmerier und der Skythen durch Vorderasien. Klio 77, 1995, 7-34.

PRAYON 1987 — F. Prayon, Phrygische Plastik, Tübingen, 1987.

REIMER 2001 — P. J. Reimer, A New Twist in Radiocarbon Tale. Science 294/5551, 2001, 2494-2495.

ROLLER 1987 — L. E. Roller, The Non-verbal Graffiti, Dipinti, and Stamps. Gordion Special Studies 1, Philadelphia, 1987.

ROLLER 1989 — L. E. Roller, The Art of Writing at Gordion. Expedition 31, 1989, 54-61.

ROLLER 1991	L. E. Roller, The Great Mother at Gordion: The Hellenization of an Anatolian Cult. JHS 111,1991, 128-143.
ROMANO 1995	I. B. Romano, The terracotta figurines and related vessels. Gordion Special Studies 2, Philadelphia, 1995.
RÜBEKEIL 1992	L. Rübekeil, Suebica. Völkernamen und Ethnos, Innsbruck, 1992.
SADER 1987	H. S. Sader, Les états araméns de Syrie depuis leur fondation jusqu'à leur transformation en provinces assyriennes, Beirut-Wiesbaden, 1987.
SALVINI 2001	M. Savlini, The inscriptions of Ayanis. In: A. Çilingiroğlu, M. Salvini (Hrsg), Historical Background of Ayanis. Ayanis 1, Rom, 2001, 251-319.
SAMS 1994	K. Sams, The Early Phrygian Pottery, The Gordion Excavations Final Report IV, Philadelphia, 1994.
SCHACHERMEYR 1982	F. Schachermeyr, Die Levante im Zeitalter der Wanderungen vom 13. bis zum 11. Jahrhundert v. Chr., Wien, 1982.
SCHACHERMEYR 1986	F. Schachermeyr, Mykene und das Hethiterreich, Wien, 1986.
SETON-LLOYD, GÖKCE 1951	Seton Lloyd, N. Gökce, Excavations at Polatlı. AnatSt 1, 1951, 21-75.
STROBEL 1994A	K. Strobel, Galatien und seine Grenzregionen. In: E. Schwertheim (Hrsg.), Forschungen in Galatien, Bonn, 1994, 29-65.
STROBEL 1996	K. Strobel, Die Galater. Geschichte und Eigenart der keltischen Staatenbildung auf dem Boden des hellenistischen Kleinasien 1, Berlin, 1996.
STROBEL 1998	K. Strobel, Dacii. Despre complexitatea mărimilor etnice, politice şi culturale ale istoriei spaţiului Dunării de Jos (I). SCIVA 49, 1998, 61-95.
STROBEL 2001	K. Strobel, Phryger – Lyder - Meder: Politische, ethnische und kulturelle Größen Zentralanatoliens bei Errichtung der achaimenidischen Herrschaft. In: T. Bahr (Hrsg.) Achaemenid Anatolia, Leiden, 2001, 43-55.
STROBEL 2002A	K. Strobel, State Formation by the Galatians of Asia Minor. Politico-Historical and Cultural Processes in Hellenistic Central Anatolia. Anatolica 28, 2002, 1-46.
STROBEL 2002B	K. Strobel, Die Staatenbildung bei den kleinasiatischen Galatern. In: Brückenland Anatolien, Tübingen, 2002 (im Druck).

STROBEL, GERBER 2000	K. Schrobel, C. Gerber, Tavium (Büyüknefes, Provinz Yozgat) – Ein überregionales Zentrum Anatoliens. IstMitt 50, 2000, 165-2 15.
TEMISOY U.A. 1996	I. Temisoy, M. Arslan, M. Akalin, M. Metin, Ulus Kazısı 1995. In: Anadolu Medeniyetleri Müzesi 1995 Yıllıği, Ankara 1996, 7-36.
TEMISOY, LUMSDEN 1999	1. Temisoy, S. Lumsden, Gavurkaelesi 1998. In: Anadolu Medeniyetleri Müzesi 1998 Yıllıği, Ankara, 1999, 53-85.
TERZCAN 1992	B. Terzcan, 1969 Göllüdağ Kazısı. Türk Arkeoloji Dergisi 30, 1992, 1-29.
VOIGT 1997	M. M. Voigt, Gordion. In: Oxford Encyclopedia of Near Eastern Archaeology 2, 1997,426-431.
VOIGT U.A. 1994	M. M. Voigt u.a., Excavations at Gordion 1988-89: The Yassihöyük Stratigraphic Sequence. In: Anatolian Iron Ages 3. Proceedings of the Third Anatolian Iron Ages Colloquium. Ankara, 1994, 265-293.
VOIGT U.A. 1997	M. M. Voigt u. a., Fieldwork at Gordion: 1993-1995. Anatolica 23, 1997, 1-59.
VOIGT, HENRICKSON 2000A	M. M. Voigt, R. C. Henrickson, Formation of the Phrygian State: the Early Iron Age at Gordion. Anatolian Studies 50, 2000, 37-54.
VOIGT, HENRICKSON 2000B	M. M. Voigt, R. C. Henrickson, The Early Iron Age at Gordion: The Evidence from the Yassihöyük Stratigraphy Sequence. In: Oren 2000, 327-360.
VOIGT, YOUNG 1999	M. M. Voigt, T. Cuyler Young jr., Trom Phrygian Capital to Achaemenid Entrepot: Middle and Late Phrygian Gordion. IrAnt 34, 1999, 192-240.
WARD, JOUKOWSKY 1992	W. A. Ward, M. S. Joukowsky (Hrsg.), The Crisis Years: the 12th Century B.C. from beyond the Danube to the Tigris, Dubuque, Iowa, 1992.
WENSKUS 1961	R. Wenskus, Stammesbildung und Verfassung. Das Werden der frühmittelalterlichen Gentes, Köln-Graz, 1961 (ND. 1977).
ZGUSTA 1964	L. Zgusta, Kleinasiatische Personennamen, Heidelberg, 1964.
ZGUSTA 1970	L. Zgusta, Neue Beiträge zur kleinasiatischen Anthroponymie, Prag, 1970.
ZGUSTA 1984	L. Zgusta, Kleinasiatische Ortsnamen, Heidelberg, 1984.

DIE BEZIEHUNGEN MÄHRENS ZU DEN SÜDÖSTLICHEN GEBIETEN AM ANFANG DER BRONZEZEIT

STANISLAV STUCHLÍK

Fast in der ganzen Urzeit stellte Mähren eine bedeutende Kreuzung der Wege dar, die einzelne Teile Mitteleuropas verbanden. Zahlreiche Belege dieser Routen gibt es aus dem Ende der Steinzeit und dem Beginn der Bronzezeit. In dem vorliegenden Beitrag möchten wir kurz auf einige Funde aufmerksam machten, die die Beziehungen zu südöstlichen und südlichen Gebieten belegen. Unbeachtet lassen wir allgemein bekannte Beispiele, wie Wagenrädchen, Trensenquerstangen, Scheiben mit sog. mykenischer Wellenlinie aus Blučina und Věteřov, deren Herkunft gewöhnlich im Mittelmeerraum (DEZORT 1946; TIHELKA 1954; 1961; 1970; GIMBUTAS 1965, 57-65; VLADÁR 1973) gesucht wird.

Heute wird geläufig die Theorie über den starken Anteil der Zivilisationen des Karpatenbeckens und besonders der Nagyrév-Kultur an der Formierung der Protoaunjetitzer Kultur (MOUCHA 1959; ONDRÁČEK 1967, 428-430) anerkannt. Das bestätigt auch die Tatsache, daß die ältesten Protoaunjetitzer Fundstellen auf dem Gebiet Südostmährens konzentriert sind. Den ältesten Horizont repräsentieren Gräber, die in Dubňany, Hovorany, Mistřín, Moravská Nová Ves – Hrušky, Nasedlovice und Svatobořice (Abb. 1; ONDRÁČEK 1967, 430, obr. 5; 14, 3; 24; STUCHLÍK - STUCHLÍKOVÁ 1996a, 131, obr. 20, 9; 22, 3. 6; 25, 3.6; 29, 8; 33, 1) erforscht wurden. Für die meisten Keramiktypen der Protoaunjetitzer Kultur findet man Vorlagen im Material aus dem Karpatenbecken. Anschaulich sieht man diese Einflüsse auf dem Topf aus Dubňany (Abb. 1, 7), den Krügen aus Mistřín (Abb. 1, 8), Nasedlovice (Abb. 1, 3) und Svatobořice (Abb. 1, 2) oder auf der Amphora aus Hovorany (Abb. 1, 4). Am besten dokumentieren jedoch diese Erscheinung Schüsseln auf hohlen durchbrochenen Füssen (HÁJEK 1953, 211, obr. 5, 3; ONDRÁČEK 1967, 404, obr. 10, 10; 20, 7; 28, 9), die aus Božice (Abb. 2, 2), Moravská Nová Ves – Hrušky (Abb. 2, 3), Opatovice (Abb. 2, 1) und Šardičky (Abb. 2, 4) bekannt sind. Einige Exemplare kamen auch in Böhmen (HÁJEK 1953, 211, obr. 5, 4-8) vor, aber über ihre Herkunft im Karpatenbecken zweifelt heute kein Forscher mehr (HÁJEK 1953, 211; MOUCHA 1959, 88, 93; ONDRÁČEK 1967, 404-405; TIHELKA 1953, 253). Es gibt zwar dazwischen Unterschiede in der Höhe des Fusses sowie in der Profilation des Schüsselkörpers, aus dem Gesichtspunkt der Herkunft sind sie jedoch nicht wichtig.

Ausdrücke südöstlicher Einflüsse sind auch im Verlauf der weiteren Entwicklung der Aunjetitzer Kultur zu beobachten. Aus der Nagyrév-Kultur können zum Beispiel eiförmige Töpfe mit einem Henkel unter dem Rand abgeleitet werden, die auf der gegenüberliegenden Seite mit einem plastischen Hufeisen oder einem Rippchenpaar verziert sind. Sie sind aus Gräberfeldern in Kobylí, Kyjov, Němčice na Hané (ČERVINKA 1926, obr. 6), Opatovice und Šardičky (PROCHÁZKA, CHLEBORÁD, KALOUSEK 1927, obr. 9, 1) und aus den Siedlungen in Brno-Černá

Pole (Abb. 3, 4; TIHELKA, HANK 1949, obr. 5, a), Hrádek (Abb. 3, 3), Přítluky (Abb. 3, 5; MEDUNOVÁ 1970, 24. tab. IV, 6), Šatov (Abb. 3, 1. 6-7) oder Trstěnice (Abb. 3, 2) bekannt sind. Sehr ähnliche bis identische Exemplare kamen zum Beilspiel auf dem Gräberfeld der Nagyrév-Kultur in Szigetszentmiklos in Ungarn (BÓNA 1961-62, Pl. XV, 6. 9) vor.

Wichtig ist die Hälfte eines Doppelgefässes mit einer Verbindungsöffnung, dem Rest eines Horizontalhenkels und inkrustiertem Dekor aus Velké Pavlovice (Abb. 4, 5; STUCHLÍK, STUCHLÍKOVÁ 1996b 147, Abb. 10, 5). Unser Gefäß steht chronologisch den Gefässen der Hatvan-Kultur mit Doppelhals (KALICZ 1968, Taf. 103, 2; 109, 7; 113, 11) und vor allem dem Doppelkrug aus Aszód am nächsten (KALICZ 1968, Taf. 113, 12). Weitere Analogien findet man in der Maďarovce- (TOČÍK 1956, tab. 11, 3; 1978-1981, Taf. 57, 9; PAULÍK 1993, obr. 6, 2) und Otomani-Kultur (PAULÍK 1993, obr. 6, 1), in der Kultur mit inkrustierter Keramik (BÓNA 1975, 213, Taf. 209, 3; PAULÍK 1993, obr. 6, 3) oder in der Vatina-Kultur (TASIĆ 1984, Taf. XIII, 1. 6).

In der Jungaunjetitzer Periode sind neben traditionellen Kontakten mit Südosteuropa auch Beziehungen zu südlichen Gebieten belegbar. Für einen direkten Import der Wieselburger Kultur kann der schön polierte Krug aus Mikulov (Abb. 5, 1; TIHELKA 1960, obr. 30, 1) gehalten werden. Gleiche Gefässe findet man in den Horfunden (Pichlerová 1980, 21, obr. 7, 1. 3-4) und auf den zahlreichen Gräberfeldern der Wieselburger Kultur (LEEB 1987, Abb. 3B, 1). Die Kannelierung der Schüsselwände und des Töpfchens aus Gräbern 13 und 40 in Mušov (Abb. 4, 3,6; STUCHLÍK 1987, obr. 26, 2; 31, 9; tab. III, 3. 12) oder aus dem Grab 15 in Šardičky (PROCHÁZKA, CHLEBORÁD, KALOUSEK 1927, obr. 12, 2) zeugt von Kontakten mit dem Volk der Unterwölbling-Gruppe, wo diese Oberflächenherrichtung viel häufiger ist (SZOMBATHY 1927, Taf. 4, 15; 11, 12; LIPPERT 1964, Taf. IX, 2; XI, 9). Die sehr gut erhaltene Inkrustation des gravierten Dekors der Tasse (Abb. 4, 4), des Topfes (Abb. 4, 1), des Kumpfes (Abb. 4, 2) und in kleinerem Maße einiger weiterer Gefässe aus dem Gräberfeld von Mušov (STUCHLÍK 1987, Abb. 19, 8; 25, 1; 30, 4. 6; Taf. I, 2. 7; II, 3. 5) hat auf Aunjetitzer Fundstellen fast keine Analogie. Ihre Herkunft ist wohl im Karpatenbecken zu suchen, wo ein solches Dekor in mehreren Kulturen geläufig ist.

Öfter und leichter wurden Metallartefakte importiert. In Mähren kamen in der Aunjetitzer Kultur sog. Siebenbürgen-Anhänger vor, die gewöhnlich mit dem Karpatenbecken in Zusammenhang gestellt werden. Der erste Typ mit übereinander gelegten Enden kam in der Bronzeausführung in Velké Pavlovice (Abb. 6, 1; STUCHLÍK, STUCHLÍKOVÁ 1996b, Abb. 10, 9) vor, wo er in die Stufe R A_1 datiert wird, und in goldener Ausführung in Lednice (Abb. 6, 2; ČERVINKA 1902 186, obr. 76), wo er der Stufe R A_2 zugeschrieben wird. Der zweite Typ mit übereinander gelegten Enden und der Rückschlinge ist durch 2 massive goldene Exemplare aus Dobročkovice (Abb. 6, 5,6; TIHELKA 1953, obr. 14, 5) und durch bronzene Stücke aus Náklo (TIHELKA 1953, 276) und Šardičky (PROCHÁZKA, CHLEBORÁD. KALOUSEK 1927, obr. 10, 2) repräsentiert, die in Mähren in die Stufe R A_2 gereiht werden dürfen. Beide Typen kommen zwar selten auch in Südpolen (KOWIANSKA-PIASZYKOVA, KURNATOWSKI 1954, Abb. 12, 7; 27, 7-9) und Deutschland (GRÖßLER 1907, 28, Taf. 6, 4-5) vor, häufiger sind sie in Österreich (NEUGEBAUER-MARESCH, NEUGEBAUER 1988, 89, Taf. 1, 5; 3, 5; 4, 6; 55, 7; 10) und in der Slowakei (DUŠEK 1969, Abb. 1, 6; 2, 7-8. 11-12. 17-21; 4, 5-8; TOČÍK

1979, Taf. 85, 9; 93, 14; 95, 3. 16). Die Vorformen der Siebenbürgen-Anhänger wurden meistens im östlichen Mittelmehrgebiet (SCHRÁNIL 1921, 60; HÁSEK 1959, 108-110; ZAHARIA 1959, 109) gesucht, in jüngster Zeit dachte man auch an ihre Herkunft aus den Nordkarpaten (VLADÁR 1973, 264; BÁTORA 1982, 262). Das andere Zentrum ihrer Produktion liegt an der heutigen rumänisch-ungarischen Grenze (HÁSEK 1959, 105; BÓNA 1975, Taf. 34, 24-26; 35, 2-3; 163, 10-11. 15-17; 164, 29-30; 183, 9-10. 14-16; 189, 16-17; VULPE 1978, Abb. 2, 2-6; 3, 5. 7-14; 4, 7).

Brillenanhänger erscheinen in einer langen Zeitspanne von dem Eneolithikum bis zur Hallstattzeit. Am Anfang der Bronzezeit stellen sie eine massenhaft verwendete Verzierung in der ganzen Region des Karpatenbeckens (BÓNA 1975, Abb. 6; 9, 5. 7; 14, 6; Taf. 14, 6; 16, 12-13; 19, 2. 12; 21, 1; 26, 7; 8, 23; 33, 6; 35, 14) einschließlich der Slowakei (CHROPOVSKÝ 1960, Taf. 8, 5-6; Abb. 28, 2; TOČÍK 1979, Taf. 81, 14-15; 88, 4-5; 90, 11; 93, 22; FURMÁNEK 1982, 316) dar. Von dort verbreiteten sie sich wohl weiter entlang der Donau (HUNDT 1961, Abb. 2, 1; Karte 11) und relativ häufig kommen sie in der Unterwölbling-Gruppe (SZOMBATHY 1929, 40, Taf. 11, 15; PITTIONI 1941, Taf. 22, 21-22) und selten in der Straubinger Kultur (RUCKDESCHEL 1978, 190, Abb.16, 8) vor. In die westlichen und nördlichen Regionen der Aunjetitzer Kultur in Böhmen, Polen und Mitteldeutschland drangen die brillenförmigen Anhänger offenbar gar nicht oder nur ganz ausnahmsweise vor. In Mähren kennen wir sie nur aus dem Altunjetitzer Grab in Velké Pavlovice (Abb. 6, 7; STUCHLÍK, STUCHLÍKOVÁ 1996b, 152, 17, 9).

Aus Einzelfunden stammen zwei einarmige Äxte aus Brno-Královo Pole (Abb. 6, 9; SCHIRMEISEN 1924, 110-112, Abb. 3; STUCHLÍK 1988, 270, obr. 2, 3) und Kyjov (Abb. 6, 8; STUCHLÍK 1988, 270, obr. 2, 1). Weitere zwei ähnliche Formen sind aus Wartberg in Niederösterreich (SCHUBERT 1973, 88, Taf. 34, 10) und aus der Umgebung von Balaton in Ungarn (KÖSZEGI 1957, 48, Pl. VII, 3) bekannt, aber verwandte Varianten kommen von Niederösterreich über Ungarn bis in Rumänien (STUCHLÍK 1988, 272-277, obr. 3) vor. Für ihre Datierung ist von entscheidender Bedeutung der Hortfund aus Wartberg, wo die Axt gemeinsam mit dem gegossesen Armband vom Boroticer Typus (SCHUBERT 1973, Taf. 33, 5; 34, 10) vorkam. Die Datierung in die älteren Zeitabschnitt der Stufe B A_2 bestätigt auch die mit Rinnen oder Rippen verzierte Tülle der Äxte (STUCHLÍK 1988, 275-276).

Wohl am deutlichsten kamen südosteuropäische Einflüsse am Ende der älteren Bronzezeit zum Ausdruck, wo sie zu einem der wichtige Stimuli für die Entstehung der Věteřov-Gruppe wurden. Wahrscheinlich in diese Etappe können nordpannonische Krüglein aus Bělov (Abb. 5, 4; SPURNÝ 1959, 1960, 116-117, Taf. III, 1; STUCHLÍK 1985, 61, obr. 1, 2) und aus einer unbekannten Fundstelle im Marchgebiet (Abb. 5, 2; STUCHLÍK 1985, 61, obr. 1, 4) datiert werden. Ihr Ursprung im Karpatenbecken ist ganz eindeutig. Genaue Analogien findet man in den häufigen Fundstellen der nordpannischen Kultur (DUŠEK 1960, Taf. III, 1; XVIII, 9; LV, 6; BÓNA 1975, Taf. 218, 12; 229, 5-6; 231, 12; 234, 143). Für einen direkten Import kann auch die Doppelhenkeltasse mit dem mit graviertem Dekor reich verzierten Körper aus Vážany (Abb. 5, 3; SPURNÝ 1959, 118, tab. IV, 1-2) gehalten werden. Analogien findet man im Milieu der Vatina-Kultur im südlichen Banatbereich (TASIĆ 1984, Taf. XII, 8-9; XIV, 1. 3; XVI, 9; XVII, 1-2. 6-7). Gewissermaßen unklar ist die Datierung der Doppelhenkelamphora aus derselben Fundstelle (Abb. 5, 5). Ihre Grundform schließt zwar den einheimischen Ursprung nicht, aber die ausgeprägte Profilierung und Verzierung weisen auf den Einfluß anderer Kulturbereiche hin.

Ausdrücke südöstlicher und östlicher Einflüsse sind auch auf der Keramik der Věteřov-Gruppe Kultur zu beobachten. Die Form des Krügleins von Blučina (Abb. 7, 8; Salaš 1986, obr. 3, 10) wird in der Věteřov-Gruppe mit Maďarovce-Einflüssen in Verbindung gebracht und ebenso weist das Exemplar aus Blučina Analogien in der Maďarovce-Gruppe auf (TOČÍK 1964a, 24; 1978-81, 21) auf. Die Verzierung und der Henkelansatz unter dem Rand lassen sich vom Milieu der nordpannonischen Kultur ableiten (DUŠEK 1960, 224-225, Taf. II, 8; XXIV, 1; XXXVII, 1.8. 10). Aus der Schicht oberhalb der Grube 29 mit dem Skellet im Hockerlage in Budkovice fand man das zweihenkelige Gefäß mit geritzter Verzierung (Abb. 7, 15), das im Rahmen der Věteřov Keramik ganz unikat ist und man kann sie als Import betrachten, vermutlich aus dem Milieu der Vatya Kultur (STUCHLÍKOVÁ 1989, 31, Abb. 13, 5).

Eine ausnahmsweise Form stellen Gefässe mit Dornen auf inneren Wandseiten dar. Vollständig erhielt sich nur ein großes Exemplar mit 4 Henkeln aus der Věteřov-Siedlung Budkovice mit einer Gruppe von 9 Dornen auf dem Boden und Dornpaaren auf der Innenwand gegenüber dem Henkel (Abb. 8; ONDRÁČEK, STUCHLÍKOVÁ 1982, tab. 21; 1988, 23, obr. 4, 6). Kleinere Fragmente kamen noch auf einer weiteren Věteřov-Fundstelle in Mušov (GEISLER, STUCHLÍKOVÁ 1986, obr. 5, 5) und auf der Siedlung der Hügelgräberkultur in Moravský Žižkov (STUCHLÍK 1982, obr. 5, 6) vor. Selten traten sie in Böhmen (POLÁČEK 1966, obr. IV, 10-11; XI, 1-2) und in Niederösterreich (NEUGEBAUER 1977, 73, Taf. 26, 1; 54, 9; 61, 5; 83, 6) auf, zahlreicher waren sie in der Slowakei (TOČÍK 1964a, tab. XXXIV, 5,8,11; LI, 10; 1978-81, Taf. LXXXII, 8; CXXXI, 5; NOVOTNÝ, KOVALČÍK 1977, tab. XIV). Für den Zentralbereich ihres Vorkommens kann Nordwestrumänien und Ungarn (TOMPA 1935, 21-23. kép) gehalten werden.

Eine interessante Kollektion stammt aus dem Objekt 860 der Věteřov-Siedlung von Pavlov-Horní pole. Eine Rarität ist ein Dreiergefäß, das durch Öffnungen zum Ausblasen verbunden ist (Abb. 7, 1). Für die Bruchstücke des Drillingsgefäße müssen wir auch die Analogien im Karpatenbecken suchen (BÓNA 1975, Taf. 261, 1-2). Das Fragment eines Trinkbechers mit einem Gusschnäuzchen im hohlen Henkel (Abb. 7, 3) hat ein ähnliches Gegenstück in der befestigten Siedlung von Hradisko bei Kroměříž (TIHELKA 1960, 64, obr. 31, 11), in Maďarovce-Burgwall von Nitrianský Hrádok (TOČÍK 1978-1981, Taf. LVII, 9; XCIII, 5. 8) und auch im Karpatenbecken (BANNER 1974, Abb. 20). Eine einzigartige Kelle hat einen großen wagerechten Henkel (Abb. 7, 2), der aus einem Hohlraum gezogen wurde.

Zahlreiche Funde südöstlicher Herkunft sind auf der Siedlung in Hodonice zu beobachten. Es handelt sich um Gefässe mit dem mit Barbotin dekorierten Körper (Abb. 7, 14; STUCHLÍKOVÁ 1988, 39, obr. 2, 5; 4, 7), die auch auf den Siedlungen von Budkovice (Abb. 7, 13; STUCHLÍKOVÁ 1990, obr. 8, 7), Opatovice (TIHELKA 1960, obr. 32, 4) und Věteřov gefunden wurden. Sie kommen zwar auch in Niederösterreich in der Böheimkirchen-Gruppe zum Vorschein (SCHEIBENREITER 1964, Taf. III, 13; NEUGEBAUER 1977, Taf. 91, Taf. 15, 1; 30, 4; 55, 2; 77, 11), aber ihre Herkunft ist im Milieu der Hatvan-Kultur (KALICZ 1968, Taf. LX, 6; LXI, 5-9; CIII, 15-16) zu suchen. Bestandteil dieser Kollektion ist ein elliptisches wannenförmiges Gefäß (Abb. 7, 11; STUCHLÍKOVÁ 1988, 39, obr. 3, 14)). Einige weitere Exemplare traten auch in Uherský Brod, Hradisko bei Kroměříž und Hulín auf. V. Spurný datierte sie meistens in die mittlere Bronzezeit (SPURNÝ 1988, 34, obr. 1), obwohl es im Fall von Hradisko um eine Fundstelle geht, die in der älteren sowie mittleren Bronzezeit reich besiedelt wurde. Ähnliche Gefässe kommen im Karpatenbecken (BADER 1979, Taf. 3, 2;

BANNER 1974, Taf. 2, 17-18; 12, 3; BÓNA 1975, Taf. 142, 7. 11; 148, 1.4. 6; 243) und in Südosteuropa (TASIĆ 1984, Taf. XV, 10; XVI, 3) von der älteren bis zur jüngeren Brozezeit vor.

Sehr ungewöhnlich ist im mährischen Milieu der Sockel mit 4 Füßchen aus der Siedlung in Hodonice (Abb. 7, 9; STUCHLÍKOVÁ 1988, 40, obr. 5, 18). K. Tihelka verglich ihn vor allem mit ägäischen Dreifüssen (TIHELKA 1960, 66). Nähere Analogien stellen jedoch Exemplare aus dem Karpatenbecken aus dem Milieu der Kultur mit inkrustierter Keramik (DUŠEK 1960, Taf. XXXVI, 10); BANNER 1974, Taf. 16, 2; 23, 1-3. 7; BÓNA 1975, 210, Taf. 230, 7; 236, 10; KOVÁCS 1977, Taf. 19) dar, die für Tablette oder, Tischlein oder Altäre gehalten werden. Im Karpatenbecken erscheinen Füßchen in dieser Periode auf verschiedenen Gefässen. Ab und zu kommen sie auch in anderen zeitgleichen Kulturen vor, zum Beispeil in der Vatina-Kultur (TASIĆ 1984, Taf. XVI, 2).

Einheimischer Herkunft sind wohl auch Plastiken nicht, die in Hodonice, Charváty und Hradisko bei Kroměříž gefunden wurden. Es handelt sich um Gefäßchen in Schuhform, einen keramischen Gegenstand, der ein Füßchen oder ein Vöglein nachahmt. Das Bruchstüch einer Plastick in Vogelkopfform von Hodonice (Abb. 7, 7) hat auf věteřover Fundstellen in Mähren keine Analogie. Ähnliche Funde kennen wir lediglich aus Österreich (NEUGEBAUER 1979, 46, Abb. 8, 1) und vor allem aus dem Raume des Karpatenbeckens (KALICZ 1969, Taf. CXIV, 1; CXXIX, 15; BÓNA 1975, 213-214, Taf. 222, 1-3; 262, 7; 263, 1-2. 4-5; KOVÁCS 1977, Taf.10; 20; 37; DUMITRESCU 1961, Pl. LXXX, 271; CIII, 540). In der Hatvan-Kultur, der Kultur mit inkrustierter Keramik sowie in anderen Gruppen und Kulturen im Donauraum kann man ihnen viel öfter begegnen. Für das Bruchstück in Schuform aus Hodonice (Abb. 7, 4) gibt es schöne Analogie zwischen der Keramik der Vatin-Kultur aus Vinča (TASIĆ 1984, Taf. XV, 12). Häufige Vorlagen für die kleine Füßchen aus Hodonice (Abb. 7, 10) und Budkovice (Abb. 7, 6) finden wir auch im Karpatenbecken (BANNER 1974, Taf. 26, 38. 40; BÓNA 1975, Taf. 190, 5; 209, 4; 222, 1. 3; 262, 7; 263, 1; KALICZ 1968, LIII, 11; LXXXIX, 16; KOVÁCS 1977, Taf. 19; 36-37; 54).

Unter Věteřov-Funden aus Cézavy bei Blučina wurden auch Fragmente sog. Brotlaibidole (Abb. 7, 5; SALAŠ 1986, obr. 3, 5) gefunden. Letztlich befaßte sich zusammenfassend mit der Frage ihres Vorkommens und mit ihrer Datierung G. Trnka. Vereinzelt kamen sie in Polen und Deutschland vor, relativ zahlreich sind sie im Donauraum, in Österreich, in der Slowakei, in Ungarn und Rumänien (TRNKA 1982). Einen zweiteren Bereich ihrer Verbreitung stellt Norditalien dar, wo gewöhnlich ihre Herkunft gesucht wird (FASANI 1970).

An der Entstehung der mitteldonauländischen Hügelgräberkultur an Anfang der mittleren Bronzezeit beteiligten sich ebenfalls Einflüsse aus dem Karpatenbecken, die in einigen Fällen kulturell nicht konkretisiert werden können. In der Keramik sind diese Einflüsse durch amphorenartige Gefäße mit den über den Hals gebogenen Henkeln belegt. Das Exemplar mit ausgußförmigem Rand stammt aus Borotice (Abb. 9, 9; STUCHLÍK 1992, Abb. 18, 1) und ein weiteres aus Šatov (Abb. 9, 10). So gestaltete Henkel stellen in der Hügelgräberkultur ein fremdes Element dar und Vorlagen dafür sind in zahlreichen altbronzezeitlichen Kulturen des Karpatenbeckens zu finden. In der mittleren Bronzezeit kommen sie dort in der Hügelgräber- (TOČÍK, VLADÁR 1971, obr. 24, 2. 4. 7; KOVÁCS 1975, Pl. 18, 181, 1; TROGMAYER 1975, Taf. 18, 205, 1; 46, 518, 12; 58, 687, 1) und der Pilinyi-Kultur (FURMÁNEK 1977, 302, 304, Abb. 4, IV) zum Vorschein. Die Schüssel mit plastisch verziertem Ausläufer aus Křižanovice

(Abb. 9, 6; STUCHLÍK 1971, obr. 2, 5) und Olomouc-Slavonín (Abb. 9, 3; ŠMÍD 1997, obr. 5, 6) kommen in Mähren selten vor. Eine ähnliche Verzierung ist in der Hügelgräberkultur in Österreich (MITSCHA-MÄRHEIM, PITTIONI 1960, 16, Abb. 1, 7) und in der karpatischen Hügelgräberkultur (TOČÍK 1964b, Taf. 36, 13; KÖSZEGI 1973, 36, Abb. 15, 1) vertreten. Einige mit der Otomany-Keramik gemeinsame Elemente finden wir auf einer Schüssel mit Spitzbukeln auf dem eingezogenen Rand aus Křižanovice (Abb. 9, 7-8; STUCHLÍK 1971, obr. 2, 5; 1992, Abb. 21, 5) oder aus Olomouc-Slavonín (Abb. 9, 1; ŠMÍD 1997, obr. 5, 10). Eine ausnahmweise Form stellen Schüssel mit langem Ausläufer auf dem Rand aus Býkovice (ŠTROF 1995, obr. 3, 10), Kyjov (Abb. 9, 5) und Olomouc-Slavonín (Abb. 9, 2; ŠMÍD 1977, obr. 4, 7). Ähnlich profilierten Rand haben auch zweihenkelige Gefäße der Perjámos-Kultur (BÓNA 1975, 94, Taf. 90, 13. 18. 20; 112, 2-3. 6. 10-11.13), Schüssel der Kultur mit inkrustierter Keramik (DUŠEK 1960, Taf. XXXIV, 3) und identisch ist die Schüssel aus dem Gräberfeld der karpatischen Hügelgräberkultur (KOVÁCS 1975, Pl. 4, 40, 3). Vielleicht für einen direkten Import der Otomani-Kultur (POLLA 1960, Taf. XVIII, 8; XXI, 4) kann der schön verzierte Krug aus Olomouc-Slavonín (Abb. 9, 4; ŠMÍD 1977, obr. 4, 1) gehalten werden.

Für das Studium der Kontakte zwischen Mähren und dem Donauraum ist die Metallindustrie von großer Bedeutung. Besonders wichtig sind aus diesem Gesichtspunkt goldene Erzeugnisse. Dazu gehört ein Anhänger mit graviertem Dekor aus Tulešice (Abb. 6, 4; STUCHLÍK 1990, 140, obr. 6, 1) und ein deformiertes Exemplar mit Rückschlinge aus Přítluky (Abb. 6, 3). Beide Formen kommen fast massenhaft in Ungarn und Siebenbürgen vor (MOZSOLICS 1958; HÄNSEL 1968, 220 f.; KOVÁCS 1976; 1994).

Unverzierte bronzene Axthämmer mit Nackenscheiben wurden in Dambořice (Abb. 10, 3; STUCHLÍK 1988, 271, obr. 11, 2), Šatov (Abb. 10, 1; STUCHLÍK 1988, 271, obr. 11, 2) und Olomouc-Slavonín (Abb. 10, 2; ŠMÍD 1997, obr. 6, 2) festgestellt, reich verzierte Exemplare in Olomouc (Abb. 10, 4; BÖHM 1930, obr. 2; STUCHLÍK 1988, 271, obr. 11, 3) und in der letzten Zeit in Hradisko bei Kroměříž. Leider handelt es sich in allen Fällen um Einzelfunde. Anhand der typologischen Analyse können sie in die Stufe B B_1 datiert werden und ihre Herkunft ist im Karpatenbecken zu suchen.

Schwerter des Typus Sauerbrunn mit graviertem Dekor aus dem Anfang der mittleren Bronzezeit kommen vom Norditalien über das Gebiet ehemaligen Jugoslawiens bis zu Ungarn vor. Aus Mähren stammt ein einziges Exemplar aus Boleradice (Abb. 11, 1; NOVÁK 1975, 4, Taf. 1, 4). Nur ein wenig jünger ist das Exemplar mit reicher Verzierung aus Kojátky (Abb. 11, 2; NOVÁK 1975, 13, Taf. 6, 44), das zu Schwertern des Typus Boiu gereiht werden kann.

LITERATUR

BADER 1979 — T. Bader 1979, Die Suciu de Sus-Kultur in Nordwestrumänien. PZ 54, 1979, 3-31.

BANNER 1974 — J. Banner, Besiedlung und Befestigung des Burghügels (Várdomb). In: J. Banner, I. Bóna, Mittelbronzezeitliche Tell-Siedlung bei Békés. Budapest, 1974, 9-82.

BÁTORA 1982 — J. Bátora, Ekonomicko-sociálny vývoj východného Slovenska v staršej době bronzovej. SlovArch 30, 1982, 249-314.

BÓNA 1961-1962 — I. Bóna, The Cemeteries of the Nagyrév Culture. Alba Regia 2-3, 1961-1962, 11-23.

BÓNA 1975 — I. Bóna, Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstliche Beziehungen. Budapest, 1975.

ČERVINKA 1902 — I. L. Červinka, Morava za pravěku. Brno, 1902.

ČERVINKA 1926 — I. L. Červinka, Předvěká pohřebiště v Němčicích na Hané. Pravěk, Brno, 1926.

CHROPOVSKÝ 1960 — B. Chropovský, Gräberfeld aus der älteren Bronzezeit in Veľký Grob. In: B. Chropovský, M. Dušek, B. Polla, Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit in der Slowakei. Bratislava, 1960, 11-136.

DEZORT 1946 — J. Dezort, Styky Moravy s jihovýchodem v době bronzové. Obzor prehistorický 12, 1946, 57-63.

DUMITRESCU 1961 — V. Dumitrescu, Necropola de incinerație din epoca bronzului de la Cîrna. Bucuresti, 1961.

DUŠEK 1960 — M. Dušek, Patince - das Gräberfeld der nordpannonischen Kultur. In: B. Chropovský, M. Dušek, B. Polla, Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit in der Slowakei. Bratislava, 1960, 139- 296.

DUŠEK 1969 — M. Dušek, Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei. Bratislava, 1969.

FASANI 1970 — L. Fasani, Sul significato cronologico dei cosidetti "oggeti enigmatici" delleta del bronzo dellItalia settentrionale. Memorie del Museo Civico di Storia Naturale Verona 18, 1970, 91-112.

FURMÁNEK 1977 V. Furmánek, Pilinyer Kultur. SlovArch 21, 1977, 251-370.

FURMÁNEK 1982 V. Furmánek, Bronzové závěsky doby bronzové ze Slovenska. SlovArch 30, 1982, 315-246.

GEISLER, STUCHLÍKOVÁ 1986 M. Geisler, J. Stuchlíková, Věteřovské sídliště v Mušově (okr. Břeclav). ArchRozhl 38, 1986, 121-138.

GIMBUTAS 1965 M. Gimbutas, Bronze Age Cultures in Central and eastern Europe. Paris – London, 1965.

GRÖßLER 1907 H. Größler, Das Fürstengrab im großem Galgenhügel am Paulsschachte bei Helmsdorf (im Mansfelder Seekreise). Jahresschrift Halle 6, 1907, 6-112.

HÁJEK 1953 L. Hájek, Drobné příspěvky k poznání únětické kultury. PamArch 44, 1953, 201-214.

HÄNSEL 1968 B. Hänsel, Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. Bonn, 1968.

HÁSEK 1959 I. Hásek, Oválné závěsky sedmihradského typu v únětickém prostředí. ActaUnivCarolinae 3, Praha 1959, 105-112.

HUNDT 1961 H.-J. Hundt, Beziehungen der "Straubinger" Kultur zu den Frühbronzezeitkulturen der östlich benachbarten Räume. In: Kommission für das Äneolithikum und die ältere Bronzezeit Nitra 1958. Bratislava, 1961, 145-176.

KALICZ 1968 N. Kalicz, Die Frühbronzezeit in Nordostungarn. Budapest,1968.

KÖSZEGI 1957 F. Köszegi, Keleti típusú bronzkori balták a Magyar Nemzeti Múzeumban. FolArch 9, 1957, 47-62.

KÖSZEGI 1957 F. Köszegi, Adatok Zugló öskori településtörténetéhez. Budapest régiségei 23, 1973, 9-37.

KOVÁCS 1975 T. Kovács, Tumulus Culture cemeteries of Tiszafüred. RégFüz Ser. II, No.17, Budapest, 1975.

KOVÁCS 1976 T. Kovács, Spätbronzezeitliche Goldfunde aus der Theissgegend. FolArch 27, 1976, 55-71.

KOVÁCS 1977 T. Kovács, Die Bronzezeit in Ungarn. Budapest, 1977.

KOVÁCS 1994 T. Kovács, Goldene und bronzene Lockenringfunde aus Szelevény. In: A kőkortól a középkorig. Szeged, 1994, 181-190.

KOWIANSKA-PIASZYKOWA, KURNATOWSKI 1954	M. Kowianska-Piaszykowa, S. Kurnatowski, Kurhan kultury unietyckiej w Łękach Małych, pow. Koscian. Fontes ArchPosnanienses 4, 1954, 1-31.
LIPPERT 1964	A. Lippert, Das frühbronzezeitliche Gräberfeld Ossarn, p. B. St. Pölten, N.Ö., ArchAustr 35, 1964, 14-59.
MEDUNOVÁ 1970	A. Medunová, Pravěké osídlení návrší "Fraumühle" u Přítluk. Sborník Josefu Poulíkovi k šedesátinám. Brno, 1970, 23-32.
MITSCHA-MÄRHEIM, PITTIONI 1960	H. Mitscha-Märheim, R. Pittioni, Beginnende Mittelbronzezeit in Hohenau, pol. Bezirk Gänserndorf. ArchAustr 27, 1960, 11-20
MOUCHA 1959	V. Moucha, K nejstarší únětické keramice v Čechách. ActaUnivCarolinae 3. Praha, 1959, 87-95.
MOZSOLICS 1958	A. Mozsolics, Der Goldfund von Kengyel. ActaArchHung IX, 1958, 253-263.
NEUGEBAUER 1977	J.-W. Neugebauer, Böheimkirchen. Monographie des namengebenden Fundortes der Böheimkirchnergruppe von der frühen zur mittleren Bronzezeit Niederösterreichs. ArchAustr 61, 62, 1977, 31-207.
NEUGEBAUER 1979	J.-W. Neugebauer, Die Stellung der Věteřovkultur bzw. ihrer böheimkircher Gruppe am Übergang von der frühen zur mittleren Bronzezeit Niederösterreichs. ArchKorr 8, 1979, 35-52.
NEUGEBAUER-MARESCH, NEUGEBAUER 1988, 89	Ch. Neugebauer-Maresch, J.-W. Neugebauer, Goldobjekte aus den Frühbronzezeitnekropolen Franzhausen I und II und Gemeinlebarn F. MAGW 118, 119, 1988, 89, 101-134.
NOVÁK 1975	P. Novák, Die Schwerter in der Tschechoslowakei I. PBF IV, 4, München, 1975.
NOVOTNÝ, KOVALČÍK 1977	B. Novotný, R. M. Kovalčík, Katalóg archeologických pamiatok Spiša, 2. Gánovce – Košice, 1977.
ONDRÁČEK 1967	J. Ondráček, Moravská protoúnětická kultura. SlovArch 15, 1967, 389-446.
ONDRÁČEK, STUCHLÍKOVÁ 1982	J. Ondráček, J. Stuchlíková, Věteřovské sídliště v Budkovicích. Brno, 1982.
ONDRÁČEK, STUCHLÍKOVÁ 1988	J. Ondráček, J. Stuchlíková, Sídliště v Budkovicích a jeho postavení v rámci věteřovské skupiny. PamArch 79, 1988, 5-37.

PAULÍK 1993 J. Paulík, Bronzom kované dejiny. Bratislava, 1993.

PICHLEROVÁ 1980 M. Pichlerová, Praveké osídlenie Bratislavy-Rusoviec. ZborníkSlovNárMúz 74, 1980, 5-37.

PITTIONI 1941 R. Pittioni, Ein frühbronzezeitliches Gräberfeld von Melk-Spielberg, Nieder Donau. Unsere Heimat N.F. 14, 1941, 16-29.

POLÁČEK 1966 J. Poláček, Dívčí Kámen. Hradiště z doby bronzové. České Budějovice, 1966.

POLLA 1960 B. Polla, Birituelle Füzesabonyer Begräbnisstätte in Streda nad Bodrogom. In: B. Chropovský, M. Dušek, B. Polla, Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit in der Slowakei. Bratislava, 1960, 299- 386.

PROCHÁZKA, CHLEBORÁD, KALOUSEK 1927 A. Procházka, M. Chleborád, F. Kalousek, Předvěká pohřebiště v Šardičkách u Bučovic. Pravěk, Brno, 1927.

RUCKDESCHEL 1978 W. Ruckdeschel, Die frühbronzezeitlichen Gräber Südbayerns. Bonn, 1978.

SALAŠ 1986 M. Salaš, Výzkum fortifikace věteřovského výšinného sídliště u Blučiny. ArchRozhl 38, 1986, 504-514.

SCHEIBEREITER 1964 F. Scheibenreiter, Beiträge zur Kenntnis des Typus Witterschau in Niederösterreich. ArchAustr 36, 1964, 24-38.

SCHIRMEISEN 1924 K. Schirmeisen, Drei mährischen Vorgeschichtsfunde. Zeitschrift des deutschen Vereines für die Geschichte Mährens und Schlesiens 26, 1924, 107-112.

SCHRÁNIL 1921 J. Schránil, Studie o vzniku kultury doby bronzové v Čechách. Praha, 1921.

SCHUBERT 1973 E. Schubert, Studien zur frühen Bronzezeit an der mittleren Donau. BerRGK 54, 1973.

ŠMÍD 1997 M. Šmíd, Dům a dva kostrové hroby ze střední doby bronzové ve Slavoníně u Olomouce. Pravěk NŘ 7, 1997, 255-270.

SPURNÝ 1959 V. Spurný, Keramické importy z jihovýchodu v předlužickém vývoji na Moravě. ActaUnivCarolinae 3, Praha, 1959, 113-121.

SPURNÝ 1988 V. Spurný, Vaničkovité nádobky v moravských nálezech doby bronzové. Sborník Kruhu přátel Muzea hlavního města Prahy 1, 1988, 33-39.

ŠTROF 1995 A. Štrof, Sídliště z doby bronzové u Býkovic (okr. Blansko). ActaMusMoravie 80, 1995, 83-108.

STUCHLÍK 1971 S. Stuchlík, Příspěvek k počátku mohylové kultury na Moravě. ArchRozhl 23, 1971, 140-146.

STUCHLÍK 1982 S. Stuchlík, Grabung auf der Siedlung aus der Bronze- und Latenezeit in Moravský Žižkov (Bez. Břeclav). Přehled výzkumů 1980, Brno, 1982, 12.

STUCHLÍK 1985 S. Stuchlík, Severopanonská keramika ve sbírkách Moravského muzea v Brně. Časopis Moravského muzea 70, 1985,61-67.

STUCHLÍK 1987 S. Stuchlík, Únětické pohřebiště v Mušově. Studie Archeologického ústavu ČSAV v Brně XIV, 2, 1987.

STUCHLÍK 1988 S. Stuchlík, Bronzové sekeromlaty na Moravě, PamArch 79, 1988, 269-328.

STUCHLÍK 1990 S. Stuchlík, Počátky mohylového pohřbívání v době bronzové na Moravě. In: Pravěk a slovanské osídlení Moravy. Sborník k 80. narozeninám Josefa Poulíka. Brno, 1990, 128-145.

STUCHLÍK 1992 S. Stuchlík, Die Věteřov-Gruppe und die Entstehung der Hügelgräberkultur in Mähren, PZ 67, 1992, 15-42.

STUCHLÍK, STUCHLÍKOVÁ 1996a S. Stuchlík, J. Stuchlíková, Pravěká pohřebiště v Moravské Nové Vsi – Hruškách. Studie Archeologického ústavu AV ČR v Brně XVI, 1, Brno, 1996.

STUCHLÍK, STUCHLÍKOVÁ 1996b S. Stuchlík, J. Stuchlíková, Aunjetitzer Gräberfeld in Velké Pavlovice, Südmähren. PZ 71, 1996, 123-169.

STUCHLÍKOVÁ 1988 J. Stuchlíková, Starobronzové nálezy z Hodonic ve sbírkách Moravského muzea v Brně. Časopis Moravského muzea 73, 1988, 29-43.

STUCHLÍKOVÁ 1989 J. Stuchlíková, Bericht über die Grabung in Budkovice im Jahre 1986 (Bez. Brno-venkov). Přehled výzkumů 1986, Brno, 1989, 31.

STUCHLÍKOVÁ 1990 J. Stuchlíková, Výzkum fortifikace na sídlišti v Budkovicích. ArchRozhl 42, 1990, 121-146.

SZOMBATHY 1929 J. Szombathy, Prähistorische Flachgräber bei Gemeinlebarn in Niederösterreich. Berlin – Leipzig, 1929.

TASIĆ 1984 N. Tasić, Die Vatin-Kultur. In: N. Tasić (Ed.) Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Beograd, 1984, 59-81.

TIHELKA 1953 K. Tihelka, Moravská únětická pohřebiště. PamArch 44, 1953, 229-328.

TIHELKA 1954 K. Tihelka, Nejstarší napodobeniny čtyřramenných kol na území. PamArch 44, 1953, 229-328.

TIHELKA 1960 K. Tihelka, Moravský věteřovský typ. PamArch 51, 1960, 27-135.

TIHELKA 1961 K. Tihelka, The question of datation of the four spoked clay wheel models of the Maďarovce and Věteřov settlements. ArchRozhl 13, 1961, 580-584.

TIHELKA 1970 K. Tihelka, Kultovní symboly z pravěkých sídlišť na Cezavách u Blučiny. Sborník Josefu Poulíkovi k šedesátinám. Brno, 1970, 23-32.

TIHELKA, HANK 1949 K. Tihelka, V. Hank, Sídliště únětické a středodunajské mohylové kultury v Brně-Černých polích. Časopis Moravského muzea 34, 138-164.

TOČÍK 1956 A. Točík, Staršia a stredna doba bronzová na juhozápadnom Slovensku (Tezy). Referáty o pracovných výsledkoch československých archeológov za rok 1955, časť 2. Liblice, 1956, 47-57.

TOČÍK 1964a A. Točík, Opevnená osada z doby bronzovej vo Veselom. Bratislava, 1964.

TOČÍK 1964b A. Točík, Die Gräberfelder der karpatenländischen Hügelgräberkultur. Praha, 1964.

TOČÍK 1978-1981 A. Točík, Nitriansky Hrádok-Zámeček, Bez. Nové Zámky: Bronzezeitliche befestigte Ansiedlung der Maďarovce Kultur. Nitra, 1978-1981.

TOČÍK 1979 A. Točík, Výčapy-Opatovce und weitere altbronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei. Nitra, 1979.

TOČÍK, VLADÁR 1971 A. Točík, J. Vladár, Prehľad bádania v problematike vývoja Slovenska v době bronzovej. SlovArch 19, 1971, 365-422.

TOMPA 1935 F. Tompa, Bronzkori lakótelep Hatvanban. ArchÉrt 48, 1935,16-36.

TRNKA 1982 G. Trnka, "Brotleibidole" in Österreich. ArchAustr 66, 1982, 61-80.

TROGMAYER 1975 O. Trogmayer, Das bronzezeitliche Gräberfeld bei Tápé. Budapest, 1975.

VLADÁR 1973 J. Vladár, Osteuropäische und mediterrane Einflüsse im Gebiet der Slowakei während der Bronzezeit. SlovArch 21, 1973, 253-357.

VULPE 1978 A. Vulpe, Kritische Anmerkungen zu den karpatenländischen Kulturerzeugnissen der Altbronzezeit, Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a.M. 1977. München, 1978, 101-111.

ZAHARIA 1959 E. Zaharia, Die Lockenringe von Sărata-Monteoru und ihre typologischen und chronologichen Beziehungen. Dacia N.S. 3, 1959, 103-114.

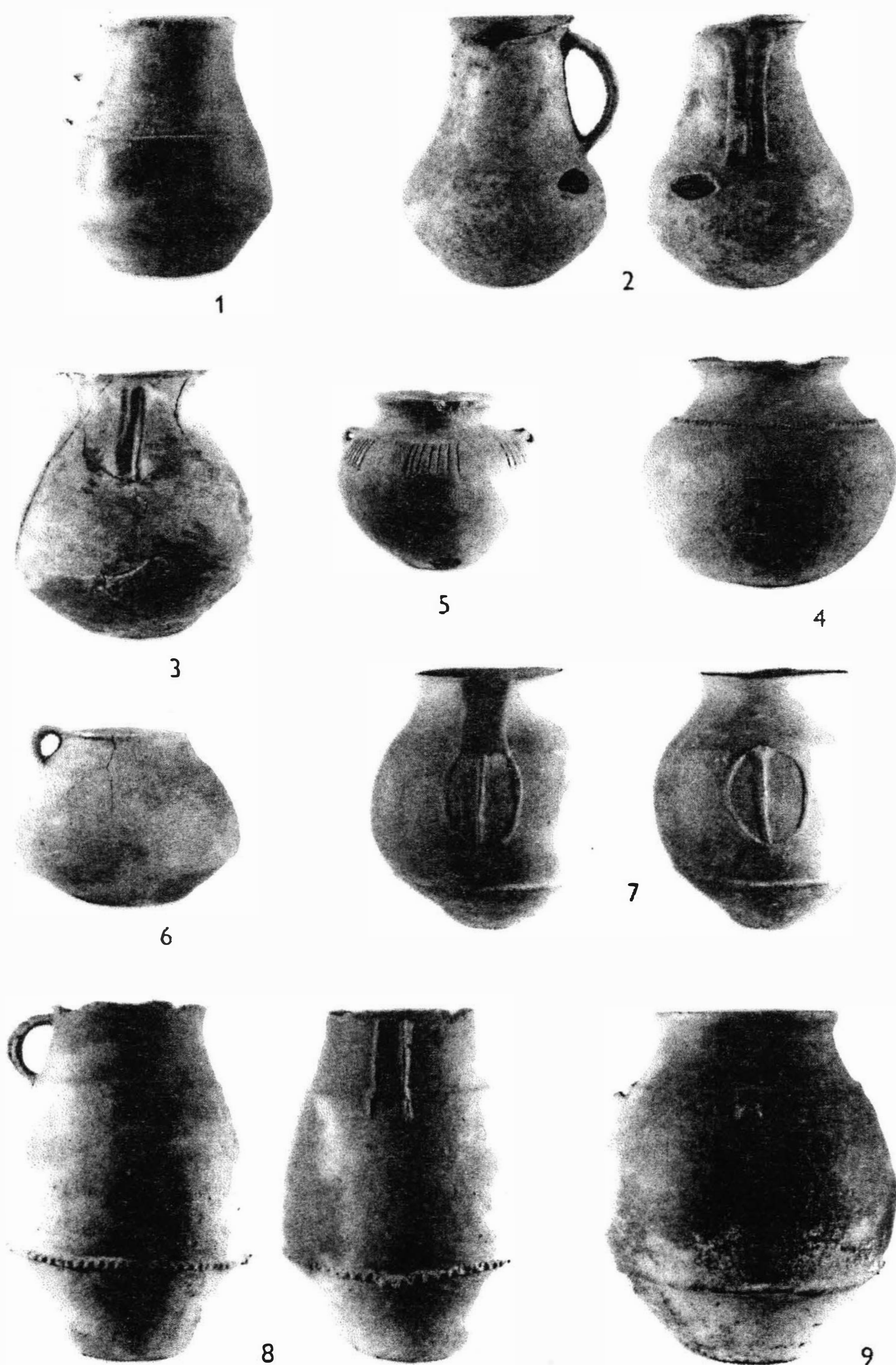


Abb. 1. Älteste Gefäße der Protoaunjetitzer Kultur aus Südmähren.
1-2. Svatobořice, 3. Nasedlovice, 4. Hovorany, 5-7. Dubňany, 8-9. Mistřín.

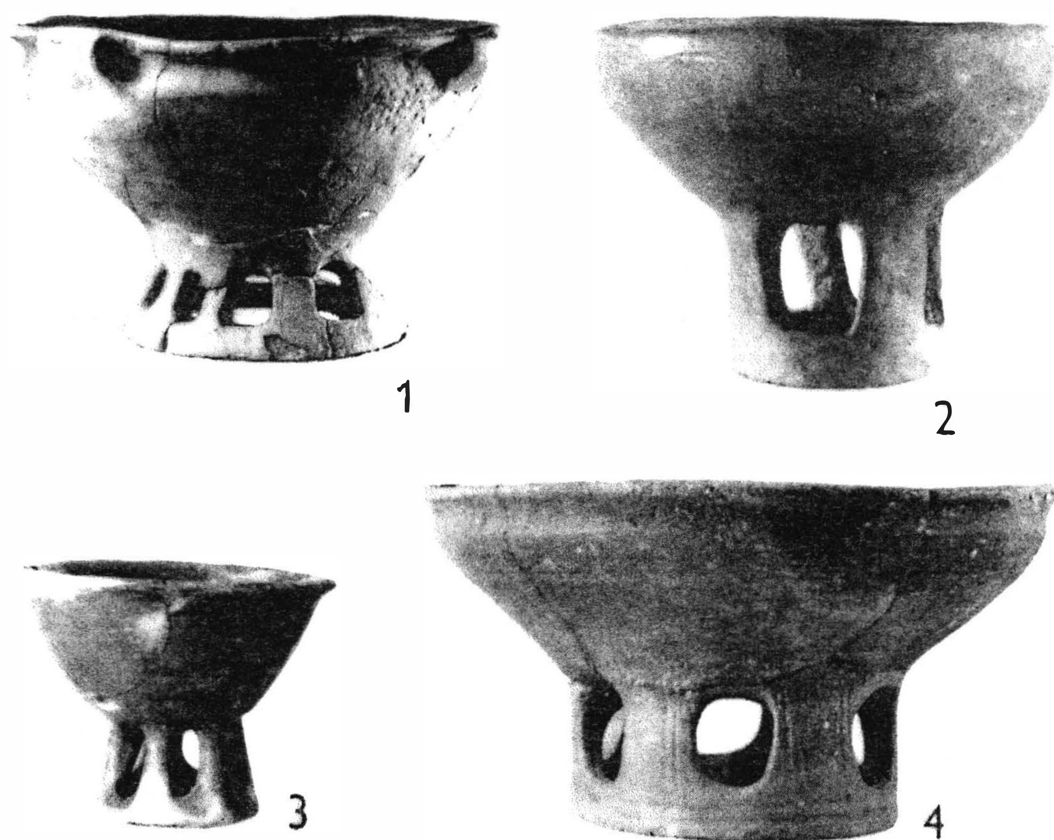


Abb. 2. Schüsseln auf hohlen durchbrochenen Füssen aus Mähren.
1. Opatovice, 2. Božice, 3. Moravská Nová Ves – Hrušky, 4. Šardičky.

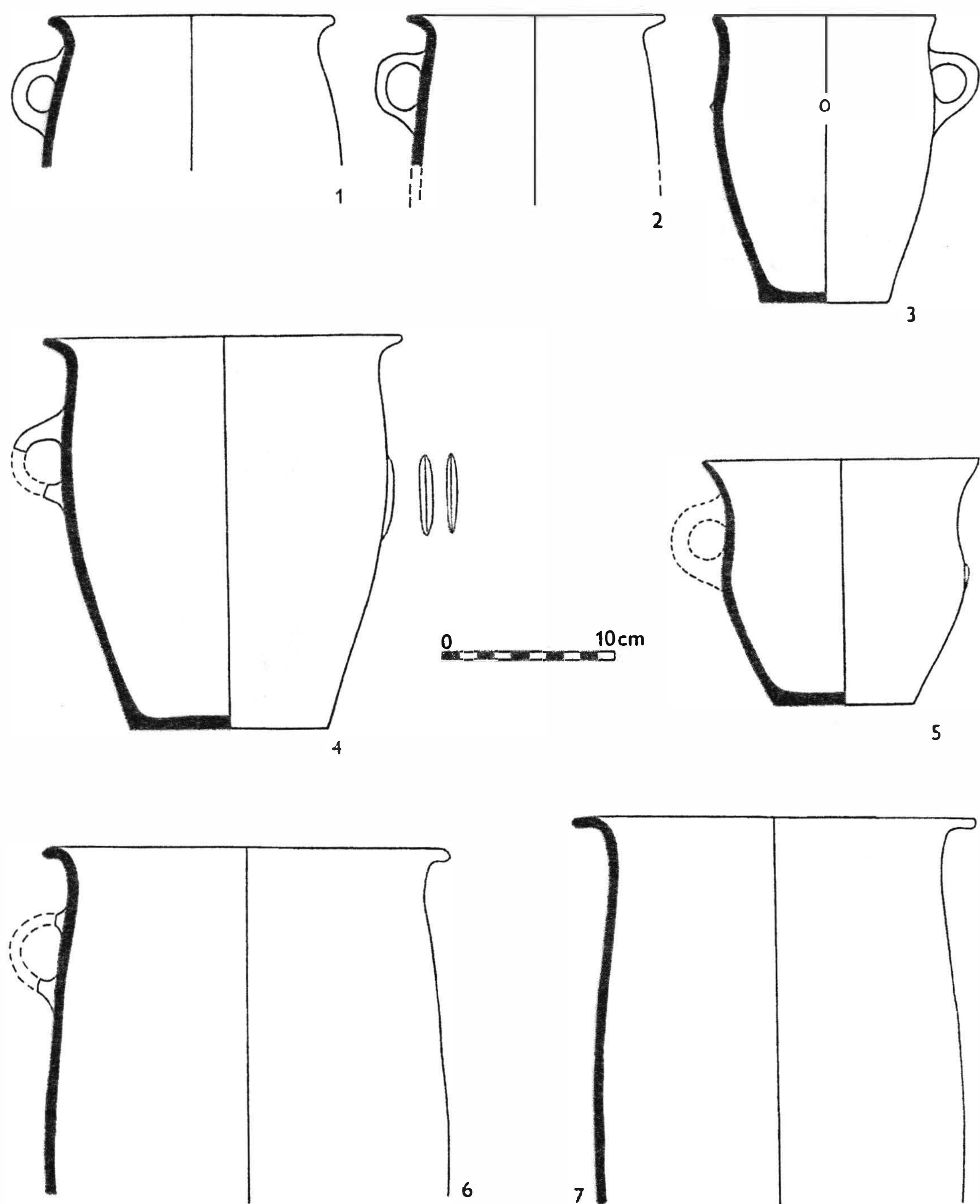


Abb. 3. Töpfe des älteren Zeitabschnittes der Aunjetitzer Kultur aus Mähren. 1. 6-7 Šatov, 2. Trstěnice, 3. Hrádek, 4. Brno-Černá Pole, 5. Přítluky.

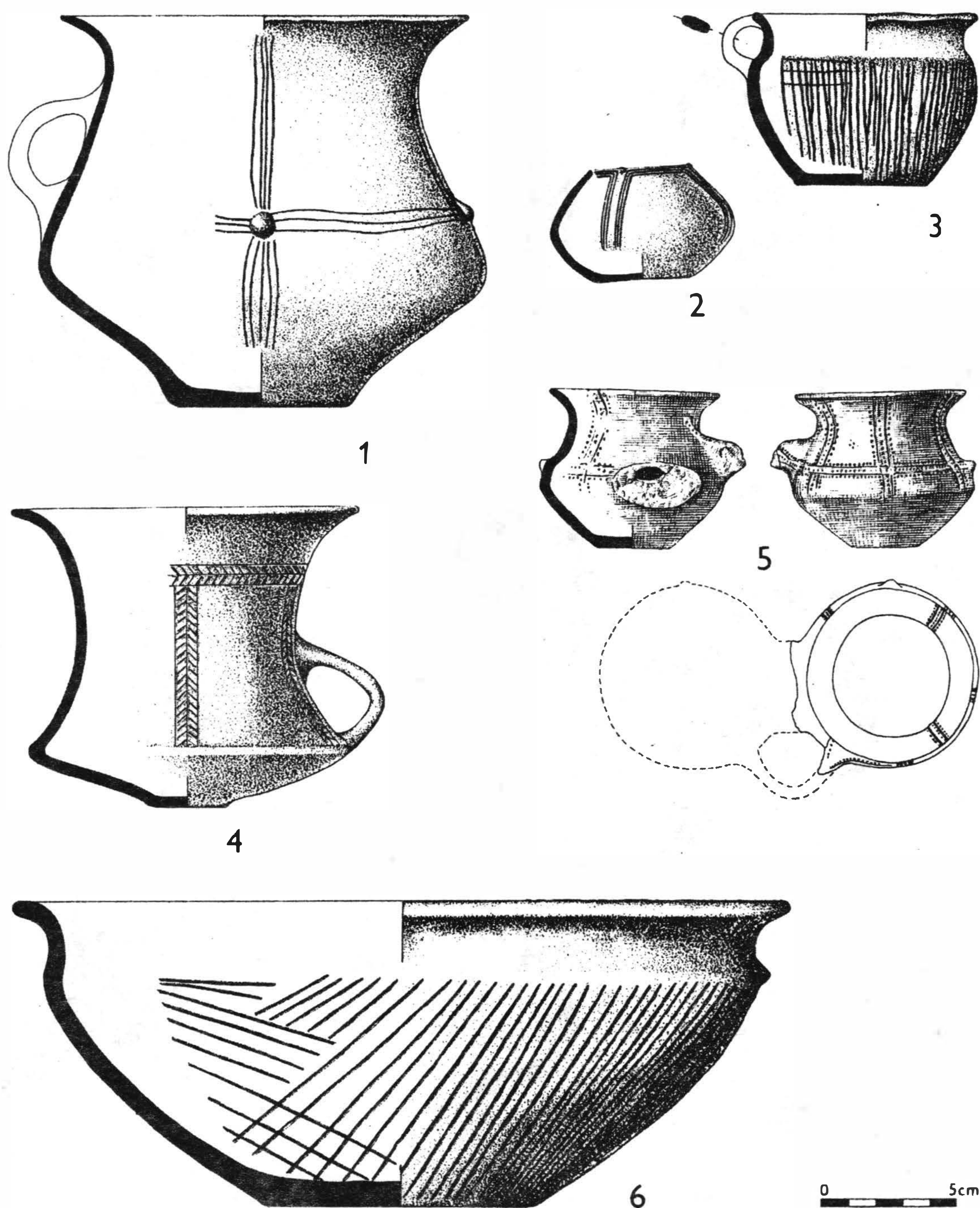


Abb. 4. Keramik der Aunjetitzer Kultur aus Südmähren.
1-4. 6. Mušov, 5. Velké Pavlovice.

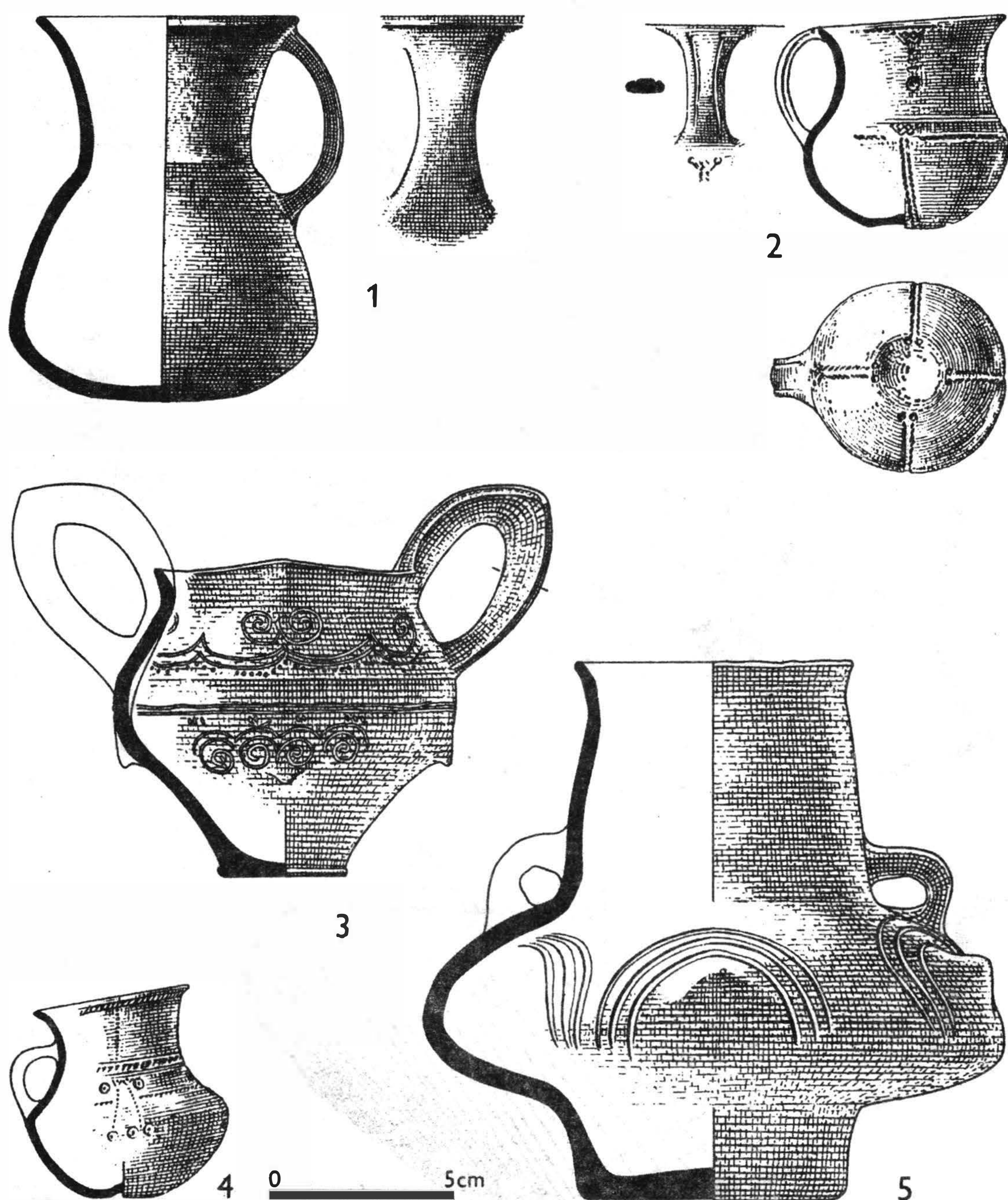


Abb. 5. Südöstliche Importe der Keramik aus älteren Bronzezeit in Mähren.
1. Mikulov, 2. eine unbekannte Fundstelle im Marchgebiet, 3. 5 Vážany, 4. Bělov.

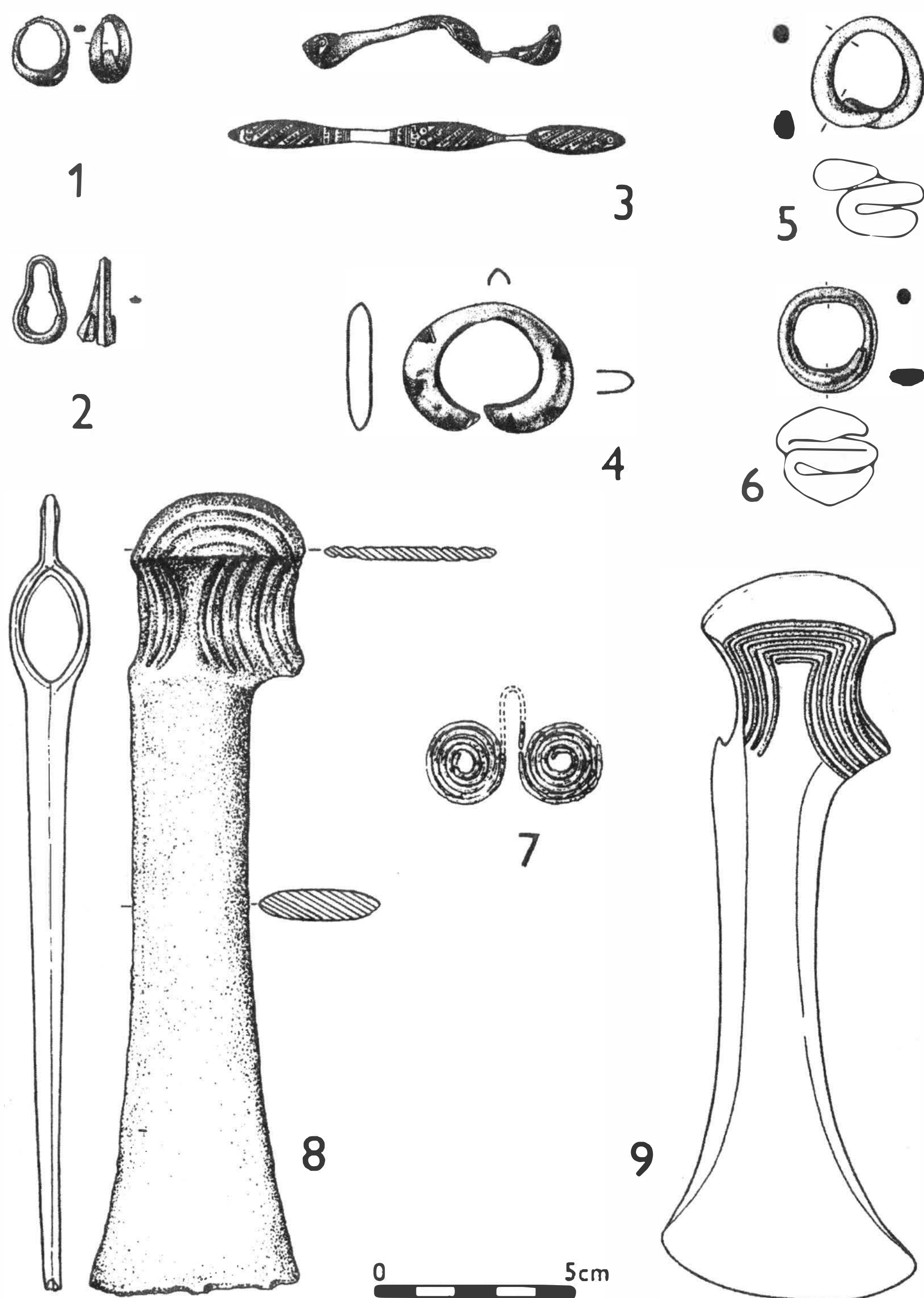


Abb. 6. Metallindustrie aus frühen und mittleren Bronzezeit aus Mähren.
Velké Pavlovice.

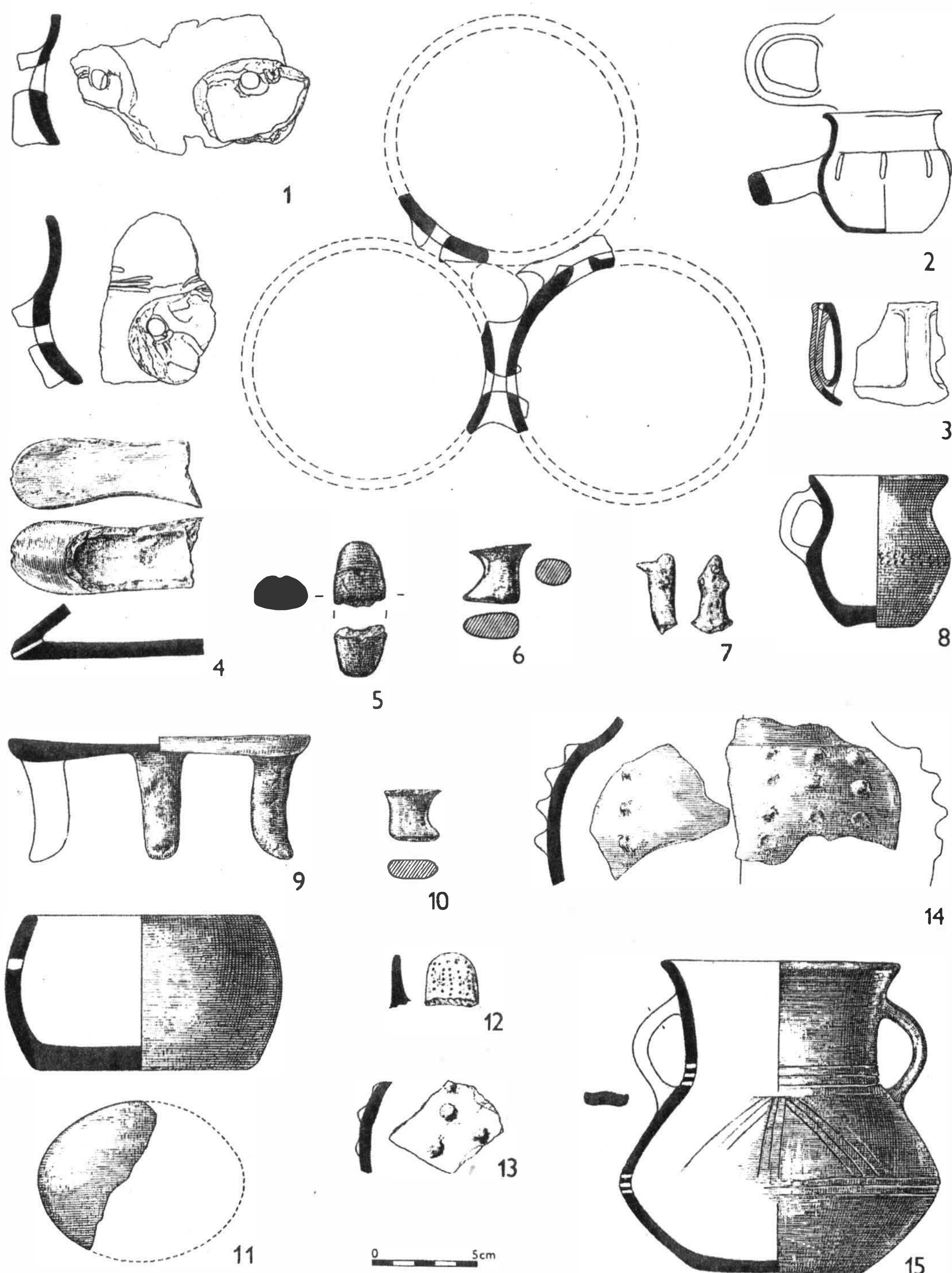


Abb. 7. Plastik und Keramik der Věteřov-Gruppe aus Mähren.
1-3. Pavlov, 4. 7. 9-12. 14. Hodonice, 5. 8. Blučina, 6. 13. 15. Budkovice.

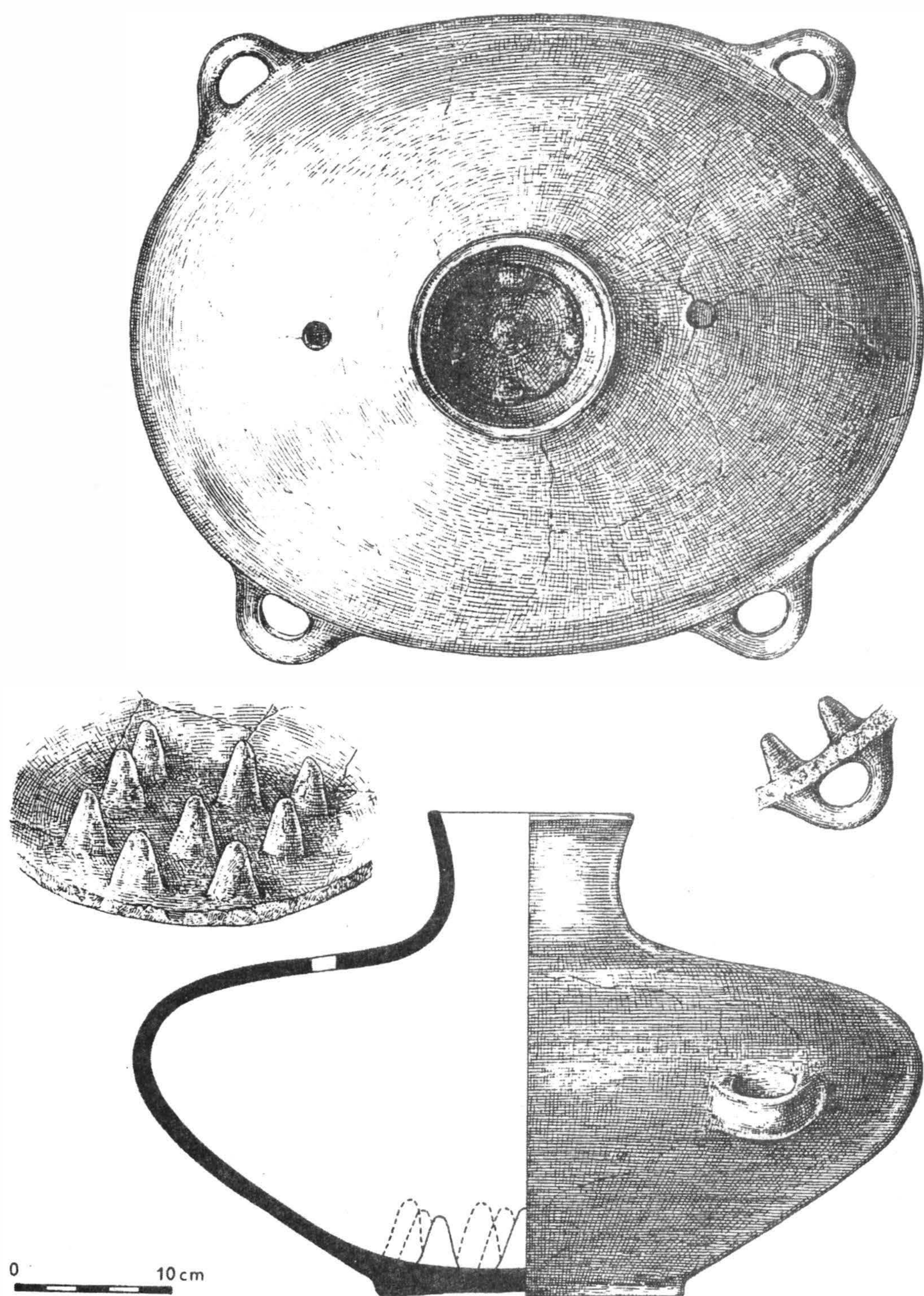


Abb. 8. Gefäß mit Dornen aus Budkovice.

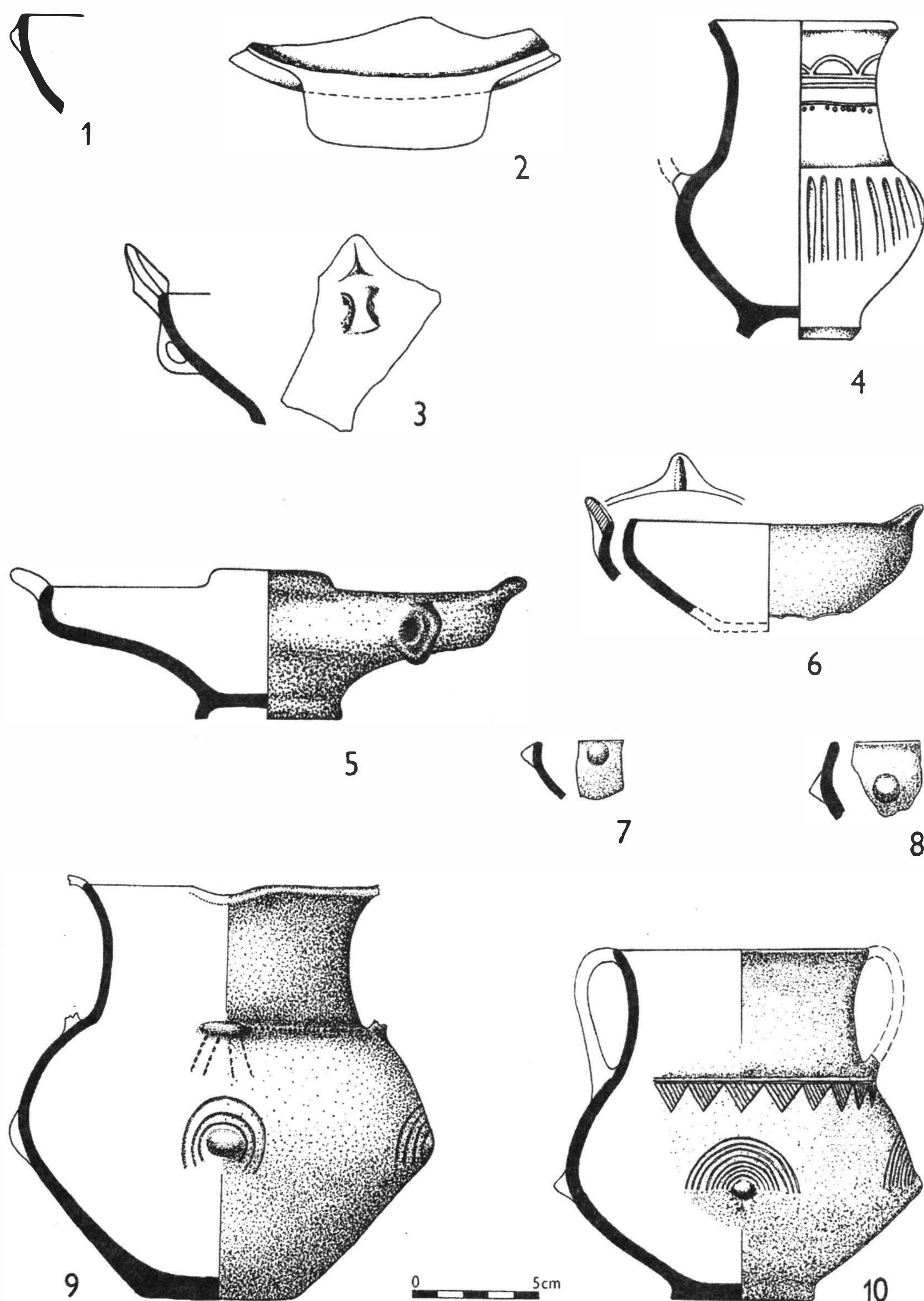


Abb. 9. Keramik der mitteldanubischen Hügelgräberkultur aus Mähren. 1-4. Olomouc-Slavonín, 5. Kyjov, 6-8. Křižanovice, 9. Borotice, 10. Šatov.

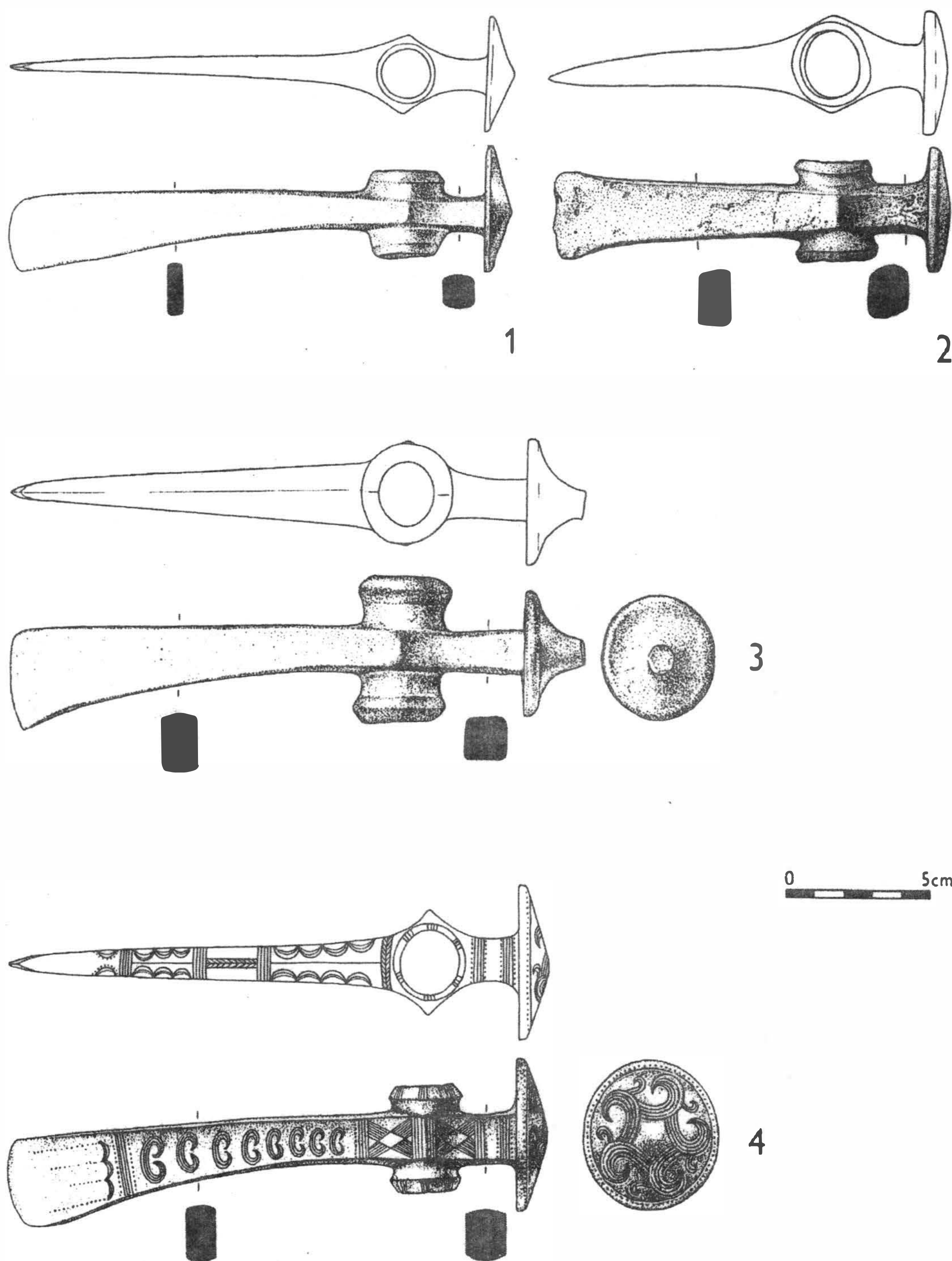


Abb. 10. Nackenscheibenäxte des Typus B1 aus der mittleren Bronzezeit aus Mähren.
1. Šatov, 2. Olomouc-Slavonín, 3. Dambořice, 4. Olomouc.

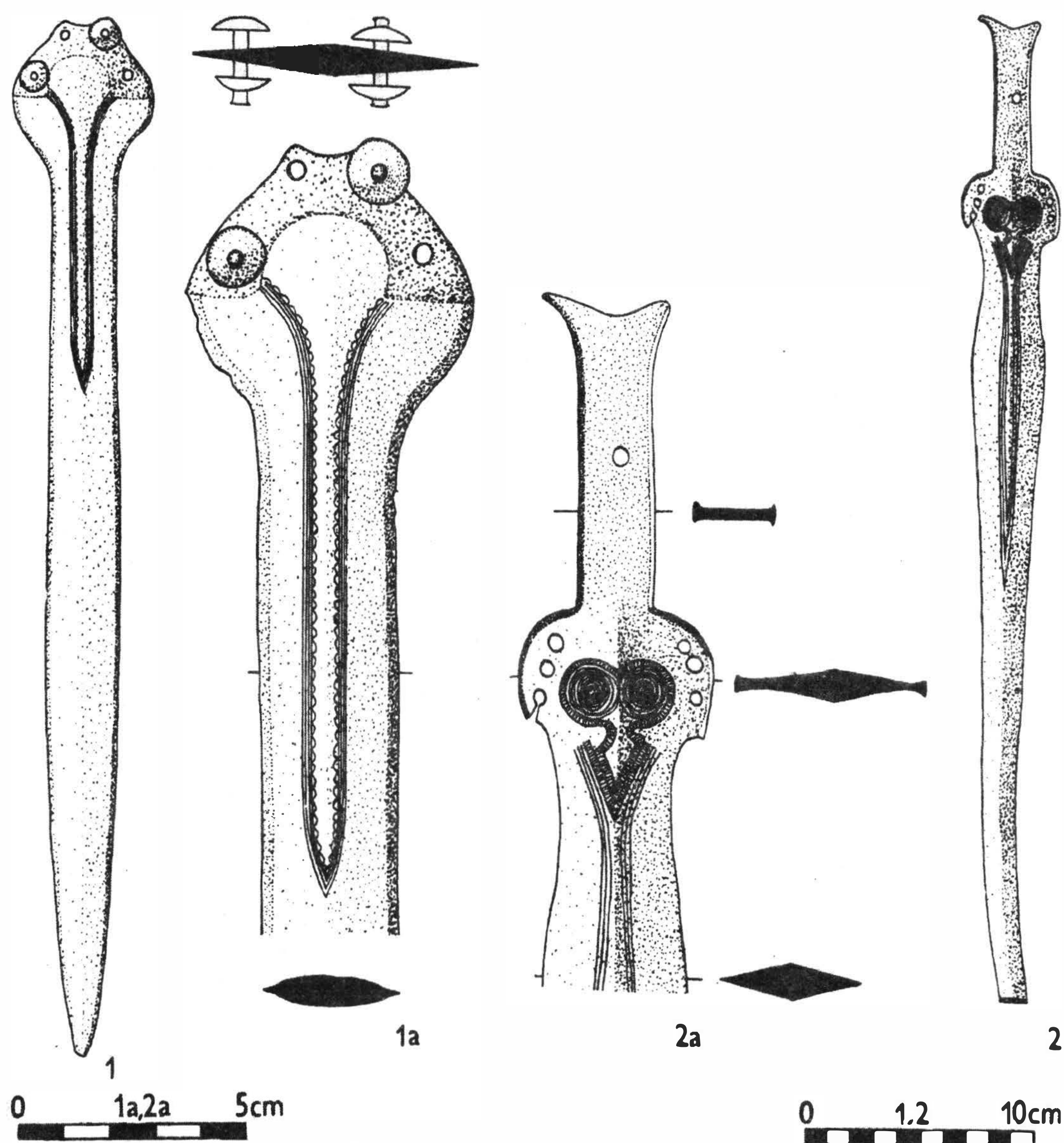


Abb. 11. Schwerter aus der mittleren Bronzezeit aus Mähren.
1. Boleradice, 2. Kojátky.

NEW ASPECTS OF WIETENBERG CULTURE FROM SOUTHEASTERN TRANSYLVANIA. THE OPEN SETTLEMENT FROM ALBIŞ (CERNAT COM., COVASNA DISTRICT)

ZSOLT SZÉKELY

The territory of the Covasna District, situated in the southeastern corner of Transylvania, has been inhabited from the ancient times. Generally, this Geographical Area has been strongly connected to Moldavia and Wallachia by cultural, historical and ethno-demographical interferences and confluences all through the ages.

Transylvanian territory, was dominated by the Wietenberg culture. Thus, this area became part of the so called Carpathian Basin cultural area (VULPE 1998, 10). In this period, southeast Transylvania was strongly related to the Central-european Otomani culture, as well as to the extra-Carpathian Tei, Monteoru and Costişa cultures.

According to the Archaeological Repertory of this District, this culture is represented here, by 33 settlements, fortified sights, ritual complexes and, probably, by the hoards from the Middle Bronze Age (REPERTORIUL 1998, 27, 166).

The lack of a certain stratigraphy, within a single settlement appears to be an important obstacle in solving the relative chronology and the stages of development of this culture. The chronological system elaborated by N. Chidioşan refers to a peripheric zone with cultural interferences in Otomani Area (CHIDIOŞAN 1980). Unfortunately, in south-eastern Transylvania, Wietenberg settlements, with more levels of living hasn`t been discovered yet and all attempts of chronological incadration of all these settlements are based on the typology of potsherds, searching for similarities with the material from Derşida. The settlements investigated so far (SZÉKELY ZS. 1995a, 115 sqq.; SZÉKELY ZS. 1995b, 127 sqq.; SZÉKELY ZS. 1983, 46; SZÉKELY ZS. 1997a, 101 sqq; SZÉKELY ZS. 1997b, 147 sqq.) as well as the fortresses (SZÉKELY ZS 1999, 109 sqq.) show only a certain face of this culture. On the basis of these investigations, one can assume, that the bearers of Wietenberg culture in its first stage of development set up their open settlements on the terraces of rivers and streams (SZÉKELY ZS. 1998, 173 sqq.). The houses were square in shape with opened clay fireplace and the situation persists up to the final stage of the development of the Wietenberg culture (SZÉKELY Z. 1965, 21 sqq.).

In the summer of 1998, during the restoration of the present church in Albiş, (Cernat Com., Covasna District), the researchers of Muzeul Naţional Secuiesc (Székely Nemzeti Múzeum), from Sf. Gheorghe learned, that on territory of the village, in the „Csíszér Garden", (Csíszér kert, Grădina Csíszér), while digging the foundation of an agricultural construction, a big prehistorical settlement was discovered (SZÉKELY ZS, BARTÓK, BORDI 1999, 161 sqq.).On the basis of the gathered pottery material, the settlement had been lived in since Neolithic, in the Middle Bronze Age, Wietenberg culture, and La Tène. The great majority of these pottery fragments belong to the

Middle Bronze Age, Wietenberg culture. In 1999 and 2000, because of the lack of money, no systematic work could be carried out (SZÉKELY ZS., BORDI 2000, 131 sqq.).

In the summer of 2001, the systematic research of this settlement were beginning. Albiş village, situated in a lateral valley of Râul Negru, on the foot of the Bodoc Mountain, (Fig. I) till now was not present in the archaeological literature. Except for a crosswise arms copper axe (NAGY 1913, 306; ROSKA 1942a, 25; BERCIU 1942, 25), a burnt clay spoon (NAGY 1890, 52), which are in the collection of the Muzeul Naţional Secuiesc from Sf. Gheorghe, there is a jug from Eneolitic in the collection of the Bethlen College from Aiud (ROSKA 1942b, 12).

The settlement is situated approximate 600 m. north-east to the present church of the village, on the foot of a hill, on a southern terrace of a stream, which is parallel to Cernat and Turia valley's, in east-west direction.

A 10 m. long and 2 m. large trench was traced on the north-south direction, (Fig. II) paralel with the agricultural construction. The stratigraphical sequence appears as follows (Fig. III):

- 0 – 0.15, 0.20 m-present day vegetal soil;
- 0.20-0,50, 0.70 m- filled gray level;
- 0.70-1.25 m- brown sediment soil;
- 1.25- 1.65 m- Late Iron Age, La Tène cultural level;
- 1.65-2.40 m- brown Wietenberg cultural level;
- 2.40-2.70 m- brown Neolithic cultural level;
- 2.70-3.20 m- yellowish native soil.

In the filled gray level potsherds from Neolithic, Wietenberg culture, La Téne, Roman Age, Gothic, IVth century, Slav VII-VIIIth century and XII-XIIth century Hungarian period were found.

The most representativ from thos cultural level was the Wietenberg one. The potsherds found were fragmentary but quantitatively very rich.

The pottery can by classified into three categories: a. coarse; b. semifine; c. fine fragments.

a. Coarse pottery is characterized by coarse clay, containing fine sand with gravel; its colour is gray or redbrownish. The majority of the potsherds are fragments of big vessels without decoration (Fig. VI, 2; VII, 3-5, 8) a few of them are decorated with simple or incised horizontal or vertical bands, placed under (Fig. IV, 4-5; V, 1); or on the rim (Fig. IV, 6; V, 2).

b. Semifine pottery contains fragments with sandy and much gravel in the clay. It is gray or red-brownish. Some of them are gray outside and red-brownish inside. Many are decorated with horizontal or alveolus bands, traced under (Fig. VI, 3) or around the rim. Some fragments of the big vessel rim are decorated with incised or parallel zigzagged lines.

c. Fine pottery is characterized through fine clay with almost unperceptible sand in it. The surface of this potsherd is well smooth and polished. The colours vary from brown- brick coloured to black, or light-brick coloured. Many are covered by a slip (Fig.IV, 1-2; VI, 3, 5; VIII, 5). The pottery is decorated with grooved ornaments executed by many vertical arched parallel lines, with hachured bands

(Fig.VIII, 5-6) made through points, triangles and little circles. A lot of fragments of dish with lobe brim were found (Fig.V, 3; VIII, 3-4), which are characteristics for Wietenberg culture.

The big vessels made of coarse clay are known from following settlements: Sf. Gheorghe – Bedeháza (HOREDT 1956, fig. 10, 3), Simoneşti (SZÉKELY Z. 1971, fig. 5, 3-7), Derşida (CHIDIOŞAN 1980). There are analogies for wide opened and everted rim potsherds with the pottery of the Wietenberg III fortress from Turia. (SZÉKELY ZS. 1999, 109 sqq.) Fine pottery contain a lot of over raised handle, with cylindrical (Fig. IX, 2) and flat knobs (Fig. VII, 6-7), which are considered foreign elements, for this culture, but there are characteristics for Monteoru culture, or common ones, for this period. This pottery is known from the closed complex from Turia, too (SZÉKELY ZS. 1995a, 115 sqq.).

Some researchers sustain that the Wietenberg culture closed complex from Turia (SZÉKELY ZS. 1995b, 115 sqq.) "seems to be a *ritual* one.:...and all pottery was intensely secondary burned" (CAVRUC 2001, 48). This supposition is wrong, at Turia a rectangular house was discovered, with a circular clayed fireplace and not all, but only a part of pottery, which was found in, and near the fireplace, was secondary burned.

Many fragmentary lid pottery, with characteristic form for this culture were faund, too (Fig. IX, 5, 7). The presence of Besenstrich type potsherds indicated the certain central-European origin of Wietenberg culture. The little, one or two handled cups (Fig.VII, 1-2) had o good analogy in the Ciomortan group`s pottery, from the beginning of the Middle Bronze Age, and in Costişa - Komarow, Monteoru and Tei, too. This material prove, that a significant amount of extracarpathian cultural elements penetrated the Wietenberg environment in South - Eastern Transylvania.

Besides pottery, a lot of clay, stone and bone tools (Fig. IX, 1) were faund. Two fragmentary Krummesser (Fig. IX, 3) represents the stone tools.

The clay, the execution, the forms and the ornaments indicates that this settlement belongs to the 2nd stage B, of the Wietenberg culture.

On the middle of the trench a part of a house was found. The size of this house was established by the pile remains. The brick-colored level, with many secondary burnt potsherds indicated that this construction was fired. (Fig.II, 2). Some construction elements were also faund. At the north extremity of the trench a circular fireplace was discovered.

In south-east of Transylvanie, this culture came into contact with some of the elements of Tei culture, which absorbs and stops the spreading of Monteoru culture on this area. The former and later phase of the Wietenberg culture were proved by the excavations made in Nicoleni, Miercurea Ciuc, Eliseni, Simoneşti, in Harghita county and in Turia, Cernat and Ozun - Lisnău from Covasna county.

The southeast of Transylvanie at the IInd and the IIIrd grade of development of the Wietenberg culture were a dance populated area and it is represented by a large number of open settlements. In the last phase of this culture penetrate the bearers of the tumularial graves culture, which were found in Sânzieni, when this population withdrew on the promontory and built fortresses and fortificated settlements. Up to the present, the Turia fortress has been researched completely, which represents the occidental type of „Schlackenwall" fortress (SZÉKELY ZS. 1999, 109 sqq.). The Cetatea Jidovească (Zsidóvár) fortress from Valea Scurtă (SZÉKELY Z. 1999, 157 sqq.), settled on the top of the „Poly-tető"mountain, is not present in the special archaeological literature.

According to the field observations it seems like the fortress of Turia. Besides these two fortresses, in southeast of Transylvanie we had known about two more.

One of them is situated to east from Lemnia community, in a lateral vale of Lemnia stream, on a top of a mountain, which is called „Várhegy". The other fortress is on the margin of the village Valea Seacă, in the Caşin stream`s valey and is called „Cece". Here, there was built a fortress with stone walls through the groundy ditch in La Téne Age. It can`t be settled whether these two building techniques – the Schlackenwall type and the stone-built type - have a chronological difference or they were built at the same time.

The building of these fortresses is bound to the great population movements in the Central Europe, which took place in the second part of the Millenium II. B.C., and its influence can be felt in this area, too. Here we have to take into account the appearance of pastoral tribes from Middle Europe and the attacks of the bearers of the tumulariar grave culture from north.

LITERATURE

BERCIU 1942	D. Berciu, RevArhivelor 5, 1, Bucureşti, 1942.
CAVRUC 2001	V. Cavruc, Some references to the cultural situation in southeast Transylvania in the Middle and Late Bronze Age. In: C. Kacsó (Hrsg.) Der Nordkarpatische Raum in der Bronzezeit. Baia Mare, 2001, 45-82.
CHIDIOŞAN 1880	N. Chidioşan, Contribuţii la istoria tracilor din nord-vestul României. Aşezarea Wietenberg de la Derşida. Oradea, 1980.
HOREDT 1956	K. Horedt, Aşezarea de la Sf. Gheorghe – Bedeháza. Materiale 2, 1956, 7-39.
NAGY 1890	G. Nagy, A Székely Nemzeti Múzeum Értesítője I. 1890, Sepsi Szentgyörgy.
REPERTORIUL 1998	V. Cavruc (Ed.), Repertoriul arheologic al judeţului Covasna. Sfântu Gheorghe, 1998.
ROSKA 1942a	M. Roska, A rézcsákányok. KözlKolozsvár 2, 1942, 15-77.
ROSKA 1942b	M. Roska, Erdély régészeti repertóriuma. I. Őskor, Kolozsvár, 1942.
SZÉKELY Z. 1965	Z. Székely, Contribuţii la dezvoltarea culturii Noua în sud-estul Transilvaniei. StComSibiu 12, 1965, 21-34.
SZÉKELY Z. 1971	Z. Székely, Contributions à la connaissance du développement de la civilisation Wietenberg. Dacia N. S. 15, 1971, 307-317.

SZÉKELY Z. 1999	Z. Székely, Egy ismeretlen bronzkori erődítmény Kovászna megyéből. O fortificație din epoca bronzului, necunoscută până acum, din jud. Covasna. An Unknown Bronze Age Fortification in Háromszék (Covasna County). Acta 1998, Sf. Gheorghe, 1999.
SZÉKELY ZS. 1983	Zs. Székely, Aşezarea din epoca bronzului (cultura Wietenberg) de la Cernat (jud. Covasna). SympThrac 6, 1983, 46.
SZÉKELY ZS. 1995a	Zs. Székely, Egy bronzkori lakóház Torjáról, Kovászna m.). Acta 1995, 115-119.
SZÉKELY ZS. 1995b	Zs. Székely, Necropola de incinerație în urne de la Turia, jud. Covasna. Cercetări arheologice în aria nord tracă I. 1995, 127-147.
SZÉKELY ZS. 1997a	Zs. Székely, Aşezarea şi necropola de incinerație în urne de la Ozun-Lisnău (jud. Covasna). Acta 1996, (1997), 101-107.
SZÉKELY ZS. 1997b	Zs. Székely, Tumulul din epoca bronzului târziu de la Brăduț (jud. Covasna). Angustia 2, 1997, 147-157.
SZÉKELY ZS. 1998	Zs. Székely, Unele probleme ale epocii bronzului târziu în sud-estul Transilvaniei. Acta 1997, (1998), 173-178.
SZÉKELY ZS. 1999	Zs. Székely, The Wietenberg Culture Fortress from Turai (Covasna District). Thraco-Dacica 20, 1999, 109-126.
SZÉKELY ZS, BARTÓK, BORDI 1999	Zs. Székely, B. Bartók, L. Zs. Bordi, Aşezarea culturii Wietenberg de la Albiş, com. Cernat, jud. Covasna. Acta 1998, (1999), 161-170.
SZÉKELY ZS, BARTÓK, BORDI 2000	Zs. Székely, B. Bartók, L. Zs. Bordi, Noi periegheze arheologice la Albiş (Cernat, j. Covasna), campania 1999. Acta 1999, (2000), 131-144.
NAGY 1913	G. Nagy, Skytha leletek I. ArchÉrt 33, 1913, 295-318.
VULPE 1998	A. Vulpe, Moştenirea antichității. In: O istorie a românilor. Studii critice. Cluj Napoca, 1998, 9-33.

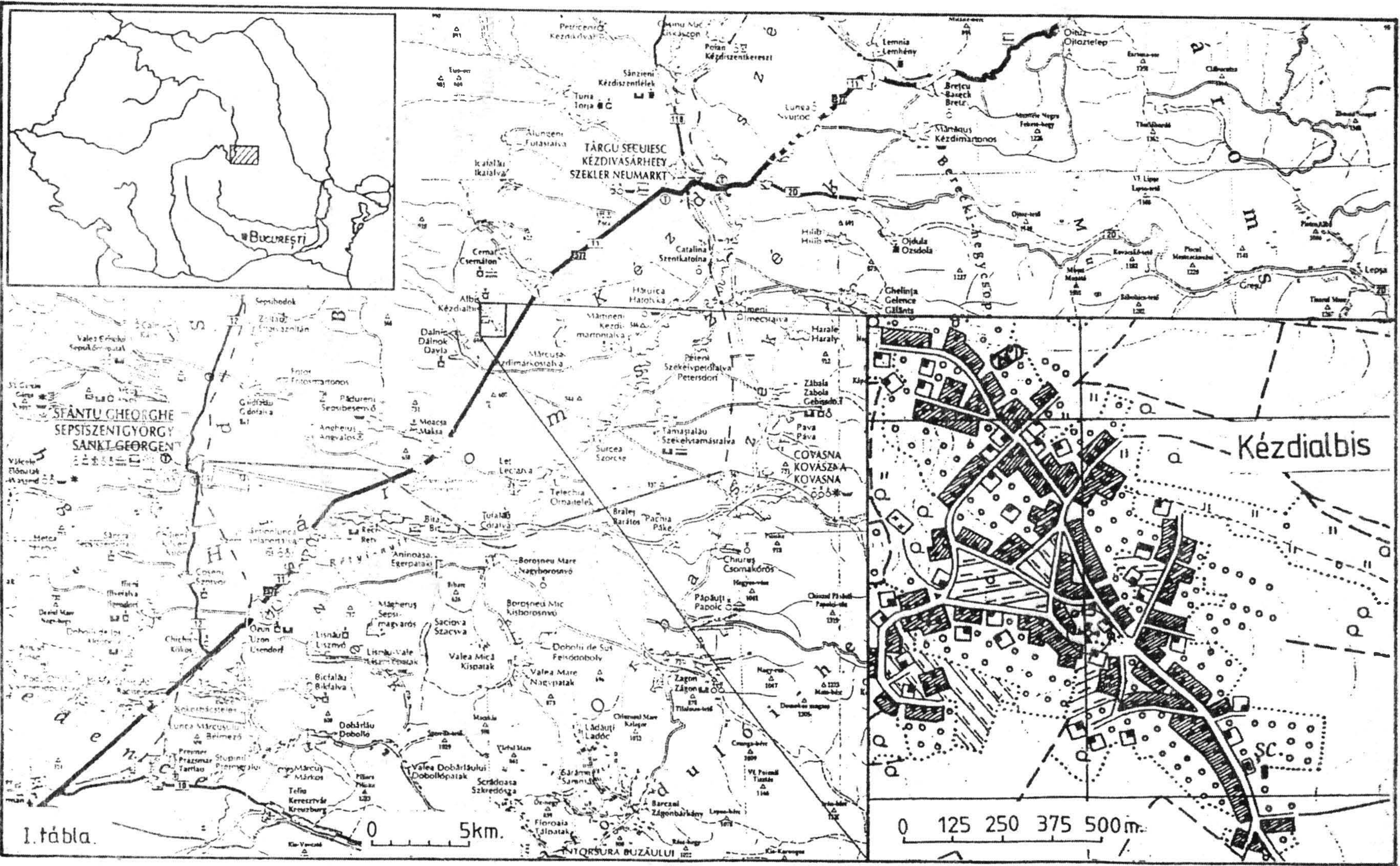
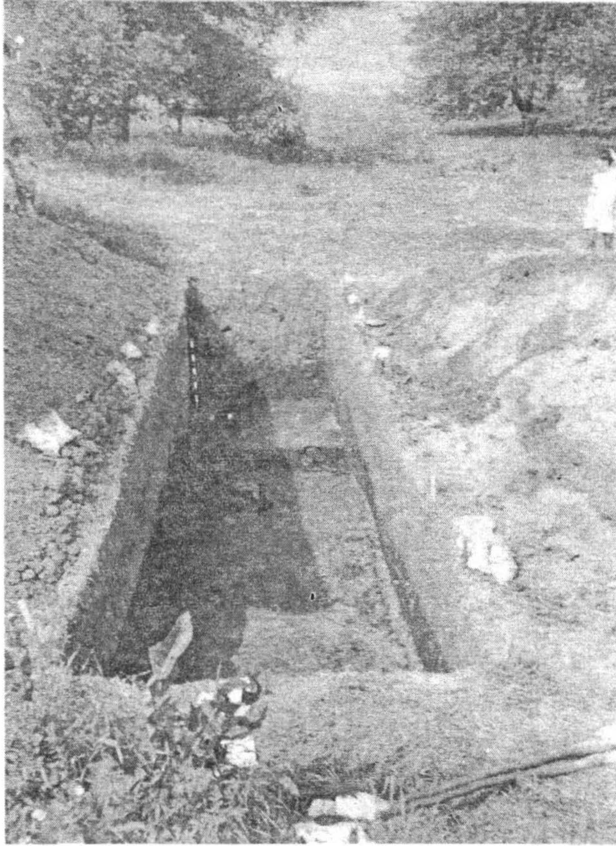
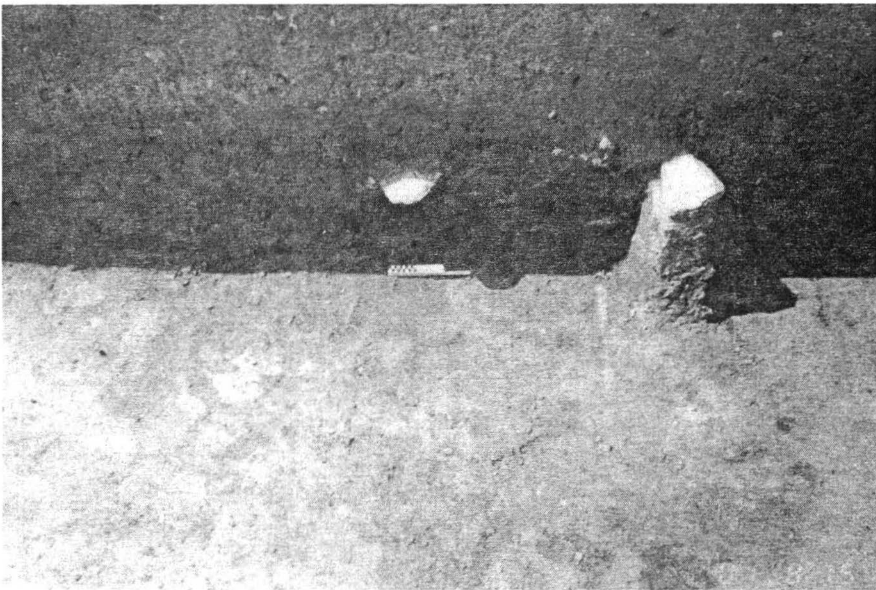


Fig. I. Albiş, com. Cernat. The site on the map,



1.



2.

Fig. II. Albiş, com. Cernat. „Csíszér Garden". Foto of dwelling.

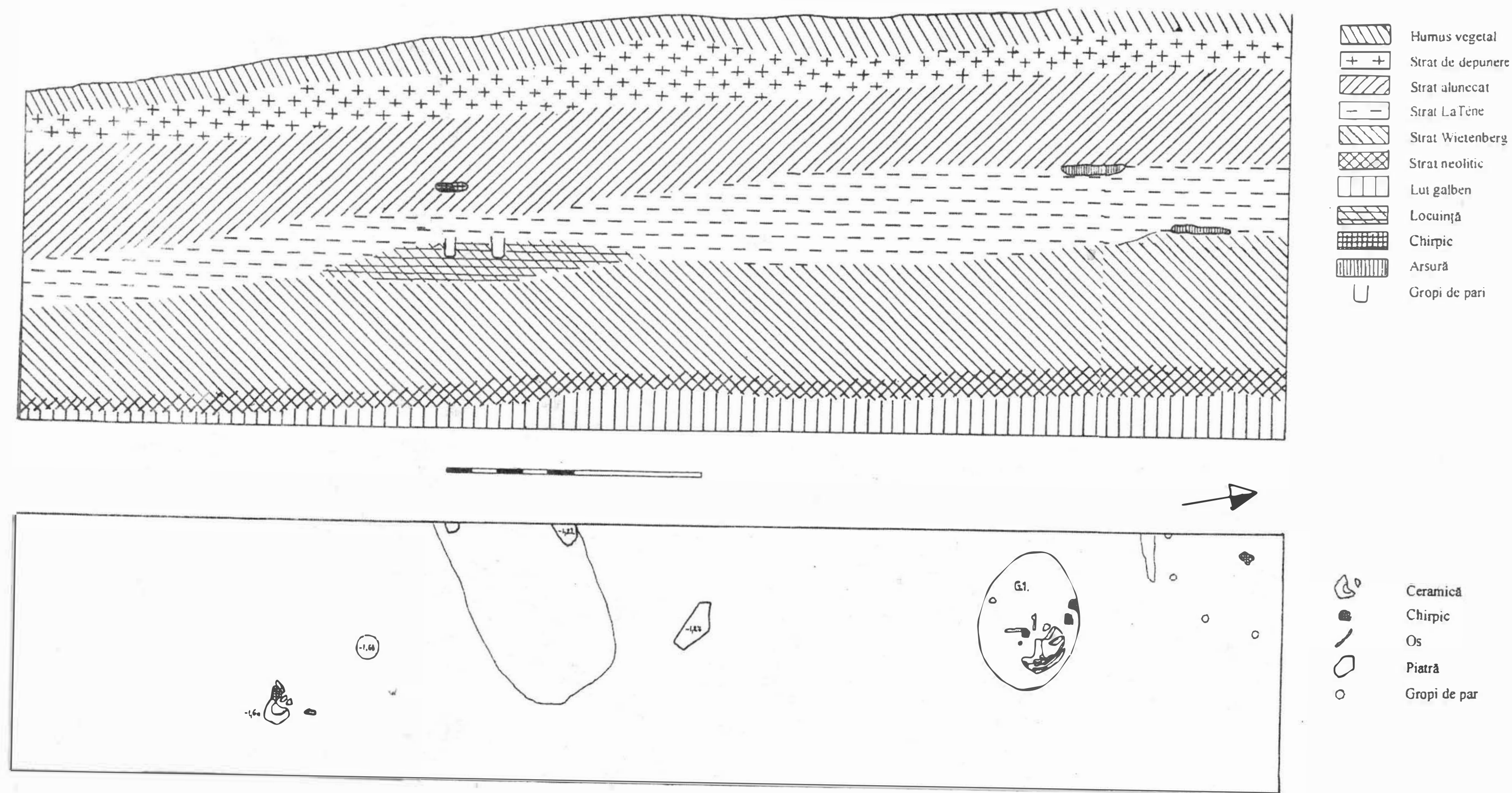


Fig. III. Albiş, com.Cernat.Stratigrafical sequence.

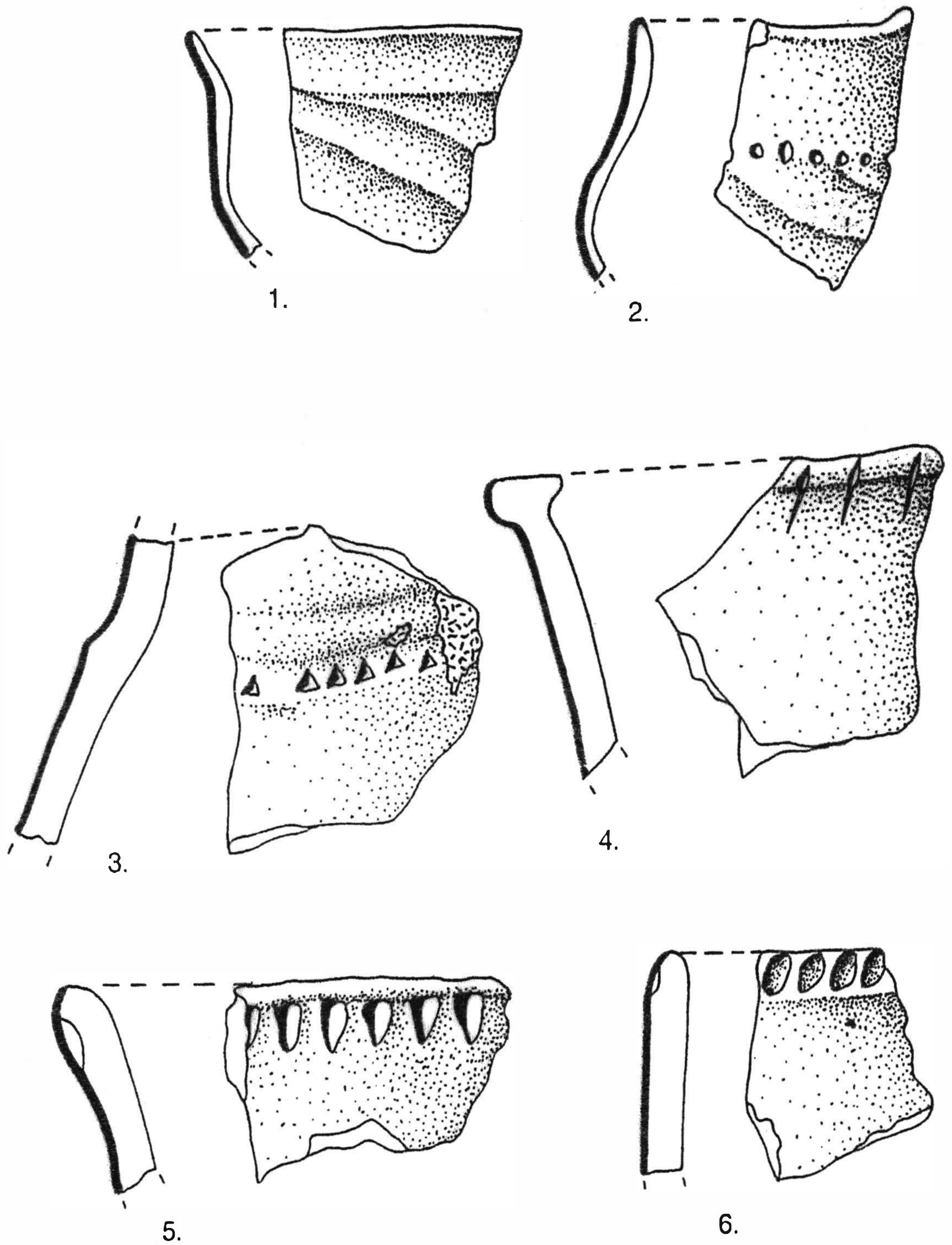


Fig. IV. Albiş, com. Cernat. Wietenberg culture, pottery.

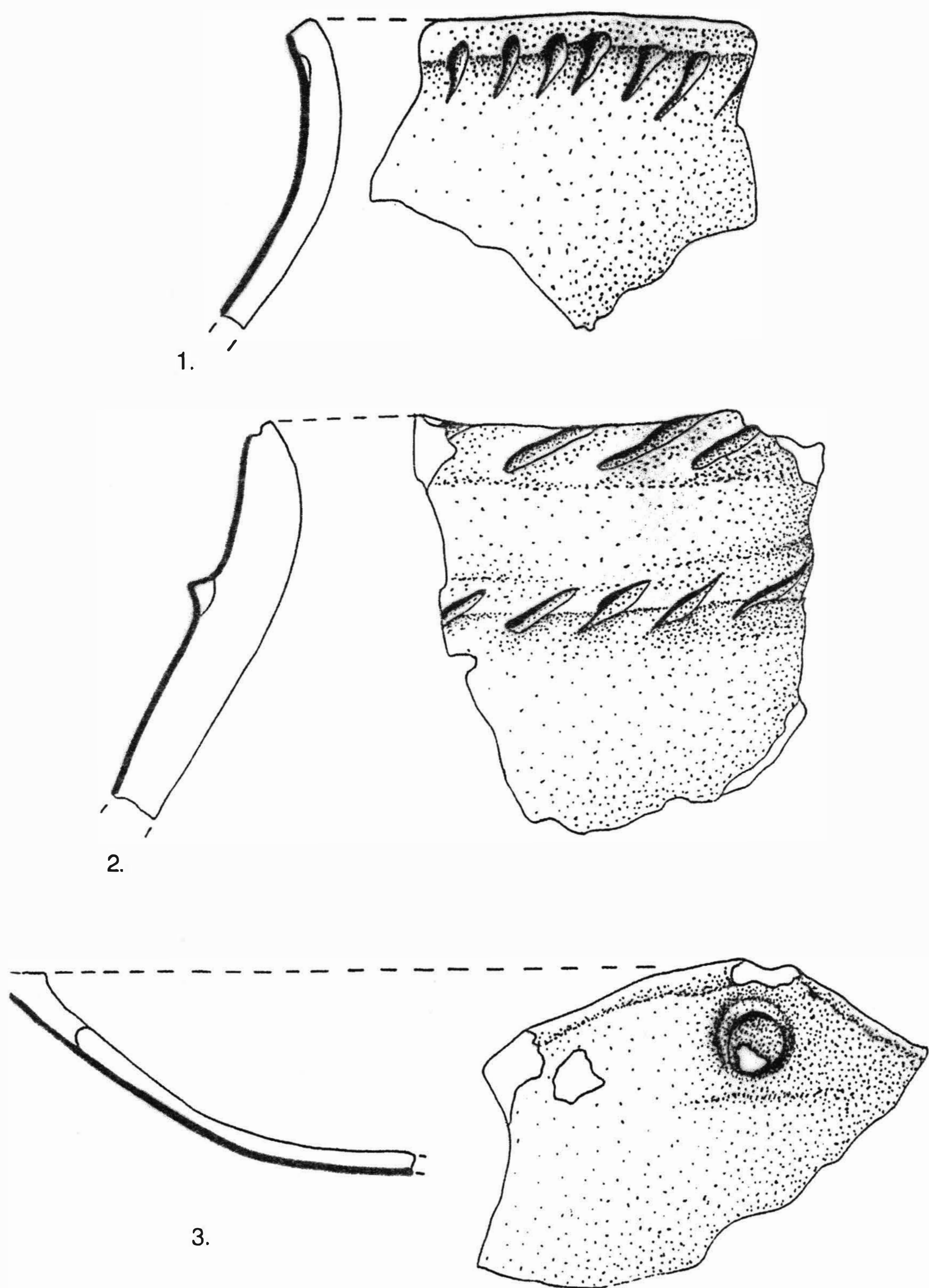


Fig. V. Albiş, com. Cernat. Wietenberg culture, pottery.

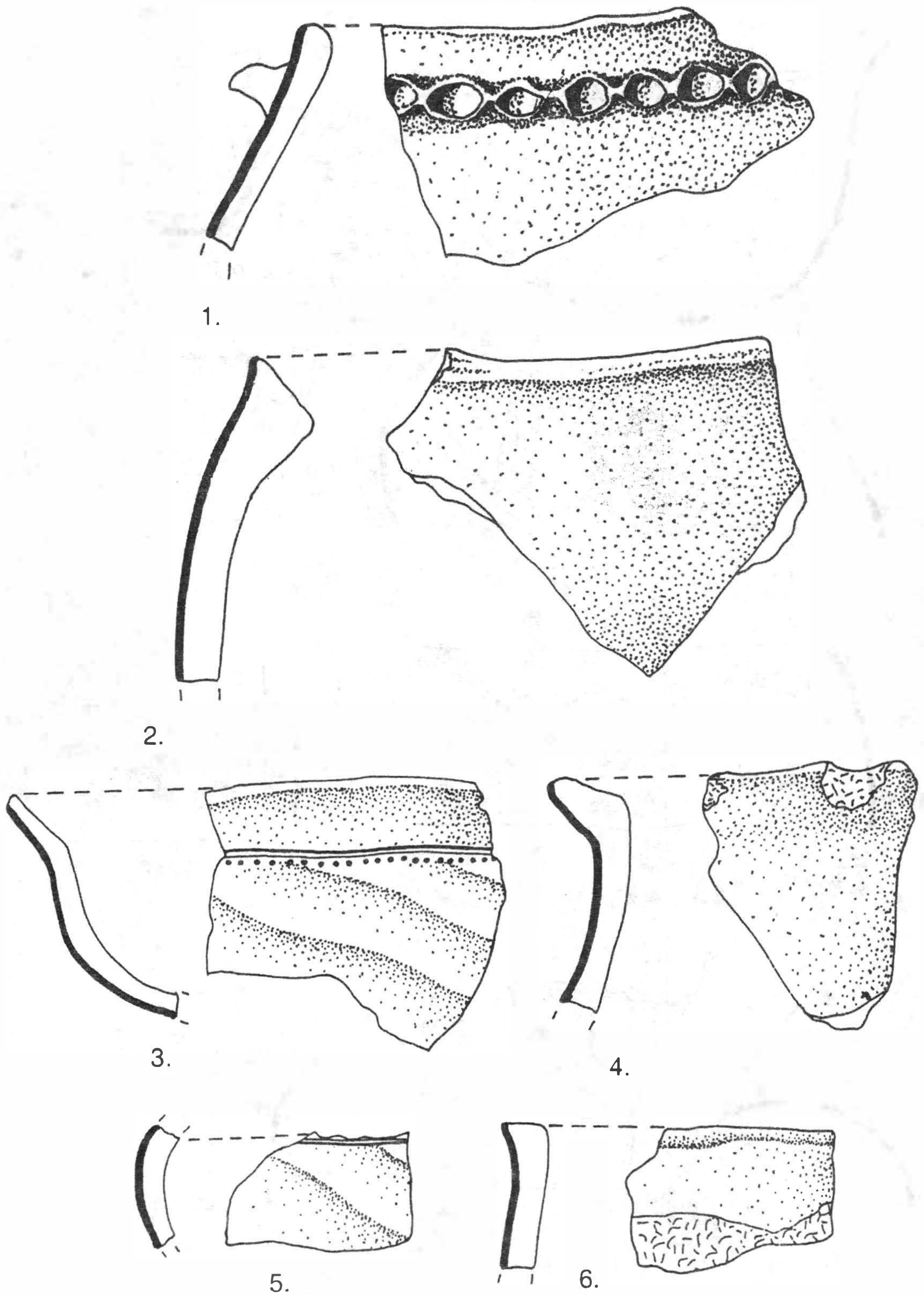


Fig. VI. Albiş, com. Cernat. Wietenberg culture, pottery.

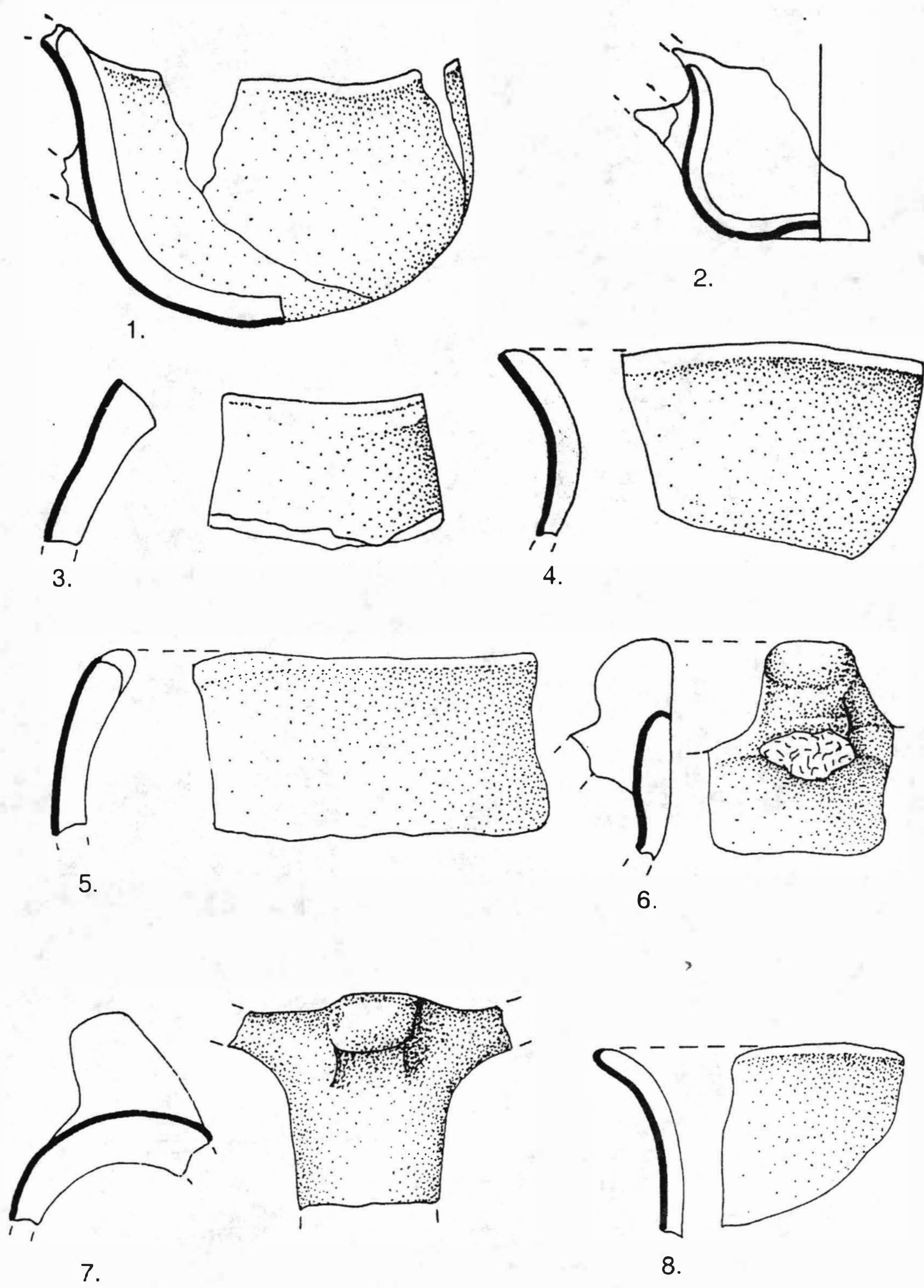


Fig. VII. Albiş, com. Cernat. Wietenberg culture, pottery.

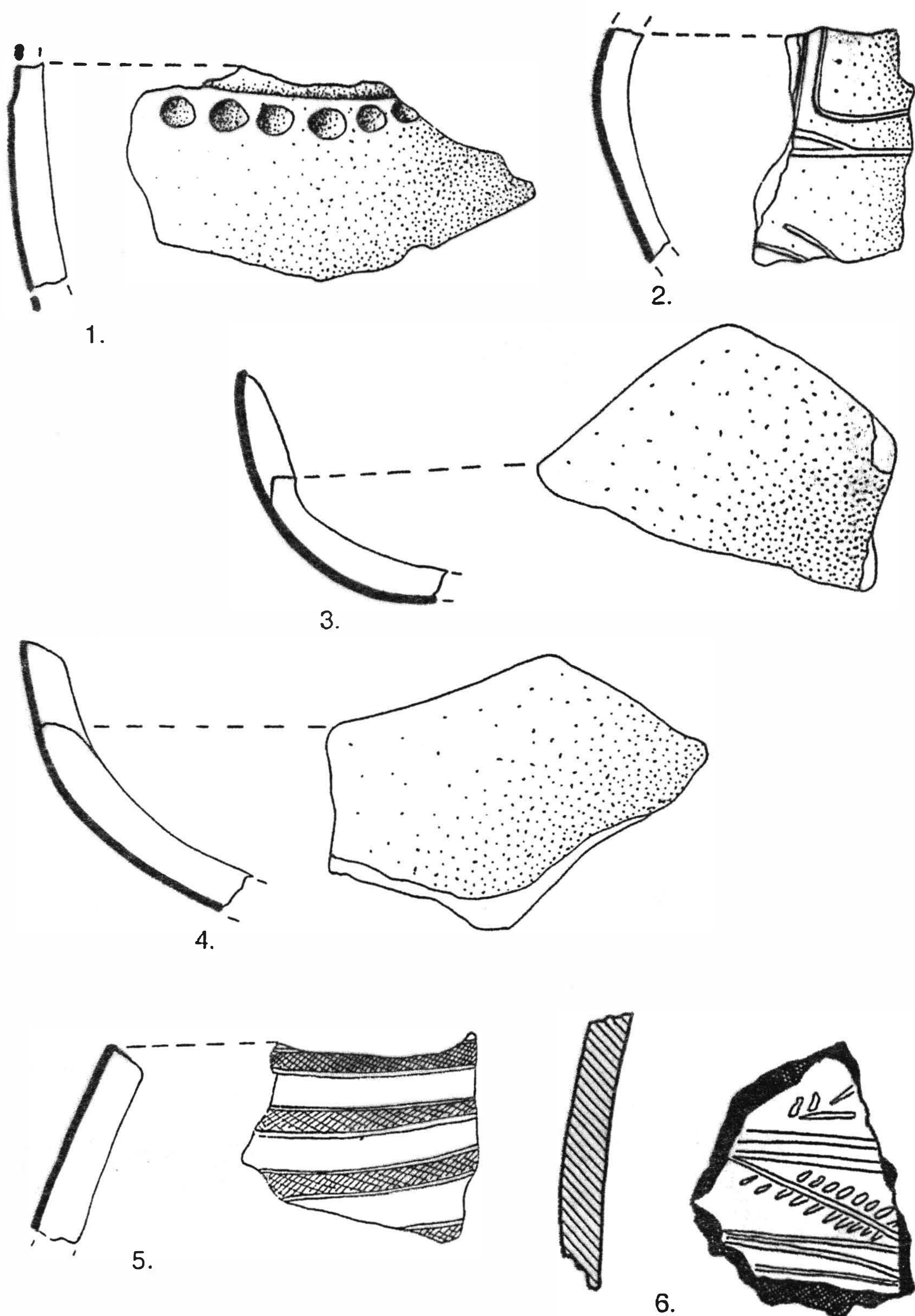


Fig. VIII. Albiş, com. Cernat. Wietenberg culture, pottery.

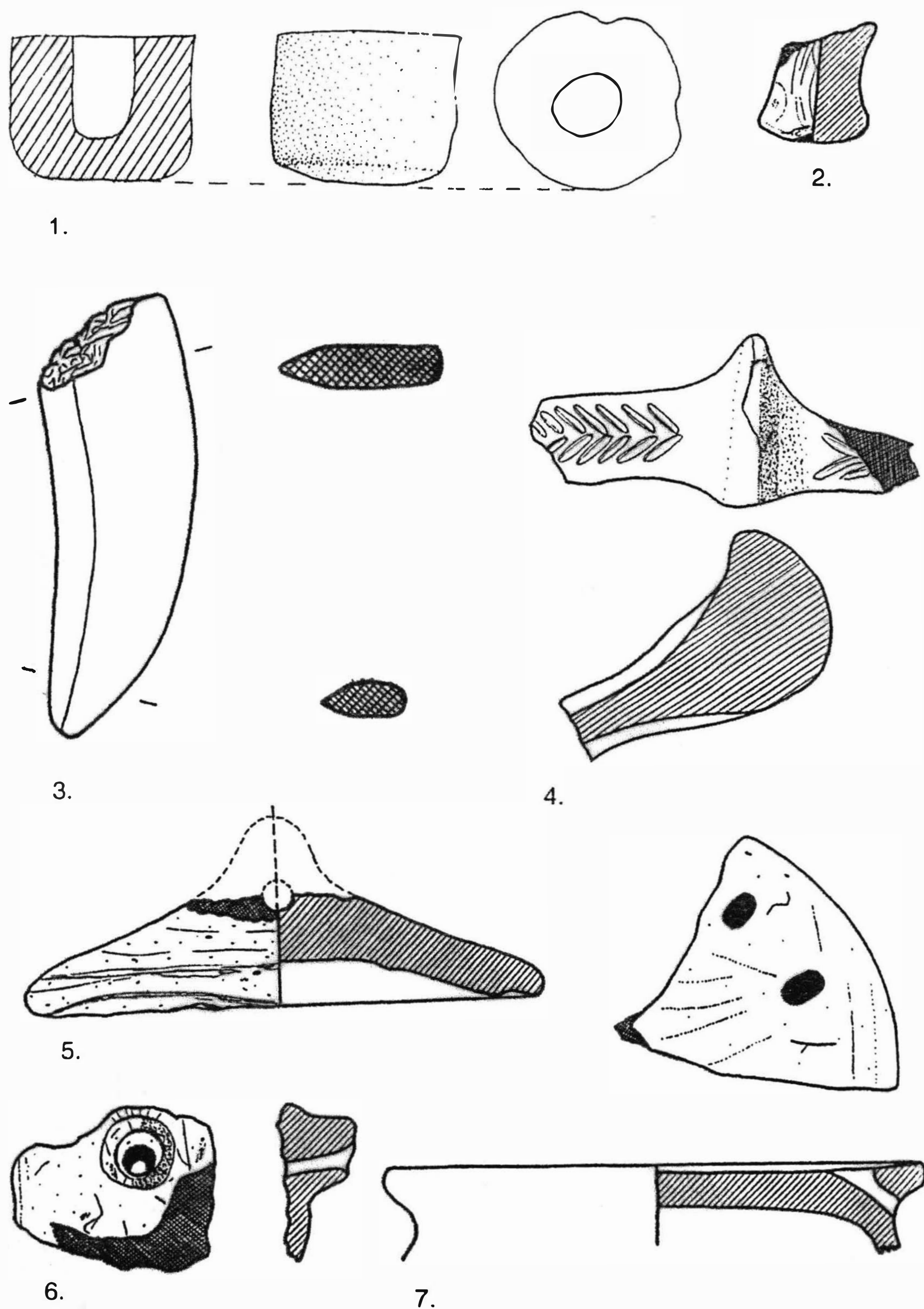


Fig. IX. Albiş, com. Cernat. Wietenberg culture.
1-2. 6.clay objects; 3. Krummesser; 4. Pottery; 5. 7. Lid pottery.

NEUE FRÜHBRONZEZEITLICHE BROTLAIBIDOLFUNDE IN OSTÖSTERREICH

GERHARD TRNKA

Anläßlich der Bronzezeittagung in Baia Mare vom 7.-10. Oktober 2001 konnte ich zusammenfassend über die Brotlaibidole in Österreich sprechen und einige Stück auch im Original vorzeigen. Dazu gehörte auch ein Neufund, der 1999 gemacht wurde und der Anlaß bieten soll, erneut über diese Fundgattung kurz zu schreiben.

Die sogenannten Brotlaibidole sind in den letzten Jahren Gegenstand eingehender Betrachtungen und Kategorisierungen gewesen (KÖNINGER 1998; RIND 1999) und es erübrigt sich hiermit, auf längst Bekanntes wiederholt einzugehen (zuletzt für Österreich sowie neuere Literatur - TRNKA 2000).

Bei dem Neufund handelt es sich um einen Oberflächenfund aus Unterwölbling*) in Niederösterreich südlich der Donau im Kulturgebiet der frühbronzezeitlichen Unterwölblinger Gruppe und der darauffolgenden Veteřov Kultur.

Beschreibung:

Flache, ovalrechteckige Form aus braun gebranntem, fein sandhältigem Ton mit rechteckigem Querschnitt. Die Vorderseite weist zwei tief eingeschnittene Linien auf, wobei die zentrale Linie durch drei Einstiche, die randliche Linie durch einen Einstich unterbrochen ist. Die Tiefe der Einstiche beträgt 0,5-0,65 cm. Länge 5,4 cm, Breite 3,8 cm, Dicke 1,5 cm, Gewicht 40 Gramm.

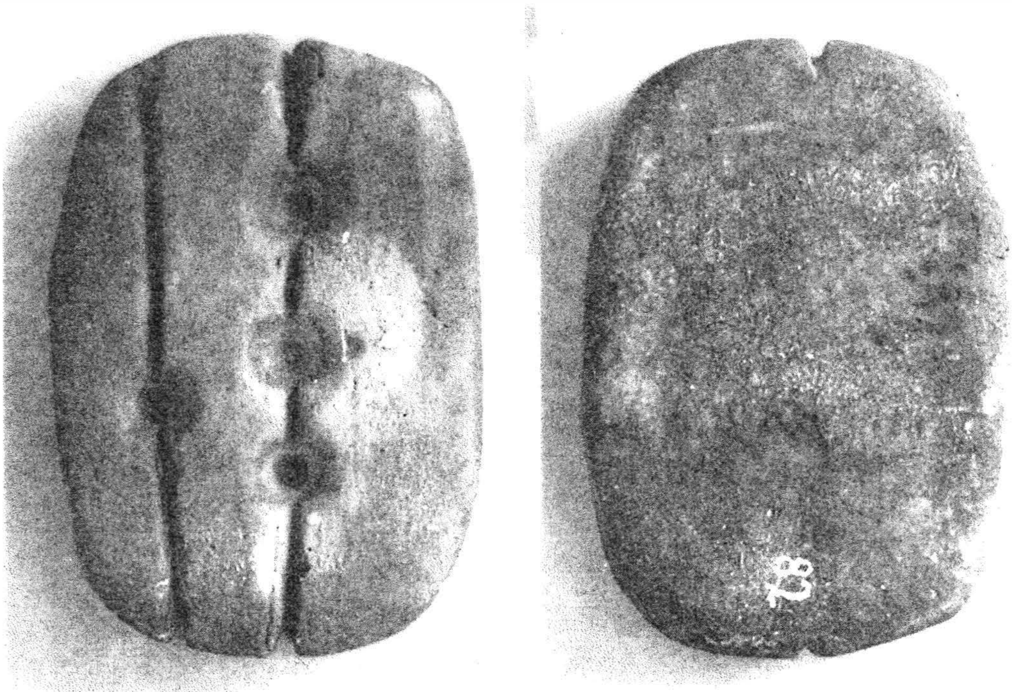


Abb. 1: Brotlaibidol von Unterwölbling.

Wenn die Orientierung des Unterwölblinger Brotlaibidols nach der Form erfolgt, sind die Linien in ungewöhnlicher Weise senkrecht angeordnet. Trotz dieser Abweichung kann es nach J. Köninger seiner Mustergruppe 1 (KÖNINGER 1998, 436) bzw. den Stücken mit einfachen, runden Einstichen (TRNKA 1992, 618, Abb. 3/3) zugerechnet werden.

Es fügt sich bestens in die bisher bekannten „gemusterten Tonobjekte" dieser Art, die in Ostösterreich mit den spätfrühbronzezeitlichen Kulturgruppen Aunjetitz, Unterwölbling, Litzenkeramik und Veterov umrissen werden können (TRNKA 1982, 68f).

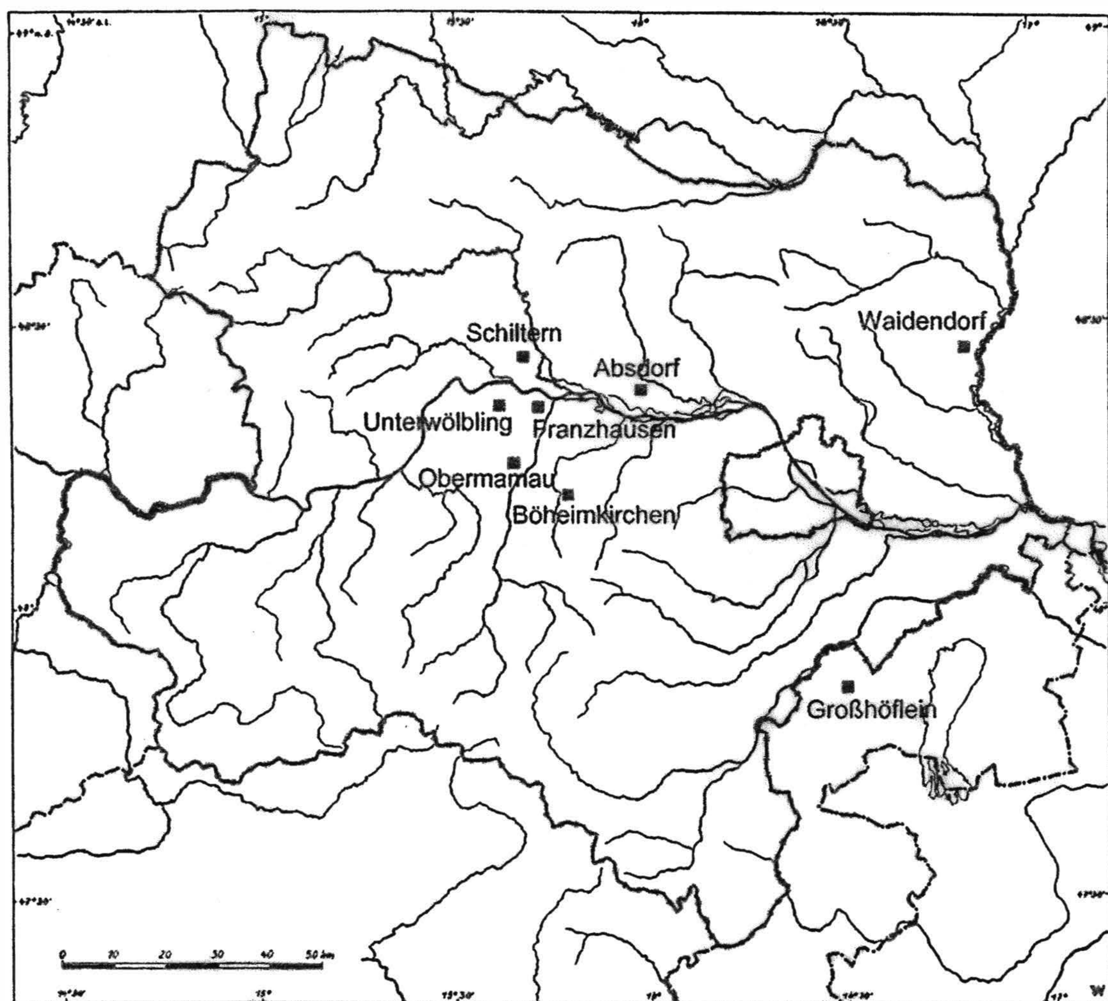


Abb. 2. Verbreitung der Brotlaibidole in Ostösterreich.

In diesem Zusammenhang soll auch das unlängst vorgestellte Brotlaibidol von Obermamau erwähnt werden, das räumlich nicht weit entfernt von Unterwölbling liegt (Abb. 3). Es zeichnet sich durch besonders fein ausgeführte Einstichgruppen aus.

Wie die Verbreitungskarte Abb. 2 zeigt, ist eine merkbare Konzentration im Bereich der Donau im Raum von Traismauer und Krems zu verzeichnen. Es scheint sich im Donauraum der Ostalpenausläufer und der Karpaten allmählich ein Dichtezentrum

herauszubilden (KÖNINGER 1998, Abb. 2; RIND 1999, Abb. 15), wie dies bei den oberitalischen Brotlaibdolen der Fall ist (zuletzt PICCOLI & ZANINI 1999).

Paläobotanische Untersuchungen der ‚strahlenförmiger' Eindrücke slowakischer Brotlaibidole ergab, daß diese möglicherweise von den runden Früchten der Lavatera thuringiaca L. (Thüringische Strauchpappel) oder anderen Pflanzen aus der Familie Malvaceae (Malvengewächse) stammen und die Längsrillen Abdrücke von Grashalmen sein könnten (HAJNALOVÁ 1999).

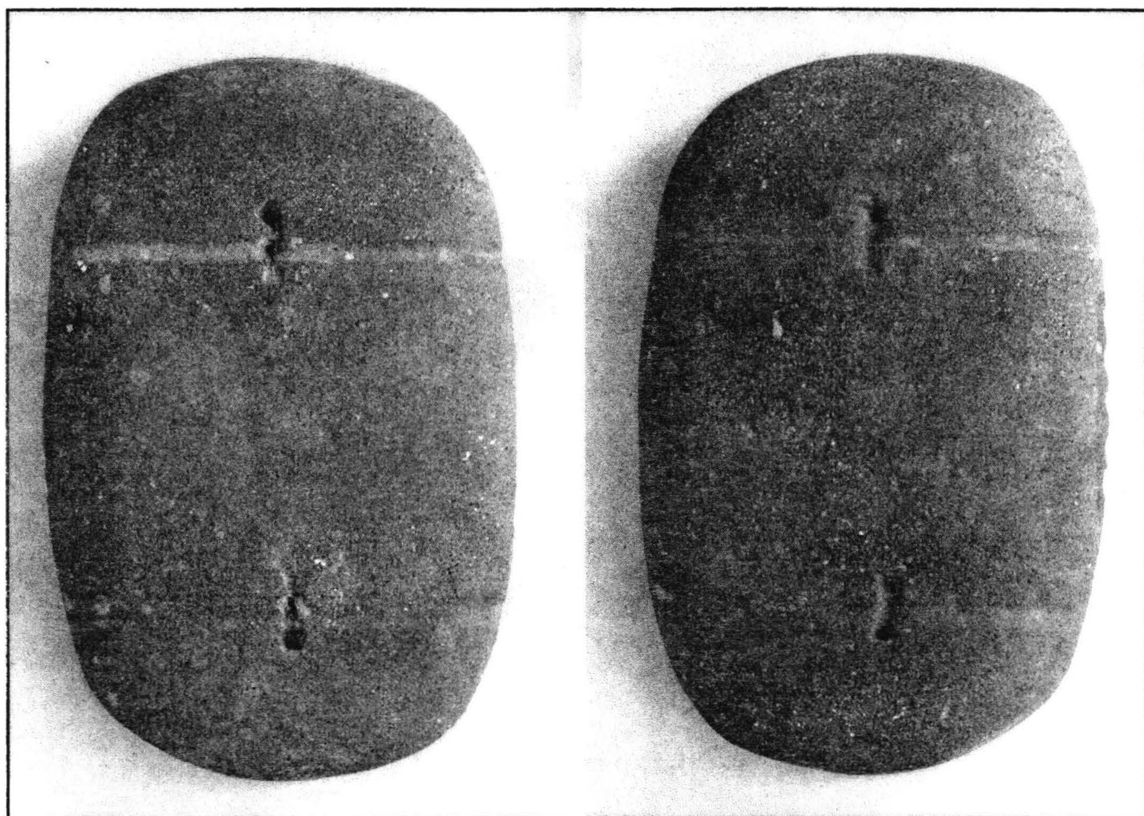


Abb. 3: Brotlaibidol von Obermamau.

LITERATUR

HAJNALOVÁ 1999 — E. Hajnalová, Bochíkové idoly s odtlackami rastlín – Brotlaibidole mit Pflanzeneindrücken, ZborníkSlov-NárMúz 94, Archeológia 9, 1999, 27-28.

KÖNINGER 1998 — J. Köninger, Gemusterte Tonobjekte aus der Ufersiedlung Bodman-Schachen I - Zur Verbreitung und Chronologie der sogenannten "Oggetti enigmatici". In: B. Fritsch, M. Maute, I. Matuschik, J. Müller, Cl. Wolf (Hrsg), Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie - Studia honoraria 3, 1998, 429-468.

PICCOLI, ZANINI 1999 — A. Piccoli, A. Zanini, Le tavolette impresse italiane dell'età der bronzo. Proposte per una metodologia d'analisi e nuove acquisizioni, Annali Benacensi 12, 1999, 63 ff.

RIND 1999 — M. M. Rind: Höhenbefestigungen der Bronze- und Urnenfelderzeit. Der Frauenberg oberhalb Kloster Weltenburg I/1-2 (Exkurs. Das tönerne, sog „Brotlaibidol" aus Weltenburg im Beziehungsgeflecht frühbronzezeitlicher Kulturgruppen in Mitteleuropa), Regensburger Beiträge zur prähistorischen Archäologie 6, 1999, 89-98.

TRNKA 1982 — G. Trnka, "Brotlaibidole" in Österreich. ArchAustr 66, 1982, 61-80.

TRNKA 1992 — G. Trnka G., Neues zu den "Brotlaibidolen", in: Festschrift zum 50jährigen Bestehen des Institutes für Ur- und Frühgeschichte der Leopold-Franzens-Universität Innsbruck, UPA 8, 1992, S. 615-622

TRNKA 2000 — G. Trnka, Ein Brotlaibidolfund aus Obermamau in Niederösterreich, Acta historica et museologica Universitatis Silesiana Opaviensis 5, 2000, 89-94.

*) Herrn Anton Stummer (Hörfarth) bin ich zu bestem Dank verpflichtet, der mir das Fundobjekt zu Veröffentlichung überlassen hat. Es wurde am 3.9.1999 in Unterwölbling-Flur Gietelfeld gefunden. Von dieser Fundstelle liegen auch noch einige frühbronzezeitliche Keramikfunde vor. Eine Vorlage des gesamten Fundmaterials ist durch den Finder und Hermann Maurer (Wien) in Vorbereitung.

BIBLIOGRAPHISCHE ABKÜRZUNGEN

Zeitschriften und Serien

ACMI	Anuarul Comisiunii Monumentelor Istorice Secţia din Transilvania, Cluj
Acta	Acta. Muzeul Naţional Secuiesc. Muzeul Secuiesc al Ciucului, Sfântu Gheorghe
ActaArchCarpatica	Acta Archaeologica Carpathica, Kraków
ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest
ActaMN	Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca
ActaMP	Acta Musei Porolissensis, Zalău
ActaUnivCarolinae	Acta Universitatis Carolinae, Praha
AJA	American Journal of Archaeology, Boston
AnatSt	Anatolian Studies. Journal of the British Institute of Archaeology at Ankara, London
AnBan	Analele Banatului, Timişoara
AnŞtUnivIaşi	Analele Ştiinţifice ale Universităţii, Iaşi
ArchAnz	Archäologischer Anzeiger, Berlin
ArchAustr	Archaeologia Austriaca, Wien
ArchÉrt	Archaeologiai Értesitő, Budapest
ArchHung	Archaeologia Hungarica, Budapest
ArchKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt, Mainz
ArchPolona	Archaeologia Polona, Warszawa
ArchPolski	Archeologia Polski, Wrocław
ArchRozhl	Arheologické Rozhledy, Praha
ArchSlovFontes	Archaeologia Slovaca Fontes, Bratislava
ArhMold	Arheologia Moldovei, Iaşi
AST	Araştirma Sonuçlari Topantisi, Ankara

AthenMitt	Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung, Berlin
AVANS	Archeologické Výskumy a Nálezy na Slovensku, Nitra
BAR IS	British Archaeological Reports- International Series, Oxford
Belleten	Belleten Türk Tarih Kurumu, Ankara
BerRGK	Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts, Frankfurt am Main
BiblMarmatia	Bibliotheca Marmatia, Baia Mare
BiblMusApulensis	Bibliotheca Musei Apulensis, Alba Iulia
BiblThrac	Bibliotheca Thracologica, Bucureşti
BMMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei, Békéscsaba
BSA	Annual of the British School at Athens, London
CAH	The Cambridge Ancient History, Cambridge
CercArh	Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie a României, Bucureşti
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae, Budapest
CronCercArh	Cronica cercetărilor arheologice
CultCivDunărea de Jos	Cultură şi Civilizație la Dunărea de Jos, Călăraşi
Dacia	Dacia. Recherches et Découvertes Archéologiques en Roumanie, Bucureşti; N.S.: Revue d'Archéologie et d'Histoire Ancienne, Bucureşti
DissPann	Dissertationes Pannonicae, Budapest
DNP	Der Neue Pauly
DolgSzeged	Dolgozatok a Szegedi Tudományegyetem Régiségtudományi Intézetéből, Szeged
EphemNap	Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca
ErdMuz	Erdély Múzeum, Kolozsvár
FolArch	Folia Archaeologica, Budapest
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae, Budapest
HOM Közl	A Herman Otto Múzeum Közleményei, Miskolc

HOMÉ	A Herman Otto Múzeum Évkönyve, Miskolc
InvArch	Inventaria Archaeologica
IPH	Inventaria Praehistorica Hungariae, Budapest
IrAnt	Iranica Antiqua, Leiden
IstMitt	Istanbuler Mitteilungen. Deutsches Archäologisches Institut. Abteilung Istanbul, Istanbul
IstMitt-Beih	IstMitt-Beih – Istanbuler Mitteilungen, Beiheft, Tübingen
JAMÉ	A Nyíregyházi Josa András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza
JHS	Journal of Hellenic Studies, London
JMV	Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte, Halle/Saale
KözlDebrecen	Közlemények a Debreceni M. Kir. Tisza István – Tudomány – Egyetem Régészeti Intézetéből, Debrecen
KözlKolozsvár	Közlemények az Erdélyi Múzeum Érem és Régiségtárából, Kolozsvár
KST	Kazi Sonuçlari Toplantisi, Ankara
MAGW	Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien, Wien
Materiale	Materiale şi Cercetări Arheologice, Bucureşti
MemAntiq	Memoria Antiquitatis, Piatra Neamț
MemMusCivNat	Memorie del Museo Civico di Storia Naturale di Verona, Verona
MFMÉ-StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve-Studia Archaeologica, Szeged
NZZKM	Naukovij Zbirnik Zakarpats'kogo Kraeznavčogo Muzeju, Užgorod
OTTÉ	Értesitő az Erdélyi Múzeum-Egyesület Orvos-Természettudományi Szakosztályából, Kolozsvár
PamArch	Památky Archeologické, Praha
PAS	Prähistorische Archaeologie in Südosteuropa, Berlin
PBF	Prähistorische Bronzefunde, München, Stuttgart

PraceKomArch	Prace Komisji Archeologicznej, Kraków
PreistAlp	Preistoria Alpina, Trento
PZ	Prähistorische Zeitschrift, Berlin
RevArhivelor	Revista Arhivelor, Bucureşti
RÉA	Revue des Études Anciennes, Bordeaux
RégFüz	Régészeti Füzetek, Budapest
RevBistriței	Revista Bistriței, Bistrița
RevMuz	Revista Muzeelor, Bucureşti
RGF	Römisch-Germanische Forschungen, Berlin
RVM	Rad Vojvođanskih Muzeja, Novi Sad
SCIV (A)	Studii şi Cercetări de Istorie Veche (şi Arheologie), Bucureşti
SIMA	Studies in Mediterranean Archaeology, Jonsered
SlovArch	Slovenská Archeológia, Nitra
SovArh	Sovetskaja Arheologija, Moskva
StAntiqArch	Studia Antiqua et Archaeologica, Iaşi
StComSatu Mare	Studii şi Comunicări Satu Mare, Satu Mare
StComSibiu	Studii şi Comunicări Sibiu, Sibiu
ŠtudZvestiArchÚstavu	Študijné Zvesti Archeologického Ústavu SAV, Nitra
SympThrac	Symposia Thracologica
SzMMÉ	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve, Szolnok
TermTudKözl	Természettudományi Közlöny, Budapest
TÜBA-AR	Türkiye Bilimler Akademísi Arkeologi Dergisi, Istanbul
UPA	Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie
VýP	Východoslovenský Pravek, Košice
Zborník SlovNárMúz	Zbornik Slovenského Národného Muzea, Bratislava